

Kendelse af 10. maj 2010 (J.nr. 2009-0020413)

Revisionsvirksomhed fratrækt godkendelsen som revisionsvirksomhed og slettet i registeret over godkendte revisionsvirksomheder.

Revisorlovens §§ 29 og 14, stk. 2.

(Lars Holtug, Lise Høgh og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 2. oktober 2009 har registreret revisor K klaget over Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 7. september 2009, hvorved styrelsen har fratrækt A revisionsvirksomhed v/ K godkendelsen som revisionsvirksomhed og straks slettet virksomheden i registeret over godkendte revisionsvirksomheder.

Sagens omstændigheder:

I anledning af klagen har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i en redegørelse af 11. januar 2010 om sagens faktiske omstændigheder udtalt:

"...

Sagens faktiske omstændigheder

Det fremgår af sagens akter, at A revisionsvirksomhed blev udtaget til fornyet kvalitetskontrol for 2008 med krav om, at indgå aftale med en kvalitetskontrollant senest den 1. september 2008. Kontrollantens erklæring skulle være modtaget af Revisortilsynet senest den 15. januar 2009.

Registreret revisor K søgte flere gange udsættelse hos Revisortilsynet. Første gang til den 15. februar 2009, herefter til den 1. marts 2009 og endelig til 1. maj 2009. Anmodningerne om udsættelse blev begrundet med sygdom i perioden ultimo december 2008 til ultimo marts 2009 og blev accepteret af Revisortilsynet.

Registreret revisor K bad herefter om yderligere 14 dages frist til 15. maj 2009, hvilket dog blev afslået af Revisortilsynet.

Revisortilsynet meddelte den 15. maj 2009 Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at A revisionsvirksomhed havde nægtet at lade sig undergive Revisortilsynets kvalitetskontrol i 2008.

Styrelsen sendte den 27. maj 2009 et høringsbrev til registreret revisor K, hvori styrelsen bad om registreret revisor Ks bemærkninger, inden styrelsen eventuelt ville fratræke revisionsvirksomhedens godkendelse.

Styrelsen modtog den 9. juni 2009 et brev fra registreret revisor K, hvori denne bad om frist til 31. juli 2009 til at få foretaget den lovpligtige kvalitetskontrol. Dette bliver accepteret af styrelsen ved brev til A revisionsvirksomhed af den 24. juni 2009. I brevet blev samtidig gjort tydeligt opmærksom på, at hvis erklæringen fra kvalitetskontrollanten ikke var modtaget senest den 31. juli 2009, ville styrelsen uden yderligere varsel fratræke virksomheden godkendelsen og slette den i registret over godkendte revisionsvirksomheder.

Den 30. juli 2009 – altså dagen før udløbet af fristen for indsendelse af erklæring om gennemført kvalitetskontrol - modtog sagsbehandleren, B, en mail fra A revisionsvirksomhed, hvori der igen blev bedt om fristforlængelse med henblik på, at kvalitetskontrollen skulle finde sted ultimo august 2009.

Da sagsbehandleren var på ferie modtog A revisionsvirksomhed et autoreply om, at sagsbehandleren ville være tilbage efter ferie den 13. august 2009. Sagsbehandleren var imidlertid inde og kontrollere sin mail den 31. juli 2009. I den anledning besvarede sagsbehandleren fristanmodningen af 30. juli i en mail til A revisionsvirksomhed, hvori styrelsen afviste at give yderligere frister. Det oplystes endvidere, at styrelsen uden yderligere varsel ville fratræke revisionsvirksomhedens godkendelse, såfremt styrelsen ikke senest den 14. august 2009 modtog en erklæring om gennemført kvalitetskontrol.

A revisionsvirksomhed sendte den 30. juli 2009 endnu en mail til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, som følge af det

modtagne autoreply fra B. Den nye mail besvares af C den 4. august 2009. Da hun ikke er bekendt med, at fristanmodningen allerede er besvaret, oplyser hun, at der ikke sker mere i sagen førend B er tilbage fra ferie.

Da der fortsat ikke var modtaget en erklæring om gennemført kvalitetskontrol, sendte Erhvervs- og Selskabsstyrelsen brev til A revisionsvirksomhed den 7. september 2009 med meddelelse om, at styrelsen har frtaget godkendelsen.
..."

I Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 7. september 2009 hedder det:

"...

Styrelsen har ikke modtaget en erklæring om en gennemført kvalitetskontrol.

Styrelsen har derfor d.d. i henhold til revisorlovens § 14, stk. 2, truffet afgørelse om at fratage A revisionsvirksomhed v/K godkendelsen som revisionsvirksomhed, idet revisionsvirksomheden ikke har underkastet sig den lovpligtige kvalitetskontrol i 2008. Revisionsvirksomheden er i henhold til brev herfra af 24. juni 2009 straks blevet slettet i registeret over godkendte revisionsvirksomheder.

...

Begrundelse

Det følger af revisorlovens § 13, stk. 1, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen godkender som revisionsvirksomhed, enhver virksomhed, der bl.a. lader sig undergive reglerne om kvalitetskontrol efter lovens § 29.

En godkendt revisionsvirksomhed skal dermed overholde de pligter, der følger af revisorlovens § 29 og §§ 34-36, herunder de regler, der er udstedt med hjemmel heri. Revisionsvirksomheden skal således også efterleve de pligter, der er fastsat i bekendtgørelse om kvalitetskontrol og Revisortilsynets virksomhed [Bekendtgørelse nr. 337 af 10. maj 2004, jf. revisorlovens § 57, stk. 4].

Det fremgår af revisorlovens § 14, stk. 2, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fratage en revisionsvirksomhed godkendelsen, hvis denne nægter at lade sig undergive reglerne om kvalitetskontrol efter lovens § 29.

Revisortilsynet meddelte Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 15. maj 2009, at revisionsvirksomheden havde nægtet at underkaste sig den lovpligtige kvalitetskontrol, idet virksomheden ikke havde overholdt sin pligt til at indsende en erklæring over gennemført kvalitetskontrol.

Revisionsvirksomheden har ved brev af 8. juni 2009 oplyst, at revisor K havde været syg frem til udgangen af marts 2009. Det blev endvidere oplyst, at

"Jeg havde fået udsættelse af Revisortilsynet til den 1. maj 2009. Da jeg kunne se, at jeg var presset, bad jeg om udsættelse i 14 dage til den 15. maj, så jeg kunne blive færdige med mine regnskaber til tiden. Jeg fik afslag med den begrundelse"

Det fremgår endvidere, at

"Jeg beder jer derfor om lidt velvilje og for ikke at komme i en lignende situation at lade mig færdiggøre regnskaberne for 2008 inden den 1. juli og så lave en fornyet kvalitetskontrol i perioden 15. juli til den 31. juli 2009."

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skal oplyse, at revisionsvirksomheden har fået alle rimelige frister i Revisortilsynet såvel som af styrelsen.

En revisionsvirksomhed, der er registreret i Revireg, viser overfor omverdenen, herunder brugere af revisorers erklæringer, at der er tale om en revisionsvirksomhed, som lader sig kvalitetskontrollere af Revisortilsynet, og som følger Revisortilsynets afgørelser. Regnskabsbrugere m.v. kan således have tillid til kvaliteten af de erklæringer, der afgives igennem revisionsvirksomheden.

På grundlag af de foreliggende oplysninger finder styrelsen ikke, at der foreligger sådanne forhold, der kan berettige revisionsvirksomheden til ikke at efterkomme de pligter som følger af den lovpligtige kvalitetskontrol. Styrelsen har

derfor truffet afgørelse om at fratage virksomheden godkendelsen som revisionsvirksomhed og har som følge heraf slettet virksomheden i registeret over godkendte revisionsvirksomheder.

..."

I klageskrivelsen af 2. oktober 2009 har registreret revisor K anført:

"Jeg skal hermed klage over fratagelsen af godkendelsen.

Jeg skrev en mail til sagsbehandler den 30.07.2009, hvor jeg gjorde opmærksom på, at min kontrollant først kunne lave eftersyn ultimo august. Jeg kan for øvrigt meddele, at jeg afleverede det sidste regnskab for 2008 den 24. juli. 2009 – det har været en hård tid på grund af min lange sygdom.

Jeg får så en svarmail, at sagsbehandleren er taget på ferie og først kommer hjem den 13. august.

Jeg sender så mailen videre jvf note i automatisk mail.

Jeg får så en mail den 04.08.2009 fra erhvervscenteret, at der ikke sker noget i sagen før sagsbehandler kommer hjem fra ferie.

Jeg har intet hørt siden denne mail før jeg modtager brev af 07.09.2009.

Jeg har intet sat i gang, da jeg forventede svar fra sagsbehandler inden der skete yderligere i sagen.

Jeg skal derfor bede om en fair behandling og få en ny frist for at kunne få foretaget den kvalitetskontrol på et tidspunkt hvor kontrollanten også har tid. Jeg synes, at man glemmer, at det er menneskelige ressourcer, det drejer sig om.

..."

I førnævnte redegørelse af 11. januar 2010 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen yderligere udtalt:

"...

Sagens retlige omstændigheder

Det følger af revisorlovens [Lov nr. 468 af 17. juni 2008] § 13, stk. 1, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen godkender som revisionsvirksomhed, enhver virksomhed, der bl.a. lader sig undergive reglerne om kvalitetskontrol efter lovens § 29.

En godkendt revisionsvirksomhed skal dermed overholde de pligter, der følger af revisorlovens § 29 og §§ 34-36, herunder de regler, der er udstedt med hjemmel heri. Revisionsvirksomheden skal således også efterleve de pligter, der er fastsat i bekendtgørelse om kvalitetskontrol og Revisortilsynets virksomhed [Den nu ophævede bekendtgørelse nr. 337 af 10. maj 2004, jf. revisorlovens § 57, stk. 4]. Herunder skal fristen for indsendelse af kvalitetskontrollantens erklæring i henhold til bekendtgørelsen ligeledes overholdes.

Det fremgår af revisorlovens § 14, stk. 2, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fratage en revisionsvirksomhed godkendelsen, hvis denne nægter at lade sig undergive reglerne om kvalitetskontrol efter lovens § 29.

...

Styrelsens bemærkninger

Styrelsen har foretaget en gennemgang af sagen og har i den forbindelse følgende bemærkninger.

Revisortilsynet har i flere omgange udsat gennemførelsen af kvalitetskontrollen frem til 1. maj 2009. Herefter har styrelsen givet frist til 31. juli 2009, hvorefter der skulle foreligge en erklæring om resultatet af en gennemført kvalitetskontrol.

Styrelsen gav den 31. juli 2009 en sidste chance, hvorved A revisionsvirksomhed blev gjort opmærksom på, at styrelsen uden yderligere varsel ville fratage revisionsvirksomheden godkendelsen, hvis ikke erklæringen er modtaget den 14. august 2009.

Styrelsen svarede den 4. august 2009 på en mail afsendt af A revisionsvirksomhed den 30. juni 2009, efter modtagelse af autoreply. Det oplystes, at der ikke skete mere i sagen, før sagsbehandleren var tilbage fra ferie. Dette kan selvfølgelig virke forvirrende, hvilket styrelsen skal beklage. Det ændrer imidlertid ikke på, at klageren fra sagsbehandleren - på trods af dennes ferie - har fået besked om, at der ikke kan gives længere frist, og at styrelsen skal have erklæringen fra kvalitetskontrollanten senest den 14. august 2009.

Styrelsens konklusion

Klager har ikke godtgjort, at styrelsen eller Revisortilsynet har været medvirkende til, at den lovpligtige kvalitetskontrol ikke blev gennemført inden for den fastsatte tidsfrist.

Revisortilsynet og styrelsen har givet de fristforlængelser som rimeligvis kunne forlanges. Det er styrelsens vurdering, at A revisionsvirksomhed og registreret revisor K har haft fuldt tilstrækkelig tid til at finde en godkendt kvalitetskontrollant og få udført den lovpligtige kvalitetskontrol.

Lovpligtig kvalitetskontrol er af afgørende betydning for brugers tillid til revisorerklæringer. Denne tillid vil kunne svækkes, hvis revisorer kan blive ved med at søge udsættelse med kvalitetskontrollen uden dette får konsekvenser for revisorerne.

Klager har ikke på noget tidspunkt vist vilje til at efterkomme pligten til at gennemgå den lovpligtige kvalitetskontrol.
..."

I indlæg af 9. februar 2010 har registreret revisor K yderligere anført:

"... [Jeg] skal... hermed meddele, at jeg aldrig har modtaget mail af 31.07.2009 fra sagsbehandler.

Jeg vil bede ankenævnet tage hensyn til den mail, jeg har fået, at der ikke sker noget før efter ferien. Der er som det ses ikke sket noget efter ferien, før man sender et brev med bål og brand.

Som jeg har sagt før glemmer myndighederne, at det er mennesker, de arbejder med, ikke kun robotter, som man kan trykke på en knap, når de skal fungere.

Mit 2009 har som det ses været præget af sygdom, og det var først efter sommerferien og i løbet af efteråret, at jeg kom ovenpå igen.

Jeg vil derfor anmode om, at der bliver givet mulighed for en ny kvalitetskontrol med et rimeligt varsel, således at kontrollant og jeg har mulighed for at få passet vore kalendere sammen."

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ved skrivelse af 19. februar 2010 heroverfor bemærket:

"Styrelsen skal oplyse at der ikke kan være tvivl om, at e-mailen af 31. juli 2009 er sendt. E-mailen er journaliseret og ses at være afsendt den 31. juli 2009 kl. 10.59.

Styrelsen skal endvidere fastholde sin afgørelse om at fratage A revisionsvirksomhed godkendelsen som godkendt revisionsvirksomhed, samt at K har fået de fristforlængelser som rimeligvis kan forlanges. Ks anmodning om yderlig fristforlængelse dagen før udløbet af den allerede givne frist kan kun ses som et yderligere forsøg på at forsinke gennemførelsen af den lovpligtige kvalitetskontrol, som skulle have fundet sted allerede i efteråret 2008. Det burde således have været åbenbart for K, at anmodningen var udsigtsløs jf. styrelsens brev af 24. juni 2009.

Endelig kan det oplyses, at K stadig ikke har foretaget sig noget i relation til at få truffet en aftale omkring udførsel af den lovpligtige kvalitetskontrol."

Registreret revisor K har ved skrivelse af 8. marts 2010 yderligere anført:

"Argumentationen i modpartens sidste brev er under al kritik.

Modparten siger at jeg forsøger at række sagen i langdrag.

Som tidligere nævnt var jeg ukampdygtig i længere tid indtil lægerne fik stabiliseret en medicin, så jeg kunne komme i

gang igen.

Opstartstiden varede noget længere end jeg havde håbet på, og ligeledes som sagt før afleverede jeg sidste regnskab for 2008 ultimo juli 2009.

Hvis modparten forventer, at jeg skal ulejliges en kontrollant på nuværende tidspunkt er det helt urimeligt.

Det er menneskelige ressourcer det drejer sig om og ikke en maskine, som modparten kan tænde og slukke efter deres behov.

Jeg synes, at det er helt logisk, at når der kører en sag, venter man med at kontakte en kontrollant indtil man kender resultatet af sagen."

Ankenævnet udtaler:

Det følger af revisorlovens § 29, at en revisionsvirksomhed og de heri beskæftigede revisorer har pligt til at underkaste sig kvalitetskontrol, og det fremgår af revisorlovens § 14, stk. 2, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan fratage en revisionsvirksomhed godkendelsen, hvis denne nægter at lade sig undergive reglerne om kvalitetskontrol.

Efter det oplyste har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke modtaget erklæring om gennemført kvalitetskontrol, og A revisionsvirksomhed v/ K har uanset en række meddelte fristforlængelser fra Revisortilsynet og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke iværksat den lovpligtige kvalitetskontrol for 2008.

Efter sagens forløb tiltræder Erhvervsankenævnet derfor, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har frataget A revisionsvirksomhed v/K godkendelsen som revisionsvirksomhed og straks har slettet virksomheden i registeret over godkendte revisionsvirksomheder.

Ankenævnet stadfæster derfor Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 7. september 2009.