

Kendelse af den 29. august 2017(j.nr. 17/00224)

Afslag på anmodning om straks registrering.

Selskabslovens § 9, 16 og 20

(Piya Mukherjee, Anders Hjulmand og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 19. januar 2017 har advokat A på vegne af en kapitalejer [K] i anpartsselskaberne B og C klaget over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 10. januar 2017, hvorved styrelsen har fastslået, at der ikke kan foretages yderligere registreringer i de pågældende anpartsselskaber, førend der er tilvejebragt klarhed over ejerforholdet, og hvor styrelsen samtidigt spærrede for at foretage digitale straksregistreringer i selskaberne.

Sagens omstændigheder:

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 10. januar 2017 hedder det:

” ...

Afgørelse

Selskabslovens § 109 lyder, at en kapitalejer eller et ledelsesmedlem kan anlægge sag vedr. en generalforsamlings, som ikke er blevet til på en lovlig måde, eller som er i strid med selskabsloven eller selskabets vedtægter. Det er således domstolene, der er kompetent myndighed i forhold til at afgøre, hvorvidt en generalforsamlingsbeslutning er lovligt vedtaget, hvilket også fremgår af tidligere ankenævnsager, eksempelvis Erhvervsankenævnets kendelse af 1. juli 2005.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af selskabslovens § 109, stk. 2, at en sag skal anlægges senest 3 måneder efter beslutningen, som ellers anses for gyldig.

Dertil lyder Selskabslovens § 20, at hvis nogen, bortset fra i tilfælde, der omfattes af § 109, mener, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til

skade, hører spørgsmålet om sletning af registreringen under domstolene. Det fremgår både af tidligere ankenævnsager, eksempelvis Erhvervsankenævns kendelse af 21. november 2007, og styrelsens afgørelser og praksis, at en registrering, der er foretaget i overensstemmelse med anmeldelsen, hverken på styrelsens eget initiativ eller efter en modtagen klage fra nogen, der mener at være blevet krænket ved registreringen, kan genoptages med henblik på genbehandling eller udslettelse. Erhvervsstyrelsen kan dog administrativt udslette en foretagen registrering, hvis registreringen beror på en fejlskrift eller åbenbar nullitet. En åbenbar nullitet skal forstås som tilfælde, hvor anmeldelsen er åbenlys lov- eller vedtægtsstridig.

Da Erhvervsstyrelsen som registreringsmyndighed ikke kan foretage den nødvendige bevisvurdering af de påstande som sagens parter har frembragt under Erhvervsstyrelsens kontrol, finder Erhvervsstyrelsen som følge heraf, at spørgsmålet omkring lovligheden af generalforsamlingerne i B og C's lovlighed og registreringens udslette se henhører under domstolene. Styrelsen bemærker også at Fogderetten i Sønderborg i sin kendelse har udtalt, at det er omstridt hvem som ejer kapital andelene i B, og derved også i datterselskabet C.

På baggrund af tvivlen om de senest foretagne registreringers lovlighed er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at der ikke kan foretages yderligere registreringer i selskabet før, der er skabt klarhed om ejerforholdet, jf. selskabs lovens § 16, stk. 3.

Erhvervsstyrelsen har som konsekvens heraf spærret for at foretage digitale straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., og samtlige registreringer vil derfor skulle behandles af en medarbejder i Erhvervsstyrelsen, og så længe den opstående konflikt ikke er afgjort, kan der alene foretages registreringer, hvis parterne er enige herom.

Erhvervsstyrelsen har som følge af ovenstående dags dato offentliggjort en opdateret tekst på selskaberne, som lyder:

Erhvervsstyrelsen har konstateret, at der er uenighed om ejendomsretten til selskabet, og hermed også de senest foretagne registreringer. Erhvervsstyrelsen har som følge heraf foreløbig spærret for adgangen til at foretage registreringer af ændringer i selskabet, heller ikke via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., med mindre parterne er enige herom.

”
...

I klageskrivelsen af 19. januar 2017 har advokat A anført:

”
...

Der nedlægges følgende **påstand**:

- Principalt, at registreringen af B, cvr.nr. ..., og C, cvr.nr. ..., som værende i likvidation ophæves.
- Subsidiært, at registreringen ændres således, at likvidator ikke er berettiget til at sælge de selskaberne tilhørende ejendomme.

Sagsfremstilling:

Nærværende sag drejer sig om

- hvorvidt et selskab, der mener at have en gyldig køberet bare ved en meddelelse og ved betaling af den angivne købesum, har overtaget anparterne og derved kan anmelde en virksomhed til frivillig likvidation,
- herunder hvorvidt denne registrering kan være gældende, mens der er strid om, hvorvidt købe retten er gyldig, idet der dels verserer en fogedsag ved Vestre Landsret om retten til selskabets papirer og dels verserer en retssag ved Retten i Sønderborg om ejendomsretten til de pågældende anparter samt
- hvorvidt den påtegning, om Erhvervsstyrelsen har givet, forhindrer den egenmægtige likvidator i at sælge de selskaberne tilhørende ejendomme.

Med den af Erhvervsstyrelsen trufne afgørelse godkender man de facto, at den påståede køber (anpartshaver) kan råde over selskaberne uden nogen form for indskrænkninger, idet det eneste der forhindres ved påtegninger er, at der udpeges en ny likvidator.

I sagen er der ikke tale om en aftale om overdragelse af anparterne men en ensidig erklæring (på krav) om, at anparterne nu ejes af en anden juridisk person, altså er det tilstrækkeligt for at overtage selskaberne og for at være i besiddelse af nogen anparter, at der sendes et brev (påkrav) om, at nu er de pågældende anparter overtaget samt at beløbet er betalt.

Det er klagers opfattelse, at der bør tages stilling til det juridiske, altså hvorvidt et selskab egen mægtigt kan overtage alle anparterne i selskaberne ved

- at sige at jeg har opfyldt en køberet og nu ejer jeg anparterne, så den tidligere anpartshaver er ude af det pågældende selskab eller
- at en registrering ikke godkendes, når der ikke er indgået en aftale men kun er sendt et påkrav.

Der henvises i øvrigt til det, der tidligere er gjort gældende og de dokumenter, der allerede er forelagt i forbindelse med den tidligere afgørelse.

...”

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen i en redegørelse af 21. februar 2017 udtalt:

” ...

Faktiske forhold

Den 5. september 2016 registrerede Advokatfuldmægtig D fra E [advokatpartnerselskab], CVR-nr., i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på Virk.dk, at B og C trådte i frivillig likvidation. Advokat G blev i den forbindelse indsat som likvidator for selskaberne.

Med registreringerne blev der indsendt referater fra generalforsamlinger afholdt den 5. september 2016 i selskaberne.

Den 6. september 2016 modtog Erhvervsstyrelsen en indsigelse fra Advokat A, der på vegne af sin klient K gjorde indsigelse over registreringen af B, CVR-nr. ..., og C, CVR-nr. ..., som værende under frivillig likvidation. Advokat A gør i sin indsigelse bl.a. gældende, at anmelderen af registreringerne ikke har været bemyndiget til at foretage disse, idet anmelder ikke repræsenterer ejeren af selskaberne, som A anfører rettelig er K. I indsigelsen henvises der til, at der ikke forligger en overdragelsesaftale mellem K og F [anpartsselskab] under konkurs, CVR-nr.

Den 14. september 2016 sendte Erhvervsstyrelsen en e-mail til advokat A, hvori styrelsen skriver, at Erhvervsstyrelsen på baggrund af den indsendte indsigelse vil foretage en kontrol af registreringerne af 5. september 2016.

Den 16. september 2016 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail samt bilag fra advokat A. I e-mailen skriver han bl.a., at tvisten i sagen er, hvorvidt F under konkurs kan være i besiddelse af anparter i selskaberne, i henhold til en køberet, når ejeren af anparterne ikke har accepteret køberetten.

Den 28. september 2016 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra H. H spørger Erhvervsstyrelsen samme dag pr. e-mail om, hvad tidshorisonten på indsigelse sagen er. I e-mailen henvises der også til indbe-taling af husleje i selskaberne.

Den 3. oktober 2016 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra H. Af e-mailen fremgår det blandt andet, at som følge af registreringerne i selskaberne er der lukket for fjernvarmen for 19 lejere.

Den 6. oktober 2016 sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til advokatfuldmægtig D. Styrelsen anmoder advokatfuldmægtig D om hans bemærkninger til advokat A's indsigelser af den 6. september og 14. september 2016 samt de dokumenter, som Erhvervsstyrelsen har modtaget fra advokat A.

Advokatfuldmægtig D fik i høringsbrevet en frist til den 4. november 2016 til at indsende sine bemærkninger.

Erhvervsstyrelsen sendte samme dag en e-mail til advokat A, og oplyste om, at høringsbrevet var afsendt til anmelder.

Samme dag besvarede Erhvervsstyrelsen H's e-mails. Erhvervsstyrelsen oplyste, at styrelsen har modtaget registreringsindsigelsen på vegne af K, og at der foretages en kontrol af registreringerne.

Den 27. oktober 2016 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat A. Med e-mailen er der vedlagt en kendelse fra fogedretten i Sønderborg dateret den 26. oktober 2016. Sagen er anlagt af B mod H og K, og vedrører udlevering af akti-ver og selskabsoplysninger tilhørende B og C. Fogedretten afviste at fremme indsættelsesforretningen, da retten ikke fandt det dokumenteret, at anparterne til B er tilbagekøbt af F under konkurs, og der dermed er tvivl om ejerskabet til selskabet.

Den 3. november 2016 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat A, som spurgte til status på indsigelsessagen.

Den 4. november 2016 modtog Erhvervsstyrelsen en redegørelse samt bilag fra advokat I og advokat G. Af redegørelsen fremgår bl.a., at F blev taget under konkursbehandling af Skifteretten i Sønderborg med advokat G som kurator. I forbindelse med kurators undersøgelse for aktiver og omstødelige dispositioner konstaterede kurator, at F under konkurs tidligere ejede hele selskabskapitalen i B og C, men at anparterne forud for konkursen var blevet overdraget til K.

Af redegørelsen fremgår det yderligere, at der var indgået en overdragelsesaftale mellem F som sælger og K som køber. I aftalen var der en købsret for F, til at kunne tilbagekøbe anparterne. Det fremgår endvidere, at F under konkurs benyttede købsretten den 5. september 2016 til at købe anparterne i B og C tilbage, hvorefter der samme dag blev afholdt ekstraordinær generalforsamling i selskaberne, hvori der blev truffet beslutning om at selskaberne skulle træde i frivilligt likvidation.

Den 7. november 2016 anmodede Erhvervsstyrelsen om advokat A's bemærkninger til advokat I og advokat G's redegørelse. Advokat A fik i den forbindelse en frist til den 22. november 2016 til at komme med sine bemærkninger til redegørelsen.

Den 9. november 2016 modtog Erhvervsstyrelsen advokat A's bemærkninger samt bilag. Af bemærkningerne fremgår det bl.a., at fogedretten i Sønderborgs kendelse er blevet afkæret af advokat G.

Der henvises i bemærkningerne til, at købsretten i overdragelsesaftalen mellem F under konkurs og K ikke kan gøres gældende, da K ikke har accepteret tilbagekøbet.

Den 9. januar 2017 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra H, hvori H bl.a. spørger ind til status på sagen.

Erhvervsstyrelsen svarer samme dag, at han kan forvente en afgørelse næste dag.

Den 10. januar 2017 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse i sagen. Pga. striden om ejerskabet til selskaberne traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om, at styrelsen ikke kan foretage den nødvendige bevisvurdering af de påstande som sagens parter havde frembragt under sagen, og at spørgsmålet om lovligheden af generalforsamlingsbeslutningerne og registreringernes udslettelse henhørte under domstolene, jf. selskabslovens § 20. Erhvervsstyrelsen traf også afgørelse om, at der ikke kan foretages yderligere registreringer på selskaberne indtil, der er skabt klarhed om ejerforholdet af disse.

Erhvervsstyrelsen bemærkede i sin afgørelse, at fogedretten i Sønderborg også havde udtalt, at det er omstridt, hvem som har ejerskabet over kapitalandelene i B og dermed også i datterselskabet C.

Sagens retlige omstændigheder

Når en registrering har fundet sted, er udgangspunktet, at efterfølgende udslettelse af registreringen skal behandles efter selskabslovens § 20 eller § 109.

I henhold til selskabslovens § 20, stk. 1, følger det, at spørgsmålet om en registrerings udslettelse vedrørende en beslutning, som er truffet af stiftere, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, hører under domstolene.

Af forarbejderne til selskabslovens § 20, stk. 1, fremgår det at:

"Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nul-litet."

Efter § 109, stk. 1, kan søgsmål i anledning af en generalforsamling, som ikke er blevet til på lovlig måde eller er stridende mod selskabsloven eller selskabets vedtægter, anlægges af en kapitalejer eller et medlem af ledelsen.

I henhold til selskabslovens § 15 må registrering ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i loven, bestemmelser fastsat i henhold til loven eller selskabets vedtægter.

Endvidere må registrering ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til loven, eller som selskabets vedtægter fastlægger.

Anmelder indestår i den forbindelse for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentation i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig, jf. selskabslovens § 15, stk. 2.

Selskabslovens § 15 medfører, at hvis lovens og vedtægternes krav er opfyldt, skal der ske registrering, uanset om det senere måtte vise sig, at generalforsamlingens materielle beslutning ikke var korrekt.

Det følger af selskabslovens § 16, stk. 3, at såfremt Erhvervsstyrelsen bliver bekendt med, at der er tvivl om lovligheden af foretagne eller anmeldte registreringer, kan styrelsen træffe beslutning om, at registreringer efter § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet.

Erhvervsstyrelsens udtalelse

Det fremgår af sagen, at beslutningerne truffet på generalforsamlingerne den 5. december 2016 i selskaberne er registret samme dag i Erhvervsstyrelsen via styrelsen onlineregistreringssystem. Sagen har ikke været underlagt manuel sagsbehandling i styrelsen.

Når en registrering har fundet sted, er udgangspunktet, at efterfølgende ud-slettelse af registreringen skal behandles efter selskabslovens § 20 eller § 109.

Det fremgår af generalforsamlingsreferaterne, som er bilagt registreringerne, at:

"Dirigenten konstaterede, at hele selskabskapitalen og samtlige stemmer var repræsenteret, samt at generalforsamlingen var lovlig og beslutningsdygtig." og

"Der var stillet forslag om at lade selskabet træde i likvidation i henhold til selskabslovens § 217.

Forslaget blev vedtaget med alle repræsenterede stemmer."

Det er dirigentens og anmelderens ansvar, at de oplyste forhold er korrekte, herunder at der var den fornødne majoritet tilstede på generalforsamlingen til at vedtage beslutningerne.

I Erhvervsankenævnets kendelse af 21. november 2007 udtaler ankenævnet at:

"En stedfunden registrering foretaget i overensstemmelse med anmeldelsen, for hvilken anmelder, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, indestår for lovligheden af, kan efter ankenævnets opfattelse, hverken på styrelsens eget initiativ eller efter modtagen klage fra nogen, der mener sig krænkede af en registrering, genoptages med henblik på genbehandling af anmeldelsen og udslettelse af den allerede skete registrering, medmindre denne beror på en fejlskrift, eller af anden grund åbenbart er en nullitet."

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen som registreringsmyndighed ikke har kompetence til at foretage en egentlig bevisvurdering. Bevisbedømmelse henhører under domstolene.

Erhvervsstyrelsen kan derfor ikke foretage den nødvendige bevisvurdering i forhold til generalforsamlingens lovlighed, herunder om en tilbagekøbsret i en overdragelsesaftale er gyldig udnyttet.

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med styrelsens afgørelse vurderet sagens akter samt de modtagne oplysninger. Erhvervsstyrelsen har herunder vurderet, om styrelsen i medfør af selskabslovens § 20 administrativt kan ændre eller slette de foretagne registreringer. Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at der ikke på baggrund af de modtagne dokumenter kan konstateres utvivlsomme overtrædelser af selskabsloven eller selskabernes vedtægter, der kan begrunde en administrativ udslettelse af de foretagne registreringer i selskaberne.

Advokat A har til støtte for sin sag anført, at Erhvervsstyrelsen de facto har truffet afgørelse om, at F under konkurs, og selskabernes likvidator kan råde over selskaberne uden nogen form for indskrænkning.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsen ikke har truffet sin afgørelse til fordel for en af sagens parter. Erhvervsstyrelsen har truffet afgørelse om, at der ikke kan foretages registreringer på selskabet, medmindre sagens partner er enig herom. Styrelsen har dertil offentliggjort følgende på CVR:

Erhvervsstyrelsen har konstateret, at der er uenighed om ejendomsretten til selskabet, og hermed også de senest foretagne registreringer. Erhvervsstyrelsen har som følge heraf foreløbig spærret for adgangen til at foretage registreringer af ændringer i selskabet, heller ikke via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., med mindre parterne er enige herom".

I henhold til Erhvervsstyrelsens afgørelse kan ingen af sagens partner foretage registreringer på selskabet, uden at den anden part er enig heri. Det vil derfor eksempelvis ikke være muligt for selskabernes likvidator, at få registreret, at selskaberne var opløst ved likvidation, medmindre der er enighed herom.

Vedrørende registreringen i Det Offentlige Ejerregister på B, skriver advokat A i sit brev af den 8. februar 2017, at:

"Forholdet om ændringen af registreringerne i Det Offentlige Ejerregister for B har ikke været forlagt Erhvervsstyrelsen, men har sammenhæng med striden om, hvem der ejer de pågældende anparter pr. 5.9.2016, hvorfor det også burde inddrages under nærværende klagesag".

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at Det Offentlige Ejerregister er en fuldstændig selvbetjent registreringsløsning, hvor det er selskabets selv, som foretager registreringen af selskabets ejere, samt ligger inde med den fornødne dokumentation herpå i form af selskabets ejerbog.

Erhvervsstyrelsen er enig med advokat A i, at det er omstridt, hvem der rettelig ejer og råder over kapitalandelene i B og i datterselskabet C. Styrelsen har også hæftet sig ved, at både fogderetten i Sønderbog og Vester Landsret i deres kendelser har udtalt, at det er omstridt, hvem der ejer kapitalandelene i B.

Vestre Landsret udtaler i deres kendelse af 25. januar 2017: *"Landsretten tiltræder af de grunde, der er anført af fogedretten, og efter det oplyste om registreringsforholdene i B, at der er en sådan usikkerhed om ejerforholdene til anparterne, at det er betænkeligt at fremme indsættelsesforretningen jf. retsplejelovens § 597, stk. 3. "*

Da styrelsen som tidligere anført ikke kan foretage en egentlig bevisbedømmelse af, hvem der retmæssigt er ejere af selskaberne, må Erhvervsstyrelsen henstille til, at spørgsmålet om lovligheden af registreringen i Det Offentlige Ejerregister på B ligeledes henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20.

På baggrund af det anførte, er det således Erhvervsstyrelsens vurdering, at styrelsens afgørelse af 10. januar 2017 skal opretholdes med de ovenfor anførte begrundelser.

...

Ved skrivelse af 16. marts 2017 har advokat A yderligere anført:

"...

I fortsættelse af min skrivelse [...], hvor jeg klagede over Erhvervsstyrelsens afgørelse..." skal jeg herved ændre påstanden, således at den fremtidig bliver sålydende:

Principalt, at registreringen af

- B under frivillig likvidation, cvr.nr. ... og
- C under frivillig likvidation, cvr.nr. ..., ophæves, og at ejerforholdene for så vidt angår B føres tilbage til det oprindelige, nemlig at K, står som ejer.

Subsidiært, at registreringen af

- B under frivillig likvidation, cvr.nr. ... og
- C under frivillig likvidation, cvr.nr. ..., Ophæves.

Mere subsidiært, at registreringen ændres således, at likvidator ikke er berettiget til at sælge de selskaberne tilhørende ejendomme.

Forholdet er nærmere det, at i forbindelse med udskrivningen af oplysningerne for selskaberne, er jeg blevet opmærksom på, at ejerforholdet vedrørende B, cvr.nr. ..., og så er blevet ændret 5.9.2016.

Forholdet om ændringen af denne registrering har ikke været forelagt for Erhvervsstyrelsen, men har sammenhæng med striden om, hvem der ejer de pågældende anparter pr. 5.9.2016, hvorfor det også burde kunne inddrages under nærværende klagesag.

Kopi af nærværende skrivelse er samtidig hermed fremsendt.

”
... ”

Ankenævnet udtaler:

Det fremgår af selskabslovens § 16, stk. 3, at bliver Erhvervsstyrelsen bekendt med det forhold, at der er tvivl om lovligheden af foretagne eller anmeldte registreringer, kan Erhvervsstyrelsen træffe beslutning om, at registreringer efter § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet.

Erhvervsankenævnet tiltræder ud fra de foreliggende oplysninger om uenigheden om ejerskabet til kapitalandelene i B og datterselskabet C, at der foreligger en sådan berettiget tvivl om adkomstforholdene, herunder hvorvidt der foreligger en gyldig overdragelsesaftale med tilbagekøbsret af kapitalandene mellem klager og F, at det er berettiget, at styrelsen har lukket for at foretage digitale straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk.

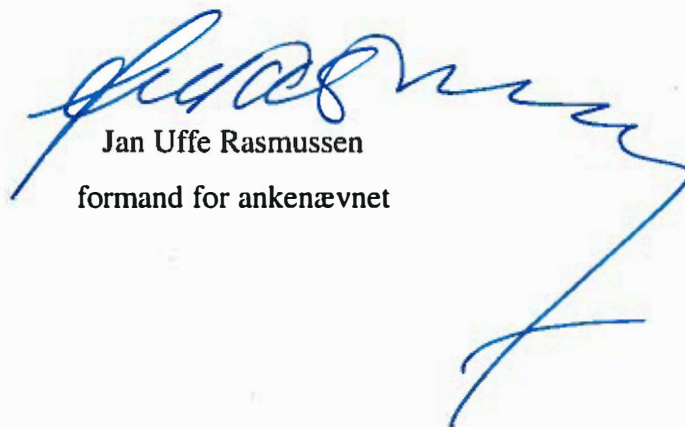
Ankenævnet tiltræder med den af styrelsen anførte begrundelse, at styrelsen ikke kan foretage den nødvendige bevisvurdering i forhold til generalforsamlingens lovlighed, herunder om en tilbagekøbsret i en overdragelsesaftale er gyldig udnyttet og finder således, at spørgsmålet omkring lovligheden af generalforsamlingerne i B og C's lovlighed og registreringens udslettelse henhører under domstolene, jf. selskabsloven § 20.

Det tiltrædes endvidere, at Erhvervsstyrelsen vedrørende B under likvidation og C under likvidation har offentliggjort en meddelelse via CVR om, at der er tvivl om adkomsten til selskaberne, jf. selskabslovens § 16, stk. 3.

Det af klager anførte, herunder i de overfor ankenævnet nedlagte subsidiære påstande kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 10. januar 2017.

I ankenævnets afgørelse har Piya Mukherjee, Anders Hjulmand og Jan Uffe Rasmussen deltaget



Jan Uffe Rasmussen
formand for ankenævnet

