

Kendelse af den 30. august 2017 (j.nr. 17/00340)

Betingelserne for fravalg af revision var ikke opfyldt

Årsregnskabsloven §§ 10 a, 135, 161 og 138

(Gert Fisker Tomczyk, Niels Walther-Rasmussen og Steen Mejer)

Ved skrivelse af 5. februar 2017 har K [anpartselskab] (siden 27. marts 2017 under tvangsopløsning) klaget over, at Erhvervsstyrelsen ved skrivelse af 2. februar 2017 har fastholdt styrelsens afgørelse af 5. januar 2017, hvorved selskabet blev pålagt at indsende en ny, revideret og godkendt årsrapport for 2015, da selskabet ikke opfylder betingelserne for fravalg af revision for årsrapporten for 2015.

Sagens omstændigheder:

I Erhvervsstyrelsens afgørelse dateret 5. januar 2017 hedder det:

"Vedrørende årsrapport for 2015 for K – CVR-nr. ...

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med en stikprøveundersøgelse i henhold til årsregnskabslovens § 159, stk. 2, gennemgået selskabets årsrapport for 2015

Gennemgangen har vist, at selskabet ikke opfylder betingelserne for at fravælge revision, jf. årsregnskabslovens § 10 a.

Afgørelse

Styrelsen påbyder derfor virksomhedens ledelse at berigtige forholdet jf. årsregnskabslovens § 161, således, at der indsendes en ny, revideret og godkendt årsrapport for 2015. Den reviderede årsrapport skal være modtaget i styrelsen senest den 2. februar 2017.

Begrundelse

Den ovenfor nævnte gennemgang har vist, at selskabet ikke opfylder kravet i årsregnskabslovens § 10 a, da det ikke fremgår af årsrapporten for 2014, at selskabet har fravalgt revision for 2015 og fremefter. Selskaber opfylder

derved ikke betingelserne for at fravælge revision efter årsregnskabslovens § 135.

Formålet med årsregnskabslovens § 10 a er, at regnskabsbrugeren skal være bekendt med, om et selskabs kommende årsrapporter bliver aflagt uden revision af en godkendt revisor.

Fravalg af revision af selskabets kommende årsrapporter

Hvis selskabet ønsker at fravælge revision for de kommende år skal styrelsen gøre opmærksom på følgende:

- Generalforsamlingens beslutning om fravalg af revision skal ske på en ordinær generalforsamling med virkning for det kommende regnskabsår.
- Generalforsamlingens beslutning om fravalg af revision for de kommende år, skal fremgå (i tilknytning til ledelsespåtegningen eller evt. ledelsesberetning) af den årsrapport som fremlægges og godkendes på den ordinære generalforsamling, hvor der træffes beslutning om fravalg af revision af kommende årsregnskaber, jf. årsregnskabslovens § 10 a. Det vil sige, at hvis revision fravælges for 2016 og fremefter, så skal dette være oplyst i årsrapporten for 2015.
- Ledelsen skal i ledelsespåtegningen på årsrapporten i de år, hvor undtagelsen benyttes, erklære, at virksomheden opfylder betingelserne for at undlade revision, jf. årsregnskabslovens § 9, stk. 4. Bestemmelsen er ved lov nr. 738 af 1. juni 2015 ændret/flyttet til § 9, stk. 6 og § 9 a.

Hvis selskabet ønsker at fravælge revision for de kommende regnskabsår, kan dette tidligst ske med fremadrettet virkning på den førstkomende ordinære generalforsamling, hvor årsrapporten for 2015 skal godkendes. Generalforsamlingen kan således tidligst fravælge revision for regnskabsåret 2016 under forudsætning af, at beslutningen om at fravælge revision fremgår af årsrapporten for 2015.

For nærmere information vedrørende fravalg af revision henvises til styrelsens hjemmeside: www.erst.dk/fravalg_af_revision

Anmeldelse af revisor

Fordi selskabet er underlagt revisionspligt, har selskabet pligt til at have en revisor tilknyttet og anmelde dette til styrelsen i henhold til selskabsloven § 10.

...

Der blev den 2. februar 2017 afholdt møde mellem repræsentanter for K og Erhvervsstyrelsen.

Erhvervsstyrelsen fastholdt ved skrivelse af 2. februar 2017 afgørelsen med følgende begrundelse:

”
...

Styrelsen har vurderet de oplysninger, der blev fremlagt på mødet d.d., i forhold til styrelsens afgørelse af 6. januar 2017. Det er styrelsens vurdering, at der på mødet ikke blev fremlagt nye oplysninger eller dokumentation i forhold til den afgørelse som blev truffet 6. januar 2017. Styrelsen fastholder derfor den tidligere afgørelse af 6. januar 2017.

Da fristen for at indsende en berigtiget årsrapport for 2015 er d.d., har styrelsen dog besluttet, at oversendelsen af virksomheden til skifteretten først vil finde sted tidligst mandag den 6. februar 2017 kl. 10. Hvis styrelsen således modtager en berigtiget årsrapport for 2015 inden mandag den 6. februar 2017 kl. 10, vil der ikke ske en oversendelse af virksomheden til skifteretten.”

I klageskrivelse af 5. februar 2017 har K anført:

”
...

Klage over afgørelse fra Erhvervsstyrelsen torsdag den 2. februar 2017.

Vedlagt fremsendes afgørelse fra Erhvervsstyrelsen, den 2. februar 2017, som hermed påklages til Erhvervsankenævnet, Bilag

Vi skal anmode om, at klagen har opsættende virkning.

Baggrunden for klagen er at vi grundlæggende er uenige med Erhvervsstyrelsen i om selskabet er omfattet af revisionspligt eller ej.

Dette klagepunkt 1

Vi har ikke noget imod at lade selskabets regnskab for 2015 revidere, men vi skal have det nødvendige varsel og tid, selskabets kompleksitet taget i betragtning.

Dette er klagepunkt 2, og såfremt Erhvervsankenævnet måtte være enige heri, er vi villige til at fravige klagepunkt 1.

Ad Klagepunkt 1.

K opfylder betingelserne for fravalg af revision idet vi alene på balancestørrelse overskrider grænserne for revisionspligt. Omsætning og antal ansatte er i 2015 under grænseværdierne.

På selskabets ordinære generalforsamling den 28. oktober 2015, Bilag ... blev der truffet beslutning om fravalg af revision.

Ved en ekspeditionsfejl er der i Årsrapporten for 2014 ikke anført, at der er truffet beslutning om fravalg af revision for det kommende år, kopi af årsrapport vedlagt som Bilag

Selskabet har anmodet om omgørelse af Årsrapporten for 2014, Bilag

Ad Klagepunkt 2.

Selskabet har i Årsrapporten for 2015, Bilag ... anført, at betingelserne for fravalg af revision er opfyldt.

Betingelserne for fravalg af revision er fortsat tilstede, men Selskabet ønsker for 2016 at præsentere en årsrapport, der er revideret.

I forbindelse med dialogen med Erhvervsstyrelsen, som vedlægges i sin helhed, Bilag ..., anfører Styrelsen i mail af 25. januar at der i Årsrapporten ikke er fundet dokumentation for aktiver eller aktiviteter i Brasilien. Man skriver:

”Styrelsen har dog bemærket, at det ikke fremgår af den offentliggjort årsrapport for 2015, at selskabet besidder kapitalandele eller aktiviteter i Brasilien. Det er derfor styrelsen formodning, at en revision af årsrapporten for 2015 ikke vil blive påvirket af den igangværende/kommende revision af virksomhedens aktiviteter i Brasilien.”

Der er på denne baggrund afholdt møde den 2. februar 2017 med Erhvervsstyrelsen, hvor det blev dokumenteret, at selskabets aktiver for en dels vedkommende befinder sig i Berlin, men for langt hovedpartens vedkommende i Sao Paolo, Brasilien.

Herudover blev der overfor Styrelsen præsenteret to kontrakter indgået i K gruppen vedrørende aktiviteter i Brasilien og en kontrakt indgået i Schweiz vedrørende aktiviteter i Sri Lanka.

Der er derfor ingen tvivl om, at selskabets aktiviteter hovedsageligt ligger udenfor Danmarks grænser og at alle aktiver befinder sig udenfor landet.

Det er derfor positivt forkert, når styrelsen i mail af 2. februar 2017 anfører

Styrelsen har vurderet de oplysninger, der blev fremlagt på mødet d.d., i forhold til styrelsens afgørelse af 6. januar 2017. Det er styrelsens vurdering, at der på mødet ikke blev fremlagt nye oplysninger eller dokumentation i forhold til den afgørelse som blev truffet 6. januar 2017. Styrelsen fastholder derfor den tidligere afgørelse af 6. januar 2017.

Baseret på de faktiske forhold og på de faktiske dokumentationer, er Styrelsens udsagn direkte forkert. De faktiske forhold er, at der er aktiviteter og aktiver i Brasilien og i øvrigt andre steder udenfor landet. Dette er dokumenteret.

Official maksimen

Erhvervsstyrelsen er underlagt official princippet og det faktum, at man kan konkludere, at der ikke er fremlagt nye oplysninger kan ikke føre til anden konklusion end at Styrelsen ikke har opfyldt betingelserne efter official

princippet forud for en afgørelse. Det betyder efter vor opfattelse og efter praksis, at afgørelsen er ugyldig.

Afslutning

Vi skal på denne baggrund anmode Erhvervsankenævnet behandle vor klage, og skal anmode om at klagen fremmes mest muligt af hensyn til risikoen for negative konsekvenser for selskabet.

Fra selskabets side deltager vi gerne i et møde og fremlægger gerne den nødvendige baggrund og dokumentation.

Det skal understreges, at det er lykkedes at etablere et dansk selskab med udenlandsk ejerskab i en betydelig størrelse, og det er forventningen, at der vil ske en yderligere styrkelse af kapitalgrundlaget. Der er allerede indgået kontrakter, som dokumenteret overfor Erhvervsstyrelsen, i betydelig størrelsesorden og blandt andet med dokumenteret garanti fra Nationalbanken i Brasilien.

Som nævnt er det Selskabets ønske at præsentere et revideret 2016 regnskab, som forventes at foreligge i april måned, påsken taget i betragtning.

Revisor vil skulle foretage en revision af åbningsbalancen, så i praksis vil en revision af 2015 årsrapporten ikke give særlige merarbejder, uanset at selskabet grundlæggende ikke mener at være forpligtet.

Under alle omstændigheder skal vi anføre, at selskabet skal gives en rimelig frist, selskabets forhold, geografi, aktivernes størrelse og kompleksitet taget i betragtning, og skal bede Erhvervsankenævnet tage dette med i betragtning ud fra de oplyste omstændigheder, som gerne dokumenteres på et møde.

...

I skrivelse af 16. februar 2017 har K uddybende anført:

"Klage over afgørelse fra Erhvervsstyrelsen torsdag den 2. Februar 2017, j.nr 17/00340

I forlængelse af den fremsendte klage dateret den 5. februar 2017 og Erhvervsankenævnets mail af 6. februar 2017, Bilag ... skal vi hermed supplere vor klage med yderligere to klagepunkter.

Klagepunkt 3

Erhvervsankenævnet har i mail af 6. februar 2017 angivet en tidsplan i forbindelse med behandlingen af spørgsmålet om opsættende virkning.

Heri anmodes Erhvervsstyrelsen om at fremsende udtalelse vedrørende spørgsmålet om opsættende virkning senest den 14. februar 2017. Herefter gives klager en svarfrist til senest den 21. februar 2017.

Allerede den 7. februar 2017, det vil sige dagen efter modtagelsen af mail fra Erhvervsankenævnet og 7 dage før den fastsatte svarfrist sender Erhvervsstyrelsen selskabet til tvangsopløsning, Bilag

Ved at sende selskabet til tvangsopløsning allerede den 7. februar 2017, før end Erhvervsankenævnet har udtalt sig om spørgsmålet om opsættende virkning, har Erhvervsstyrelsen reelt tilsidesat Erhvervsankenævnets kompetence og har effektivt umuliggjort at Erhvervsankenævnets afgørelse af spørgsmålet om opsættende virkning kunne falde ud til Klagerens fordel. Dette er efter Klagerens opfattelse stærk kritisabelt og har haft betydelig skadevirkning for Klageren.

Klagepunkt 3 er således tilsidesættelsen af tidsplanen og Erhvervsankenævnets kompetence, som vi skal bede Erhvervsankenævnet behandle og anmode Erhvervsstyrelsen om at tilbagekalde oversendelsen til tvangsopløsning indtil Erhvervsankenævnet har realitetsbehandlet sagen.

Klagepunkt 4

Baseret på Erhvervsstyrelsens tilkendegivelse den 2. februar 2017, Bilag 1, har vi den 3. februar 2017 fremsendt en berigtiget årsrapport, Bilag

Erhvervsstyrelsen har i skrivelse af 7. februar 2017 fremsendt afslag på omgørelse af årsrapporten, Bilag

Efter selskabets opfattelse er betingelserne for omgørelse tilstede, både ud fra de almindelige retningslinjer for omgørelse, men også ud fra et væsentlighedssynspunkt, som vurderes at være tilstede.

Herudover har styrelsen efter selskabets opfattelse selv opfordret til en berigtigelse af selskabets forhold, hvilket må anses for opfyldt med fremsendelsen af en tilrettet årsrapport forud for Erhvervsstyrelsens fastsatte frister i øvrigt.

Regnskabslæsers interesse og offentlig interesse

Erhvervsstyrelsen har fremført, at regnskabsbrugerens interesse skal varetages og den offentlige interesse skal tilgodeses.

Disse synspunkter er vi grundlæggende ikke uenige i.

Situationen i K er imidlertid den, at der ikke er nogen gæld, udover til hoved-anpartshaveren. Der er således ikke kreditorinteresser i selskabet.

Selskabet har i sine to første regnskabsår haft beskedne skattemæssige underskud og der er således ikke mellemværende med Skat. Der er ingen salgsaktivitet i selskabet og der er ingen momsregistrering, så der er heller ikke på dette område gæld til det offentlige.

Det er overordnet vanskeligt at se en hverken offentlig interesse eller en informationsværdi for regnskabslæser, idet der ikke i hverken 2014 eller i

2015 har været nogen form for driftsaktiviteter eller i øvrigt forpligtelser af nogen art.

Det almindelige princip er, at realia må gå forud for formalia.

Afslutning

Vi har modtaget Erhvervsstyrelsens svarskrift dateret den 14. januar 2017, og vil vende tilbage med en yderligere kommentering heraf.

Allerede nu kan vi dog bemærke, at der i skrivelsen anføres nye forhold, som ikke er blevet drøftet på mødet med Erhvervsstyrelsen.

Vore bemærkninger om manglende overholdelse af officialmaksimen skal derfor gentages.

Herudover er det uomtvisteligt, at der på mødet med Erhvervsstyrelsen blev dokumenteret, at selskabets aktiver er beliggende i Tyskland og i Brasilien og at gruppens aktiviteter i 2017 blev dokumenteret ved 2 store kontrakter i Brasilien og en stor kontrakt i Schweiz. Den ene kontrakt blev desuden suppleret med en skrivelse fra den Brasilianske nationalbank.

Vi skal derfor gentage vort hovedsynspunkt, nemlig at selskabet skal have den nødvendige tid til at indrette sig på fremsatte krav, uanset om de er fremsat berettiget eller uberettiget.

Tidsfristerne skal fastsættes efter forholdets natur, og en reel tidsfrist fra den 2. februar til den 6. februar kl. 10.00, hvor der er en week-end imellem, imødekommer på ingen måde hensynet til forholdets natur, som er dokumenteret at omfatte aktiver i både Tyskland og i Brasilien.

Vi er naturligvis til rådighed for yderligere praktiske informationer og dokumentationer i det omfang, der måtte være behov herfor.”

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen i en redegørelse af 2. marts 2017 udtalt:

” ...

Klager har den 16. februar 2017 fremsendt supplerende klageskrivelse samt bilag til Erhvervsankenævnet og styrelsen.

Jf. klageskrivelserne af henholdsvis 5. og 16. februar 2017 forstår styrelsen klagerne således, at klagepunkterne kan opdeles i følgende seks punkter:

1. Klager nedlægger primært påstand om, at virksomheden opfylder betingelserne for fravalg af revision. Klager anfører i denne forbindelse, at:
 - virksomheden ikke overskrider størrelsesgrænserne for fravalg af revision
 - der på selskabets ordinære generalforsamling den 28. oktober 2015, blev truffet beslutning om at fravælge revision
 - beslutningen om fravalg af revision for det kommende regnskabsår, ”ved en ekspeditionsfejl”, ikke blev anført i årsrapporten for 2014

2. Styrelsen forstår desuden klagen sådan, at klager nedlægger påstand om, at Erhvervsstyrelsens afgørelse er ugyldig, da Erhvervsstyrelsen efter klagers vurdering ikke har opfyldt officialprincippet, og at sagen således ikke var tilstrækkeligt oplyst, før styrelsen traf sin afgørelse.
3. Klager mener, at styrelsen har tilsidesat Erhvervsankenævnets kompetence ved at oversende virksomheden til tvangsopløsning den 7. februar 2017, førend Erhvervsankenævnet havde udtalt sig i spørgsmålet om opsættende virkning, og derved umuliggjort, at ankenævnets afgørelse af spørgsmålet om opsættende virkning kunne falde ud til klagers fordel. Dette er efter klagers opfattelse stærkt kritisabelt og har haft betydelig skadevirkning for klager.
4. Klager anmoder Erhvervsankenævnet om at behandle og anmode styrelsen om at tilbagekalde tvangsopløsningen, indtil Erhvervsankenævnet har realitetsbehandlet sagen.
5. Styrelsen forstår desuden klagen således, at der klages over styrelsens afgørelse af 7. februar 2017, hvor styrelsen afviser virksomhedens anmodning om omgørelse af årsrapporten for 2014.
6. Styrelsen forstår desuden klagen således, at klager mener, at styrelsen ikke har givet virksomheden den nødvendige tid til at indrette sig på de krav, som styrelsen har fremsat – således, at de frister, som styrelsen har fremsat i forbindelse med sagen, ikke var rimelige.

Sagens faktiske omstændigheder

Styrelsen modtog den 18. juni 2016 årsrapport for 2015 for K. Årsrapporten blev offentliggjort den 23. juni 2016.

Erhvervsstyrelsen har i henhold til årsregnskabslovens § 159, stk. 2, gennemgået årsrapporten.

Ved gennemgangen af årsrapporten konstaterede styrelsen, at årsrapporten ikke var revideret. Ved en gennemgang af årsrapporten for 2014 konstaterede styrelsen, at denne ikke indeholdt oplysninger om fravalg af revision for det kommende år, som krævet i henhold til årsregnskabslovens 10 a.

På denne baggrund traf styrelsen den 5. januar 2017 afgørelse om, at virksomheden skulle indsende et berigtiget årsregnskab for 2015, der var revideret. Der blev givet en frist på fire uger, hvilket er styrelsens normale praksis i denne type sager.

Den 17. januar 2017 henvendte B sig pr. telefon til styrelsen, hvor han oplyste, at virksomheden ønskede at indsende årsrapporten for 2016 i stedet for at berigtige årsrapporten for 2015. Styrelsen oplyste, at B må rette skriftlig henvendelse herom, hvorefter styrelsen ville tage stilling hertil.

Styrelsen modtog derfor den 21. januar 2017 en mail fra B, hvori han oplyste, at ledelsen grundlæggende ikke er enig i, at selskabet skal aflægge en revideret årsrapport for 2015. Det oplyses, at virksomheden er i gang med at forberede revisionen af årsregnskabet for 2016, og at de under alle omstændigheder vil aflægge en årsrapport for 2016, der er revideret i starten af april 2017. Det oplyses desuden, at selskabet har aktiviteter og aktiver, der er beliggende i Danmark og i udlandet. Endeligt oplyses det, at det i praksis ikke vil være muligt at nå at gennemføre en revision indenfor styrelsens fastsatte frist på fire uger, da alene planlægningen i bl.a. Brasilien tager betydelig tid. På denne baggrund ønsker de blot at aflægge den reviderede årsrapport for 2016, som planlagt.

Styrelsen afviste at give yderligere fristforlængelse for indsendelse af årsrapporten ved mail af 25. januar 2017. Styrelsen bemærkede i den forbindelse, at det ikke fremgår af den offentliggjorte årsrapport for 2015, at selskabet besidder kapitalandele eller aktiviteter i Brasilien, hvorfor det var styrelsens formodning, at en revision af årsrapporten for 2015 ikke ville blive påvirket af den igangværende/kommende revision heraf. Styrelsen gav dog som et alternativ virksomheden mulighed for at indsende årsrapporten for 2016 under forudsætning af, at sammenligningstallene for 2015 blev revideret. Styrelsen fastholdt således fristen, uanset om virksomheden ville opfylde styrelsens påbud ved at indsende en ny berigtiget årsrapport for 2015 eller årsrapporten for 2016.

Styrelsen lagde således vægt på, at der skulle offentliggøres en årsrapport, hvor tallene for 2015 var reviderede. Om dette var i en årsrapport for 2015 eller for 2016 blev anset som mindre væsentligt.

Den 26. januar 2017 kontaktede B igen styrelsen pr. telefon. Samtalen vedrørte anmodning om et møde med styrelsen om sagen samt om redegørelse for selskabets aktivitet i Brasilien. B redegjorde herudover for, hvorfor han ikke mente, at årsrapporten for 2015 skulle revideres, da han mente, at der ville være væsentlig usikkerhed om hvilken påtegning årsrapporten ville få. Det blev aftalt, at B skulle sende en mail om indholdet af telefonsamtalen samt forslag til mødetidspunkt for et eventuelt møde.

B sendte derfor samme dag, den 26. januar 2017, mail til styrelsen, hvori han bekræftede, at det var aftalt at mødes i styrelsen, samt at virksomheden på mødet dels vil gennemgå noget af den dokumentation og de aftaler, som selskabet har i Brasilien, dels vil drøfte spørgsmålet om revision af årsrapporten for 2015. B skrev endvidere: "[...]som vi grundlæggende ikke har noget imod bliver revideret, uanset om kravene for undladelse er opfyldt." Samme dag blev det aftalt, at mødes i Erhvervsstyrelsen den 2. februar 2017 kl. 10.

På mødet den 2. februar 2017 blev det oplyst, at virksomheden har aktiviteter i udlandet. Det blev oplyst, at man som udgangspunkt ikke havde noget imod, at styrelsen fik kopier af det fremlagte, men at det ikke skete på det pågældende møde grundet frygt for anmodning om aktindsigt.

Som det fremgår af det vedlagte mødereferat stillede B og C spørgsmål til styrelsens afgørelse af 5. januar 2017. Styrelsen forklarede på mødet grundlaget for afgørelsen, herunder at betingelserne for at pålægge virksomheden revision af årsrapporten for 2015 var opfyldt.

Som det fremgår af referatet, havde virksomheden endnu ikke valgt en revisor til trods for, at mødet blev afholdt samme dag som udløbet af fristen i styrelsens afgørelse af 5. januar 2017.

Styrelsen fandt ikke, at der blev fremlagt nye oplysninger, som ændrede vurderingen af afgørelsen om, at årsrapporten for 2015 skulle revideres. Efter mødet samme dag (den 2. februar 2017) sendte styrelsen derfor pr. mail besked til B og C om, at styrelsen fastholdt sin afgørelse om revision af årsrapporten for 2015. Da fristen i styrelsens afgørelse af 5. januar 2017 udløb samme dag, som mødet blev afholdt, besluttede styrelsen, at en eventuel anmodning om tvangsopløsning tidligst ville blive sendt til skifteretten den følgende mandag den 6. februar 2017 kl. 10.

Den 3. februar 2017 modtog styrelsen en mail vedlagt et brev samt tre bilag, hvori B og C bl.a. anfører, at de er uenige i, at der ikke blev fremlagt nye oplysninger på mødet den 2. februar. I brevet anmodes om, at styrelsen revurderer indholdet af mødet, at der afholdes et nyt møde med styrelsen samt om, at styrelsen imødekommer an-søgning om omgørelse af virksomhedens årsrapport for 2014 i overensstemmelse med de vedlagte bilag. Til slut i brevet anmoder de om aktindsigt i sagen og oplyser, at har haft kontakt til Brasilien, hvor alle aktiviteter er gjort klar til vurdering til brug for revision, og at de derfor har revurderet mulighederne for revision, som inden for ca. fire uger vil kunne gennemføres. De anmoder derfor om fristforlængelse til den 10. marts 2017.

Søndag den 5. februar 2017 klager B og C til Erhvervsankenævnet over styrelsens afgørelse. Dagen efter, mandag den 6. februar 2017, modtager styrelsen mail fra Erhvervsankenævnet med en tidsplan for behandlingen af klagen, herunder spørgsmålet om opsættende virkning.

Styrelsen besvarede den 7. februar 2017 B's mail af 3. februar 2017. Styrelsen oplyste, at anmodningen om fristforlængelse ikke i mødekommes. Styrelsen oplyste desuden, at man har modtaget anmodningen om omgørelse af årsrapporten for 2014 samt anmodningen om aktindsigt, og at anmodningerne var taget under behandling.

Samme dag, den 7. februar 2017, afviste styrelsen anmodningen om omgørelse af årsrapporten for 2014. Styrelsen sendte efterfølgende anmodning til Sø- og Handelsrettens Skifteretsafdeling om at opløse virksomheden i henhold til selskabslovens § 225, da virksomheden ikke, som påbudt, havde

indsendt en ny årsrapport for 2015 – alternativt en førtidig indsendelse af årsrapporten for 2016.

Sagens retlige omstændigheder

I henhold til hovedreglen i årsregnskabslovens § 135, stk. 1, skal en virksomhed, der har pligt til at udarbejde årsrapport efter reglerne for regnskabsklasse B, C eller D, lade sit årsregnskab revidere af en godkendt revisor. En virksomhed, der er omfattet af regnskabsklasse B, kan dog undlade at lade sit årsregnskab revidere, hvis virksomheden i 2 på hinanden følgende regnskabsår på balancetidspunktet ikke overskrider visse størrelsesgrænser.

Det følger dog samtidig af årsregnskabslovs § 10 a, stk. 1, at:

"Hvis årsregnskabet er revideret, skal det i tilknytning til ledelsespåtegningen, jf. § 9, oplyses, hvis generalforsamlingen eller det tilsvarende godkendelsesorgan i en virksomhed, der opfylder betingelserne i § 135, stk. 1, 3. pkt., har truffet beslutning om, at årsregnskabet for det kommende regnskabsår ikke skal revideres."

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslag nr. L50 i folketingsåret 2005/2006, vedrørende reduktion af revisionspligt for visse virksomheder samt reduktion af andre administrative byrder, at lovgiver har lagt særlig vægt på, at det for regnskabsbrugeren kan være af væsentlig betydning at få kendskab til, at kommende årsrapporter for virksomheden ikke vil blive revideret.

I henhold til årsregnskabslovens § 163, stk. 2, kan styrelsens afslag på anmodning om forlængelse af frister ikke indbringes for højere administrativ myndighed

I henhold til selskabslovens § 10, har selskaber, som er underlagt revisionspligt, pligt til at registrere selskabets revisor i Erhvervsstyrelsens it-system.

I henhold til selskabslovens § 225 kan Erhvervsstyrelsen anmode skifteretten om at opløse et kapitalselskab, hvis Erhvervsstyrelsen ikke rettidigt har modtaget kapitalselskabets godkendte årsrapport i behørig stand efter årsregnskabsloven. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte en frist for indsendelse af et behørigt regnskab, så selskabet derved kan foretage det nødvendige og dermed undgå, at selskabet tvangsopløses. Afhjælpes manglen ikke senest ved udløbet af fristen, kan styrelsen træffe beslutning om tvangsopløsning.

Styrelsens beslutning om at anmode skifteretten om at opløse et kapitalselskab kan ikke indbringes for højere administrativ myndighed i henhold til selskabslovens § 371, stk. 2.

I henhold til indsendelsesbekendtgørelsen § 11, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen tillade, at en årsrapport, som er offentliggjort, omgøres, hvis offentliggørelsen af den nye årsrapport skønnes at være i regnskabsbrugeren interesse som en nødvendig rettelse af væsentlige eller åbenbare fejl eller som berigtigelse af ulovlige forhold.

Dog følger det også af indsendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 3, at:

"En omgjort årsrapport, der modtages efter udløbet af det følgende regnskabsår, kan dog ikke offentliggøres i Erhvervsstyrelsen, medmindre omgørelsen er sket som følge af et krav fra styrelsen, jf. årsregnskabslovens § 161, nr. 3, jf. §§ 159 og 159 a."

Styrelsen vil endvidere gøre opmærksom på, at Erhvervsankenævnet i mindst to tidligere sager, hvor styrelsen har truffet lignende afgørelser vedrørende årsregnskabslovens § 10 a, har tiltrådt Erhvervsstyrelsens afgørelse, ved hhv.:

- Erhvervsankenævnets kendelse af 19. august 2011 (j.nr. 2011-0023581), samt
- Erhvervsankenævnets kendelse af 21. maj 2012 (j.nr. 2011-0025370)

Ifølge officialprincippet har en offentlig forvaltningsmyndighed ansvar for at fremskaffe de fornødne oplysninger om en sag, eller i hvert fald for at sørge for at private, herunder sagens parter, medvirker til sagens oplysning. Det er med andre ord myndighedens ansvar, at sagsforberedelsen er forsvarlig, og at sagen er tilstrækkeligt og forsvarligt oplyst, inden myndigheden træffer afgørelse.

Styrelsens udtalelse

Styrelsen vil indledningsvist understrege, at afgørelsen af 5. januar 2017 alene omhandler det forhold, at oplysningskravet, jf. årsregnskabslovens § 10 a, ikke var opfyldt i årsrapporten for 2014. Styrelsen traf på baggrund af denne fejl afgørelse om, at selskabet skulle indsende en revideret årsrapport for 2015.

Styrelsens har således ikke i sin afgørelse forholdt sig til de i årsregnskabslovens § 135, stk. 1, nævnte størrelsesgrænser for, hvornår en virksomhed har mulighed for at undlade at lade sin årsrapport revidere. Hvis en virksomhed ikke har overholdt kravet i årsregnskabslovens § 10 a, kan styrelsen pålægge virksomheden, at årsregnskabet for det kommende regnskabsår skal være revideret, uanset om virksomheden opfylder størrelsesgrænserne for at kunne fravælge revision. Dette er helt i tråd med styrelsens faste praksis på området og er tidligere tiltrådt af Erhvervsankenævnet, jf. de nævnte kendelser herom i afsnittet om sagens retlige omstændigheder.

Styrelsen vil i det følgende behandle de seks klagepunkter, som styrelsen har identificeret, jf. side 1 i denne skrivelse.

Ad. 1) *Klager nedlægger primært påstand om, at virksomheden opfylder betingelserne for fravalg af revision. Klager anfører i denne forbindelse, at:*

- *virksomheden ikke overskrider størrelsesgrænserne for fravalg af revision*

- *der på selskabet ordinære generalforsamling den 28. oktober 2015, blev truffet beslutning om at fravælge revision*
- *beslutningen om fravalg af revision for det kommende regnskabsår, "ved en ekspeditionsfejl", ikke blev anført i årsrapporten for 2014*

Styrelsen har pålagt virksomheden at indsende en revideret årsrapport for 2015, da virksomheden ikke opfylder alle betingelser for at kunne fravælge revision af årsrapporten for 2015.

Virksomheden har ikke opfyldt oplysningskravet, jf. årsregnskabslovens § 10 a, idet det ikke fremgår af årsrapporten for 2014, at der er truffet beslutning om, at årsregnskabet for det kommende regnskabsår ikke skal revideres.

Da virksomheden således ikke opfylder betingelserne for at fravælge revision af årsrapporten for 2015, er det indsendte, ureviderede årsregnskab ikke en behørigt efter årsregnskabslovens § 135.

Styrelsens afgørelse er således truffet på baggrund af, at virksomheden, ikke opfylder kravet i årsregnskabslovens § 10 a. Det er i denne forbindelse uden betydning, om virksomheden i øvrigt opfylder størrelsesgrænserne i årsregnskabslovens § 135, stk. 1, og dermed lovligt *kunne* have fravalgt revision.

Klager har anført, at der var tale om en ekspeditionsfejl, da generalforsamlingen godkendte årsrapporten for 2014, som ikke indeholdte oplysninger om fravalget af revision for det kommende regnskabsår.

Uanset om der var tale om en ekspeditionsfejl, havde styrelsens afgørelse været den samme. Oplysningskravet, jf. årsregnskabslovens § 10 a, var ikke opfyldt ved godkendelsen og offentliggørelsen af årsrapporten for 2014.

Nedenstående gennemgang af generalforsamlingerne i perioden oktober 2015 til ultimo maj 2016 er medtaget for at vise, at der næppe var tale om en ekspeditionsfejl i denne sag.

Styrelsen har i forbindelse med gennemgangen af de til klagen medsendte bilag bemærket, at det fremgår af klagers bilag 2, punkt 5, om den ordinære generalforsamling dateret den 28. oktober 2015 (herefter bilag 2), at det blev besluttet ikke at godkende årsrapporten for 2014 – man besluttede derimod, at udskyde vedtagelsen til en ekstraordinær generalforsamling – som styrelsen kan konstatere, blev afholdt den efterfølgende dag.

På dette tidspunkt var K under tvangsopløsning, da virksomheden ikke havde indsendt sin årsrapport for 2014 rettidigt.

Styrelsen har bemærket, at det af bilag 2 ikke fremgår, at det blev besluttet at genoptage virksomheden.

Styrelsen bemærker, at det fremgår af bilag 2, punkt 3, at virksomheden fravalgte revision for det kommende regnskabsår. Beslutningen om fravalg af

revision er dermed ikke sket på den generalforsamling, hvor årsrapporten for 2014 godkendes.

Styrelsen har derfor søgt i styrelsens IT-system og fundet en række dokumenter, herunder generalforsamlingsreferater og vedtægter, som styrelsen i det følgende vil gennemgå. Dokumenterne er vedlagt.

Virksomheden anmodede den 30. oktober 2015 (sag X15-AJ-12-RE) styrelsen om genoptagelse af virksomheden. På sagens akter findes bl.a. et referat af den ekstraordinære generalforsamling dateret den 29. oktober 2015, samt opdaterede vedtægter af samme dato.

Af referat af den ekstraordinære generalforsamling dateret den 29. oktober 2015 fremgår det i:

- punkt 3, at som selskabets revisor vælges D
- punkt 5, at årsrapporten for 2014 godkendes
- punkt 7, at det besluttet at genoptage virksomheden
- punkt 8, vedtægterne ajourføres i overensstemmelse med vedlagte eksemplarer

Af den ajourførte vedtægt dateret den 29. oktober 2015, fremgår følgende af punkt 7:

”Revisionen af selskabet regnskaber foretages af en af generalforsamlingen valgt registreret eller statsaut. revisor. Revisor vælges for et år ad gangen.”

Styrelsen kan dermed konstatere, at virksomheden – uanset hvad der skrives om fravalg af revision for det kommende regnskabsår i bilag 2 – på den efterfølgende ekstraordinære generalforsamling besluttede, at årsrapporten for 2015 skulle revideres.

Styrelsen bemærker, at det af punkt 3 af referatet for virksomhedens ekstraordinære generalforsamling dateret den 31. december 2015 (sag X16-AN-36-BY) fremgår, at det blev besluttet at ajourføre virksomhedens vedtægter. Af den ajourførte vedtægt af samme dato fremgår det af punkt 7, at virksomhedens regnskaber skal revideres.

Styrelsen bemærker, at det af punkt 3 i referatet af virksomhedens ordinære generalforsamling dateret den 31. maj 2016 (X16-AZ-87-TF) fremgår:

”Idet ledelsen erklærede at betingelserne for at fravælge revision var opfyldt vedtog generalforsamlingen at fravælge revision.”

Det fremgår af referatets punkt 5, at generalforsamlingen godkender årsrapporten for 2015, som ikke var revideret.

Det fremgår af referatets punkt 7, at det blev besluttet at ajourføre virksomhedens vedtægter. Af den ajourførte vedtægt dateret den 31. maj 2016 fremgår det ikke længere, at virksomhedens regnskaber skal revideres.

Det fremgår af styrelsens registreringer, at revisor fratræder den 31. maj 2016.

Ovenstående forløb viser efter styrelsen opfattelse, at ledelsen ikke havde til hensigt at fravælge revision af årsrapporten for 2015. Styrelsen er derfor ikke enig i, at der blot var tale om en ekspeditionsfejl, da virksomheden ved flere lejligheder – efter afholdelsen af den ordinære generalforsamling den 28. oktober 2015 (bilag 2) – har bekræftet, at årsrapporten for 2015 skulle revideres.

Dette underbygges yderligere af, at virksomhedens revisor først fratræder den 31. maj 2016, som i øvrigt er dagen for indsendelsesfristen for årsrapporten for 2015.

Uanset om der var tale om en ekspeditionsfejl, ville den omstændighed ændre ikke ved styrelsens afgørelse, da manglende opfyldelse af kravet i årsregnskabslovens § 10 a, efter styrelsens fortolkning er at anse som et mangelfuldt og dermed ugyldigt fravalg af revision, hvilket vil sige, at revision af den efterfølgende årsrapport ikke kan udelades.

Information om fravalg af revision er efter styrelsens vurdering af væsentlig betydning for regnskabsbrugeren, som ved den manglende oplysning må have forventning om, at også det kommende årsregnskab revideres.

På denne baggrund fastholder styrelsen sin afgørelse af 5. januar 2017 om, at der skal indsendes en årsrapport for 2015, der er revideret af en godkendt revisor. Samtidig er det fortsat styrelsens vurdering, at styrelsen havde den fornødne hjemmel i selskabslovens § 225 til at oversende virksomheden til tvangsopløsning, da virksomheden ikke, som påbudt, havde indsendt en ny årsrapport for 2015 – alternativt en førtidig indsendelse af årsrapporten for 2016.

Ad. 2) Styrelsen forstår desuden klagen sådan, at klager nedlægger påstand om, at Erhvervsstyrelsens afgørelse er ugyldig, da Erhvervsstyrelsen efter klagers vurdering ikke har opfyldt officialprincippet, og at sagen således ikke var tilstrækkeligt oplyst, før styrelsen traf sin afgørelse.

Ved at gennemgå årsrapporterne for hhv. 2014 og 2015 er det muligt, helt objektivt, at konstatere, at virksomheden ikke har opfyldt kravet i årsregnskabslovens § 10 a. Virksomheden ville således efter styrelsens opfattelse ikke kunne have fremkommet med oplysninger, der ville betyde, at styrelsen ville nå til en anden afgørelse.

Det er derfor styrelsens opfattelse, at sagen var tilstrækkeligt oplyst på grundlag af en gennemgang af årsrapporterne for 2014 og 2015. Styrelsen fandt derfor heller ikke anledning til eller behov for, at foretage yderligere undersøgelser, foretage partshøringer eller lignende, inden styrelsen traf sin afgørelse den 5. januar 2017.

Ad. 3) Klager mener, at styrelsen har tilsidesat Erhvervsankenævnets kompetence ved at oversende virksomheden til tvangsopløsning den 7. februar 2017, førend Erhvervsankenævnet har udtalt sig i spørgsmålet om opsættende virkning, og derved umuliggjort, at ankenævnets afgørelse af spørgsmålet om opsættende virkning kunne falde ud til klagers fordel. Dette er efter klagers opfattelse stærkt kritisabelt og har haft betydelig skadevirkning for klager.

Virksomheden havde i Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 5. januar 2017 fået frist til at berigtige forholdet senest den 2. februar. Styrelsen forlængede den 2. februar fristen til den 6. februar. Da styrelsen den 7. februar ikke havde modtaget en revideret årsrapport for regnskabsåret 2015, besluttede styrelsens at sende virksomheden til tvangsopløsning ved skifteretten. Det er styrelsens vurdering, at der var fornøden hjemmel hertil i selskabslovens § 225, uagtet at Erhvervsankenævnet på tidspunktet for oversendelsen endnu ikke havde truffet afgørelse om, hvorvidt klagen kunne tillægges opsættende virkning.

Såfremt Erhvervsankenævnet måtte træffe afgørelse om, at klagen kunne tillægges opsættende virkning, ville Erhvervsstyrelsen kunne tilbagekalde oversendelsen til skifteretten.

Styrelsen besluttede at oversende virksomheden til tvangsopløsning på trods af, at styrelsen var bekendt med klagen til Erhvervsankenævnet.

Ad. 4) Klager anmoder Erhvervsankenævnet om at behandle og anmode styrelsen om at tilbagekalde tvangsopløsningen, indtil Erhvervsankenævnet har realitetsbehandlet sagen

Styrelsen beslutning om at anmode skifteretten om at opløse et kapitalsekskab kan ikke indbringes for højere administrativ myndighed i henhold til selskabslovens § 371, stk. 2.

Styrelsen anmoder derfor Erhvervsankenævnet om at behandle sagen og tage stilling til sagens materielle indhold, der handler om, hvorvidt styrelsens afgørelse af 5. januar 2017. Såfremt styrelsens afgørelse af 5. januar 2017 underkendes, vil styrelsen følgelig også tilbagekalde tvangsopløsningen.

Ad. 5) Styrelsen forstår desuden klagen således, at der klages over styrelsens afgørelse af 7. februar 2017, hvor styrelsen afviser virksomhedens anmodning om omgørelse af årsrapporten for 2014.

Klager mener, at betingelserne for omgørelse er til stede, både ud fra de almindelige retningslinjer for omgørelse, men også ud fra et væsentligheds-synspunkt. Styrelsen er uenig heri og vil i den forbindelse gengive en del af sin afgørelse af 7. februar 2017:

”Du begrundet din anmodning med, at det i den først indberettede årsrapport ikke fremgår, at ledelsen fravælger revision for det kommende regnskabsår.

Følgende fremgår af indsendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 3:

"En omgjort årsrapport, der modtages efter udløbet af det følgende regnskabsår, kan dog ikke offentliggøres i Erhvervsstyrelsen, medmindre omgørelse er sket som følge af et krav fra styrelsen, jf. årsregnskabslovens § 161, nr. 3, jf. §§ 159 og 159 a."

Da det følgende regnskabsår er udløbet, og omgørelsen ikke er sket som følge af et krav fra styrelsen, kan vi derfor ikke tillade en omgørelse af den tidligere offentliggjorte årsrapport, da der således ikke er hjemmel hertil.

Styrelsen skal endvidere bemærke, at når der først er offentliggjort en årsrapport, hvor oplysningen om fravalg af revision ikke fremgår, er det styrelsens opfattelse, at regnskabsbrugeren ikke vil være tilstrækkeligt orienteret herom, hvis der efterfølgende offentliggøres en omgjort årsrapport, med oplysning om fravalg af revision for det kommende år.

Lovgiver har særligt lagt vægt på, at det for regnskabsbrugeren kan være af væsentlig betydning at få kendskab til fravalget af revision. Manglende opfyldelse af kravet anses i dette tilfælde som en ugyldighedsgrund, hvilket vil sige, at revision af den efterfølgende årsrapport ikke kan udelades.

En efterfølgende offentliggørelse af beslutningen om fravalg af revision er derfor ikke i regnskabsbrugers interesse. Denne information skal være regnskabsbrugeren i hænde i den først offentliggjorte årsrapport.

Vi kan derfor heller ikke på den baggrund tillade en omgørelse af den tidligere offentliggjorte årsrapport, idet rettelsen skønnes ikke at være i regnskabsbrugernes interesse.

Efter indsendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 2, kan en årsrapport kun undtagelsesvis omgøres, efter den er offentliggjort af Erhvervsstyrelsen. En omgørelse kan alene ske, hvis det skønnes, at offentliggørelse af en ny årsrapport vil være i regnskabsbrugers interesse som en nødvendig rettelse af væsentlige eller åbenbare fejl, eller ved berigtigelse af ulovlige forhold."

Styrelsen har ikke hjemmel til at tillade omgørelse af årsrapporten, jf. indsendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 3, på en virksomheds egen foranledning. Styrelsen uddybede endvidere i sin afgørelse, hvorfor styrelsen ikke mener, at en omgørelse af virksomhedens årsrapport for 2014 er i regnskabsbrugers interesse. Styrelsen gør i den forbindelse særligt opmærksom på lovbemærkningerne til bestemmelsen i lovforslag nr. L50 i folketingsåret 2005/2006. Her gør lovgiver tydeligt opmærksom på behovet for, at det for regnskabsbrugeren kan være af væsentlig betydning at få kendskab til fravalget af revision.

Som det også fremgår af Ad. 1, er det på denne baggrund styrelsens opfattelse, at oplysningen om fravalg af revision er af væsentlig betydning for regnskabsbrugeren, som ved den manglende oplysning må have forventning om, at også det kommende årsregnskab revideres.

Styrelsen finder ikke, at klager har henvist til bestemmelser eller praksis, der fører til et andet resultat, hvorfor det er styrelsens opfattelse, at styrelsens afgørelse af den 7. februar 2017 bør fastholdes.

Styrelsen vil understrege, at afgørelsen af 7. februar 2017 er i overensstemmelse med styrelsens faste praksis på området.

Ad. 6) Styrelsen forstår desuden klagen således, at klager mener, at styrelsen ikke har givet virksomheden den nødvendige tid til at indrette sig på de krav, som styrelsen har fremsat – således, at de frister, som styrelsen har fremsat i forbindelse med sagen ikke var rimelige.

Erhvervsstyrelsens afslag på anmodning om forlængelse af frister kan ikke indbringes for højere administrativ myndighed, jf. årsregnskabslovens § 163, stk. 2.

Det bemærkes, at det er styrelsens sædvanlige praksis at give en frist på fire uger i denne type sager. Det er styrelsens vurdering og erfaring, at langt de fleste virksomheder vil være i stand til at imødekomme et sådan krav inden for en frist på fire uger. Styrelsen mener ikke, at en frist på fire uger er urimelig. Det bemærkes, at styrelsen i sagen gav klager en mindre fristforlængelse.

Det er styrelsens opfattelse, at virksomhedens ledelse ikke har handlet med den fornødne vilje til og omhu for at imødekomme styrelsens påbud inden for den fastsatte frist, herunder f.eks. at vælge og registrere en godkendt revisor, hvilket styrelsen allerede i sin afgørelse af 5. januar 2017 gjorde opmærksom på er et krav i henhold til selskabslovens § 10.

Såfremt det på mødet den 2. februar 2017 var blevet dokumenteret, at der var valgt en revisor, som kunne dokumentere, at revision var i gang og kunne blive afsluttet inden for en kort frist, ville styrelsen have vurderet om en yderligere fristforlængelse kunne imødekommes.

På mødet mellem styrelsen og medlemmer af virksomhedens ledelse den 2. februar 2017 stod det klart, at virksomheden endnu ikke havde valgt en revisor. På dette tidspunkt var en valgt revisor således endnu ikke gået i gang med planlægning og udførelse af revisionen af virksomhedens årsrapport for 2015, ligesom det end ikke var afklaret, hvorvidt den pågældende revisor, som blev nævnt på mødet, overhovedet ville lade sig vælge som virksomhedens revisor. Dette uagtet, at fristen for indsendelse af et revideret årsregnskab udløb samme dag.

Det skal her bemærkes, at styrelsens frist i afgørelsen af 5. januar 2017 udløb samme dag, som mødet blev afholdt, altså den 2. februar 2017. Virksomheden havde altså ikke, som man kunne forvente, valgt en revisor inden for den meddelte frist. Styrelsen ville ligeledes forvente en hurtigt og effektiv reaktion fra en virksomhed af denne størrelse. Virksomheden oplyser i sit årsregnskab en balancesum på over 3,5 mia. kr., en egenkapital på ca. 2,6 mia. kr., og en registeret selskabskapital på ca. 750 mio. kr.

Inden den endelige beslutning om at oversende virksomheden til tvangsopløsning, havde styrelsen konstateret, at virksomheden endnu ikke havde foretaget registrering af en godkendt revisor i Erhvervsstyrelsens it-system.

Styrelsen forstår desuden, at klager inddrager virksomhedens aktiviteter i udlandet som begrundelse for påstanden om, at styrelsen ikke har givet virksomheden den fornødne tid til at indrette sig efter styrelsens krav.

Til dette udtaler styrelsen, at det forhold, at en virksomhed har aktiviteter i udlandet, ikke i sig selv medfører, at styrelsen imødekommer en anmodning om fristforlængelse.

...

Ved skrivelse af 13. marts 2017 har K yderligere bemærket:

"Klage over afgørelse fra Erhvervsstyrelsen torsdag den 2. Februar 2017, j.nr 17/00340

I forlængelse af den fremsendte klage dateret den 5. Februar 2017 og efterfølgende supplerende klageskrivelse af 16. Februar 2017 samt modtaget materiale fra Erhvervsstyrelsen, skal vi hermed knytte få og afsluttende bemærkninger til sagen.

Grundlæggende har vi ikke bemærkninger til det af Erhvervsstyrelsen fremsendte, idet vi hertil skal gentage vort synspunkt om indhold frem for formalia.

Regnskabet

Der er tale om en formel fejl i Årsrapporten for 2014, som vedrører perioden 18. December 2014 – 31. December 2014. Indtægter og udgifter udgør i regnskabet Euro 0 og egenkapitalen udgør Euro 6.750.

Der er i regnskabet ikke anført, at man ønsker at fravælge revision for det kommende år. Beslutningen er truffet på den ordinære generalforsamling.

Efter teksten i årsregnskabsloven er det naturligvis en fejl.

Fejlen er søgt berigtiget, straks selskabet blev opmærksom, men Erhvervsstyrelsen har ikke imødekommet ansøgningen, hvilket er en del af nærværende klage.

Kapitalforhøjelse

Selskabet har i 2015 forhøjet anpartskapitalen med nominelt 100 mill Euro til en overkurs på 350 og har således en egenkapital på Euro 350 mill og en aktivmasse på Euro 500 mill. Der er ikke ekstern gæld i selskabet.

Der var planlagt en yderligere kapitalforhøjelse, som desværre er udskudt efter nærværende problemer.

Berigtigelse af forholdet

Selskabet ønsker naturligvis at overholde loven, og der har derfor været afholdt møde med Erhvervsstyrelsen, efter at selskabet har oplyst Erhvervsstyrelsen at selskabets aktiver dels udgør et bruttobeløb, der er højere end nettoværdien i regnskabet og dels at selskabets aktiver fysisk befinder sig i Tyskland og Brasilien har svaret således:

Du oplyser, at det ikke vil være muligt at berigtige årsrapporten for 2015 inden for den givne frist, da virksomheden har en række aktiviteter og aktiver, som primært foregår i Tyskland og Brasilien, og da planlægning af revisionen i bl.a. Brasilien tager betydelig tid.

Styrelsen har dog bemærket, at det ikke fremgår af den offentliggjort årsrapport for 2015, at selskabet besidder kapitalandele eller aktiviteter i Brasilien. Det er derfor styrelsen formodning, at en revision af årsrapporten for 2015 ikke vil blive påvirket af den igangværende/kommende revision af virksomhedens aktiviteter i Brasilien.

Der har på denne baggrund været afholdt møde med Erhvervsstyrelsen, hvor aktivmassen blev dokumenteret og der var enighed om, at der var tale om betydelige aktiver. Det blev ligeledes dokumenteret, at aktiverne fysisk var beliggende i Tyskland og Brasilien samt, at der foregik betydelige aktiviteter i Brasilien.

På trods af den forelagte dokumentation konkluderer Erhvervsstyrelsen, at:

Styrelsen har vurderet de oplysninger, der blev fremlagt på mødet d.d., i forhold til styrelsens afgørelse af 6. januar 2017. Det er styrelsens vurdering, at der på mødet ikke blev fremlagt nye oplysninger eller dokumentation i forhold til den afgørelse som blev truffet 6. januar 2017. Styrelsen fastholder derfor den tidligere afgørelse af 6. januar 2017.

Da fristen for at indsende en berigtiget årsrapport for 2015 er d.d., har styrelsen dog besluttet, at oversendelsen af virksomheden til skifteretten først vil finde sted tidligst mandag den 6. februar 2017 kl. 10. Hvis styrelsen således modtager en berigtiget årsrapport for 2015 inden mandag den 6. februar 2017 kl. 10, vil der ikke ske en oversendelse af virksomheden til skifteretten.

Reelt har selskabet således fået under en uge til at gennemføre en revision af aktiver med en bogført værdi på Euro 500 mill, som fysisk befinder sig i Tyskland og Brasilien.

Rimelig tid og forholdets natur.

Vi har i vor klageskrivelse fremhævet, at selskabet grundlæggende ikke har indvendinger imod at lade årsrapporten revidere, og at 2016 årsrapporten

under alle omstændigheder vil blive aflagt i revideret form, uanset at man formelt kunne undlade dette.

Selskabet har anmodet om rimelig tid, forholdets natur taget i betragtning.

Begrebet rimelig tid er en grundlæggende bestemmelse, som går gennem lovgivning og vejledning i bred sammenhæng, og også indenfor selskabsretten.

Vi kender begrebet i forbindelse med bestemmelserne om elektroniske generalforsamlinger. Vi kender det ligeledes i forbindelse med vejledning om opløsning af kapitalselskaber, hvor en erklæring skal indsendes indenfor rimelig tid.

Selskabslovens § 109 indeholder bestemmelse om rimelig tid og på selskabsrettens område ses eksempler på domme fra EMD, hvor der er fundet krænkelse af om afgørelse af civile og straffesager indenfor rimelig tid.

Rimelig tid er alment gældende, og i nærværende sag er en uge til at gennemføre en revision, som skal foregå i henholdsvis i Tyskland og Brasilien af komplicerede aktiver, ikke rimelig tid.

Vi har anført, at der skal gives rimelig tid, også henset til forholdets art og kompleksitet.

Personligt møde

Efter bestemmelserne ser vi, at det ikke er sædvanligt at mødes med Erhvervsankenævnet, men vi mener, at der i nærværende sag er gode grunde til at afholde et møde.

Der er betydelige aktiver i selskabet og ligeledes et betydeligt kapitalgrundlag. De praktiske dokumentationsvanskeligheder er naturligvis proportionale med beløbenes størrelse.

Baseret på de konkrete forhold ønsker vi derfor at dokumentere såvel balancens indhold og at der uomtvisteligt er tale om aktiver i Brasilien og i Tyskland. Ligeledes ønsker vi, at dokumentere, at der uomtvisteligt er tale om endog meget store finansielle aktiviteter i Brasilien.

Vi er derfor til rådighed med meget kort varsel, idet selskabet ønsker en hurtig behandling af sagen, som på grund af beløbsstørrelsen har en ikke ubetydelig skadevirkning.

Afslutning

Det forhold at selskabet er sendt til tvangsopløsning, har potentielt meget stor økonomisk skadevirkning for selskabet, der risikerer at lide betydelige tab herved.

De økonomiske skadevirkninger står slet ikke i forhold til selskabets meget beskedne ønske om blot at blive indrømmet en rimelig tid til at berigtige forholdet.

...”

Ved skrivelse af 4. april 2017 fra advokatfuldmægtig E, vedlagt udskrift af 27. marts 2017 fra Sø-og Handelsretten som skifteret, blev ankenævnet orienteret om, at K den 27. marts 2017 er taget under likvidationsbehandling.

Erhvervsankenævnet har ikke fundet grundlag for at imødekomme en anmodning om mundtlig forhandling.

Ankenævnet udtaler:

I henhold til årsregnskabslovens § 10 a skal det i tilknytning til ledelsespåtegningen oplyses, hvis generalforsamlingen eller det tilsvarende godkendelsesorgan i en virksomhed, der opfylder betingelserne i § 135, stk. 1, 3. pkt., har truffet beslutning om, at årsregnskabet for det kommende regnskabsår ikke skal revideres.

Bestemmelsen i årsregnskabslovens § 10 a blev indsat ved lov nr. 245 af 27. marts 2006. Af de særlige bemærkninger til bestemmelsen (L 50 af 16. november 2005) fremgår blandt andet:

”For regnskabsbrugerne kan det være af væsentlig betydning at få kendskab til, at kommende årsrapporter for virksomheden ikke vil blive revideret. Derfor foreslås det i § 10 a, at virksomheder, som har besluttet at fravælge revision i overensstemmelse med det ovenfor anførte, skal oplyse dette hvert år i tilknytning til ledelsespåtegningen i årsrapporten for det forudgående regnskabsår.

... Det er som nævnt kun nødvendigt at træffe beslutning om fravalg af revision én gang, mens oplysningen herom skal gentages hvert år i den forudgående årsrapport, så længe beslutningen er gældende.

...

Som anført i § 10 a, skal oplysningen fremgå tydeligt i tilknytning til ledelsespåtegningen.”

Oplysningskravet blev lempet ved lov nr. 1232 af 18. december 2012, således at oplysningen om fravalg af revision ikke skal gives hvert år, men alene det første år, hvor revisionen fravælges fremadrettet.

Det fremgår ikke af årsrapporten for 2014 for K (nu under tvangsopløsning), at årsregnskabet for regnskabsåret 2015 ikke skulle revideres.

Erhvervsankenævnet tiltræder derfor, at Erhvervsstyrelsen, jf. årsregnskabslovens § 161, nr. 3, har pålagt selskabet at indsende årsrapport for 2015 revideret af en godkendt revisor.

Ankenævnet bemærker, at der ikke er anført omstændigheder, som indebærer, at klagers anmodning om omgørelse af årsrapporten for 2014 skal imødekommes, jf. nærmere årsregnskabslovens § 138, stk. 5, og indsendelsesbekendtgørelsens § 11, stk. 3 samt den af Erhvervsstyrelsen anførte begrundelse i redegørelsen af 2. marts 2017.

Det i øvrigt anførte giver ikke nævnet anledning til bemærkninger.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. januar 2017, som er fastholdt af styrelsen ved skrivelse af 2. februar 2017, og tiltræder den ved styrelsens redegørelse af 2. marts 2017 truffne afgørelse om fastholdelse af styrelsens afgørelse af 7. februar 2017.

I ankenævnets afgørelse har Gert Fisker Tomczyk, Niels Walther-Rasmussen og Steen Mejer deltaget.



Steen Mejer
næstformand for ankenævnet

