

Kendelse af 21. august 2018 (J.nr.: 17/01656)

Stadfæstet, at Erhvervsstyrelsen administrativt har annulleret selskabsregistreringer, idet registreringerne var foretaget før, der var indkaldt til generalforsamling.

Selskabslovens §§ 20, 15, anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 1.

(Sys Rovsing, Lone Møller og Jan Uffe Rasmussen)

Ved e-mail af 14. oktober 2017 har advokat K på vegne af K1 ApS og K2 A/S klaget over, at Erhvervsstyrelsen ved skrivelse af 21. september 2017 har annulleret de i selskaberne den 16. august 2017 foretagne ændringer i selskabernes ledelses- og vedtægtsforhold i henhold til selskabslovens § 20 under henvisning til, at de registrerede forhold må anses for selskabsretlige nulliteter.

### **Sagens omstændigheder:**

I Erhvervsstyrelsens afgørelse dateret 21. september 2017 hedder det:

”...

**Vedr. de registrerede ændringer i K1 ApS, CVR- nr. ..., og K2 A/S, CVR-nr. ...**

Den 16. august 2017 kl. 11.52 og 12.00 registrerede advokat A ... en ledelsesændring i K1 ApS og en ledelses- og vedtægtsændring i K2 A/S.

Erhvervsstyrelsen modtager samme dag en e-mail fra advokat B ..., der gør opmærksom på, at der er afholdt en ekstraordinær generalforsamling i K2 A/S, CVR- nr. ..., som kapitalejer, B1, ikke var blevet orienteret om, ligesom det heller ikke havde været bragt op i moderselskabets, K1 ApS, bestyrelse.

### **Sagsforløb**

Den 17. august 2017 foretager Erhvervsstyrelsen en kontrol af registreringen af ledelses- og vedtægtsændringen i K2 A/S ved anmelder A.

Samme dag modtager Erhvervsstyrelsen processkrift fra henholdsvis B og advokat C ... i sag nr. ... ved Østre Landsret. Af disse fremgår, at der er uenighed omkring lovligheden af henholdsvis det afholdte bestyrelsesmøde i K1 ApS og den afholdte ekstraordinære generalforsamling i K2 A/S, og dermed de heraf besluttede og registrerede ændringer i selskaberne.

Den 21. august 2017 modtager Erhvervsstyrelsen fra B en udskrift af Østre Landsrets retsbog, hvoraf fremgår, at Østre Landsret udsætter sagen, indtil

Erhvervsstyrelsen har taget indstilling til den indgivne klage over registreringerne.

Erhvervsstyrelsen modtager den 22. august 2017 en e-mail fra B, som bl.a. gør opmærksom på, at der er indkaldt til henholdsvis bestyrelsesmøde i K1 ApS og ekstraordinær generalforsamling i K2 A/S kl. 12.04 den 16. august 2017 med afholdelse kl. 12.15 samme dag.

Den 21. og 22. august 2017 anmoder advokat D fra ... om aktindsigt i registreringerne i K1 ApS og K2 A/S den 16. august 2017.

Den 23. august 2017 imødekommer Erhvervsstyrelsen Ds anmodning om aktindsigt.

Samme dag modtager Erhvervsstyrelsen to redegørelser vedr. registreringerne i K1 ApS og K2 A/S fra henholdsvis C og A.

C angiver bl.a. i sin redegørelse, at der blev handlet ud fra et nødvendige/nødrets-syspunkt for at redde K2 A/S fra konkurs, samt at såfremt der var blevet korrekt indkaldt til generalforsamling i K2 A/S, ville det materielle resultat have været det samme

Med sin redegørelse vedlægger A kopi af referatet fra bestyrelsesmødet i K1 ApS, hvoraf fremgår, at bestyrelsesmødet blev afholdt den 16. august kl. 11.45, samt kopi af referatet fra den ekstraordinære generalforsamling i K2 hvoraf fremgår, at generalforsamlingen blev afholdt den 16. august kl. 12.

B påpeger per e-mail herefter samme dag overfor Erhvervsstyrelsen, at registreringerne i K1 ApS og K2 A/S er foretaget før, at indkaldelsen blev afsendt, og registreringerne ligeledes er sket før, at det fremgår af indkaldelsen, at henholdsvis bestyrelsesmødet og den ekstraordinære generalforsamling skulle afholdes.

Den 28. august 2017 anmoder advokat K ... om at afgive supplerende bemærkninger i sagen, hvilket Erhvervsstyrelsen imødekommer.

Den 31. august 2017 modtager Erhvervsstyrelsen Ks bemærkninger, hvoraf fremgår, at kapitalejer K3 havde vundet lodtrækningen af formandsposten, og han på den baggrund initierede ledelsesændringerne i selskaberne.

Samme dag modtager Erhvervsstyrelsen et modsvar fra B på Ks bemærkninger, hvoraf bl.a. fremgår, at B fastholder, at registreringerne den 16. august 2017 er nulliteter.

Den 11. september 2017 forespørger D per e-mail, hvornår Erhvervsstyrelsen forventer at træffe afgørelse i sagen.

Samme dag besvarer Erhvervsstyrelsen Ds e-mail og oplyser alle parter i sagen, at sagsbehandlingstiden i komplicerede sager kan være 8-10 uger fra sagen er fuldt oplyst, men styrelsen vil forsøge at behandle sagen hurtigere.

Den 13. september 2017 anmoder Erhvervsstyrelsen C om at bekræfte, at der er enighed om, at den af B fremsendte kopi af e-mail den 16. august kl. 12.04 er indkaldelsen til henholdsvis bestyrelsesmøde i K1 ApS og generalforsamling i K2 A/S.

Den 14. september 2017 bekræfter C, at dette er tilfældet.

### **Afgørelse**

Erhvervsstyrelsen finder, at registreringerne af ledelsesændringen i K1 ApS og ledelses- og vedtægtsændringen i K2 A/S, som er registreret den 16. august 2017, er åbenbare nulliteter. I lyset af dette finder Erhvervsstyrelsen, at styrelsen har den fornødne kompetence til administrativt at kunne udlette de foretagne ændringer.

Erhvervsstyrelsen har som følge heraf dags dato administrativt slettet registreringerne og offentliggjort følgende tekster.

K1 ApS:

*»Registreringen af ledelsesændringen foretaget den 16. august 2017 beror på en nullitet, og Erhvervsstyrelsen har derfor administrativt annulleret ledelsesændringen.«*

K2 A/S:

*»Registreringen af ledelses- og vedtægtsændringen foretaget den 16. august 2017 beror på en nullitet, og Erhvervsstyrelsen har derfor administrativt annulleret ledelses- og vedtægtsændringen. Selskabets seneste vedtægtsdato er 18.12.2008.«*

...

### **Begrundelse for afgørelse**

Af de indkommende dokumenter og parternes redegørelse i sagen fremgår, at C har indkaldt til henholdsvis bestyrelsesmøde i K1 ApS og ekstraordinær generalforsamling i K2 A/S den 16. august 2017 kl. 12.04 med afholdelse kl. 12.15 samme dag.

Det fremgår af de referater, som blev indberettet ved registreringerne og genfremsendt af anmelder med redegørelsen, at bestyrelsesmødet i K1 ApS blev afholdt den 16. august 2017 kl. 11.45, mens den ekstraordinære generalforsamling i K2 A/S blev afholdt den 16. august 2017 kl. 12.00.

Det fremgår endvidere af registreringerne, at ledelsesændringen i K1 ApS blev registreret ved sag ... den 16. august 2017 kl. 11.52, mens ledelses- og vedtægtsændringen i K2 A/S blev registreret ved sag ... den 16. august 2017 kl. 12.00. Ændringerne i K1 ApS og K2 A/S er registreret i Erhvervsstyrel-

sens selvbetjeningsløsning, og sagerne er ikke blevet udtaget til manuel behandling. Sagerne er således blevet straksafgjort.

Det fremgår således af ovenstående, at både bestyrelsesmødet i K1 ApS og den ekstraordinære generalforsamling i K2 A/S er afholdt, og ændringerne som følge heraf er registreret, inden indkaldelsen er fremsendt til bestyrelsesmedlem og kapitalejer, B1. Selskabslovens regler er således ikke blevet iagttaget, da der ikke er behørigt indkaldt til hverken bestyrelsesmødet eller generalforsamlingen.

Erhvervsstyrelsen finder på denne baggrund, at ledelsesændringen i K1 ApS og ledelses- og vedtægtsændringen i K2 A/S er åbenbare nulliteter.

Erhvervsstyrelsen kan i forbindelse med behandlingen af sagen ikke tage stilling til de af parterne øvrige påstande, da en sådan bevisvurdering henhører under domstolene. Erhvervsstyrelsen har således udelukkende lagt det ovenfor skildrede hændelsesforløb til grund i styrelsens afgørelse.

#### **Anmelderansvar**

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Erhvervsstyrelsen skal derfor indskærpe anmelders selvstændige ansvar for, at registreringer i forbindelse med en ledelses- eller vedtægtsændring i et selskab er lovlige, og dokumentationen herfor foreligger.

I klageskrivelse af 14. oktober 2017 til Erhvervsankenævnet anfører advokat K, at:

”...

På vegne af kapitalejeren K3 skal jeg hermed påklage ... afgørelse fra Erhvervsstyrelsen af 21. september i år,....

For Erhvervsankenævnet fastholdes det, at betingelserne for at udslette de pågældende registreringer ikke er opfyldte.

Til støtte herfor henvises til det af mig og de af advokat C tidligere indgivne indlæg til Erhvervsstyrelsen.

Kapitalejerne har ved de skete registreringer fulgt fast og velkendt praksis i koncernen, hvorefter den ved lodtrækning udpegede formand i K1 ApS ikke behøvede hverken at indkalde eller orientere den anden part ved gennemførelse af beslutninger i selskaberne, idet formandsposten i holdingselskabet ubestridt automatisk medførte fuld kontrol i koncernen.

Uagtet formalia derfor heller ikke er overholdt ved de seneste selskabsændringer, gør det dem ikke til åbenbare nulliteter. Konsekvenserne heraf ville

være en tilsvarende udslettelse af størsteparten af selskabernes øvrige tidligere registreringer, jf. nedenfor.

Den ulovbestemte adgang til for Erhvervsstyrelsen at underkende registreringer som åbenbare nulliteter, må være begrænset til situationer, hvor kapitalejerne ikke har fulgt en af begge parter accepteret praksis, og hvor lovmæssig indkaldelse med sikkerhed ville have ført til et andet resultat. Øvrige tvister mellem kapitalejerne (og deres advokater) bør henvises til behandling ved domstolene, jf. herom udtrykkeligt SEL § 20 og § 109.

Jeg skal derfor indstille, at Erhvervsankenævnet omgør Erhvervsstyrelsens afgørelse.  
...

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen i en redegørelse af 21. november 2017 over blandt andet sagens retlige omstændigheder udtalt:

**”Retlige forhold**

Fristerne for indkaldelse til generalforsamling fremgår af Selskabslovens § 94, stk. 1:

*§ 94. Indkaldelse til generalforsamling skal foretages tidligst 4 uger og, medmindre vedtægterne foreskriver en længere frist, senest 2 uger før generalforsamlingen. Udsættes generalforsamlingen til en dag, som falder mere end 4 uger senere, skal der finde indkaldelse sted til den fortsatte generalforsamling.*

Det fremgår således af selskabsloven, at indkaldelse til generalforsamling senest skal foretages 2 uger før generalforsamlingen, hvilket kun kan fraviges med en længere frist, som kan være bestemt i selskabets vedtægter.

Dertil fremgår det af selskabslovens § 124, stk. 1, 2. pkt., at beslutninger i bestyrelsen ikke må træffes uden, at så vidt muligt samtlige medlemmer har haft adgang til at deltage i sagens behandling. Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at:

*»Bestemmelsen i stk. 1, 2. pkt., om, at beslutning dog ikke må tages, uden at så vidt muligt samtlige medlemmer af bestyrelsen eller tilsynsrådet har haft adgang til at deltage i sagens behandling, er en vigtig ordensforskrift. Bestemmelsen skal sammenholdes med den foreslåede § 123, som omhandler formandens pligt til at indkalde samtlige medlemmer af bestyrelsen eller tilsynsrådet til møde.«*

Det følger derudover af selskabslovens § 20, stk. 1, at spørgsmålet om en registrerings udslettelse vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse hører under domstolene. Af forarbejderne til selskabslovens § 20, stk. 1, fremgår det dog, at styrelsen i særlige tilfælde kan foretage korrektion af registreringer. Heraf fremgår:

*»Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.«*

### **Styrelsens bemærkninger til Ks klage**

...

Erhvervsstyrelsen bemærker at udover de deklaratoriske bestemmelser, er Erhvervsstyrelsen ikke af den opfattelse, at selskabslovens regler kan tilsidesættes på baggrund af en praksis i selskabet eller ved aftale i øvrigt.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at vedtægterne i K2 A/S ligeledes foreskriver et varsel på 2 uger for indkaldelsen til generalforsamling, hvilket fremgår i § 8 i vedtægterne:

*»Generalforsamlinger indkaldes med 14 dages varsel ved anbefalet brev til de i aktiebogen noterede aktionærer samt til revisor.«*

...

Erhvervsstyrelsen bemærker, at begge parter i sagen er enige om, at formalia i forhold til registreringerne ikke er overholdt, hvilket også fremgår klart af det til Erhvervsstyrelsen tilsendte materiale. Heraf fremgår det, ..., at indkaldelserne til henholdsvis bestyrelsesmødet i K1 ApS og den ekstraordinære generalforsamling i K2 A/S blev fremsendt efter, at registreringerne af ændringerne var foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning.

Det fremgår både af bemærkningerne til § 20, stk. 1, jf. ovenfor, og tidligere ankenævnsager, eksempelvis Erhvervsankenævnets kendelse af 21. november 2007, og styrelsens afgørelser og praksis, at Erhvervsstyrelsen administrativt kan udlette en foretagen registrering, hvis registreringen beror på en fejlskrift eller åbenbar nullitet. En åbenbar nullitet skal forstås som tilfælde, hvor anmeldelsen er åbenlys lov- eller vedtægtsstridig.

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at registreringerne i den konkrete sag er åbenlyst lovstridige, og styrelsen anser derfor registreringerne som åbenbare nulliteter. I lyset af dette finder Erhvervsstyrelsen, at styrelsen havde den fornødne kompetence til administrativt at kunne udlette de foretagne ændringer.

...”

I et indlæg af 23. november 2017, hvori advokat K samtidig anmodede ankenævnet om, at klagen tillagdes opsættende virkning, har klagers advokat yderligere bemærket:

”...

Aktuelt er situationen, at den ene halvpartsejer af koncernen, B1, i regi af K2 A/S initierer retsskridt mod den anden halvpartsejer af koncernen, K3, uagtet K3 har vundet lodtrækningen om formandsposten i K1 ApS og der-

med i overensstemmelse med dette selskabs vedtægter har den fulde bestemmelsesret.

Fravigelse af formalia gør ikke i sig selv en beslutning til en åbenbar nullitet, idet formalia kan fraviges enten ved udtrykkelig aftale eller stiltiende (gennem parternes praksis), hvilket er tilfældet her. Den halvpartsejer, der mener, at den hidtidige faste og ubestridte fulgte praksis i koncernen skal ophøre, må henvises til at anlægge retssag efter selskabslovens § 109.

Erhvervsstyrelsen har senest i afgørelse af 9. november i år (sag ...) anført, at afholdelse af generalforsamling for ændring af ledelsen uden nogen indkaldelse overhovedet, uagtet i strid med selskabets vedtægter og selskabslovens §§ 93 og 94, *ikke* er en sådan fejlskrift eller nullitet, at ændringen kan tilsidesættes administrativt. I pågældende sag havde ejerens barnebarn uden hjemmel via advokat indsat sig selv som ny direktør i selskabet.

Så meget desto mere må det gælde i nærværende sag, at selskabsændringerne ikke kan betegnes som nulliteter, når den ene halvpartsejer foretager ændringer helt i overensstemmelse med den af begge ejere hidtil fulgte praksis - uanset man fra anmelders sekretærs side har valgt efterfølgende at sende en fuldstændig ligegyldig indkaldelse til den anden part.

Nærværende er tilsendt Erhvervsstyrelsen i kopi med anmodning om at give den indgivne klage af 14. oktober i år samme prioritet som tilfældet var i nærværende sag, herunder så evt. klage over sidstnævnte kan behandles sammen med nærværende i Erhvervsankenævnet. Det må således stå klart, at Erhvervsstyrelsen enten ligeledes må underkende de tidligere ledelsesændringer i koncernen, der er sket på fuldstændig samme vis uden indkaldelse af den anden part, eller at Erhvervsankenævnet må omgøre Erhvervsstyrelsens afgørelse af 21. september i år.

...

På baggrund af endnu en af Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse af 14. februar 2018 vedrørende ledelses- og vedtægtsændringer foretaget i 2014 og 2015 i K1 ApS og K2 A/S, fremkom advokat K den 14. februar 2018 med yderligere bemærkninger til sagen. Heraf fremgår:

”Vedlagt fremsendes Erhvervsstyrelsens afgørelse af dags dato vedrørende de tidligere foretagne identiske ledelsesændringer og selskabsregistreringer i K1 ApS og K2 A/S, som Erhvervsstyrelsen ikke mener at kunne tilsidesætte.

Situationen er således nu, at tidligere selskabsændringer, der er foretaget helt uden indkaldelse af min klient til bestyrelsesmøder, ikke betragtes som åbenbare nulliteter, mens de tilsvarende ændringer i 2017, hvor der alene er sket en for sen indkaldelse, betragtes som åbenbare nulliteter.

Disse afgørelser er ikke forenelige.

Som anført i min oprindelige indbringelse for nævnet har det været fast praksis mellem kapitalejerne, de tidligere ægtefæller B1 og K3, ikke at inddrage eller indkalde den anden til bestyrelsesmøder, idet den ved den årlige lodtrækning valgte formand alligevel bestemte suverænt.

Jeg kan derfor ikke være uenig i Erhvervsstyrelsens seneste afgørelse, men den betyder samtidig, at ledelsesændringerne i 2017 heller ikke er nulliteter – om overhovedet anfægtelige.”

I den anledning fremkom Erhvervsstyrelsen den 27. marts. 2018 med supplerende bemærkninger, hvori styrelsen endvidere kommenterede bemærkninger modtaget den 8. marts 2018 fra B1s repræsentant, advokat B. Af Erhvervsstyrelsens bemærkninger fremgår:

**”Styrelsens udtalelse**

Styrelsen finder ikke, at der i advokat Ks indlæg af 14. februar 2018 samt bilag er fremkommet nye eller ændrede oplysninger, som kan medføre en ændret vurdering af sagen. Styrelsen henviser derfor til styrelsens tidligere indlæg afgivet i sagen.

Styrelsen finder dog anledning til at præcisere enkelte forhold, da K i sin e-mail af 14. februar 2018 anfører, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 14. februar 2018 i sagerne ... ikke er forenelige med styrelsens afgørelse af 21. september 2017.

**Vedr. afgørelsen af 21. september 2017**

I forbindelse med afgørelsen af 21. september 2017 var ingen af sagens parter uenige i, at formalia ikke var overholdt i forbindelse med ledelses- og vedtægtsændringerne i K1 ApS og K2 A/S. Der blev først indkaldt til det pågældende bestyrelsesmøde og den pågældende generalforsamling efter ændringerne var registreret i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning. Advokat B gjorde på vegne af sin klient B1 allerede samme dag indsigelse over afholdelsen af den pågældende generalforsamling.

Begge parter i sagen var således enige om, at formalia ikke var overholdt ved beslutningerne af de pågældende ændringer, hvorfor Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at registreringerne var åbenbare nulliteter, og styrelsen har på den baggrund administrativt kunne slette registreringerne.

Erhvervsstyrelsen fastholder i den forbindelse, at selskabslovens regler ikke kan fraviges til fordel for en praksis, der er udviklet i selskabet eller aftale mellem parterne. Erhvervsstyrelsen fastholder derfor også denne afgørelse.

**Vedr. afgørelsen af 14. februar 2018**

I forbindelse med afgørelsen af 14. februar 2018, der vedrørte registreringerne den 5. december 2014 i K1 ApS og den 10. december 2014 og 6. juli 2015 i K2 A/S, var parterne ikke enige om, hvorvidt formalia var overholdt.

K anførte i sin indsigelse over de pågældende registreringer, at formalia ved disse beslutninger ikke var overholdt og registreringerne dermed er nulliteter, og Erhvervsstyrelsen, ligesom ved styrelsens afgørelse af 21. september 2017, administrativt skulle slette de pågældende registreringer.

I sin redegørelse af 7. november 2017 anførte advokat D, at formalia var overholdt ved det afholdte bestyrelsesmøde 3. december 2014 i K1 ApS, som lå til grund for ledelsesændringen, der blev registreret den 5. december 2014, da bestyrelsesmedlem K3 var repræsenteret ved fuldmagt. D fremlagde desuden dokumentation i form af et protokollat fra bestyrelsesmødet den 8. december 2014 i K2 A/S, hvorefter fremgik, at samtlige bestyrelsesmedlemmer var tilstede på bestyrelsesmødet, og et protokollat fra generalforsamlingen den 23. juni 2015 i K2 A/S, hvor det fremgik, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt, og samtlige aktionærer var repræsenteret.

Erhvervsstyrelsen bemærker desuden, som B også påpegede i sin e-mail af 8. marts 2018 i forbindelse med Erhvervsankenævns sagen, at Ks klient K3 ikke skulle indkaldes til bestyrelsesmødet i K2 A/S den 8. december 2014, som førte til registreringen den 10. december 2014, fordi K3 ikke sad i bestyrelsen på det pågældende tidspunkt. B anførte også i sin e-mail af 8. marts 2018 i forhold til registreringen den 6. juli 2015, at K3 heller ikke skulle indkaldes til generalforsamlingen, da K1 ApS blev repræsenteret af selskabets tegningsberettigede på generalforsamlingen i K2 A/S den 23. juni 2015.

Erhvervsstyrelsen kan som anført i sin afgørelse af 14. februar 2018 ikke foretage den nødvendige bevisvurdering i forhold til parternes påstande om lovligheden af de pågældende registreringer. Erhvervsstyrelsen fastholder derfor sin afgørelse om, at spørgsmålet om udslettelsen af registreringerne i K1 ApS den 5. december 2014 og i K2 A/S den 10. december 2014 og 6. juli 2015 henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20.”

Advokat K har den 9. april 2018 i et afsluttende indlæg anført:

”Det bliver vanskeligt for mig at komme med yderligere bemærkninger end det allerede fremførte.

Uenigheden består i, at Erhvervsstyrelsen mener, at en anerkendt fravigelse af formalia i henhold til selskabsloves regler gør en registrering til en åbenbar nullitet. Uden at foretage en konkret vurdering af den praksis, kapital-ejerne hidtil har fulgt, eller selskabets vedtægter.

Heroverfor står den 2. afgørelse, hvor en tilsvarende manglende overholdelse af formalia ikke har ført til registreringens tilsidesættelse.

Uanset om Erhvervsstyrelsen ikke mener at kunne foretage en bevisvurdering, er det desuagtet en bevisvurdering, som har ført til de 2 forskellige resultater.

Erhvervsstyrelsen er i sin vurdering efter selskabslovens § 20 som minimum forpligtet til at tage hensyn til det anførte i selskabets registrerede vedtægter og den registrerede ledelse i CVR, hvorefter K3 var valgt formand for selskabets bestyrelse og som sådan enerådig i selskabet, jf. vedtægterne.

Den manglende indkaldelse er i nærværende sag er og bliver ikke en så åbenbar fejl, at den ifølge forarbejderne ”undtagelsesvis har karakter af en nullitet”. Tvisten er et retssagsanliggende.”

Klagen har ikke været tillagt opsættende virkning.

#### **Ankenævnet udtaler:**

Det følger af selskabslovens § 20, at mener nogen bortset fra i tilfælde, der omfattes af § 109, at en registrering vedrørende en beslutning, der er truffet af generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade, henhører spørgsmålet om sletning heraf under domstolene.

Af lovbemærkningerne til selskabslovens § 20 (L 170 fremsat den 25. marts 2009) fremgår det blandt andet:

”Med lovforslaget er der tale om en videreførelse af den gældende § 159 b, stk. 3, i aktieselskabsloven og § 78, stk. 3, i anpartsselskabsloven om, at kun domstolene kan afgøre spørgsmålet om en registrerings sletning. Der er ikke tilsigtet materielle ændringer i forhold til den gældende retstilstand, men alene foreslået mindre redaktionelle ændringer.

Bestemmelsen vedrører alene afgørelsen af spørgsmål om registreringer, der er udløst af beslutninger, som er truffet af kapitalsselskabets generalforsamling eller ledelse.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlingsfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.”

Det følger af selskabslovens § 15, stk. 1, at registrering ikke må finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder lovens bestemmelser, herunder selskabets vedtægter, og ifølge § 15, stk. 2, sammenholdt med anmeldelsesbekendtgørel-

sens § 8, stk. 1, er det anmelder, der indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, og at dokumentationen i forbindelse med anmeldelsen er gyldig.

Erhvervsstyrelsen har foretaget en formel prøvelse af, om der foreligger en åbenbar nullitet og har i den forbindelse vurderet, at de foretagne registreringer må anses for at være sket i strid med selskabslovens fremgangsmåde for indkaldelse til generalforsamling, jf. selskabslovens § 94.

Styrelsen har på baggrund af hændelsesforløbet konstateret, at indkaldelserne til bestyrelsesmødet i K1 ApS og den ekstraordinære generalforsamling i K2 A/S tidsmæssigt skete efter, at ændringerne i selskabernes ledelses- og vedtægtsforhold blev registreret. Herefter, og da ikke efter det oplyste ses at være anført andre omstændigheder, der kan begrunde et andet resultat, tiltræder ankenævnet, at styrelsen har været berettiget til administrativt at annullere de foretagne registreringer i medfør af selskabslovens § 20.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 21. september 2017 med den af styrelsen anførte begrundelse.

I ankenævnets afgørelse har Sys Røvsing, Lone Møller og Jan Uffe Rasmussen deltaget.

Jan Uffe Rasmussen  
formand for ankenævnet