

Kendelse af 9. juli 2019 (j.nr.: 18/02686).

Stadfæstet, at Erhvervsstyrelsen administrativt har slettet en registrering fra CVR vedrørende et revisorskifte, idet registreringen var en åbenbar nullitet.

Selskabslovens §§ 20 og 144.

(Lone Møller, Henning von Lillienskjold, Steen Mejer).

K har ved klageskrift af 17. april 2018 som direktør og kapitalejer i A ApS, CVR-nr. ... klaget over, at Erhvervsstyrelsen den 22. marts 2018 traf afgørelse om, at en den 21. december 2017 registreret revisorændring i A ApS var en åbenbar nullitet, og at styrelsen havde den fornødne kompetence til administrativt at udslette denne registrering. Erhvervsstyrelsen traf den påklagede afgørelse på baggrund af en indsigelse over for styrelsen fra en anden kapitalejer i A ApS, B.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en udtalelse af 14. juni 2018 om sagens faktiske omstændigheder anført:

”Faktiske forhold

Den 24. november 2017 anmeldte C en revisorændring i A ApS, CVR-nr. ... Anmeldelsen blev foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. og skete ved brug af en digital medarbejdersignatur, som er tilknyttet D ApS, CVR-nr. ... og udstedt til C.

Den anmeldte revisorændring i A ApS blev registreret og offentliggjort i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) den 21. december 2017.

Erhvervsstyrelsen modtog den 22. januar 2018 en e-mail fra B, der er kapitalejer i A ApS, hvor hun gjorde indsigelse mod revisorændringen, der blev registreret den 21. december 2017 i A ApS. B gjorde i den forbindelse opmærksom på, at hun ikke var indkaldt til den generalforsamling, som blev afholdt den 22. november 2017, hvor der skulle vælges ny revisor.

På baggrund af indsigelsen fra B foretog Erhvervsstyrelsen den 23. januar 2018 en kontrol af registreringen af revisorændringen ved anmelder, C.

Den 24. januar 2018 blev Erhvervsstyrelsen kontaktet telefonisk af E fra D ApS, der gerne ville have uddybet indsigelsen. Erhvervsstyrelsen redegjorde i den forbindelse for reglerne om revisorskifte.

Den 10. februar 2018 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail med en redegørelse for registreringen fra E fra D ApS. Han gjorde bl.a. opmærksom på, at revisorændringen skete efter anmodning fra K, der ejer 50 % af kapitalandelen samt var direktør og tegningsberettiget i selskabet.

E redegjorde indledningsvist for, hvorfor D ApS fandt, at et revisorskifte havde været berettiget. Dette var blandt andet begrundet med uoverensstemmelserne mellem K og B, og at revisor H A/S skulle have taget Bs parti ved revisorpåtegningen fra regnskabet 2015/2016 samt nægtet at indberette regnskabet til styrelsen. E oplyste, at han på den baggrund havde aftalt med K at hjælpe ham med at indberette regnskabet fra 2015/2016 samt udarbejde regnskabet fra 2016/2017 og i den forbindelse foretage det nødvendige revisorskift.

E argumenterede herefter for, at det ikke var hensigtsmæssigt, hvis en beslutning om revisorskifte skulle vedtages på en generalforsamling, men det naturligt var noget, som en bestyrelse kunne foretage. Han oplyste herefter, at da selskabet ikke havde en bestyrelse, lå beslutningen hos den tegningsberettigede K, og at D ApS derfor havde foretaget revisorskiftet for ham.

Udover redegørelsen modtog Erhvervsstyrelsen desuden en kopi af et generalforsamlingsprotokollat af 22. november 2017, hvoraf det fremgår, at der blev valgt ny revisor i selskabet på generalforsamlingen. Det fremgik dog ikke af protokollatet hvilket selskab protokollatet vedrørte, og ligeledes ikke hvem der deltog på generalforsamlingen, samt om den var lovligt afholdt. Protokollatet var underskrevet af K, som stod som dirigent på generalforsamlingen.

Den 22. marts 2018 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse i sagen, hvorefter styrelsen administrativt udslettede registreringen af revisorskiftet registreret den 21. december 2017 samt offentliggjorde en tekst herom i CVR. Kopi af afgørelse blev fremsendt til B, E samt A ApS' digitale postkasse

Erhvervsstyrelsen modtog herefter samme dag en e-mail fra E, som gjorde opmærksom på, at han var blevet kontaktet af K, og var blevet oplyst, at der havde været indkaldt til den afholdte generalforsamling, men B ikke havde reageret.

Herefter modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra K, hvor han fremsendte en kopi af en indkaldelse dateret den 7. november 2017 til en generalforsamling den 22. november 2017 kl. 11 i ... cafe og bar, hvor valg af revisor fremgik af dagsordenen. Det fremgik dog ikke af indkaldelsen, hvem der blev indkaldt eller hvordan indkaldelsen var fremsendt, ligesom selskabsnavn eller CVR-nr. ikke fremgik. Indkaldelsen var underskrevet af direktør K.

Erhvervsstyrelsen besvarede samme dag den 22. marts 2018 K og Es e-mails. Erhvervsstyrelsen fastholdt i sin e-mail afgørelsen, da Erhvervsstyrelsen var blevet oplyst af anmelder, at registreringen var sket alene på baggrund af en beslutning fra K, ligesom styrelsen ikke havde modtaget oplys-

ning fra anmelder om andet inden for styrelsens frist den 21. februar 2018. Erhvervsstyrelsen bemærkede desuden, at det ikke fremgik af den fremsendte indkaldelse, hvornår eller hvordan den var fremsendt til kapitalejerne. Erhvervsstyrelsen vejledte afslutningsvist om, hvordan selskabet kunne foretage revisorskifte og om klageadgang ift. Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Herefter fremsendte K et andet generalforsamlingsprotokollat end det ved registreringen og kontrollen indberettede. Dette protokollat var dateret den 23. november 2017. Det fremgik dog fortsat ikke af protokollatet, hvorvidt generalforsamlingen var lovlig indkaldt, ligesom det heller ikke fremgik, hvilket selskab generalforsamlingen vedrørte, eller hvem der var valgt til dirigent på generalforsamlingen. Protokollatet var underskrevet af direktør K. K fremsendte endvidere endnu en e-mail, hvor han anførte, at han undredes over Erhvervsstyrelsens afgørelse, da han havde papir på indkaldelse og referat.

Erhvervsstyrelsen besvarede herefter den 22. marts 2018 Ks e-mail og henviste til styrelsens tidligere e-mail samme dag. Erhvervsstyrelsen bemærkede afslutningsvist, at styrelsen havde modtaget et andet protokollat fra anmelder, end det af K fremsendte.

Fra den 23. marts til den 10. april 2018 forsøgte Erhvervsstyrelsen uden held at få telefonisk kontakt til K, da han havde anmodet om dette per e-mail og telefon. Han oplyste bl.a. den 5. april 2018 per e-mail, at han ønskede oplysning om omkostningerne for at klage.

Den 23. marts 2018 fremsendte B desuden en e-mail til Erhvervsstyrelsen med K cc, hvor hun anmodede om, at indkaldelser til generalforsamlinger i A ApS skulle ske til hendes e-mail.

Den 10. april 2018 fremsendte Erhvervsstyrelsen en e-mail til K, hvor styrelsen vejledte K om, at det som hovedregel kostede 4000 kr. at få behandlet en klage ved Erhvervsankenævnet, men han kunne kontakte Erhvervsankenævnet og høre nærmere. Erhvervsstyrelsen oplyste desuden, at styrelsens regnskabskontrolteam var blevet orienteret om afgørelsen, og der muligvis ville blive påbegyndt regnskabskontROLSAG vedr. seneste årsrapport, men han i så fald ville høre nærmere.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. marts 2018 hedder det:

”...

Erhvervsstyrelsen har nu afsluttet behandlingen af den indsigelse fra B mod den ændring af revisor i A ApS, CVR-nr. ... der blev registreret den 21. december 2017.

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen finder, at registreringen af revisorændringen i A ApS, CVR-nr. ... som er registreret den 21. december 2017, er en åbenbar nulli-

tet. I lyset af dette finder Erhvervsstyrelsen, at styrelsen har den fornødne kompetence til administrativt at kunne udslette den foretagne registrering.

Erhvervsstyrelsen har som følge heraf dags dato administrativt slettet registreringen og offentliggjort følgende tekst på selskabet:

»Registreringen af revisorændringen foretaget den 21. december 2017 beror på en nullitet, og Erhvervsstyrelsen har derfor administrativt annulleret revisorændringen.«

...

Sagsforløb

...

Begrundelse for afgørelse

Af de indkommende dokumenter og parternes redegørelse i sagen fremgår, at K ikke har indkaldt til den ekstraordinære generalforsamling, der blev afholdt i A ApS den 22. november 2017.

Det fremgår af selskabslovens § 144, at det er generalforsamlingen, der skal vælge revisor, og beslutningen herom kan ske ved simpelt flertal efter selskabslovens § 105. En beslutning om ændring af revisor kan således ikke træffes alene af selskabets ledelse.

For at en generalforsamlingsbeslutning er lovlig vedtaget, skal generalforsamlingen være lovligt afholdt, herunder rettidigt indkaldt. Det fremgår i den forbindelse af selskabsloven § 94, at indkaldelse til generalforsamling senest skal ske 2 uger før generalforsamlingen, hvilket kun kan fraviges med en længere frist, som kan være bestemt i selskabets vedtægter.

B påstår som kapitalejer, at der ikke er indkaldt til den pågældende generalforsamling, hvor der blev valgt ny revisor. Anmelder bestrider ikke denne påstand og angiver, at revisorændringen er anmeldt alene ud fra en beslutning fra direktør og tegningsberettigede K.

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at den ændring af revisor i A ApS, der blev registreret den 21. december 2017, er åbenlys lovstridig, og styrelsen anser derfor registreringen som en åbenbar nullitet. På den baggrund har Erhvervsstyrelsen dags dato administrativt slettet registreringen.

Anmelderansvar

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Erhvervsstyrelsen skal derfor indskærpe anmelders selvstændige ansvar for, at registreringer i forbindelse med en ledelses- eller vedtægtsændring i et selskab er lovlige, og dokumentationen herfor foreligger.

...”

I klageskrivelse af 17. april 2018 har K på vegne af A ApS blandt andet anført:

”...

Undertegnet kan bekræfte at jeg har overholdt alle formalia ang. Indkaldelse Til ekstra ordinær generalforsamling den 22. nov. 2017 vedrørende udskriftning Af revisor.

Ang : udskriftning af revisor kan jeg oplyse samarbejde ikke har været optimalt under min overtagelse af firma samt jeg ønskede at fra vælge brug af revisor.

Endvidere undres jeg over ikke at have blevet hørt på indsigelse , da det er mig der har holdt ekstra ordinær generalforsamling.

Jeg kan oplyse at det har været et besværligt forløb, da B har Nægtet at samarbejde og skriftet advokat flere gange samt har blokkeret mig fra alle Sociale medier samt haft hemmeligt telenr og kun kontakket mig 2 gange samt ikke svaret Min advokat ved vigtige forsøg og mulige løsninger på interne problemer I firma.

Dette medførte, at jeg bad vores mor F om at informere B at der var vigtig post til hende I hendes postkasse I midt nov.

Endvidere kan jeg oplyse at politiet flere gange har indfundet sig I café for at spørge til B hvor jeg har oplyst at jeg ikke ved hvor hun befinder sig og hun ikke kontakter mig og jeg ikke kender hendes telefonnr. Eftersom hun bruger privat nr.

Undertegnet har lagt indkaldelsen til ekstra ordinær generalforsamlingen I postkasse hvor B har modtaget post fra andre offentlige myndigheder, Såsom Københavns byret - Københavns kommune socialforvaltning-region Hovedstadens Psykiatriske center- erhvervsstyrelsen samt forskellige advokater.

Undertegnet har derfor brugt samme postkassen som offentlige myndigheder.

Endvidere står der på erhvervsstyrelsen side Virk.ingen adr men kun X kommune 2

Endvidere Kan jeg oplyse at alle indkaldelser og breve stadig ligger til afhentning.

På adr ...

...

vedlægger bilag

...”

Erhvervsstyrelsen har i førnævnte udtalelse af 14. juni 2018 om sagens retlige omstændigheder anført:

”...

Retlige forhold

Det fremgår af selskabslovens § 144, at det er generalforsamlingen, der skal vælge et kapitalselskabs revisor:

§ 144. Hvis et kapitalselskab er omfattet af revisionspligt efter årsregnskabsloven eller anden lovgivning, eller hvis generalforsamlingen i øvrigt beslutter, at selskabets årsregnskab skal revideres, skal generalforsamlingen vælge en eller flere godkendte revisorer samt eventuelle suppleanter for disse. Beslutning herom kan træffes med simpelt stemmeflertal efter § 105. Vedtægterne kan endvidere tillægge andre ret til at udpege yderligere en eller flere revisorer.

Det følger dertil af selskabslovens § 105, at beslutningen om valg af revisor kan træffes ved simpelt flertal:

§ 105. Medmindre andet følger af denne lov eller kapitalselskabets vedtægter bestemmer andet, afgøres alle anliggender på generalforsamling ved simpelt stemmeflertal. Står stemmerne lige, er forslaget ikke vedtaget. Personvalg samt anliggender, hvor kapitalejerne skal stemme om flere muligheder ved én afstemning, afgøres ved relativt, simpelt stemmeflertal. Står stemmerne lige ved personvalg, skal valget afgøres ved lodtrækning, medmindre vedtægterne bestemmer andet.

Fristerne for indkaldelse til generalforsamling fremgår af Selskabslovens § 94, stk. 1:

§ 94. Indkaldelse til generalforsamling skal foretages tidligst 4 uger og, medmindre vedtægterne foreskriver en længere frist, senest 2 uger før generalforsamlingen. Udsættes generalforsamlingen til en dag, som falder mere end 4 uger senere, skal der finde indkaldelse sted til den fortsatte generalforsamling.

Det fremgår således af selskabsloven, at indkaldelse til generalforsamling senest skal foretages 2 uger før generalforsamlingen, hvilket kun kan fraviges med en længere frist, som kan være bestemt i selskabets vedtægter.

Det fremgår endvidere af selskabslovens § 95, stk. 1, at indkaldelse skal ske i overensstemmelse med vedtægternes bestemmelser.

På generalforsamlingen vælges en dirigent. Reglerne herfor fremgår af selskabslovens § 101, stk. 1 og 2, derudover angiver selskabslovens § 101, stk. 3, at der skal føres et protokollat over generalforsamlingen, som skal underskrives af dirigenten.

§ 101. Der vælges en dirigent af generalforsamlingen blandt kapitalejerne eller uden for disses kreds, medmindre vedtægterne bestemmer andet.

Stk. 2. Dirigenten skal lede generalforsamlingen og sikre, at generalforsamlingen afholdes på en forsvarlig og hensigtsmæssig måde. Dirigenten råder over de nødvendige beføjelser hertil, herunder retten til at tilrettelægge drøftelser, udforme afstemningstemaer, beslutte, hvornår debatten er afsluttet, afskære indlæg og om nødvendigt bortvise deltagere fra generalforsamlingen.

Stk. 3. Over forhandlingerne på generalforsamlingen skal der føres en protokol, der underskrives af dirigenten. Alle beslutninger skal indføres i kapital selskabets forhandlingsprotokol.

Det følger derudover af selskabslovens § 20, stk. 1, at spørgsmålet om en registrerings udslettelse vedrørende en beslutning, som er truffet af generalforsamlingen hører under domstolene. Af forarbejderne til selskabslovens § 20, stk. 1, fremgår det dog, at styrelsen i særlige tilfælde kan foretage korrektion af registreringer. Heraf fremgår:

»Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.«

I forhold til en registrering eller en anmeldelse af en registrering i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning er det anmelder, der indestår for, at registreringen er lovligt foretaget, jf. selskabslovens § 15, stk. 2, som lyder:

Stk. 2. En anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Anmelders bemyndigelse fra selskabet fremgår endvidere af anmeldelsesbekendtgørelsens¹ § 7, stk. 1:

§ 7. Virksomheden bemyndiger anmelderen til at optræde som fuldmægtig på virksomhedens vegne i forhold til Erhvervsstyrelsen og til at foretage registreringen i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. eller til at underskrive anmeldelsen af forhold, som skal registreres efter selskabslovgivningen.

Det fremgår dertil af selskabslovens § 17, stk. 1, at Erhvervsstyrelsen kan forlange de oplysninger, som er nødvendige for, at der kan tages stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapital selskabets vedtægter er

¹ Bekendtgørelse nr. 1466 af 25. november 2016.

overholdt. Hertil fremgår det af selskabslovens § 17, stk. 2, 1. pkt., at Erhvervsstyrelsen indtil 3 år fra registreringstidspunktet kan stille krav om, at der indsendes bevis for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget. Dette fremgår ligeledes af anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 2.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til Ks klage

K anfører indledningsvist, at han kan bekræfte, at alle formalia vedrørende indkaldelsen til generalforsamlingen den 22. november 2017 var overholdt.

K anfører desuden, at han havde ønsket revisorskifte, da samarbejdet med revisor ikke var optimalt efter hans overtagelse af selskabet. Han bemærker endvidere, at han undrer sig over, at han ikke er blevet hørt på baggrund af indsigelsen.

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvist, at Erhvervsstyrelsen på baggrund af anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 2 og i medfør af selskabslovens § 17 har anmodet anmelder om dokumentation for lovligheden af registreringen af revisorskiftet i selskabet den 21. december 2017. Kontrollen af registreringen er sket ved anmelder, da det efter selskabslovens § 15, stk. 2, er anmelder, som indestår for registreringens lovlighed, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og den indberettede dokumentation er gyldig. Det fremgår i den forbindelse af anmeldelsesbekendtgørelsens § 7, stk. 1, at selskabet bemyndiger anmelder til at optræde som fuldmægtig på selskabets vegne.

I forbindelse med Erhvervsstyrelsens kontrol af registreringen ved anmelder, redegør E for, hvorfor D ApS har foretaget revisorskiftet efter anmodning fra K alene, og det efter deres opfattelse ikke har været nødvendigt med afholdelse af en generalforsamling. Dette på trods af at der i forbindelse med anmeldelsen blev indberettet et generalforsamlingsprotokollat.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse har E i sin redegørelse gjort klart, at D ApS har anmeldt revisorskiftet uden, at selskabslovens regler herfor var overholdt. E har således oplyst, at der ikke forelå en generalforsamlingsbeslutning efter selskabslovens § 144 som baggrund for det anmeldte revisorskifte, som blev registreret den 21. december 2017.

I den videre del af sin klage angiver K, at der er en intern konflikt i selskabet mellem B og ham selv. Han oplyser i den forbindelse, at hans mor, F, midt i november har informeret B om, at der var vigtigt post til hende i hendes postkasse. Han oplyser endvidere, at han havde lagt indkaldelsen i den postkasse, hvor flere myndigheder har forsøgt at sende post til B.

K har med sin klage vedlagt billede af den uåbnede post fra den omtalte postkasse på ... Han oplyser endvidere, at der ikke længere fremgår en adresse på B på Erhvervsstyrelsen side Virk.

Det fremgår af A ApS' vedtægter, jf. selskabslovens § 95, at der skal indkaldes til generalforsamling i selskabet skriftligt og med 14 dages varsel. Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at et grundlæggende krav for indkal-

delse til generalforsamling er, at indkaldelsen sker på en forsvarlig måde, der sikrer hensynet til den enkelte kapitalejer.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det af den indkaldelse, som K har vedlagt sin klage, ikke fremgår, hvem den er fremsendt til, ligesom B efter Erhvervsstyrelsens oplysninger ikke havde bopæl på ... på tidspunktet for indkaldelsen. Det fremgik, som K også bemærker i sin klage, også af oplysningerne på CVR, at B ikke havde bopæl på ...

Ud fra oplysningerne fra E samt den fremlagte dokumentation fra K er det ikke Erhvervsstyrelsen opfattelse, at det er godtgjort, at indkaldelsen til generalforsamlingen i A ApS den 22. november 2017 er sket på en forsvarlig måde.

Det af K vedlagte brev fra F, hvoraf det fremgår, at hun har oplyst B om, at der lå post »fra firma« i den pågældende postkasse, ændrer i den forbindelse ikke styrelsens opfattelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at det er indberettet to forskellige generalforsamlingsprotokollater som dokumentation for registreringen. Begge generalforsamlingsprotokollater er dog fejlbehæftet.

Det af D ApS indberettede protokollat angiver blandt andet ikke i hvilket selskab, der blev afholdt generalforsamling, hvem der var fremmødt eller om generalforsamlingen var lovligt afholdt. Der fremgår endvidere ikke oplysning om stemmefordeling i forhold til, om beslutningen er truffet med simpelt flertal efter selskabslovens § 105.

Det af K vedlagte generalforsamlingsprotokollat angiver ligeledes ikke hvilket selskab, der afholdte generalforsamling, og om generalforsamlingen var lovligt afholdt. Det fremgår ligeledes ikke, om der blev valgt en dirigent på generalforsamlingen efter reglerne i selskabslovens § 101, stk. 1 og 2. Referatet er underskrevet »Direktør K«.

Det er efter styrelsens opfattelse fortsat ikke sandsynliggjort, at der er sket en reel og forsvarlig indkaldelse til generalforsamling i A ApS, og ligeledes ikke sandsynliggjort, at der er afholdt en generalforsamling i overensstemmelse med selskabslovens regler. Erhvervsstyrelsen bemærker særligt, at anmelder, D ApS, har oplyst, at der ikke forelå en generalforsamlingsbeslutning efter selskabslovens § 144 som baggrund for det anmeldte revisorskifte, som blev registreret den 21. december 2017.

Det fremgår både af bemærkningerne til § 20, stk. 1, jf. ovenfor, og tidligere ankenævnsager, eksempelvis Erhvervsankenævnets kendelse af 21. november 2007, og styrelsens afgørelser og praksis, at Erhvervsstyrelsen administrativt kan udslette en foretagen registrering, hvis registreringen beror på en fejlskrift eller åbenbar nullitet. En åbenbar nullitet skal forstås som tilfælde, hvor anmeldelsen er åbenlys lov- eller vedtægtsstridig.

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at revisorskiftet i A ApS registreret den 21. december 2017 er åbenlyst lovstridigt, og styrelsen anser derfor registreringen som en åbenbar nullitet. I lyset af dette finder Erhvervsstyrelsen, at styrelsen havde den fornødne kompetence til administrativt at kunne udslette den foretagne registrering af revisorskifte.
..."

Heroverfor har K i et supplerende indlæg af 18. juli 2018 anført:

" ...

Undertegnet har tidligere påtalt til erhvervsstyrelsen at jeg finder det meget beklageligt at jeg ikke har fået mulighed til at besvare på indsigelsen fra erhvervsstyrelsen

Men at indsigelsen er blevet sendt til min bogholder E fra G, som ikke har haft noget at gøre med den ekstra ordinær Generalforsamlingen.

Undertegnet har indkaldt og afholdt denne generalforsamling den 22 nov 2017, og overholdt Alle formalia som er påkrævet ved en indkaldelse og afholdelse af generalforsamling.

Revisor skift var blevet nødvendigt, da A ApS skulle søge ny alkoholbevilling inden 30 nov 2017 og var blevet påkrævet at indsende et regnskab uden anmærkninger i årsrapport

Hvilket ikke var opnåede i mange år fra tidligere revisor dette var anpartshaver B Velvidende om, endvidere ville revisor ikke samarbejde og havde nægtet at indberette tidligere årregnskab fra 2016/2017, hvilket medførte at jeg blev nød til at bruge et andet bogholdningsfirma og advokat til at udrede klage og indsigelse fra B og tidligere revisor.

Undertegnet undres over at erhvervsstyrelsens påstand at anmelder ikke bestrider påstand Om indkaldelse og angiver at revisorændring er en beslutning alene fra Direktøren K

Eftersom anmelder E fra G ikke har haft indflydelse på indkaldelse og afholdelse af generalforsamlingen finder jeg det må være en formodning fra erhvervsstyrelsen.

E anfører jo selv at revisorændringen sker på min anmodning hvilket er korrekt.

Undertegnet bestrider påstand om at indkaldelsen og revisorændringen er lovstridig eftersom alle Formaliater er overholdt.

Undertegnet henviser også til tidligere brev tilsendt ankenævnet af 17. april 2018. Hvor der er vedlagt Bilag vedrørende telefonforkyndelse til B samt bilag der bekræfter anpartshaver adresse. hvilket undertegnet også har brugt til alle indkaldelser og generalforsamlings-Protokollater samt andre bruger såsom fra advokater og kreditorer til B

Undertegnet beklager at generalforsamlingsprotokolaltet ikke er korrekt udført ,men eftersom Direktør K var den eneste fremmødte hvilket der også er beskrevet I Generalforsamlingsprotokollatet og selskabet kun består af 2 an-

partshaver og der er bilag fra indkaldelsen til ekstra ordinær generalforsamling den 7 nov på ... som er det eneste aktiv som A ApS. Besidder. Ang: ...”

B, der ligeledes er kapitalejer i A ApS, og på hvis foranledning den påklagede afgørelse var truffet, har som indtræder i klagesagen til fordel for Erhvervsstyrelsen blandt andet anført følgende, jf. et af ankenævnet udarbejdet telefonnotat af 28. marts 2018:

” ...

[B] kontaktede Erhvervsankenævnet telefonisk ... med henblik på mundtligt at besvare ankenævnets skrivelse til hende ...

...

Til den omhandlede klagesag oplyste B, at hun var enig i Erhvervsstyrelsens afgørelse om at udslette den registrering af en revisorændring, som sagen vedrører. Men B fandt det uforståeligt, at sagen ikke havde konsekvenser for det revisionsfirma, som havde foretaget den af styrelsen underkendte indberetning. B fandt, at den underkendte registreringsændring var udtryk for et åbenlyst lovbrud, som Erhvervsstyrelsen som den ansvarlige myndighed og i henhold til det gældende regelsæt på området havde pligt til at politianmelde, hvilket ikke var sket. B efterlyste endvidere, at det samlede sagsforløb vedrørende A ApS blev belyst.

...”

På baggrund af Bs indlæg i klagesagen fremkom K med afsluttende bemærkninger den 23. april 2019. Heraf fremgik:

” ...

Jeg undres over at B kan for lov til at kunne overskride frister.
Jeg finder det uforståeligt at jeg efter 3 år som direktør af A ApS Stadig skal chikaneres af utallige klager til erhvervsstyrelsen af B
Som tydeligvis er en psykisk syg og ustabil person i øjeblikket.

[K] finder det uforståeligt at B ikke er tilmeldt digital post eftersom det er Lovpligtigt, hvis man da ikke er fritaget, hvilket der er betingelser for, såsom ustabil osv . B har jo tidligere haft digital post da hun var Direktør for A ApS.

Jeg har som tidligere benævnt I mine tidligere breve beskrevet, hvordan jeg gjort alt muligt og overholdt alle formalia vedrørende indkaldelse til ekstra generalforsamling ved skrift af revisor.

Ang: digital post så har jeg som person jo ikke mulighed for at sende digital post til B, hvorved jeg har brugt samme adresse som andre offentlige myn-

digheder har benyttet, som jeg tidligere har beskrevet I mine klager. Efter som B ikke har en Adresse.

Jeg undres over og finder det absurd at efter jeg har fået oplyst af hendes mor at B har haft bopæl ikke mindre end 100 meter fra min og firmaets adresse siden 2016 nov , at B ikke har hentet sin post I postkasse ,som hun har nøgle til, eftersom hun er blevet oplyst om stadig befinder sig her og at hun stadig for post på denne adresse fra offentlige myndigheder , breve fra Xs domstol og Xs Borgerservice osv.

Jeg undres også over at Erhvervsstyrelsen kan blive ved med at tage alle hendes Klager til efterretning eftersom de selv har kørt sager mod hende I Xs byret og østre landsret vedrørende domumentforfalskning og mandatsvig Og har vundet begge sager.

Jeg vedlægger bilag fra nye breve tilsendt denne adresse til B
..."

Ankenævnet udtaler:

C anmeldte den 24. november 2017 en revisorændring i A ApS via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v., hvilken revisorændring blev registreret den 21. december 2017.

Det fremgår af selskabslovens § 15, stk. 2, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Det fremgår af selskabslovens § 20, at spørgsmålet om sletning af en registrering hører under domstolene, såfremt nogen mener, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af generalforsamlingen eller skabets ledelse, er den pågældende til skade.

Af lovbemærkningerne (L 170 fremsat den 25. marts 2009) til § 20 fremgår blandt andet:

"Med forslaget er der tale om en videreførelse af den gældende § 159 b, stk. 3, i aktieselskabsloven og § 78, stk. 3, i anpartsselskabsloven om, at kun domstolene kan afgøre spørgsmålet om en registrerings sletning. Det er ikke

tilsigtet materielle ændringer i forhold til den gældende retstilstand, men alene foreslået mindre sproglige tilpasninger og præciseringer.

Bestemmelsen vedrører alene afgørelse af spørgsmål om registreringer, der er udløst af beslutninger, som er truffet af kapitalsekskabets generalforsamling eller ledelse.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.”

I henhold til selskabslovens § 144 er det generalforsamlingen, der vælger et kapitalsekskabs revisor, hvilket valg kan besluttet ved simpelt flertal, jf. selskabslovens § 105.

Erhvervsankenævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at den omtvistede anmeldelse af revisorændring ikke er sket på grundlag af en generalforsamlingsbeslutning truffet i overensstemmelse med selskabslovens regler.

Ankenævnet tiltræder herefter, at revisorændringen registreret den 21. december 2017 er en åbenbar nullitet, som Erhvervsstyrelsen administrativt kan slette.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. marts 2018.