

Kendelse af 9. juli 2019 (j.nr.: 18/03251).

Stadfæstet påbud om berigtigelse af årsrapport.

Årsregnskabsloven §§ 159 og 161, nr. 3.

(Lone Møller, Henning von Lillienskjold, Steen Mejer).

K har ved klageskrift af 22. maj 2018 som direktør og kapitalejer i A ApS, CVR-nr. ... klaget over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 23. april 2018 vedrørende selskabets indberetning af årsrapporten for 2016/2017. Af den påklagede afgørelse fremgår, at årsrapporten ikke er revideret af den generalforsamlingsgodkendte revisor, og at styrelsen derfor påbyder virksomhedens ledelse at berigtige forholdet, jf. årsregnskabslovens § 161, stk. 3, ved indsendelse af en ny og godkendt årsrapport revideret af den generalforsamlingsvalgte revisor. Erhvervsstyrelsen traf den påklagede afgørelse i forlængelse af styrelsens afgørelse af 22. marts 2018, ligeledes rettet mod A ApS, ifølge hvilken en registreret revisorændring i selskabet var en åbenbar nullitet (ankenævnets sagsnr. 18/02686). En anden kapitalejer i A ApS, B, er indtrådt i sagen til fordel for Erhvervsstyrelsen.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en udtalelse modtaget i ankenævnet den 5. juli 2018 om sagens faktiske omstændigheder anført:

”...

Den 24. november 2017 blev anmeldt en revisorændring i A ApS, CVR-nr.

...

Den anmeldte revisorændring i A ApS blev registreret og offentliggjort i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) den 21. december 2017.

På baggrund af indsigelse fra kapitalejer i A ApS B foretog Erhvervsstyrelsen den 23. januar 2018 en kontrol af registreringen af revisorændringen.

Erhvervsstyrelsen fastslog ved afgørelse af den 22. marts 2018, at registreringen af revisorændringen i A ApS er en åbenbar nullitet ... I lyset af dette fandt Erhvervsstyrelsen, at styrelsen havde den fornødne kompetence til administrativt at kunne udslette den foretagne registrering, således C ApS

ikke længere er registreret som selskabets revisor. Selskabets tidligere revisor D A/S er nu registreret som selskabets revisor.

Erhvervsstyrelsen foretog efterfølgende en kontrol af årsrapporten for regnskabsåret 2016/2017, der blev modtaget i styrelsen den 28. februar 2018. Kontrollen viste, at årsrapporten var revideret af C ApS. Årsrapporten var derfor ikke revideret af revisoren valgt på generalforsamlingen.

Idet årsrapporten ikke var revideret af den generalforsamlingsvalgte revisor påbød Erhvervsstyrelsen ved afgørelse af 23. april 2018 virksomhedens ledelse at berigtige forholdet, jf. årsregnskabslovens § 161, nr. 3, således at der indsendes en ny og godkendt årsrapport, der er revideret af den generalforsamlingsvalgte revisor.

Virksomheden blev desuden påbudt at indsende dokumentation for, at der er afholdt en generalforsamling, hvorpå den ny årsrapport for regnskabsåret 2016/2017 er behørigt godkendt. Der skal derfor indsendes et generalforsamlingsprotokollat til den nye generalforsamling, hvor årsrapport for regnskabsåret 2016/2017 godkendes.

I afgørelsen af 23. april 2018 fastsættes en frist til den 21. maj 2018 til at berigtige årsrapporten og tilsende dokumentation. Hvis der ikke indsendes inden for fristen, oversendes virksomheden til tvangsopløsning.

Erhvervsstyrelsen bliver efterfølgende bekendt med, at afgørelsen af 22. marts 2018 er påklaget til Erhvervsankenævnet den 17. april 2018 ...

Erhvervsstyrelsen træffer den 18. maj 2018 afgørelse om, at den berigtigede årsrapport skal indberettes senest den 22. maj 2018, idet den 21. maj 2018 er en helligdag

Desuden træffes afgørelse om, at virksomheden ikke vil blive oversendt til tvangsopløsning i tilfælde af manglende indberetning, førend Erhvervsankenævnet har truffet afgørelse i klagesagen vedrørende afgørelsen af 22. marts 2018. Det understreges i afgørelsen af 18. maj 2018, at afgørelsen af 23. april [2]018 i øvrigt stadig gældende.

Den 22. maj 2018 klager K til Erhvervsankenævnet over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 23. april 2018. Klagen har følgende ordlyd:
...

Der klages derfor over afgørelsen af 23. april 2018 fra Erhvervsstyrelsen, hvori ledelsen i A ApS påbydes at indberette en berigtiget årsrapport, som er påtegnet af revisoren, som er valgt på generalforsamlingen, samt indsende generalforsamlingsprotokollat.

Desuden klages over, at afgørelsen fastsætter en tidsfrist til den 22. maj 2018, selvom der verserer en igangværende klagesag (klagen til Erhvervsankenævnet vedrørende styrelsens afgørelse af 22. marts 2018).

Det er ikke entydigt, hvad klagen angående tidsfristen omhandler. Erhvervsstyrelsen lægger til grund, at der klages over både selve tidsfristen og det forhold, at afgørelsen af 22. marts 2018 ikke har opsættende virkning. Det forhold, at afgørelsen ikke har opsættende virkning indebærer, at afgørelsen af 22. marts 2018 fortsat har virkning, mens Erhvervsankenævnet behandler klagesagen angående denne afgørelse.

Erhvervsstyrelsen vurderer, at K ikke direkte påklager afgørelsen af 18. maj 2018. K anfører dog i klagen til Erhvervsankenævnet, at fristen er til den 22. maj 2018. Denne frist følger af afgørelsen af 18. maj 2018.

Erhvervsstyrelsen antager derfor, at K klager over både afgørelserne af 23. april 2018 og 18. maj 2018.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 23. april 2018 hedder det:

”...

Erhvervsstyrelsen har den 22. marts 2018 truffet afgørelse om, at registreringen af revisorændringen i A ApS, som er registreret den 21. december 2017, er en åbenbar nullitet. Erhvervsstyrelsen har derfor administrativt udlettet den foretagne registrering, således C ApS ikke længere er registreret som selskabets revisor. Selskabets tidligere revisor D A/S er registreret som selskabets revisor.

Gennemgangen af årsrapporten for 2016/2017, der blev modtaget i styrelsen den 28. februar 2018, viser, at årsrapporten er revideret af C ApS. Årsrapporten er derfor ikke revideret af den generalforsamlingsgodkendte revisor.

Afgørelse

Styrelsen påbyder derfor virksomhedens ledelse at berigtige forholdet, jf. årsregnskabslovens § 161, stk. 3, således at der indsendes en ny og godkendt årsrapport indeholdende en årsrapport, der er revideret af den generalforsamlingsvalgte revisor.

Årsrapporten skal være modtaget i styrelsen senest d. 21. maj 2018.

Virksomheden påbydes endvidere at indsende dokumentation for, at der er afholdt generalforsamling, hvorpå årsrapporten for 2016/2017 er behørigt godkendt. Der skal derfor indsendes generalforsamlingsprotokollat til den nye ordinære generalforsamling, hvor årsrapport for regnskabsåret 2016/2017 godkendes.

...

Såfremt der ikke modtages en ny behørig årsrapport inden den angivne frist, vil styrelsen ikke anse indsendelsespligten efter årsregnskabslovens § 138 som opfyldt, hvorfor virksomheden uden yderligere varsel vil blive oversendt til skifteretten med henblik på tvangsopløsning, jf. årsregnskabslovens § 150, stk. 3, sammenholdt med selskabslovens § 225.

Begrundelse

Efter årsregnskabslovens § 159, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen udtage årsrapporter til kontrol.

Efter årsregnskabslovens § 161, stk. 3, kan Erhvervsstyrelsen, med henblik på at sikre, at den i § 159, stk. 1, nævnte lovgivning overholdes, herunder selskabsloven, påbyde, at fejl skal rettes, herunder stille krav om berigtigelse.

Efter årsregnskabslovens § 135 skal en virksomhed, der har pligt til at udarbejde årsrapport efter reglerne for regnskabsklasse B, C eller D, lade sit årsregnskab og et eventuelt koncernregnskab revidere af en eller flere revisorer.

Årsrapporten er ikke overensstemmelse med lovgivningen, idet den ikke er påtegnet af en generalforsamlingsgodkendt revisor. Dette er fastslået ved styrelsens afgørelse af den 22. marts 2018.

Det fremgår af selskabslovens § 144, at det er generalforsamlingen, der skal vælge revisor, og beslutningen herom kan ske ved simpelt flertal efter selskabslovens § 105. En beslutning om ændring af revisor kan således ikke træffes alene af selskabets ledelse.

For at en generalforsamlingsbeslutning er lovlig vedtaget, skal generalforsamlingen være lovligt afholdt, herunder rettidigt indkaldt. Det fremgår i den forbindelse af selskabsloven § 94, at indkaldelse til generalforsamling senest skal ske 2 uger før generalforsamlingen, hvilket kun kan fraviges med en længere frist, som kan være bestemt i selskabets vedtægter.

Efter årsregnskabslovens § 8, stk. 2, indestår hvert enkelt medlem af de ansvarlige ledelsesorganer for, at årsrapporten udarbejdes i overensstemmelse med lovgivningen og eventuelle yderligere krav til regnskaber i vedtægter eller aftale.

Efter årsregnskabslovens § 160 kan Erhvervsstyrelsen af virksomheden, dens ledelse eller dens revisor forlange de oplysninger, som er nødvendige for, at der kan tages stilling til, om der er sket overtrædelse af den i § 159, stk. 1, nævnte lovgivning og virksomhedens vedtægter, eller om en overtrædelse er bragt til ophør.

Efter årsregnskabslovens § 150, stk. 3, sammenholdt med selskabslovens § 225, stk.1, nr. 1, kan Erhvervsstyrelsen oversende et selskab til skifteretten ved manglende modtagelse af årsrapporten.

...”

I klageskrivelse af 22. maj 2018 har K på vegne af A ApS anført:

”...

Jeg ønsker at anke denne afgørelse fra erhvervsstyrelsen

ANG.indsendelse af ny indberetning af ny årsrapport pga, af nullitet af revisor skifte samt tidsfrist til idag, når der nu verserer en igang værende ankesag.
...”

Erhvervsstyrelsen har i førnævnte udtalelse modtaget i ankenævnet den 5. juli 2018 om sagens retlige omstændigheder anført:

” ...

I det følgende redegøres for de retlige omstændigheder i relation til:

1. Afgørelsen af 23. april 2018 fra Erhvervsstyrelsen, hvori ledelsen påbydes at indberette en berigtiget årsrapport, som er påtegnet af den generalforsamlingsvalgte revisor samt indsende generalforsamlingsprotokollat.
2. Tidsfristen i afgørelsen af 18. maj 2018 til at indberette en berigtiget årsrapport og til at indsende generalforsamlingsprotokollat senest den 22. maj 2018.
3. Det forhold at den verserende sag ved Erhvervsankenævnet angående afgørelsen af 22. marts 2018 ikke har opsættende virkning.

Ad 1 – påbud om at indberette en berigtiget årsrapport og indsende generalforsamlingsprotokollat

Det er årsregnskabslovens bestemmelser om revisionspligt, der regulerer spørgsmålet om, hvorvidt revision er lovpligtig eller kan fravælges. Selskabsloven forholder sig derimod til, hvordan revisor udpeges, i tilfælde hvor revision er lovpligtig eller frivillig...

Efter årsregnskabslovens § 135, stk. 1, er hovedreglen, at en virksomhed, der har pligt til at udarbejde årsrapport efter reglerne for regnskabsklasse B, skal lade sit årsregnskab og et eventuelt koncernregnskab revidere af en eller flere revisorer.

Det følger af selskabslovens § 144, stk. 1, at det er generalforsamlingen, der skal vælge den revisor, som skal revidere selskabets årsrapport.

Efter årsregnskabslovens § 159 kan Erhvervsstyrelsen udtage bl.a. årsrapporter til kontrol.

Efter årsregnskabslovens § 159, stk. 1, skal Erhvervsstyrelsen foretage stikprøvevis undersøgelse af årsrapporter mv. med henblik på at konstatere *åbenbare overtrædelser* af bestemmelser i lovgivningen, herunder bl.a. årsregnskabsloven og selskabsloven.

I årsregnskabslovens § 159, stk. 2, fremgår, at styrelsen kan anvende andre kriterier end stikprøvevis udtagelse i forbindelse med undersøgelse af årsrapporter m.v.

Ifølge årsregnskabslovens § 160 kan Erhvervsstyrelsen af virksomheden, dens ledelse eller dens revisor forlange de oplysninger, som er nødvendige for, at der kan tages stilling til, om der er sket overtrædelse af den i § 159, stk. 1, nævnte lovgivning og virksomhedens vedtægter, eller om en overtrædelse er bragt til ophør.

Styrelsen fortolker i henhold til langvarig praksis anvendelsen af årsregnskabslovens §§ 159 og 160 sådan, at bestemmelserne – udover at give hjemmel til at rejse sager med *åbenbare* overtrædelser af bestemmelser i årsregnskabsloven, selskabsloven m.v. – læst i sammenhæng også giver mulighed for at rejse kontrolsager, hvor der er *klare indikationer* på overtrædelser af bestemmelser i den relevante lovgivning.

Klare indikationer kan f.eks. være oplysninger fra andre myndigheder eller andre afdelinger internt i Erhvervsstyrelsen om forhold i årsrapporten. Det kan f.eks. være, at oplysningerne ikke stemmer overens med de oplysninger, der er registreret om virksomheden i en anden afdeling i Erhvervsstyrelsen.

Efter årsregnskabslovens § 161, nr. 3, kan Erhvervsstyrelsen, med henblik på at sikre at den i § 159, stk. 1, nævnte lovgivning overholdes, herunder årsregnskabsloven og selskabsloven, påbyde, at fejl skal rettes. I den forbindelse kan Erhvervsstyrelsen stille krav om berigtigelse af årsrapporten.

Ad 2 – klage over tidsfrist til d. 22. maj

Ved krav om berigtigelse af årsrapport efter årsregnskabslovens § 161, nr. 3, er der i henhold til Erhvervsstyrelsens praksis almindeligvis en frist på 4 uger til at berigtige årsrapporten.

Efter årsregnskabslovens § 153, stk. 5, gælder dog, at hvis en frist udløber i en weekend, på en helligdag, grundlovsdag, juleaftensdag eller nytårsaftensdag, skal handlingen senest være foretaget den førstkommende hverdag derefter.

Ad 3 – ønske om opsættende virkning

I lov om Erhvervsankenævnet § 6 fremgår, at en klage ikke har opsættende virkning, medmindre dette er fastsat i anden lovgivning. Hvor særlige grunde taler derfor, kan ankenævnet dog bestemme, at en klage tillægges opsættende virkning.

Tilsvarende fremgår i bekendtgørelse om Erhvervsankenævnet § 9.

Erhvervsstyrelsens afgørelser i medfør af selskabsloven og årsregnskabsloven har ikke opsættende virkning.

Erhvervsstyrelsen kan dog fastlægge, hvornår en virksomhed oversendes til tvangsopløsning, hvis ikke årsrapporten er modtaget i behørig stand indenfor indberetningsfristen i årsregnskabsloven.

Erhvervsstyrelsens adgang til at anmode skifteretten om at tvangsopløse virksomheden følger af selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 1, og årsregnskabslovens § 150, stk. 3.

Efter selskabslovens § 371, stk. 2, kan afgørelser efter lovens § 225, stk. 1, ikke indbringes for højere administrativ myndighed. Tilsvarende følger af årsregnskabslovens § 163, stk. 2, at afgørelser efter lovens § 150, stk. 3, ikke kan indbringes for højere administrativ myndighed.

Erhvervsstyrelsens udtalelse

Erhvervsstyrelsen vurderer, at afgørelse af 23. april 2018 angående indberetning af ny berigtiget årsrapport og indsendelse af generalforsamlingsprotokollat skal fastholdes.

Erhvervsstyrelsen vurderer desuden, at afgørelse af 18. maj 2018 angående ændring af tidsfrist og udskydelse af oversendelse til tvangsopløsning skal fastholdes.

Grundlaget for Erhvervsstyrelsens afgørelse af 23. april 2018 er, at årsrapporten for regnskabsåret 2016/2017 ikke er overensstemmelse med lovgivningen.

A ApS skal aflægge årsrapport efter regnskabsklasse B og lade sit årsregnskab revidere i henhold til årsregnskabslovens § 135, stk. 1.

Det følger af selskabslovens § 144, stk. 1, at det er generalforsamlingen, der skal vælge den revisor, som skal revidere virksomhedens årsrapport.

Erhvervsstyrelsen afgjorde den 22. marts 2018, at registreringen hvor C ApS blev registeret som selskabets revisor, var en nullitet, da beslutningen om at ændre selskabets revisor ikke blev truffet på en generalforsamling i selskabet.

Erhvervsstyrelsen kontrollerer efterfølgende årsrapporten i medfør af årsregnskabslovens §§ 159 og 160, hvorefter styrelsen kan rejse controlsager, hvor der er klare indikationer på overtrædelser af bestemmelser i den relevante lovgivning, herunder selskabsloven.

Erhvervsstyrelsen konstaterer, at årsrapporten ikke er påtegnet og dermed revideret af den generalforsamlingsvalgte revisor, idet den er revideret af C ApS. Årsrapporten opfylder derfor ikke lovens krav.

Der er derfor grundlag for at træffe afgørelse i medfør af årsregnskabslovens § 161, nr. 3, hvorefter styrelsen, med henblik på at sikre at den i § 159, stk. 1, nævnte lovgivning overholdes, kan påbyde, at fejl skal rettes, og at overtrædelser skal bringes til ophør.

Erhvervsstyrelsen træffer derfor afgørelse den 23. april 2018, hvorefter virksomhedens ledelse påbydes at indberette en berigtiget årsrapport, idet årsrapporten ikke er revideret af den generalforsamlingsvalgte revisor. Med

hjemmel i årsregnskabslovens § 160 kræver styrelsen endvidere, at der tilsendes et generalforsamlingsprotokollat som dokumentation for, at der afholdes en generalforsamling.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der er tastefejl i afgørelsen af 23. april 2018, idet styrelsen skriver at den berigtede årsrapport skal godkendes på en ny ordinær generalforsamling. Det vil være en ekstraordinær generalforsamling, som årsrapporten skal godkendes på... Endvidere anfører styrelsen at afgørelsen træffes i medfør af årsregnskabslovens § 161, stk. 3. Afgørelsen træffes i medfør af årsregnskabslovens § 161, nr. 3.

Styrelsen træffer efterfølgende afgørelse den 18. maj 2018 om, at den berigtede årsrapport skal indberettes én dag senere, idet styrelsen har konstateret, at der er en fejlagtig frist i afgørelsen af 23. april 2018. Fristen udløb på en helligdag, hvilket ikke er i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 153, stk. 5.

I afgørelsen af 18. maj 2018 fastslår Erhvervsstyrelsen desuden, at A ApS ikke vil blive oversendt til tvangsopløsning som følge af for sen indberetning, førend Erhvervsankenævnet har truffet afgørelse i klagesagen vedrørende afgørelsen af 22. marts 2018. Afgørelsen om at udskyde anmodningen til skifteretten om at opløse virksomheden træffes efter selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 1, og årsregnskabslovens § 150, stk. 3.

Det understreges i afgørelsen af 18. maj 2018, at afgørelsen af 23. april 2018 i øvrigt stadig gældende.

Afslutningsvis bemærker styrelsen, at det forhold, at afgørelse af 22. marts 2018 er påklaget til Erhvervsankenævnet, ikke medfører at afgørelsen har opsættende virkning i forhold til efterfølgende afgørelser i Erhvervsstyrelsen, idet det ikke følger af den relevante lovgivning.
..."

Heroverfor har K i et supplerende indlæg af 23. august 2018 blandt andet anført:

"...

Undertegnet finder det urimeligt at jeg skal indsende en ny årsrapport fra dato 22. marts Med det daværende revisor firma eftersom jeg har lovligt skrevet revisor, og indberettet Et nyt regnskab som er blevet godkendt på lovlig holdt generalforsamling den 23 nov.

Ifølge bilag indsendt. Endvidere må jeg understrege som beskrevet tidligere At jeg har overholdt alle formalia vedrørende generalforsamlingerne.

Undertegnet henviser hertil til mine tidligere tilsendte breve 22-24 dok Hvor jeg beretter om at jeg har gjort alt for at informerer B om Indkaldelser men eftersom hun er efterlyst af politiet og derfor har afbrugt alle forbindelser.

Email-telefon har det ikke været muligt andet end at benytte samme post adresse som offentlige Myndigheder og andre har benyttet incl erhvervssty-

relsen selv, den eneste mailadresse som jeg har er den jeg har fået oplyst i mail fra erhvervsstyrelsen den 23 marts 2018 hvor B selv oplyser sin nye email-adresse, men ingen adresse

Undertegnet undres over at fristen på indsendelse af årsrapport er 22 .marts Hvilket ikke giver mig den lovpligtige frist på 4 uger. Til en eventuelt ny årsrapport, endvidere Finder undertegnet det urimeligt at påfører vores firma en ekstra regning på ca 50000, kr som kan være overflødig ved positivt ud-kom af klage over skrift af revisor, denne udgift godtgører erhvervsstyrelsen ikke. Ifølge mail fra E.

Undertegnet finder meget problematisk at erhvervsstyrelsen vedbliver med at henvise til mit online bogføring selskab udtalelser, da jeg har gjort opmærksom på at jeg som Direktør for A ApS har afholdt den ekstra ordinær generalforsamling vedrørende Skrift af revisor hvorefter jeg samt sendt de behørigte papir til online bogføring selskab som

Lovpligtigt, så indberetningen kunne finde sted. Endvidere undres jeg over at erhvervsstyrelsen Påstand at B ikke har haft postadresse på ... eftersom Post fra offentlige myndigheder og andre samt postnord pakke stadig sendes til denne adresse.

Undertegnet må afvise påstand fra erhvervsstyrelsen om ikke at være kontaktperson i tidsrum 23. marts til 10. april som erhvervsstyrelsen hævder , eftersom jeg selv har bedt om Dette på mail og på telefon.

Undertegnet er ny som direktør og har ikke så meget erfarnig endnu, men det går den rigtige vej

Firmaet går meget frem og jeg har søgt ny alkoholbevilling og fået 8 år efter flot nyt regnskab.

Undertegnet vedstår at der har været mangler ved indkaldelser og protokol-latet men eftersom Firmaet er et familie ejet selskab og der ikke er andre end 2 familiemedlemmer der har haft Andele i selskabet har det været underforstået som ved tidligere indkaldelser generalforsamlinger som alle år er afholdt på ... der er det eneste aktiv som A ApS besidder.

...”

B, der ligeledes er kapitalejer i A ApS, har som indtræder i klagesagen til fordel for Erhvervsstyrelsen blandt andet anført følgende, jf. et af ankenævnet udarbejdet telefonnotat af 28. marts 2018:

” ...

B kontaktede Erhvervsankenævnet telefonisk ... med henblik på mundtligt at besvare ankenævnets skrivelse til hende ...

...

Til den omhandlede klagesag oplyste B, at hun var enig i Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde ledelsen i A ApS at indsende en ny og godkendt årsrapport revideret af den generalforsamlingsvalgte revisor, D A/S. B fandt

det imidlertid uforståeligt, at sagen ikke havde konsekvenser for det revisionsfirma, som uretmæssigt havde indsendt et regnskab, som oven i købet var fejlbehæftet (manglende underskrift m.v.). B fandt, at et sådant lovbrud skulle politianmeldes, og at det var Erhvervsstyrelsen, som var ansvarlig for at gøre det. Men Erhvervsstyrelsen havde ikke politianmeldt forholdet, hvilket B fandt meget kritisabelt. Det var Bs opfattelse, at den omstændighed, at en sådan sag kunne opstå, var udtryk for, at Erhvervsstyrelsen manglede de fornødne kontrolsystemer. B efterlyste endvidere, at det samlede sagsforløb vedrørende A ApS blev belyst.
...”

På baggrund af Bs indlæg i klagesagen fremkom K med afsluttende bemærkninger den 23. april 2019. Heraf fremgik:

”...

Jeg må endnu en gang protestere over at B for lov til at overskride tidsfrister.

Jeg undres over at jeg efter 3 år som direktør af firmaet stadig chikanes af klager Til erhvervsstyrelsen af B eftersom hun jo tydeligvis ikke ønsker skal overleve.

Jeg henviser hermed til mit brev af 23. april 2019 sag nr 18/02686.

Jeg har som tidligere beskrevet i min klage, at jeg ikke ville benytte revisor mere

Eftersom jeg ikke er lovpligtigt forpligtet til dette, følte ikke at firmaet lavet Et godt stykke arbejde og altid lavede en negativ årsrapport med for mange Forbehold, som jeg ikke vil kunne drive vores selskab med fremadrettet.

Hvilket jeg af flere omgange meddelte revision firmaet.

Jeg undres over jeg skal pålægges yderligere udgifter til en ny årsrapport af den Tidligere revisor, da jeg har afbrudt samarbejde med dette firma, eftersom de ikke Efterkom mine krav og ikke udførte arbejdsopgaven til min tilfredsstillelse, endvidere har dette firma med ført mit firma ekstra udgifter til advokat pga, af ikke udført arbejde samt givet medhold i B påstande om ukorrekt indberetning til erhvervsstyrelsen

Som firmaet ikke selv udførte.

Jeg har som tidligere beskrevet I min klage hvorfor jeg ikke kunne videreføre Samarbejdet med det tidligere revision firma D A/S

Jeg finder det absurd at B ikke vil godkende erhvervsstyrelsen tidligere Afgørelser og hermed vil have jer til at genoptage sag.

...”

Ankenævnet udtaler:

Det fremgår af årsregnskabslovens § 159, at Erhvervsstyrelsen kan udtage årsrapporter til kontrol. Efter årsregnskabslovens § 161, nr. 3, kan Erhvervsstyrelsen, med henblik på at sikre at den i § 159, stk. 1, nævnte lovgivning overholdes, herunder årsregnskabsloven og selskabsloven, påbyde, at fejl skal rettes. I den forbindelse kan Erhvervsstyrelsen stille krav om berigtigelse af årsrapporten.

Ankenævnet tiltræder, at klagers årsrapport for 2016/2017 ikke er i overensstemmelse med lovgivningen, idet den ikke er påtegnet af en generalforsamlingsgodkendt revisor. Årsrapporten var således påtegnet af den revisor, der var registreret i henhold til en revisorændring registreret den 21. december 2017. Erhvervsankenævnet har ved afgørelse af d.d. (j.nr. 18/02686) stadfæstet Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. marts 2018 mellem sagens parter, hvorefter revisorændringen registreret den 21. december 2017 var en åbenbar nullitet, som styrelsen administrativt kunne slette.

Ankenævnet kan på den baggrund tilslutte sig Erhvervsstyrelsens påbud til klager om at berigtige forholdet, jf. årsregnskabslovens § 161, stk. 3, således at der indsendes en ny og godkendt årsrapport revideret af den generalforsamlingsvalgte revisor.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 23. april 2018 samt styrelsens præciserende tillægsafgørelse af 18. maj 2018.