

Kendelse af 2. april 2019 (j.nr.: 18/04342).

Stadfæstet, at Finanstilsynet alene meddelte delvis aktindsigt i tilsynets sag vedrørende et selskabs mulige overtrædelse af forbuddet mod at udøve værdipapirhandelsaktiviteter uden tilladelse.

Lov om finansiel virksomhed, § 354 g, stk. 1, § 355, stk. 1, forvaltningslovens §§ 12-15.

(Rikke Schiøtt Petersen, Henning von Lillien skjold og Steen Mejer).

Ved skrivelse af 2. august 2018 har statsautoriseret revisor A på vegne af K ApS klaget over Finanstilsynets afgørelse af 10. juli 2018 om meddelelse af aktindsigt.

Sagens omstændigheder:

I en af Erhvervsankenævnet fra Finanstilsynet indhentet redegørelse af 24. august 2018 fremgår om sagens faktiske omstændigheder blandt andet:

”...

Sagsfremstilling

Finanstilsynet modtog den 29. juni 2018 aktindsigtsanmodning fra A, der anmodede om aktindsigt i Finanstilsynets sag j.nr... om mulig overtrædelse af forbuddet mod at udøve værdipapirhandelsaktiviteter uden tilladelse, jf. § 9, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

...”

I Finanstilsynets afgørelse af 10. juli 2018 hedder det:

”Aktindsigt i sag vedrørende K ApS

Afgørelse

På baggrund af din anmodning om aktindsigt vedlægges i overensstemmelse med forvaltningslovens § 9 sagens akter. Retten til aktindsigt omfatter imidlertid ikke Finanstilsynets interne arbejdsdokumenter, hvorfor disse er undtaget i medfør af forvaltningslovens § 12, stk. 1.

Begrundelse

Efter § 355 i lov om finansiel virksomhed er K ApS part i forhold til Finanstilsynets afgørelse om udøvelse af ulovlig værdipapirhandelsaktivitet og herunder Finanstilsynets beslutning om at overdrage sagen til politimæssig efterforskning. Forvaltningslovens regler om partens aktindsigt finder derfor anvendelse på din anmodning om aktindsigt af 29. juni 2018.

Ifølge § 9, stk. 1, i forvaltningsloven kan den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, forlange at

blive gjort bekendt med sagens dokumenter. Begæringen skal angive den sag, hvis dokumenter den pågældende ønsker at blive gjort bekendt med.

Ifølge § 9, stk. 5, i forvaltningsloven begrænser bestemmelser om tavshedspligt for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv, ikke pligten til at give aktindsigt efter kapitel 4 om partens aktindsigt i forvaltningsloven.

Ifølge § 12, stk. 1, i forvaltningsloven omfatter retten til aktindsigt ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Som interne arbejdsdokumenter anses blandt andet dokumenter, der udarbejdes af en myndighed til eget brug ved behandlingen af en sag.

Ifølge § 12, stk. 2, i forvaltningsloven gælder der, at dokumenter, der afgives til udeforstående, og som er omfattet af stk. 1, mister deres interne karakter, medmindre afgivelsen sker af retlige grunde, til forskningsmæssig brug eller af andre lignende grunde

Ifølge § 13, stk. 1, i forvaltningsloven omfatter retten til aktindsigt uanset bestemmelserne i § 12 interne arbejdsdokumenter, som foreligger i endelig form, når

- 1) dokumenterne alene gengiver indholdet af myndighedens endelige beslutning vedrørende en sags afgørelse,
- 2) dokumenterne alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som myndigheden har haft pligt til at notere efter lov om offentlighed i forvaltningen,
- 3) dokumenterne er selvstændige dokumenter, der er udarbejdet af en myndighed for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed med hensyn til en sags faktiske omstændigheder.

Det er Finanstilsynets vurdering, at tilsynet kan imødekomme K ApS' anmodning om aktindsigt delvist, således at selskabet kan få adgang til samtlige af sagens dokumenter bortset fra de interne arbejdsdokumenter, der ikke er omfattet af retten til aktindsigt, jf. § 12, stk. 1, i forvaltningsloven. Det er endvidere Finanstilsynets vurdering, at der ikke er tale om en situation, hvor K ApS kan få aktindsigt i interne arbejdsdokumenter i henhold til § 12, stk. 2, eller § 13 i forvaltningsloven.

Meroffentlighed

Finanstilsynet har overvejet, om der er grundlag for at give dig aktindsigt i dokumenter og oplysninger efter princippet om meroffentlighed, jf. forvaltningslovens § 10.

Finanstilsynet har ikke fundet, at der er grundlag for meroffentlighed efter forvaltningslovens § 10. Finanstilsynet har bl.a. lagt vægt på, at.

...”

Den 2. august 2018 modtog Erhvervsankenævnet en klageskrivelse fra A. Af klagen fremgår blandt andet:

”Vedr. Finanstilsynet og K Aps – Begrænsning af aktindsigt. Klage

Herved klager jeg over, at Finanstilsynet ikke vil give mig aktindsigt. Jeg har bedt om aktindsigt og Finanstilsynet har alene sendt mig den skriftveksling vi har gjort.

Jeg er statsautoriseret revisor siden 1976 medlem af FSR og med ansvarsforsikring. Jeg er kendt med lovreglerne. Jeg handler ikke i strid med lovreglerne.

Finanstilsynet lægger op til politiundersøgelse og vil ikke oplyse grundlaget og bevisførelsen.

Erhvervsstyrelsen og min fagforening er enig med mig i, at jeg intet ulovligt gør.

Jeg vedlægger mails fra Erhvervsstyrelsen af... og fra FSR af...

Finanstilsynet har på et tidspunkt refereret til en website, der ikke findes. Den er slettet, men af en eller anden grund jeg ikke kender, fandtes den fortsat på Explorer, selv om den var slettet. Ligeledes findes på Google en række henvisninger og oplysninger, der ikke findes i virkeligheden. Jeg har prøvet at få Google til at slette dem, men Google er meget lidt samarbejdsvillig, hvad det angår. Man kan ikke få slettet noget med henvisning til Google i Danmark uden henvendelse til Google i USA og det kører tungt.

Mine rådgivere og jeg skal til møde med bestyrelsen for Finanstilsynet den 31. august for at "forsvare" mig, men vi ved ikke hvad jeg skal forsvare mig imod, da jeg ikke kender grundlaget.

Jeg beder derfor om aktindsigt med alt hvad Finanstilsynet "har på mig" og "K ApS". Jeg er jo K ApS. Min virksomhed drives i selskabsform, da det er hensigtsmæssigt af forskellige årsager.

Endvidere vedlægger jeg breve fra Finanstilsynet.

Da Finanstilsynet åbenbart har persondata på mig, som jeg ikke må vide, klager jeg også til Datatilsynet.
..."

Finanstilsynet har i førnævnte redegørelse af 24. august 2018 videre udtalt blandt andet:

"...

Klagen vedrører Finanstilsynets forelæggelse af grundlaget og bevisførelsen inkl. alle oplysninger om klager personligt og klagers selskab K ApS i Finanstilsynets sag j.nr... om mulig overtrædelse af forbuddet mod at udøve værdipapirhandelsaktiviteter uden tilladelse, jf. § 9, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Finanstilsynet fastholder sin afgørelse, men har ved gennemgang af sagens akter i forbindelse med sagen om aktindsigt konstateret, at klager ved en fejl ikke har fået fremsendt udskrift af K ApS' hjemmeside.

...

Det retlige grundlag

Det følger af forvaltningslovens § 9, stk. 1 og 5, at:

”Stk. 1. Den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, kan forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter.

Stk. 5. Bestemmelser om tavshedspligt for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv, begrænser ikke pligten til at give aktindsigt efter dette kapitel, jf. dog § 15 a, stk. 1.”

Undtagelsen af visse dokumenter til retten til aktindsigt følger imidlertid af forvaltningslovens § 12, stk. 1 og 2, hvormed:

”Stk. 1. Retten til aktindsigt omfatter ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Som interne arbejdsdokumenter anses dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående.

Stk. 2. Dokumenter omfattet af stk. 1, der afgives til udenforstående, mister deres interne karakter, medmindre afgivelsen sker af retlige grunde, til forskningsmæssig brug eller af andre lignende grunde.”

Endvidere følger det af § 13 i forvaltningsloven, at:

”Retten til aktindsigt omfatter retten til aktindsigt uanset bestemmelserne i § 12 interne arbejdsdokumenter, som foreligger i endelig form, når:

1) Dokumenterne alene gengiver indholdet af myndighedens endelige beslutning vedrørende en sags afgørelse,

2) Dokumenterne alene indeholder en gengivelse af oplysninger, som myndigheden har haft pligt til at notere efter lov om offentlighed i forvaltningen, eller

3) Dokumenterne er selvstændige dokumenter, der er udarbejdet af en myndighed for at tilvejebringe bevismæssig eller anden tilsvarende klarhed med hensyn til en sags faktiske omstændigheder.”

Endelig følger det af § 354 g, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at:

”Finanstilsynets ansatte må ikke videregive oplysninger om en person, når vedkommende har indberettet en virksomhed eller en

person til Finanstilsynet for overtrædelse eller potentiel overtrædelse af den finansielle regulering, som Finanstilsynet fører tilsyn med.”

Finanstilsynets vurdering

Følgende interne arbejdsdokumenter er efter Finanstilsynets vurdering undtaget fra retten til aktindsigt, jf. Finanstilsynets afgørelse af 10. juli 2018:

□ Ad akt 1: 2. september 2017:

Dokumentet vedrører en intern orientering om en modtaget whistleblower-henvendelse om selskabet K ApS' aktiviteter, der er fremsendt anonymt via Finanstilsynets MAR-whistleblowerpostkasse.

Da Finanstilsynet, i medfør af § 354 g, i lov om finansiel virksomhed har pligt til at sikre anonymitet over for personer, der indberetter en virksomhed eller en person for overtrædelse eller potentiel overtrædelse af den finansielle regulering, vurderes dokumentet som værende undtaget fra retten til aktindsigt.

□ Ad akt 7: 19. september 2017:

Dokumentet indeholder et print af K ApS' hjemmeside.

I medfør af Finanstilsynets interne retningslinjer er det praksis, at print af selskabers hjemmesider journaliseres som interne arbejdsdokumenter. Finanstilsynet vurderer imidlertid, at dokumentet bør omfattes retten til aktindsigt, idet dokumentet er bevismateriale og udtryk for sagens faktiske omstændigheder i medfør af § 13, stk. 1, nr. 3, i forvaltningsloven.

Det bemærkes for en god ordens skyld, at Finanstilsynet i forbindelse med vurdering af As klage af 2. august 2018 over Finanstilsynets afgørelse af 10. juli 2018 har konstateret, at K ApS v/A ved en fejl i forbindelse med høring over udkast til politianmeldelse af K ApS ikke har modtaget de bilag, som Finanstilsynet har lagt til grund for vurderingen af udkastet, og som også er anført i udkastet.

Et af disse bilag er Finanstilsynets udskrift af website for K ApS, og dokumentet er hermed en del af grundlaget og bevisførelsen for udkastet til politianmeldelse af K ApS. Dette bilag er ved en fejl heller ikke blevet forelagt A i forbindelse med aktindsigtsafgørelsen af 10. juli 2018.

På det grundlag vurderer Finanstilsynet, at akt 7 omfattes retten til aktindsigt.

□ Ad akt 48: 13. februar 2018:

Dokumentet indeholder interne overvejelser vedrørende mulig politianmeldelse grundet klagers manglende svar på Finanstilsynets redegørelsesanmodninger.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 47: 27. februar 2018:

Dokumentet indeholder intern korrespondance mellem sagsbehandlerne i relation til høringsbrev af februar 2018.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 27: 30. april 2018:

Dokumentet indeholder korrespondance mellem sagsbehandler og kontorchef vedrørende godkendelse af notat om indstilling til politianmeldelse samt godkendelse af udkast til politianmeldelse.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 28: 30. april 2018:

Dokumentet indeholder kontorchefs godkendelse af notat om indstilling til politianmeldelse og udkast til politianmeldelse.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 29: 1. maj 2018:

Dokumentet indeholder korrespondance mellem sagsbehandler og kontorchef vedrørende forelæggelse af beslutningen om politianmeldelse til Finanstilsynets bestyrelse.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 45: 3. maj 2018:

Dokumentet indeholder orientering af Finanstilsynets vicedirektør om sagsforløbet med afdækning af K ApS' mulige ulovlige værdipapirhandelsaktivitet samt proces for politianmeldelse.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 46: 5. maj 2018:

Dokumentet indeholder korrespondance om sagen med Finanstilsynets vicedirektør.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 44: 8. maj 2018:

Dokumentet indeholder korrespondance om sagen med Finanstilsynets vicedirektør.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 42: 8. maj 2018

Dokumentet indeholder intern korrespondance mellem sagsbehandlerne om sagen.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 43: 8. maj 2018:

Dokumentet indeholder intern orientering om sagsbehandlers telefoniske forespørgsel til Foreningen for Statsautoriserede Revisorer (FSR) vedrørende regelgrundlaget for statsautoriserede revisorers virksomhedsområde samt sagsbehandlers vurdering af regelgrundlaget i forhold til sagen. En oplysning, som også vil kunne findes ved opslag i den omhandlede regulering.

Oplysning fra tredjepart om regelgrundlag uden for Finanstilsynets ansvarsområde er ikke en oplysning, der vedrører sagens faktiske grundlag, ligesom oplysningen heller ikke er udtryk for en ekstern faglig vurdering, der har betydning for sagens afgørelse. På dette grundlag vurderer Finanstilsynet, at den interne orientering om regelgrundlaget for statsautoriserede revisorers virksomhedsområde, der er indhentet ved forespørgsel hos FSR, ikke er underlagt notatpligten i medfør af § 13, stk. 1, i offentlighedsloven, jf. § 13, stk. 1, nr. 2, i forvaltningsloven.

Finanstilsynet vurderer på den baggrund, at der er tale om et internt arbejdsdokument, der er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 41: 9. maj 2018

Dokumentet indeholder orientering af Finanstilsynets vicedirektør om proces for høring af part og SØIK.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 30: 25. maj 2018:

Dokumentet indeholder intern korrespondance i Finanstilsynet vedrørende sagsbehandlers forestående orientering af SØIK.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 31: 28. maj 2018

Dokumentet indeholder intern orientering om Finanstilsynets drøftelser med SØIK. SØIK orienterer Finanstilsynet om, at der ikke er efterforskningsmæssige hensyn, der taler imod høring af parten.

Da drøftelsen med SØIK er udtryk for et processuelt skridt, vurderer Finanstilsynet, at korrespondancen ikke er omfattet af notatpligten i medfør af § 13, i offentlighedsloven.

På dette grundlag vurderer Finanstilsynet, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 33: 8. juni 2018

Dokumentet indeholder orientering af Finanstilsynets vicedirektør, vedrørende høring af parten.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 37: 9. juni 2018

Dokumentet indeholder orientering af vicedirektør om SØIK's tilbagemelding.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 38: 13. august 2018

Dokumentet indeholder orientering af vicedirektør om, at parten ved høring over udkast til politianmeldelse ikke har modtaget de bilag, der i udkastet var refereret til.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

□ Ad akt 40: 14. august 2018

Dokumentet indeholder orientering af kontorchef om, at parten ved høring over udkast til politianmeldelse ikke har modtaget de bilag, der i udkastet var refereret til, og om det videre forløb.

Finanstilsynet vurderer, at det interne arbejdsdokument er undtaget fra aktindsigt, idet dokumentet ikke indeholder oplysninger, der er omfattet af kriterierne i § 13, stk. 1, nr. 1-3, i forvaltningsloven.

Herudover skal Finanstilsynet gøre Erhvervsankenævnet opmærksom på, at Finanstilsynet ved aktindsigtsafgørelse af 10. juli 2018 udelod aktindsigt i akt nr. 23, som ikke er et internt arbejdsdokument ("Mail fra K ApS med investeringsanalyser"), idet denne akt indeholder et nyhedsbrev, der ikke vurderes relevant for sagens afgørelse og dermed ikke er lagt til grund for udkast til afgørelse.

Konklusion

Med henvisning til ovennævnte bemærkninger fastholder Finanstilsynet sin afgørelse af 10. juli 2018.

Finanstilsynet vil samtidig sikre, at K ApS v/A får aktindsigt i udskrift af K ApS' hjemmeside, som han ved en fejl ikke har fået tilsendt.

Bilag

Bilag...: Finanstilsynets afgørelse om aktindsigt af 10. juli 2018

Bilag...: Oversigt over sagens akter **til fortrolig orientering**

Bilag...: Udskrift af sagens interne dokumenter **til fortrolig orientering**

Bilag...: Udskrift af sagens akter omfattet af retten til aktindsigt, jf. Finanstilsynets afgørelse om aktindsigt af 10. juli 2018

Bilag...: Udskrift af K ApS' hjemmeside

Bilag...: Udskrift af akt 23 uden relevans for sagens afgørelse

..."

Ved skrivelse til K ApS, att. A, af 29. august 2018 oplyste Finanstilsynet blandt andet følgende:

"...

Finanstilsynet har på baggrund af din klage af 2. august 2018 gennemgået akterne på Finanstilsynets ovennævnte sag på ny og konstateret, at du ved en beklagelig fejl ikke som berettiget i medfør af § 13, stk. 1, nr. 3, i forvaltningsloven har fået aktindsigt i Finanstilsynets udskrift af hjemmesiden ... , som derfor vedlægges dette brev. Herudover vedlægger Finanstilsynet til din orientering en oversigt over samtlige akter på sagen.

..."

A har ved skrivelse af 6. september 2018 blandt andet oplyst:

"...

Jeg ønske ved aktindsigt at se samtlige dokumenter i "sagen".

Efter offentlighedsloven har jeg krav på at se alle eksterne dokumenter. Finanstilsynet kan beslutte at vise interne dokumenter for at sikre, at der ikke er fejl i oplysninger.

Der er umiddelbart den fejl i det modtagne, at det der er omtalt som K ApS' hjemmeside rettelig burde hedde K ApS' gamle hjemmeside.

Jeg er specielt interesseret i at se, hvad whistlebloweren har oplyst eller beskyldt mig for, men selvfølgelig ikke, hvem det er. Måske ved Finanstilsynet heller ikke, hvem det er. Oplysningerne er formodentlig forkert.

Da der ikke er rejst en straffesag, har jeg, som jeg har forstået det, krav på at se interne dokumenter også.

Det er uoplyst for mig, på hvilket grundlag Finanstilsynet har indledt sagen. Jeg har oplyst, at mit arbejde er omfattet af §1, stk 1, nr 3 i lov om finansrådgivere.

Finanstilsynet har eftersendt dokumentliste og kopi af en gammel website. Jeg forstår at Finanstilsynet, som oplyst telefonisk af kontorchef B, har røde ører over, at det først blev sendt i ellefte time efter, at jeg havde klaget over tilbageholdelse af dokumenter vedr manglende aktindsigt af Finanstilsynet.

Derfor ønsker jeg blot at se samtlige dokumenter i sagen.
...”

Ankenævnet udtaler:

Ankenævnet har noteret sig, at Finanstilsynet i forbindelse med sagens behandling ved Erhvervsankenævnet har foretaget en revurdering for så vidt angår enkelte sagsakter, der herefter er udleveret til klageren.

Det fremgår af § 355, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at som part i forhold til Finanstilsynet anses den finansielle virksomhed, den finansielle holdingvirksomhed, den udenlandske finansielle virksomhed eller den udenlandske finansielle holdingvirksomhed, som Finanstilsynets afgørelse truffet i medfør af denne lov eller forskrifter fastsat i medfør af denne lov retter sig mod, jf. dog stk. 2 og 3, som indeholder en opregning over, hvem der herudover kan anses som part i forhold til Finanstilsynet.

Klager har som part i undersøgelsessagen, jf. § 355, i lov om finansiel virksomhed, ret til at blive gjort bekendt med sagens dokumenter, jf. forvaltningslovens § 9, stk. 1, medmindre dokumenterne er undtaget i medfør af lovens §§ 12-15, der vedrører begrænsninger i adgangen til aktindsigt.

Det fremgår af forvaltningslovens § 12, at en myndigheds interne arbejdsdokumenter er undtaget fra aktindsigt.

Af de almindelige bemærkninger i lovforslag nr. 145 af 8. februar 2013 fremgår følgende vedrørende interne arbejdsdokumenter:

”Der er i forvaltningslovens §§ 12-14 fastsat regler, som undtager visse dokumenter fra retten til aktindsigt. Det er herunder i § 12, stk. 1, fastsat, at retten til aktindsigt ikke omfatter en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Som interne arbejdsdokumenter anses efter denne bestemmelse 1) dokumenter, der udarbejdes af en myndighed til eget brug ved behandlingen af en sag, 2) brevveksling mellem forskellige enheder inden for samme myndighed samt 3) brevveksling mellem en kommunalbestyrelse og dennes udvalg, afdelinger og andre administrative organer eller mellem disse organer indbyrdes.”

Forvaltningslovens § 10, stk. 1, indeholder bestemmelser om meroffentlighed. Det skal således i forbindelse med en anmodning om aktindsigt overvejes, om der kan gives aktindsigt i videre omfang, end hvad der følger af §§ 12-15.

Ankenævnet tiltræder, at klager ikke er meddelt aktindsigt som anmodet. Ankenævnet har gennemset de dokumenter, der vedrører selskabet K ApS og finder, at sagsakt nr. 1 (intern orientering om en modtaget whistleblowerhenvendelse fremsendt anonymt via Finanstilsynets MAR-whistleblowerpostkasse) i sin helhed er omfattet af § 354 g, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, og at de øvrige af klager udbedte dokumenter er omfattet af forvaltningslovens undtagelsesbestemmelser i §§ 12-15. Ud fra det anførte finder Ankenævnet således ikke grundlag for at anfægte Finanstilsynets vurdering af de omhandlede sagsakter i relation til de relevante bestemmelser i lov om finansiel virksomhed og forvaltningsloven, herunder bestemmelsen om meroffentlighed i forvaltningslovens § 10, stk. 1.

Ankenævnet stadfæster herefter Finanstilsynets afgørelse af 10. juli 2018.