

Kendelse af 17. juli 2019 (J.nr.: 19/01096).

Selskaber kunne ikke genoptages, da der forelå mangler i stiftelsesgrundlaget.

Selskabslovens §§ 25-26, nr. 1, § 226, § 232, stk. 3, § 371, stk. 2, § 8 i bekendtgørelse om Erhvervsankenævnet.

(Rikke Schiøtt Petersen, Johan Henrik Weihe, Jan Uffe Rasmussen).

Ved skrivelse af 7. februar 2019 har statsautoriseret revisor A på vegne af K1 IVS under tvangsopløsning og K2 ApS under tvangsopløsning klaget over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. januar 2019, hvorved styrelsen har oversendt selskaberne til skifteretten med henblik på tvangsopløsning, jf. selskabslovens § 226 og samtidig meddelt, at selskaberne ikke kan genoptages efter lovens § 232.

Sagens omstændigheder:

I en over sagen af Erhvervsankenævnet fra Erhvervsstyrelsen indhentet redegørelse af 6. marts 2019 for sagens faktiske omstændigheder fremgår blandt andet:

”Faktiske forhold

Den 11. september 2018 anmeldte B stiftelsen af K2 ApS, via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v., med stiftelsesdato den 5. september 2018.

Den 4. oktober 2018 anmeldte B stiftelsen af K1 IVS, via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v., med stiftelsesdato den 4. oktober 2018.

Det fremstår som om, at begge registreringer er sket ved brug af en digital medarbejdersignatur, som er tilknyttet C [Statsautoriseret Revisionspartnerselskab] og udstedt til B.

Den 16. november 2018 gennemgik Erhvervsstyrelsen stiftelsen af K1 IVS i forbindelse med en stikprøvekontrol. Erhvervsstyrelsen bemærkede, at der ved anmeldelsen af stiftelsen af K1 IVS blev indberettet et stiftelsesdokument med det stiftende selskab, K1 IVS, som stifter, som ligeledes ikke var underskrevet. Dertil var der blevet indberettet vedtægter for et andet selskab, K2 ApS. Erhvervsstyrelsen gennemgik i den forbindelse Bs øvrige anmeldelser. Som følge heraf blev Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at der ved registreringen af stiftelsen af K2 ApS også var blevet indberettet et stiftelsesdokument med det stiftende selskab, K2 ApS, som stifter.

Erhvervsstyrelsen anmodede samme dag B per digital post, sendt til C [Statsautoriseret Revisionspartnerselskab], om at redegøre for stiftelsen af K1 IVS og

K2 ApS samt indsende samtlige originale dokumenter, der lå til grund for stiftelsen af selskaberne.

Den 21. november 2018 modtog Erhvervsstyrelsen per e-mail en redegørelse fra A, partner i C [Statsautoriseret Revisionspartnerselskab] . Af redegørelsen fremgik det, at de ved en fejl havde sendt de forkerte stiftelsesdokumenter, da det var de bagved hørende personer, der stiftede selskaberne. A anførte yderligere, at B snarest ville fremsende de korrekte dokumenter.

Den 13. december 2018 modtog Erhvervsstyrelsen per e-mail blandt andet stiftelsesdokument og vedtægter for K1 IVS samt stiftelsesdokument for K2 ApS. Sammen med de fremsendte dokumenter beklagede B fejlen.

Den 22. januar 2019 kvitterede Erhvervsstyrelsen per e-mail for de fremsendte dokumenter og anmodede B om at bekræfte, at det var de originale dokumenter, som var blevet fremsendt.

Den 23. januar 2019 bekræftede B per e-mail overfor Erhvervsstyrelsen, at det var de korrekte originale dokumenter, da der var fejl i de tidligere.

Den 29. januar 2019 konstaterede Erhvervsstyrelsen, at der på baggrund af det indsendte, var en væsentlig mangel i stiftelsesgrundlaget, da de fremsendte dokumenter ikke opfyldte selskabslovens §§ 25, 26 og 28. Erhvervsstyrelsen konstaterede samtidig, at manglerne i stiftelsesgrundlaget var uoprettelig, idet der er tale om en grundlæggende oprindelig mangel, der ville have ført til stiftelsens registreringsnægtelse, hvis der havde været foretaget anmeldelse til manuel sagsbehandling, hvorfor selskaberne ikke kunne genoptages.

Den 30. januar 2019 anmodede Erhvervsstyrelsen skifteretten om at opløse K1 IVS, CVR-nr. ... og K2 ApS, CVR-nr. ... jf. selskabslovens § 226, jf. 17, stk. 2, sidste pkt., uden mulighed for genoptagelse efter selskabslovens § 232.

Samme dag sendte Erhvervsstyrelsen afgørelse til B per e-mail.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. januar 2019 hedder det blandt andet:

”Afgørelse

...

Erhvervsstyrelsen har yderligere truffet afgørelse om at anmode skifteretten om, at opløse K1 IVS, CVR-nr. ... og K2 ApS, CVR-nr. ... jf. selskabslovens § 226.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet, Toldboden 2, 8800 Viborg, senest 4 uger efter dags dato, jf. selskabslovens § 371.

...

Sagsforløb

Med registreringen af stiftelsen af K1 IVS den 4. oktober 2018 blev der indberettet et stiftelsesdokument med det stiftende selskab som stifter, der ikke

var underskrevet. Efter selskabslovens § 41, stk. 1, kan et selskab under stiftelse ikke være stifter af et andet selskab eller sig selv, og efter [selskabslovens] § 25 skal stiftelsesdokumentet være underskrevet af stifter. Herudover blev der indberettet vedtægter for selskabet K2 ApS i stedet for K1 IVS.

Med registreringen af stiftelsen af K2 ApS den 5. september 2018 blev der indberettet et stiftelsesdokument med det stiftende selskab som stifter. Efter selskabslovens § 41, stk. 1, kan et selskab under stiftelse ikke være stifter af et andet selskab eller sig selv.

...

Begrundelse

K1 IVS

Erhvervsstyrelsen bemærker, at stiftelsesdokumentet for K1, hvor D ... er stifter, er underskrevet den 20. november 2018, og derfor ikke var underskrevet på stiftelsesdatoen den 4. oktober.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at formålet i vedtægterne er at foretage investeringer og hermed beslægtet virksomhed, men der ved anmeldelsen blev indberettet, at formålet er at drive butik og salg af diverse varer.

Styrelsen bemærker yderligere, at selskabets første regnskabsår løber fra den 5. september 2018 til den 31. december 2019, mens stiftelsesdatoen først er den 4. oktober 2018.

K2 ApS

Erhvervsstyrelsen bemærker, at stiftelsesdokumentet for K2 ApS er underskrevet den 13. december 2018, og derfor ikke var underskrevet på stiftelsesdatoen den 5. september.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at E ... er stifter ifølge stiftelsesdokumentet, men der ved anmeldelsen blev indberettet, at F ApS, CVR-nr. ... er stifter.

Styrelsen bemærker endvidere, at selskabet skal have rets- og regnskabsmæssig virkning fra den 3. september 2018, men stiftelsesdatoen er den 5. september 2018.

På den baggrund kan det konstateres, at der ikke har været udarbejdet et stiftelsesdokument, der opfylder selskabslovens §§ 25 og 26 ved stiftelsen af K1 IVS og K2 ApS, hvorfor stiftelserne anses for at være en nullitet.

På det grundlag har Erhvervsstyrelsen dags dato anmodet skifteretten om at opløse K1 IVS, CVR-nr. ... og K2 ApS, CVR-nr. ... jf. selskabslovens § 226, jf. 17, stk. 2, sidste pkt.

Genoptagelse

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at selskabet ikke vil kunne genoptages efter selskabslovens § 232, idet Erhvervsstyrelsen anser det manglende stif-

telsesdokument med tillæg af vedtægter som en mangel i stiftelsesgrundlaget, som ikke efterfølgende kan berigtiges.
...”

Af Erhvervsstyrelsens førnævnte redegørelse af 6. marts 2019 fremgår yderligere vedrørende faktiske forhold følgende:

”Den 3. februar 2019 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra A, hvor han skrev, at han ikke kunne begribe, hvordan Erhvervsstyrelsen kunne sende selskaberne til tvangsopløsning uden at ringe til ham eller B, da han troede, der var en dialog om selskaberne. A anførte samtidig, at der måtte være indsendt noget helt forkert.

Den 4. februar 2019 besvarede Erhvervsstyrelsen A per e-mail og forklarede, at der havde været en dialog om selskaberne, som det fremgik af sagsforløbet i afgørelsen. Erhvervsstyrelsen anførte hertil, at styrelsen kunne konstatere, at selskabslovens §§ 25 og 26 ikke var opfyldt, da de fremsendte stiftelsesdokumenter havde væsentlige mangler. Erhvervsstyrelsen gjorde i samme forbindelse A opmærksom på, at det ikke er muligt at ændre i et stiftelsesdokument efter stiftelsesdatoen, og det derfor ikke ville have haft nogen betydning for Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvis styrelsen havde kontaktet dem inden selskaberne blev sendt til tvangsopløsning.

Samme dag modtog Erhvervsstyrelsen endnu en redegørelse per e-mail fra A, hvor han blandt andet skrev, at han kunne se, at B igen havde indsendt de forkerte dokumenter. A anførte hertil, at de ikke vidste, hvor dokumenterne kom fra, men der havde været flere forskellige fejlagtige dokumenter på selskaberne. A anførte yderligere, at de snarest ville indsende de korrekte dokumenter, da selskaberne ønskede at fortsætte, og anmodede Erhvervsstyrelsen om at trække tvangsopløsningen tilbage.

Den 6. februar 2019 fremsendte B per e-mail stiftelsesdokument og vedtægter for K1 IVS og stiftelsesdokument for K2 ApS.

Den 7. februar 2019 oplyste Erhvervsstyrelsen A per e-mail om, at Erhvervsstyrelsen fastholder styrelsens afgørelse af 30. januar 2019. Erhvervsstyrelsen henviste i samme forbindelse til klagevejledningen i afgørelsen.”

I klageskrivelse af 7. februar 2019 har statsautoriseret revisor A blandt andet anført:

”...

Vi har modtaget ... afgørelse vedrørende K1 IVS, CVR-nr. ... og K2 ApS, CVR-nr. ... som Erhvervsstyrelsen ønsker skal tvangsopløses. Sagsforløbet er beskrevet nedenfor. Det er meget beklageligt at min medarbejder Victor to gange har sendt de forkerte stiftelsesdokumenter og vedtæg-

ter. Vedlagt er kopi af de korrekte dokumenter, som Erhvervsstyrelsen nu ikke vil modtage og ændre deres afgørelse.

Begge selskaber er i drift og ønsker at fortsætte deres aktiviteter, på trods af denne procedure fejl fra vores side.

Vi ønsker derfor at klage over afgørelsen, således at begge selskaber kan undgå tvangsopløsning.

...”

På baggrund af en anmodning fra ankenævnet har statsautoriseret revisor A den 14. februar 2019 præciseret klagen som følgende:

”...

Vi vil gerne klage over at de ikke vil modtage de korrekte stiftelsesdokumenter og vedtægter, som er fremsendt igen.

...”

I førnævnte redegørelse af 6. marts 2019 har Erhvervsstyrelsen om sagens retlige omstændigheder udtalt:

”...

Retlige forhold

Efter selskabslovens § 25 skal stifteren af et selskab underskrive et stiftelsesdokument, der skal indeholde kapitalselskabets vedtægter.

Det fremgår af selskabslovens § 26, stk. 1, at et stiftelsesdokument, som udarbejdes ved stiftelsen af selskabet, skal indeholde oplysninger om:

- »1) navn, bopæl og eventuelt cvr-nummer for kapitalselskabets stiftere,
- 2) tegningskursen for kapitalandelene,
- 3) fristerne for tegningen og indbetalingen af kapitalandelene,
- 4) fra hvilken bestemt dato stiftelsen skal have retsvirkning, jf. § 40, stk. 3-5,
- 5) fra hvilken bestemt dato stiftelsen skal have virkning i regnskabsmæssig henseende, jf. § 40, stk. 6, og
- 6) hvorvidt kapitalselskabet skal afholde omkostningerne ved stiftelsen og i bekræftende fald de anslåede omkostninger.«

Efter Erhvervsstyrelsens praksis er det ikke muligt at berigtige et stiftelsesdokument, som ikke opfylder selskabslovens § 26.

Det fremgår af selskabslovens § 28, stk. 1, at et selskabs vedtægter som minimum skal indeholde oplysninger om:

- »1) Kapitalselskabets navn og eventuelle binavne,

- 2) kapitalsselskabets formål,
- 3) selskabskapitalens størrelse og antallet af kapitalandele eller kapitalandelenes pålydende værdi,
- 4) kapitalandelenes rettigheder,
- 5) kapitalsselskabets ledelsesorganer, herunder oplysning om den valgte ledelsesstruktur, jf. § 111, og i aktieselskaber oplysning om antallet eller mindste og højeste antal medlemmer af de forskellige ledelsesorganer og eventuelle suppleanter samt valgperioden for medlemmerne af det øverste ledelsesorgan,
- 6) indkaldelse til generalforsamling og
- 7) kapitalsselskabets regnskabsår. «

Det er anmelder, som indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentation i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig, jf. selskabslovens § 15, stk. 2.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. I bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i [forslag] til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder bl.a. følgende:

»I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf.«

Efter selskabslovens § 17, stk. 2, 1. pkt., kan Erhvervsstyrelsen i indtil 3 år fra registreringstidspunktet stille krav om, at der indsendes bevis for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget.

Det fremgår endvidere af § 17, stk. 2, 3. og 4. pkt., at såfremt kravene i henhold til 1. og 2. pkt. ikke opfyldes, fastsætter styrelsen en frist til forholdets berigtigelse. Sker berigtigelse ikke senest ved udløbet af den fastsatte frist, kan styrelsen om nødvendigt foranledige kapitalsselskabet opløst efter reglerne i § 226.

I henhold til selskabslovens § 232, stk. 3, 1. og 2. pkt., er det en betingelse for at et selskab kan genoptages, og hermed afbryde skifteretsbehandlingen af tvangsopløsningen, at de forhold, der begrundede selskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Forholdet omkring mangler i stiftelsesgrundlaget præciseres yderligere i bemærkningerne til § 232 i lov nr. 616 af 6. december 2013, hvoraf fremgår:

»I visse tilfælde er det ikke muligt at berigtige det forhold, der har ført til selskabets oversendelse til tvangsopløsning, og i sådanne tilfælde er det derfor ikke muligt at genoptage selskabet og dermed afbryde tvangsopløsningen. Som eksempel på sådanne forhold, der ikke kan berigtiges, kan nævnes mangler i stiftelsesgrundlaget, herunder at det viser sig, at et selskab ikke er stiftet med et reelt kapitalindskud.«

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til As klage

Erhvervsstyrelsen traf den 30. januar 2019 afgørelse om, at K1 IVS og K2 ApS skulle oversendes til skifteretten med henblik på tvangsopløsning, jf. selskabslovens § 226, jf. § 17, stk. 2. Erhvervsstyrelsen vurderede samtidig, at genoptagelse af selskaberne, jf. selskabslovens § 232, ikke vil kunne finde sted, da der forelå en grundliggende oprindelig mangel i stiftelsesgrundlaget for K1 IVS og K2 ApS, som ikke ville kunne berigtiges, jf. nærmere nedenfor.

Erhvervsstyrelsen bemærkede, at det fremsendte stiftelsesdokument for K1 IVS, hvor D ... var stifter, var underskrevet den 20. november 2018, og derfor ikke var underskrevet på stiftelsestidspunktet den 4. oktober 2018.

Erhvervsstyrelsen bemærkede endvidere, at formålet i vedtægterne for K1 IVS var at foretage investeringer og hermed beslægtet virksomhed, men der ved anmeldelsen blev indberettet, at formålet var at drive butik og salg af diverse varer.

Styrelsen bemærkede yderligere, at det fremgik af vedtægterne, at selskabets første regnskabsår løb fra den 5. september 2018 til den 31. december 2019, hvilket var før stiftelsesdatoen den 4. oktober 2018.

I forhold til K2 ApS bemærkede Erhvervsstyrelsen, at stiftelsesdokumentet var underskrevet med digital signatur den 13. december 2018, og derfor ikke var underskrevet på stiftelsestidspunktet den 5. september 2018.

Erhvervsstyrelsen bemærkede herudover, at E ... var stifter af selskabet, men der ved anmeldelsen blev indberettet, at F ApS, CVR-nr. ... var stifter.

Styrelsen bemærkede endvidere, at det fremgik af stiftelsesdokumentet, at K2 ApS skulle have rets- og regnskabsmæssig virkning fra den 3. september 2018, hvilket var før stiftelsesdatoen den 5. september 2018.

På den baggrund konstaterede Erhvervsstyrelsen, at der ikke forelå dokumentation for, at registreringen af stiftelsen af K1 IVS og K2 ApS var lovligt foretaget, jf. § 17, stk. 2, da der i forbindelse med stiftelsen af selskaberne ikke var udarbejdet et stiftelsesdokument med tillæg af vedtægter, der opfyldte selskabslovens §§ 25, 26 og 28. Erhvervsstyrelsen traf derfor afgørelse om, at stiftelserne måtte anses for at være nulliteter.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse vil selskaberne ikke vil kunne genoptages, da det er en betingelse for genoptagelse af et selskab, der er oversendt

til opløsning ved skifteretten, at forholdene, der begrundet tvangsopløsning, skal kunne berigtiges, jf. selskabslovens § 232, stk. 3, 1. og 2. pkt.

Erhvervsstyrelsen har hverken i forbindelse med registreringen af stiftelserne af selskaberne, eller ved styrelsens efterfølgende kontrol af stiftelserne, modtaget stiftelsesdokumenter eller vedtægter, som opfylder kravene i selskabslovens §§ 25, 26 og 28.

Efter Erhvervsstyrelsens praksis, er det ikke muligt at berigtige et stiftelsesdokument, da stiftelsesdokumentet udgør hvad stifter vedtog på stiftelsestidspunktet. Et berigtiget stiftelsesdokument vil af Erhvervsstyrelsen blive anset som en ny stiftelse. Da det ikke er muligt for et selskab efterfølgende at ændre på, hvad der blev vedtaget på stiftelsestidspunktet, så kan en mangel i stiftelsesgrundlaget ikke berigtiges.

Erhvervsstyrelsen bemærker afslutningsvis, at de dokumenter, som B har fremsendt den 6. februar 2019, ikke fremstår til at være de originale dokumenter, der lå til grund for stiftelsen, men dokumenter, som er udarbejdet efter stiftelsestidspunktet. Hertil bemærker styrelsen, at det er tredje gang at B indsender stiftelsesdokumenter med tillæg af vedtægter, og styrelsen i den forbindelse ikke har modtaget en redegørelse for, hvorfor der skulle være udarbejdet flere stiftelsesdokumenter på stiftelsestidspunktet, men blot at der har været fejl i de tidligere indsendte dokumenter.
...”

Klager er ikke fremkommet med afsluttende bemærkninger.

Ankenævnet udtaler:

Erhvervsstyrelsen har med hjemmel i selskabslovens § 226 truffet afgørelse om at oversende K2 ApS og K1 IVS til skifteretten med henblik på tvangsopløsning. Afgørelser truffet af Erhvervsstyrelsen i henhold til selskabslovens § 226 kan ikke indbringes for Erhvervsankenævnet, jf. lovens § 371, stk. 2. Det forhold, at Erhvervsstyrelsen har givet klagevejledning, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet kan derfor ikke vurdere denne del af den påklagede afgørelse, jf. § 8, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet.

Herefter vil Ankenævnet behandle spørgsmålet om genoptagelse.

Det fremgår af selskabslovens § 25, at stifterne skal underskrive et stiftelsesdokument, der skal indeholde kapitalselskabets vedtægter. Ifølge lovens § 26, nr. 1, skal stiftelsesdokumentet indeholde oplysning om navn, bopæl og eventuelt cvr-nummer for kapitalselskabets stiftere.

Endvidere følger det af lovens § 40, stk. 3, at stiftelsen af et kapitalselskab har retsvirkning fra datoen for stiftelsesdokumentets underskrift eller fra den senere dato, som er anført i stiftelsesdokumentet, jf. dog stk. 4 og 5.

Er et kapitalselskab oversendt til tvangsopløsning, fremgår det af lovens § 232, stk. 3, at det er en betingelse for genoptagelse af selskabet, at de forhold, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Endvidere følger det af bestemmelsen, at berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, jf. § 231, stk. 1, og at dokumentation for de berigtede forhold skal indsendes senest samtidig med anmeldelsen, jf. stk. 1.

Det fremgår af lovbemærkninger (L 55 fremsat den 10. november 2010) til bestemmelsen:

”...

Da det er en forudsætning for genoptagelse af et selskab, der sendt til tvangsopløsning, at de forhold, der førte til tvangsopløsningen, ikke længere foreligger, er det ikke muligt at genoptage et selskab, hvis tvangsopløsningen skyldes en mangel i selskabets stiftelsesgrundlag, som ikke kan berigtiges.

...”

Af lovbemærkningerne til selskabslovens § 232 (L 152 fremsat den 27. februar 2013), fremgår blandt andet:

”Efter selskabslovens § 232 kan et kapitalselskab under tvangsopløsning i visse tilfælde under iagttagelse af en række betingelser genoptages. Det betyder, at selskabet kan fortsætte sin virksomhed, som før det blev oversendt til skifteretten med anmodning om tvangsopløsning, når selskabet er genoptaget.

...

Som hidtil vil det fortsat være en betingelse for en genoptagelse, at det forhold, der har ført til selskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget.

...

I visse tilfælde er det ikke muligt at berigtige det forhold, der har ført til selskabets oversendelse til tvangsopløsning, og i sådanne tilfælde er det derfor ikke muligt at genoptage selskabet og dermed afbryde tvangsopløsningen. Som eksempel på sådanne forhold, der ikke kan berigtiges, kan nævnes mangler i stiftelsesgrundlaget, herunder at det viser sig, at et selskab ikke er stiftet med et reelt kapitalindskud.”

Selskabet K2 ApS under tvangsopløsning:

Det fremgår af sagen, at stiftelsen af K2 ApS blev anmeldt til registrering den 11. september 2018, og at den anmeldte stifter er F ApS. Af stiftelsesdokumentet, som var vedhæftet anmeldelsen, fremgår, at stifter er K2 ApS, at stiftelsesdatoen er angivet til den 5. september 2018 samt, at selskabet skal have retsvirkning fra den 3. september 2018.

Af det stiftelsesdokument, som B fremsendte til Erhvervsstyrelsen den 13. december 2018, fremgår fortsat den samme stiftelsesdato samt ønskede dato for retsvirkning, men som selskabets stifter står E angivet. Dette stiftelsesdokument er underskrevet af E den 13. december 2018.

Stiftelsesdokumentet skal indeholde stifters identitet, jf. selskabslovens § 26, nr. 1. Selskabets stifter, som det står angivet i det af B fremsendte stiftelsesdokument, stemmer ikke overens med den ved anmeldelsen angivne stifter. Identiteten af stifter kan ikke ændres i stiftelsesdokumentet efter stiftelsen, og en rettelse heraf vil anses som en ny stiftelse. Der foreligger således en mangel i selskabets stiftelsesgrundlag, som ikke efterfølgende kan berigtiges.

Selskabet K1 IVS under tvangsopløsning:

Det fremgår af sagen, at stiftelsen af K1 IVS blev anmeldt til registrering den 4. oktober 2018, og at den anmeldte stifter er D. Af stiftelsesdokumentet, som var vedhæftet anmeldelsen, fremgår, at stifter er K1 IVS. Dokumentet var ikke underskrevet af stifter.

Af det stiftelsesdokument, som B fremsendte den 13. december 2018, fremgår, at stifter er D. Dokumentet var påført en underskrift dateret den 20. november 2018.

Et stiftelsesdokument skal underskrives af stifter, jf. selskabslovens § 25. Det fremgår af det stiftelsesdokument, som B fremsendte den 13. december 2018, at dokumentet er underskrevet efter stiftelsesdatoen. På den baggrund indeholder stiftelsesgrundlaget en mangel, som ikke efterfølgende kan berigtiges.

Det er således ikke muligt at berigtige de forhold, der førte til, at Erhvervsstyrelsen oversendte K2 ApS og K1 IVS til tvangsopløsning, hvorfor selskaberne ikke kan genoptages, jf. selskabslovens § 232, stk. 3.

Ankenævnet stadfæster på den baggrund at Erhvervsstyrelsen ved afgørelsen af 30. januar 2019 har meddelt, at selskaberne ikke kan genoptages.