

Kendelse af 19. august 2011 (J.nr. 2011-0023581)

Selskab pålagt at indsende revideret årsrapport, da betingelser for fravalg af revision ikke opfyldt.

Årsregnskabsloven § 10a, § 135, stk. 1, 2. pkt. samt § 161, nr. 3.

(Kirsten Aaskov Mikkelsen, Niels Walther-Rasmussen og Jan Uffe Rasmussen)

Ved en skrivelse modtaget i Erhvervsankenævnet den 3. januar 2011 har K ApS klaget over, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved skrivelser af 29. oktober 2010 har pålagt selskabet at indsende årsrapport for 2009 revideret af en godkendt revisor, da selskabet ikke opfylder alle betingelserne for fravalg af revision for årsrapporten for 2009.

## **Sagens omstændigheder:**

I anledning af klagen har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i en redegørelse af 28. februar 2010 udtalt:

”...

### **Sagens faktiske omstændigheder**

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har pålagt K ApS at indsende en årsrapport for 2009, der var revideret af en statsautoriseret eller registreret revisor, idet styrelsen ikke fandt, at selskabet opfyldte alle betingelser for fravalg af revision af årsrapporten. Det fremgik således ikke af årsrapporten for 2008, at årsregnskabet for det kommende regnskabsår – altså 2009 – ikke skulle revideres. Det fremgik dog, at:

*”Det er selskabets ledelses opfattelse, at betingelserne for at fravælge revision er opfyldt hvorfor årsrapporten ikke er revideret.”*

Selskabets årsrapport for 2009 blev modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 31. maj 2010. Styrelsen konstaterede, at årsrapporten ikke opfyldte lovens krav, og sendte derfor den 9. juli 2010 et standardbrev til selskabet, hvoraf det bl.a. fremgik at:

*”Den indsendte årsrapport opfylder ikke årsregnskabslovens krav til en årsrapport.*

*I henhold til årsregnskabsloven skal en årsrapport som minimum bestå af en ledelsespåtegning, balance, resultatopgørelse og noter, herunder om anvendt regnskabspraksis og en opgørelse over bevægelserne i egenkapitalen.*

*Styrelsen pålægger derfor virksomhedens ledelse at indsende en årsrapport, der opfylder årsregnskabslovens krav. Årsrapporten skal indsendes i godkendt stand, og den skal ligeledes være revideret, med mindre virksomheden opfylder de særlige betingelser for at fravælge revision. Du kan læse mere om muligheden for at fravælge revision på styrelsens hjemmeside, [www.eogs.dk](http://www.eogs.dk)."*

Herefter modtog styrelsen selskabets brev af 3. august 2010, hvoraf det bl.a. fremgik:

*"Som telefonisk aftalt den 28/6 det manglende dokument, der hører til det tidligere fremsendte årsregnskab og balance.*

*Vi har ved en fejl ikke fået ledelsespåtegningen med..."*

Brevet var vedlagt en ledelsespåtegning, underskrevet af adm. direktør A.

Styrelsen sendte herefter den 7. september 2010 en standardiseret påkravsskrivelse/opløsningstrussel. Det fremgik bl.a. heraf, at:

*"Vi kan imidlertid se, at årsrapporten endnu ikke er modtaget.*

*Derfor anmodes I om at indsende årsrapporten, så den er modtaget i styrelsen senest den 17.9.2010."*

Den 4.oktober 2010 sendte selskabet en mail til styrelsen, hvoraf det bl.a. fremgik, at:

*"Jeg må herefter indrømme, at jeg ikke helt forstår, hvad der er galt.*

*Hvis det er fordi, ledelsespåtegningen er kortfattet, kan jeg måske forstå det. ...*

*Selve årsregnskabet og balancen har jeg svært ved at se skulle være anderledes?"*

Styrelsen svarede i brev af 6. oktober 2010 selskabet og uddybede manglerne i årsrapporten. Et af punkterne heri var:

***"Betingelser for fravalg af revision"***

*I årsrapporten for 2008, som styrelsen modtog den 22. juni 2009, har selskabet ikke oplyst, at revision fravælges for det efterfølgende regnskabsår, som krævet i årsregnskabslovens § 10a. Dette er et krav for, at revisionen kan fravælges for årsrapporten for 2009."*

I Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 29. oktober 2010 hedder det:

*"...*

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har den 25. oktober 2010 modtaget en omgjort årsrapport for 2009 for K ApS.

Den omgjorte årsrapport indeholder ikke en erklæring om årsrapporten afgivet af en godkendt revisor.

I årsrapporten for 2008, som styrelsen modtog den 22. juni 2009, har selskabet ikke oplyst, at revision fravælges for det efterfølgende regnskabsår, som krævet i årsregnskabslovens § 10a. Dette er et krav for, at revisionen kan fravælges for årsrapporten for 2009.

Da selskabet ikke opfylder alle betingelser for fravalg af revision for årsrapporten for 2009, skal der indsendes en ny årsrapport indeholdende en erklæring om årsrapporten underskrevet af en godkendt revisor.

For nærmere information vedrørende fravalg af revision henvises til styrelsens hjemmeside: <http://www.eogs.dk/sw38811.asp>

**Senest 17. november 2010** bedes du indsende årsrapport revideret af en godkendt revisor i overensstemmelse med årsregnskabsloven, jf. årsregnskabsloven § 161, nr. 3.  
..."

I klageskrivelsen har K ApS anført:

"Vedr.: Klage af politisk karakter for K ApS CVR: ...

Denne klage er både en klage over selve Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse, samt en klage over den måde Styrelsen har kommunikeret med os på.

Da sagen i den grad virker som en politisk beslutning fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens side (dvs. det er IKKE en afgørelse der er foretaget af faglige grunde...), ser vi os nødsaget til at informere Erhvervsministeren om embedsmændenes håndtering og kommunikation til borgere. Denne klage er derfor også sendt til Erhvervsministeren.

Som det fremgår af vores sidste kommentar ..., så kan vi nok se at vi måske har lavet enkelte "fodfejl" i indsendelsen af årsrapporten for år 2008 – men vi har meget svært ved at acceptere den firkantende, og ganske ude af proportion, konklusion Styrelsen så foretager: "At de kræver vi i årsregnskabet for år 2009 skal have revision på vores regnskab".

Kravet virker især grotesk set i lyset af den gentagende tekst der fremgår i årsrapporten år 2008 som eksempelvis lyder: "Da ledelsen har fravalgt revision" og "Det er selskabets ledelses opfattelse at betingelserne for at fravælge revision er opfyldt". Ud fra bare dette er det ganske indlysende at dette naturligvis også gælder fremover – og altså også for år 2009.

Selskabet har i øvrigt ikke afleveret et revideret regnskab i meget lang tid, fordi revisionen netop er fravalgt denne virksomhed.

Virksomheden er i øvrigt ganske lille, med få ansatte og en årlig omsætning på ca. 2,5 mil. Præcis sådanne selskaber som den forholdsvis nye lov om fritageles af revisionspligten er tiltænkt.

Jeg kan absolut ikke se at Erhvervs- og Selskabsstyrelsens argument om at gennemtvinge en revision af året 2009 har andet end en politisk dagsorden; endda af den temmelig ubehagelig af slagsens:. ”Vi skal statuere et eksempel og vise hvem der bestemmer”. Mere betegnende ord som ”magtarrogance”, embedsmandsmisbrug er noget man kommer til at tænke på med denne afgørelse.

Vi kan ikke se nogen som helst logisk forklaring på hvorfor vi lige pludselig skal belastes med den ikke ubetydelige byrde en revision af regnskabet for år 2009 vil kræve. .

Vi synes endda vi på en absolut pæn og sober måde har søgt at imødekomme Styrelsens krav og ønsker.

Netop derfor ser vi os nødaget til også at klage over Erhvervs- og Selskabsstyrelsens måde at kommunikere på.

#### ***Sagen om ”Årsrapporten 2009”:***

- Ved en fejl får vi *ikke* sendt selve teksten til årsrapporten med i første omgang da vi aflever regnskabet for år 2009. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen modtager kun årsregnskabet. (Altså tallene...)
- Erhvervs- og Selskabsstyrelsen påpeger at der mangler noget....
- Vi sender så teksten med og desuden et brev om at skrive per e-mail, ifald andet er galt.
- Erhvervs- og Selskabsstyrelsen sender os et officielt brev om at de ikke har modtaget årsrapporten!
- Vi kontakter dem og får at vide at et eller andet er galt. Efter flere telefonopkald lykkedes det at få fat i en embedsmand der skulle vide lidt om det. Han er dog ikke særlig meddelsom – henviser blot til Styrelsens hjemmeside...
- Da det er er temmelig svært at rette / forbedre nogen man ikke ved hvad er galt, ender det med at undertegnede skriver et e-brev til den pågældende embedsmand – og beder ham udspecificere hvad det er han / Styrelsen er utilfredse med. (Så vi kan gøre det bedre...)
- Sjovt nok svare han heller ikke her per e-post korrespondance, men vælger at skrive et langt – igen meget officielt brev – hvori han forklare hvad vi skal lave om.
- Det gør vi så – og det er så åbenbart ok – men så her vil de (han), på baggrund af årsrapporten for år 2008 – have at vi skal have revision for år 2009!

Vi forsøger så at skrive til embedsmanden igen, for at høre om han virkelig mener det med revisionen og det gør han så – og det er der vi står nu.

Vi synes det er særdeles kritisabelt at man kan finde på at sende et brev ud med ”at selskabet ikke har afleveret årsregnskab” (og endda i brevet true med tvangsopløsning), når dette altså IKKE er tilfældet. Desuden finder vi det helt utilstedeligt at det skal være så svært at få at vide hvad man ikke har udfyldt korrekt og så når man har gjort det som er blevet en forskrevet – i den grad bliver straffet efter højeste skala; for noget man må betegne for en mindre forseelse.

Denne fremgangsmåde og hele den måde vi her ser Styrelsens holdning overfor selskaber på, er ikke ligefrem noget der styrker tilliden mellem virksomheder og Erhvervsstyrelsen. Det kan kun skabe en kløft af mistillid, og føre mange uheldige ting med sig.

NB: Med denne klage er det klart at vi ikke afleverer noget revideret regnskab for år 2009 her den 4. januar. Det må i givet fald vente til denne klage er færdigbehandlet.”

I førnævnte redegørelse af 28. februar 2011 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i øvrigt udtalt:

#### **”Sagens retlige omstændigheder**

I henhold til hovedreglen i årsregnskabslovens § 135, stk. 1, skal en virksomhed, der har pligt til at udarbejde årsrapport efter reglerne for regnskabsklasse B, C eller D, lade sit årsregnskab revidere af en statsautoriseret eller registreret revisor. En virksomhed, der er omfattet af regnskabsklasse B, kan dog undlade at lade årsregnskabet revidere, hvis selskabet ikke opskrider visse størrelsesgrænser m.v..

Det følger dog samtidig af årsregnskabslovens § 10 a, at:

*”Det skal i tilknytning til ledespåtegningen, jf. § 9, oplyses, hvis generalforsamlingen eller det tilsvarende godkendelsesorgan i en virksomhed, der opfylder betingelserne i § 135, stk. 1, 2. pkt., har truffet beslutning om, at årsregnskabet for det kommende regnskabsår ikke skal revideres.”*

#### **Styrelsens udtalelse**

Denne sag drejer sig om, at styrelsen har pålagt selskabet at indsende en revideret årsrapport for 2009, idet selskabet ikke opfylder alle betingelser for at kunne fravælge revision af årsrapporten for 2009. Der er således ikke i årsrapporten for 2008 som krævet anført, at der er truffet beslutning om, at årsregnskabet for det kommende regnskabsår – altså 2009 – ikke skal revideres. Det fremgår ganske vist af årsrapporten for 2008, at denne ikke er revideret, men denne oplysning opfylder ikke betingelsen i årsregnskabslovens § 10 a, hvorefter der skal gives oplysning om, at der er truffet beslut-

ning om, at årsregnskabet for det **kommende** (styrelsens fremhævning) regnskabsår ikke skal revideres.

Da selskabet ikke opfylder betingelserne for fravalg af revision af årsrapporten for 2009, er den indsendte, ureviderede årsrapport ikke en behørig årsrapport efter årsregnskabslovens § 135.

Styrelsen fastholder derfor sine afgørelser af 6. og 29. oktober 2010 om, at der skal indsendes en årsrapport for 2009, der er revideret af en statsautoriseret eller registreret revisor.

Den omstændighed, at klager har anført, at han er utilfreds med styrelsens måde at kommunikere på, ændrer efter styrelsens vurdering ikke herved. Det skal i den forbindelse bemærkes, at styrelsen allerede i brevet til selskabet af 9. juli 2010 har anført at:

*”Årsrapporten skal indsendes i godkendt stand, og den skal ligeledes være revideret, med mindre virksomheden opfylder de særlige betingelser for at fravælge revision. Du kan læse mere om muligheden for at fravælge revision på styrelsens hjemmeside, [www.eogs.dk](http://www.eogs.dk).”*

...”

K ApS har ved skrivelse af 1. april 2011 bemærket følgende:

”...

Vi har ikke egentlig yderligere at tilføje, andet end hvad vi tidligere har givet udtryk for.

Vi synes fortsat det at kræve en revision for 2009, er at gå "i meget sko" og iøvrigt skaber præcedens for en uhagelig stemning mellem private virksomheder og det offentlige embedsvæsen. Hvis man ikke holder sig 100 % efter bogen, så falder hammeren uden nogen former for nåde...

...”

#### **Ankenævnet udtaler:**

#### **Jan Uffe Rasmussen og Niels Walther-Rasmussen udtaler:**

Indledningsvis bemærkes, at ankenævnet efter klagers korrespondance med Erhvervs- og Selskabsstyrelsen efter den 29. oktober 2010 ikke har fundet fuld tilstrækkelig anledning til at anse klagen for indgivet for sent.

I henhold til årsregnskabslovens § 10 a skal det i tilknytning til ledelsespåtegningen oplyses, hvis generalforsamlingen eller det tilsvarende godkendelsesorgan i en virksomhed, der opfylder betingelserne i § 135, stk. 1, 2. pkt., har truffet beslutning om, at årsregnskabet for det kommende regnskabsår ikke skal revideres.

Bestemmelsen i årsregnskabslovens § 10 a blev indsat ved lov nr. 245 af 27. marts 2006. Af de særlige bemærkninger til bestemmelsen (L 50 af 16. november 2005) fremgår blandt andet:

”For regnskabsbrugerne kan det være af væsentlig betydning at få kendskab til, at kommende årsrapporter for virksomheden ikke vil blive revideret. Derfor foreslås det i § 10 a, at virksomheder, som har besluttet at fravælge revision i overensstemmelse med det ovenfor anførte, skal oplyse dette hvert år i tilknytning til ledelsespåtegningen i årsrapporten for det forudgående regnskabsår.

... Det er som nævnt kun nødvendigt at træffe beslutning om fravalg af revision én gang, mens oplysningen herom skal gentages hvert år i den forudgående årsrapport, så længe beslutningen er gældende.

...

Som anført i § 10 a, skal oplysningen fremgå tydeligt i tilknytning til ledelsespåtegningen.”

Det fremgår ikke tydeligt af årsrapporten for 2008 for K ApS, - heller ikke efter oplysningerne i regnskabet om, at ledelsen har fravalgt revision, og at det er ledelsens opfattelse, at betingelserne for at fravælge revision er opfyldt - at årsregnskabet for regnskabsåret 2009 ikke skal revideres.

#### **Kirsten Aaskov Mikkelsen udtaler:**

Selskabet lever formelt ikke op til årsregnskabslovens §10a, der omtaler krav til formulering i tilknytning til ledelsespåtegningen ved fravalg af revision for det kommende regnskabsår. Af årsrapporten for 2008 fremgår imidlertid følgende: ”Det er selskabets ledelses opfattelse, at betingelserne for at fravælge revision er opfyldt hvorfor årsrapporten ikke er revideret”. Efter min opfattelse kan regnskabslæser således ikke være i tvivl om, at årsrapporten ikke er revideret samt at revision er fravalgt indtil videre, da selskabet opfylder betingelserne i årsregnskabslovens § 135, stk. 1, 2. pkt. Af årsrapporten for 2009 fremgår følgende: ”Det er selskabets ledelses opfattelse, at betingelserne for at fravælge revision er opfyldt, hvorfor årsrapporten ikke er revideret – og derfor er revisionen fortsat fravalgt for år 2010.” Selskabet har således efterfølgende efterlevet årsregnskabslovens § 10a.

Ud fra en samlet vurdering finder jeg ikke anledning til at pålægge selskabet at indsende en årsrapport for 2009 revideret af en godkendt revisor, og Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 29. oktober 2010 tiltrædes således ikke.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Erhvervsankenævnet tiltræder derfor, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, jf. årsregnskabslovens § 161, nr. 3, har pålagt selskabet at indsende årsrapport for 2009 revideret af en godkendt revisor.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 29. oktober 2010.