

ERHVERVSANKENÆVNET

Nævnenes Hus * Toldboden 2 * 8800 Viborg * Tlf. 72 40 56 00 * ean@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Kendelse af 22. december 2021 (j.nr.: 20/06494) Selskabslovens

§§ 16, stk. 3 og 4, lovens § 20, stk. 1.

Stadfæstet, at Erhvervsstyrelsen ikke som registreringsmyndighed kan foretage den fornødne bevisvurdering af parternes påstande, i forbindelse med ændringer i ejerkredsen, da denne registrering ikke er en åbenbart nullitet. Vurdering henhører til domstolene jf. lovens § 20. (Rikke Schiøtt Petersen, Jacob Hjortshøj og Mikael Friis Rasmussen)

Kendelse K ApS mod Erhvervsstyrelsen

Ved klageskrivelse modtaget i Erhvervsankenævnet den 4. juni 2020 har advokat A på vegne af K ApS påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 14. maj 2020, hvorved styrelsen afviste administrativt at udslette registreringer foretaget den 21. og 22. februar 2020 i B ApS.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 7. juli 2020 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Registrering af 21. februar 2020, sag [sagsnummer]

Den 21. februar 2020 registrerede C, at D og E fratrådte som bestyrelsesmedlemmer i B ApS. Registreringen blev foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur, som var tilknyttet advokatselskab F, [CVR-nummer], og udstedt til C.

Registrering af 22. februar 2020, sag [sagsnummer]

Den 22. februar 2020 registrerede C, at K ApS, [CVR-nummer] (K APS) ophørte som legal ejer med en legal ejerandel på 50% med virkning fra den 21. februar 2020. Registreringen blev foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur, som var tilknyttet Advokatselskab F, [CVR-nummer], og udstedt til C.

Ved samme registrering blev ejerandelen for selskabet G ApS, [CVR-nummer] (G APS) ændret fra 50% til 100% legalt ejerskab i B APS.

Endelig blev det reelle ejerskab ændret, hvorved H indtrådte som reel ejer med en ejerandel på 40% og I indtrådte som reel ejer med en ejerandel på 36%.

2. marts 2020

På baggrund af ovennævnte registreringer af 21. februar 2020 og 22. februar 2020, modtog Erhvervsstyrelsen den 2. marts 2020 en indsigelse fra advokat A, der som advokat for selskabet K APS anmodede Erhvervsstyrelsen om at tilbageføre de foretagne registreringer i B APS samt at spærre for selskabets adgang til at foretage straksregistreringer.

16. marts 2020

Som følge af As indsigelse af 2. marts 2020 foretog Erhvervsstyrelsen den 16. marts 2020 en høring af anmelderen, C, hvor Erhvervsstyrelsen anmodede om en redegørelse for registreringerne, dokumentation for registreringens lovlighed samt anmelderens bemyndigelse til at foretage registreringerne af 21. februar 2020 og 22. februar 2020. Svarfristen blev fastsat til den 31. marts 2020.

Erhvervsstyrelsen modtog samme dag svar fra J, som kvitterede for modtagelsen af høringsbrevet samt gjorde opmærksom på, at C havde handlet på instruks fra J, hvorfor han ville besvare høringsbrevet inden for fristen.

27. marts 2020

Den 27. marts 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en svarskrivelse samt otte bilag fra J. I svarskrivelsen anførte J bl.a., at registreringerne var foretaget på baggrund af en købsaftale mellem parterne. Han anførte, at registreringen af Ds og Es fratrædelse var foretaget på baggrund af ejeraftalens § 10.5, hvoraf det fremgår, at der ved enhver overgang af kapitalandele skal ske en udtrædelse af selskabets ledelse for den sælgende kapitalejer. Videre anførtes det, at samtlige parter med relevans for overdragelsen havde accepteret anpartsovergangen. I forhold til bemyndigelsen til at foretage registreringerne blev der henvist til den gennemførte anpartsoverdragelse.

Erhvervsstyrelsen kvitterede samme dag for modtagelsen af Js svarskrivelse, og anmodede herefter A om at fremkomme med bemærkninger. Svarfristen for at indgive bemærkninger blev fastsat til den 13. april 2020.

8. april 2020

Den 8. april 2020 modtog Erhvervsstyrelsen As afsluttende bemærkninger, hvor han fastholdt indsigelsen af 2. marts 2020.

20. april 2020

Erhvervsstyrelsen fremsendte den 20. april 2020 As bemærkninger til J og anmodede om yderligere bemærkninger til sagen.

Samme dag modtog Erhvervsstyrelsen besked fra J om, at han ikke havde yderligere bemærkninger til sagen.

29. april 2020

Erhvervsstyrelsen meddelte A og J, at Erhvervsstyrelsen anså sagen for fuldt oplyst, og sagen ville blive taget op til afgørelse.

14. maj 2020

Den 14. maj 2020 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse i sagen. Erhvervsstyrelsen fandt på baggrund af oplysningerne i sagen, at spørgsmålet omkring registreringens udslettelse henhører under domstolene efter selskabslovens § 20 og 109, da Erhvervsstyrelsen som registreringsmyndighed ikke kan foretage den nødvendige bevisvurdering af parternes påstande vedr. registreringernes lovlighed.

Erhvervsstyrelsen fremsendte samme dag en kopi af afgørelsen til advokat J.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 14. maj 2020 hedder det:

”Afgørelse vedr. ledelsesændringen og ændringen af ejerregistreringen i B ApS, [CVR-nummer]

...

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen finder, at betingelsen for administrativt at udslette registreringerne af 21. februar 2020 og 22. februar 2020 i B ApS ikke er til stede, og at spørgsmålet omkring registreringens udslettelse henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20.

...

Begrundelse for afgørelse Selskabslovens

§ 20 lyder:

»Mener nogen bortset fra i tilfælde, der omfattes af § 109, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade, hører spørgsmålet om sletning af registreringen under domstolene.

Stk. 2. Sag herom skal være anlagt mod selskabet senest 6 måneder efter registreringens offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens it-system. Retten sender Erhvervsstyrelsen udskrift af dommen, hvorefter Erhvervsstyrelsen offentliggør oplysning om sagens udfald i styrelsens it-system.«

Det fremgår både af tidligere ankenævnssager, eksempelvis Erhvervsankenævnets kendelse af 21. november 2007, og styrelsens afgørelser og praksis, at en registrering, der er foretaget i overensstemmelse med anmeldelsen, hverken på styrelsens eget initiativ eller efter en modtagen klage fra nogen, der mener at være blevet krænket ved registreringen, kan genoptages med henblik på genbehandling eller udslettelse.

Erhvervsstyrelsen kan dog administrativt udslette en foretagens registrering, hvis registreringen beror på en fejlskrift eller åbenbar nullitet. En åbenbar nullitet skal forstås som tilfælde, hvor anmeldelsen er åbenlys lov- eller vedtægtsstridig.

Erhvervsstyrelsen kan som registreringsmyndighed ikke foretage den nødvendige bevisvurdering af parternes påstande i forhold til, om en overdragelse af anparterne i B ApS har fundet sted eller ej.

Erhvervsstyrelsen finder som følge heraf, at betingelsen for administrativt at tilbageføre registreringerne af 21. februar 2020 og 22. februar 2020 ikke er til stede, og at spørgsmålet omkring registreringens udslettelse dermed henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20.

...”

Af advokat As klageskrivelse modtaget den 4. juni 2020 fremgår bl.a.:

”Som oplyst for Erhvervsstyrelsen i mit brev af 2. marts 2020 har jeg bedt Erhvervsstyrelsen om at tilbageføre en fratrædelse af D og E fra bestyrelsen i B ApS, og de foretagne ændringer i ejerregistret. De pågældende personer ønskede ikke at udtræde, og der er ikke sket et ejerskifte.

Registreringen er foretaget uden bemyndigelse fra nogen af de relevante parter. Registreringen er foretaget af advokat J.

Registreringen af fratrædelsen er en åbenbar nullitet, og derfor er Erhvervsstyrelsen forpligtiget til at gennemføre en administrativ ophævelse af den stedfundne registrering jf. bemærkningerne til selskabslovens § 20, og styrelsens praksis herom.

Det følger blandt andet af Erhvervsankenævnets 2. kendelse af 5. august 2013 (refereret i Selskabsloven med kommentarer af Lars Bunch og Søren Corfixsen, 3. udgave, 2018, side 172. 1. spalte øverst). I sagen konkluderede nævnet, at sletning ikke hørte under domstolene, og hjemviste sagen til fornyet behandling i styrelsen i en sag, hvor der blandt andet var foretaget ændringer i direktionen under henvisning til, at

”Registreringerne blev foretaget af en person uden nogen form for tilknytning til klager og uden klagers samtykke, og uden at personen afgav dokumentation for sin ret til at foretage registreringerne.”

I denne sag er registreringerne ligeledes foretaget:

- (i) af advokat J, som hverken er advokat for B ApS eller for nogen af anpartshaverne i B ApS.
- (ii) uden samtykke fra de fratrådte ledelsesmedlemmer, selskabets bestyrelsen eller nogen af selskabets anpartshavere.

- (iii) uden dokumentation i form af generalforsamlingsprotokollat eller lignende.

Omstændighederne er således næsten identiske med den ovenstående Erhvervsankenævnsafgørelse.

Ad (i):

Den 21. februar 2020 bestod bestyrelsen i B ApS af D, E, I og H. Jeg kan oplyse på vegne af de to først nævnte, at de ikke har accepteret en udnævnelse af J som advokat for selskabet. I repræsenteres af Advokat X.

Ad (ii):

D, og E har ikke samtykket til sletningen.

Bestyrelsen i B ApS har ikke samtykket til sletningen (jf. ovenfor under Ad (i)).

Ingen af selskabets to anpartshavere har samtykket til sletningen.

K ApS har ikke.

Den anden anpartshaver i B ApS er G ApS. Det ejes 50% af L ApS (ultimativt I og M). Ifølge J egen redegørelse til Erhvervsstyrelsen af 24. marts 2020 (nederst side 2) bakkede L ApS ikke op om et evt. køb af B ApS.

Ad (iii):

Der er til dato ikke fremlagt et generalforsamlingsprotokollat, eller nogen som helst anden form for formel dokumentation for, at D og E skal udtræde af bestyrelsen i B ApS.

Konklusionen er, at registreringerne i B ApS er foretaget af en advokat, som hverken var advokat for selskabet eller for en af de to anpartshavere. Derimod repræsenterede han et selskab, som ejer 50% af en anpartshaver, som ejer 50% af B ApS.

Det vil være ødelæggende for tilliden til registreringerne i CVR, hvis Erhvervsstyrelsen ikke har mulighed for at fastholde den hidtidige registrering i selskabet, hvor der opstår strid mellem få ejergrupper. I modsat fald giver den foreliggende tilgang til praksis parterne i tilsvarende sager en næsten fri adgang til at foretage hver deres registreringer på skift til skade for alle parter, herunder tilliden til hele CVR.

...

Såfremt Erhvervsankenævnet ikke finder, at der er tale om en åbenbart nullitet, vil jeg på vegne af K ApS anmode om, at

1. Erhvervsstyrelsen afregistrerer ledelsen, og
2. anføre i CVR, at der er tvivl, om selskabets ejerforhold.

Det følger af Selskabsloven § 16, herunder særligt stk. 4, at Erhvervsstyrelsen har denne mulighed. Det fremgår af Selskabsloven med kommentarer af Lars Bunch og Søren Corfixsen, 3. udgave, 2018, side 157. 1. spalte nederst), at

”Denne adgang forudses anvendt i det tilfælde, hvor der er begrundet tvivl om, hvem der besidder retten til at tegne selskabet jf. § 135, og hvor styrelsen vurderer, at en registrering af ledelsens fratræden er nødvendig for at forhindre unødige tab, der kan opstå som følge af usikkerhed om dispositionsretten i selskabet.”

Der er helt oplagt tvivl om ejerskaben, og uden et snarligt forlig vil sagen formentlig ende i et retlig tvist.

Faktum er, at 75% af de ultimative ejere før 21. februar 2020 ikke bakkede op om det efterfølgende registrerede ejerskifte (jf. advokat J's redegørelse til Erhvervsstyrelsen af 24. marts 2020 anført under ad (ii) ovenfor). Derfor er der begrundet/berettiget tvivl om ejerskabet.

Det følger af Erhvervsankenævnets afgørelse 29. august 2017 (refereret i Selskabsloven med kommentarer af Lars Bunch og Søren Corfixsen, 3. udgave, 2018, side 157. 1. spalte under midten), at det kan tiltrædes, at det anføres i CVR, når der er berettiget tvivl om adkomsten til et selskab.

Derfor skal jeg anmode om, at denne anførsel gennemføres for B ApS.

Yderligere skal jeg anmode, om at ledelsens fratræden registreres, således at der er ikke disponeres over selskabet, så længe der er strid om ejerforholdene. Tvisten mellem ejerne er blandt andet resultatet af uenighed om selskabets fremtidige drift. Det kan resultere i unødige tab for de øvrige ejere, hvis minoriteten fortsat optræder alene på vegne af selskabet.”

I Erhvervsstyrelsens redegørelse af 7. juli 2020 er endvidere anført:

”Retlige forhold

Selskabslovens § 15

I henhold til selskabslovens § 15, må registrering ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i loven, bestemmelser fastsat i henhold til loven eller selskabets vedtægter.

Det fremgår endvidere af § 15, stk. 1, at registrering endvidere ikke må finde sted, såfremt den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til loven, eller som selskabets vedtægter fastlægger.

Af selskabslovens § 15, stk. 2, fremgår, at en anmelder, der registrerer forhold i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentation i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Selskabslovens §§ 20 og 109

Når en registrering har fundet sted, er udgangspunktet, at efterfølgende udslettelse af registreringen skal behandles efter selskabslovens § 20 eller § 109.

Det følger af selskabslovens § 20, stk. 1, at spørgsmålet omkring en registrerings udslettelse vedrørende en beslutning, som er truffet af enten selskabets stiftere, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, hører under domstolene.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. Det fremgår af bemærkningerne til § 20:

”Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.”

Efter § 109, stk. 1, kan søgsmål i anledning af en generalforsamling, som ikke er blevet til på lovlig måde eller er stridende mod selskabsloven eller selskabets vedtægter, anlægges af en kapitalejer eller et medlem af ledelsen. Søgsmålet skal i henhold til bestemmelsens stk. 2, være anlagt senest tre måneder efter beslutningen er truffet, ellers anses beslutningen for gyldig.

Selskabslovens § 16, stk. 3

Det følger af selskabslovens § 16, stk. 3, at såfremt Erhvervsstyrelsen bliver bekendt med, at der er tvivl om lovligheden af foretagne eller anmeldte registreringer, kan styrelsen træffe beslutning om, at registreringer efter § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet.

Selskabslovens § 16, stk. 4

Sidst fremgår det af selskabslovens 16, stk. 4, at Erhvervsstyrelsen ved strid om adkomsten til et selskab tillige kan registrere ledelsens fratræden. Det fremgår i den forbindelse bl.a. af bemærkningerne til § 16, stk. 4, i forslaget til lov nr. 470 af 12. juni 2009:

»Hjemlen vil således kun kunne udnyttes i særlige tilfælde, hvor der er begrundet tvivl om, hvem der besidder retten til at tegne selskabet, og hvor en registrering af ledelsens fratræden vurderes nødvendig for at forhindre unødige tab i selskabet.«

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til advokat As klage

Ad (i)

A anfører indledningsvist i sin klage at J ikke er advokat for B ApS eller i øvrigt repræsenterer nogle anpartshavere i B ApS.

I forlængelse heraf henviser A til Erhvervsankenævnets 2. kendelse af 5. august 2013, hvor Erhvervsankenævnet hjemviste Erhvervsstyrelsens afgørelse til fornyet behandling, som følge af at anmelderen i sagen ikke havde nogen tilknytning til klager og endvidere ikke havde behørig dokumentation for bemyndigelsen til at foretage registreringerne. A anfører, at ankenævns sagen har væsentlige ligheder til den konkrete sag.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at A har anført i sagen, at J repræsenterer N ApS (N ApS), som ejer 50% af G ApS og G ApS havde også før den seneste ændring i de registrerede legale ejere en ejerandel på 50% af B ApS. Erhvervsstyrelsen har derfor i behandlingen af sagen fundet det sandsynliggjort, at J repræsenterer en kapitalejer i B ApS.

Ad (ii)

A anfører, at der ikke har været samtykke til sletningen fra D eller E.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsen kan konstatere, at der er uenighed mellem parterne, men har ikke med sikkerhed kunne konstatere, hvorvidt fratrædelsen af D og E som bestyrelsesmedlemmer i B ApS var uretmæssig foretaget.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af bilag tre fra Js svarskrivelse af 27. marts 2020, at D havde fremsendt et brev til G ApS, hvor D på vegne af K ApS gjorde opmærksom på, at K ApS ønskede at bringe samarbejdet til ophør. I brevet var ligeledes angivet den købesum, som G ApS skulle betale til K ApS. Af bilag seks fremstår det videre som om, at købstilbuddet accepteres af G ApS, og endeligt i bilag syv fremgår, at er sket en bankoverførsel med det beløb D på vegne af K ApS betingede sig for overdragelsen af B ApS's anparter. Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at styrelsen ikke kan foretage en bevisvurdering af den fremsendte dokumentation vedrørende overdragelsen af selskabet og dermed hvorvidt registreringen af fratrædelsen af D og E som bestyrelsesmedlemmer i B ApS var uretmæssig foretaget. En bevisvurdering af sagens dokumenter henhører under domstolene.

Ad (iii)

A anfører i sit tredje klagepunkt, at der ikke er udarbejdet noget generalforsamlingsprotokollat til støtte for fratrædelsens lovlighed.

A gør videre opmærksom på, at der ikke i øvrigt foreligger nogen formel form for dokumentation, der ligger til grund for fratrædelsen af D og E i B ApS.

Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at J har fremsendt en købsaftalen vedr. overdragelsen af anparterne i B ApS, som fremstår til at være indgået mellem parterne. Fratrædelsen af D og E er i henhold til Js svarskrivelse af 27. marts

2020 foretaget på baggrund af B ApS's ejeraftale der er indgået mellem D, I, H, M og O. Af ejeraftalens pkt. 10.5 fremgår det:

"Ved enhver overgang af kapitalandele fratræder den udtrædende sælgende kapitalejers repræsentanter eller ultimative ejere samtidig sin stilling eller post i selskabets ledelse i selskabet, og udtræder af selskabets ledelse. Fratrædelse sker fra tidspunktet for kapitalandelenes overgang."

Erhvervsstyrelsen kan ikke som registreringsmyndighed foretage den nødvendige bevisbedømmelse af disse dokumenter, hvorfor spørgsmål om lovligheden og registreringens udslettelse skal bedømmes af domstolene, jf. selskabslovens §§ 20 og 109.

Påstand om åbenbar nullitet

Advokat A anfører på baggrund af ovenstående tre klagepunkter, at registreringerne foretaget i selskabet B ApS den 21. og 22. februar 2020 er åbenbare nulliteter, der som følge heraf skal tilbageføres.

Selskabslovens § 15 medfører, at når lovens og vedtægternes krav er opfyldt, skal der ske registrering, uanset om det senere måtte vise sig, at generalforsamlingens materielle beslutning ikke var korrekt. Erhvervsstyrelsens prøvelse forud for registreringen omfatter alene en formel prøvelse af om lovens krav er opfyldt, og ikke en materiel prøvelse beslutningens korrekthed.

Udgangspunktet efter en registrering har fundet sted er, at anfægtelsen af en foretaget registrerings lovlighed samt udslettelse skal behandles ved domstolene, jf. selskabslovens §§ 20 og 109. I forlængelse heraf bemærker styrelsen Erhvervsankenævnets kendelse af 21. november 2007, hvor følgende udtales:

"En stedfunden registrering foretaget i overensstemmelse med anmeldelsen, for hvilken anmelder, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, indestår for lovligheden af, kan efter ankenævnets opfattelse, hverken på styrelsens eget initiativ eller efter modtagen klage fra nogen, der mener sig krænket af en registrering, genoptages med henblik på genbehandling af anmeldelsen og udslettelse af den allerede skete registrering, medmindre denne beror på en fejlskrift, eller af anden grund åbenbart er en nullitet."

Erhvervsstyrelsen har som følge heraf ikke den fornødne kompetence som registreringsmyndighed, til at foretage bevisbedømmelsen af, hvorvidt ledelsesændringerne samt ændringerne af ejerregistreringerne er lovligt foretaget. Erhvervsstyrelsens kompetence til administrativt at foretage ændringer i registreringer, der har fundet sted, er indskrænket til at gælde for tilfælde hvor der enten er tale om en utilsigtet fejlskrift fra en anmelder, sagsbehandlerfejl fra Erhvervsstyrelsens side eller hvor noget er en åbenbar nullitet. Ved åbenbar nullitet forstås registreringer, der er åbenlys lov- eller vedtægtsstridige. Det fremgår endvidere af selskabslovens § 109, at hvis en

kapitalejer ikke mener, at en generalforsamlingsbeslutning er blevet til på lovlig måde, eller er i strid med selskabsloven eller kapitalselskabets vedtægter, skal sagen anlægges ved domstolene. Spørgsmålet herom henhører derfor efter styrelsens opfattelse under domstolene, jf. selskabslovens §§ 20 og 109.

Ad offentliggørelse af tekst på CVR samt afregistrering af ledelsen

Såfremt registreringerne ikke kan anses som en åbenbar nullitet, anmoder Advokat A i klagen til Erhvervsankenævnet om, at Erhvervsstyrelsen offentliggør en tekst på CVR, der anfører, at der er tvivl om selskabets ejerforhold, samt fratræder selskabets ledelse.

Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at ovenstående anmodning om offentliggørelse af en tekst på CVR, der anfører at der er tvivl om selskabets ejerforhold, jf. selskabslovens § 16, stk. 3, samt fratrædelse af selskabets ledelse, jf. selskabslovens § 16, stk. 4, ikke var fremført i den oprindelige indsigelse til Erhvervsstyrelsen.

Erhvervsstyrelsen har i henhold til selskabslovens § 16, stk. 3 hjemmel til at spærre for registreringer på et selskab, hvis styrelsen bliver bekendt med, at der foreligger tvivl omkring lovligheden af en eller flere registreringer, herunder grundet strid om adkomsten til et selskab. Styrelsen kan træffe afgørelse om, at der ikke kan foretages registreringer i selskabet før, at der er skabt klarhed om forholdene.

I forhold til selskabslovens § 16, stk. 3, er Erhvervsstyrelsen varsom med at spærre for fremtidige registreringer i et selskab, da dette er et indgribende middel at anvende over for selskabet eftersom retten til at foretage dispositioner i selskabet fratages samt at offentligheden får kendskab hertil via CVR.

Styrelsen bemærker, at når der er tale om komplicerede tvister vedr. et selskabs interne forhold, er Erhvervsstyrelsen ikke rette myndighed til at træffe afgørelse i disse tvister. Dette begrundes med styrelsens manglende kompetence til at foretage bevisvurdering af sagens dokumenter og eventuelle vidneforklaringer. En afgørelse af konflikten henhører rettelig under domstolene.

Erhvervsstyrelsen har på denne baggrund vurderet, at en spærring af fremtidige registreringer i selskabet vil være for indgribende henset til sagens karakter. Styrelsen har i denne forbindelse særligt lagt vægt på sagens kompleksitet i relation til det fremsendte materiale, som styrelsen ikke har kompetence til at foretage en fuldstændig bevisbedømmelse af. Som følge heraf finder styrelsen ikke, at det fornødne grundlag for at statuere åbenlys tvivl af de foretagne registreringer er til stede.

Det fremgår af bemærkningerne til § 16, stk. 4, at Erhvervsstyrelsen i samme situation som anført i stk. 3, kan fratræde ledelsen, hvis det, ud over en begrundet tvivl om adkomst til selskabet, også vurderes nødvendigt at

fratræde ledelsen for at forhindre unødige tab i selskabet. Efter Erhvervsstyrelsens praksis benyttes adgangen til at fratræde et selskabs ledelse også kun i særlige tilfælde, da dette er meget indgribende over for selskabet. På baggrund af det ovenfor anførte vedr. § 16 stk. 3, har Erhvervsstyrelsen ikke fundet anledning til at fratræde selskabets ledelse efter selskabslovens § 16, stk. 4.

På baggrund af ovenstående, er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at afgørelsen vedr. registreringerne i B ApS af 14. maj 2020 bør fastholdes med henvisning til det ovenfor anførte.
...”

Advokat A har i supplerende indlæg af 15. september 2020 anført:

”I forhold til Erhvervsstyrelsens udtalelse af 7. juli 2020 har jeg følgende kommentarer til afsnittene med samme nummerering som i udtalelsen:

Ad (i):

Der er intet belæg i sagsakterne for, at Erhvervsstyrelsen kan finde det sandsynliggjort, at ”*J repræsenterer en kapitalejer i B ApS*” (B ApS).

Som det fremgår af mit oprindelige indlæg blev registreringerne i B ApS foretaget af en advokat, som hverken var advokat for B ApS eller for en af de to anpartshavere (G ApS og K ApS). Derimod repræsenterede han et selskab, som ejer 50% af en anpartshaver, som ejer 50% af B ApS.

Registreringerne blev gennemført af advokat J, angiveligt på vegne af G ApS, men reelt kun på vegne af den ene 50% anpartshaver i selskabet, N ApS. Den anden halvdel af G ApS ejes 50% af L ApS (ultimativt I og M).

Ifølge J egen redegørelse til Erhvervsstyrelsen af 24. marts 2020 (nederst side 2) bakkede L ApS ikke op om et evt. køb af B ApS.

Den 26. august 2020 har advokat J endvidere oplyst følgende i en mail til undertegnede:

”N (N ApS) har forleden købt P ApS (P ApS / I og M) ud af G (G ApS).

G ApS er således i dag 100% ejet af N ApS (H og O).

”..... skal jeg anmode om, at dine klienter sletter referencerne til I og M på B ApS platformen, hvilken din klient alene har adgang til at foretage rettelser på.

Det kan således konstateres, at I og M har valgt at afslutte samarbejdet med N ApS ejet af H, og O. Samtidig har de bedt om, at alle referencer hos B ApS slettes.

Det understreger endnu en gang, at advokat J ikke på vegne af G ApS kunne optræde overfor B ApS eller K ApS.

Hvis Erhvervsstyrelsen fortsat mener, at der er tvivl herom, vil jeg opfordre Erhvervsstyrelsen til at indhente en udtalelse om forløbet fra L ApS (ultimativt I og M). De er repræsenteret af advokat X. Advokat J egen oplysning til Erhvervsstyrelsen, og det efterfølgende forløb bekræfter, at Erhvervsstyrelsen er forkert.

Ad (ii)

Erhvervsstyrelsen finder det tilsyneladende bevist, at G ApS i februar 2020 har købt K ApS 50% andel af B ApS.

Det er en uholdbar konklusion, når forløbet jf. oven for viser, at 75% af den ultimativt registrerede ejerkreds frem til 22. februar 2020 ikke tiltræder dette.

Ad (iii)

Erhvervsstyrelsen skriver, at J har fremsendt en købsaftale. Det er ikke rigtigt. Der er ikke en købsaftale. Der er en acceptmail fra G ApS, men hverken H eller advokat J har haft bemyndigelse til at acceptere tilbuddet. Det er ubestridt af, at L ApS (ultimativt I og M) som 50% ejer i G ApS ikke har bakket accepten op.

Påstand om åbenbar nullitet

Erhvervsstyrelsens hovedargument er, at de ikke har kompetence til at foretage den nødvendige bevisbedømmelse.

Faktum er, at registreringerne i B ApS er foretaget af en advokat, som hverken var advokat for selskabet eller for en af de to anpartshavere.

Det er således ubestridt, at registreringerne i B ApS er foretaget af en advokat for 25% af den ultimative ejerkreds. Erhvervsstyrelsen kan på det grundlag ikke indtage det standpunkt, at der er behov for en bevisvurdering af parternes påstande vedrørende registreringens lovlighed.

Registreringen er foretaget uden noget retsgrundlag og således en åbenbar nullitet. Derfor er Erhvervsstyrelsen forpligtiget til at gennemføre en administrativ ophævelse af den stedfundne registrering jf. mine tidligere henvisninger til bemærkningerne til selskabslovens § 20, og styrelsens praksis herom.

Ad offentliggørelse af tekst på CVR samt afregistrering af ledelsen

Erhvervsstyrelsen afviser endvidere at registrere, at der er åbenlys tvivl om de foretagne registreringer, så længe tvisten eksisterer.

Forløbet viser, at 75% af de ultimative anpartshavere på registreringstidspunktet var uenig i registreringerne. Der er således åbenlys tvivl.

Yderligere anfører Erhvervsstyrelsen, at en registrering af åbenlys tvivl kun bør ske i særlige tilfælde. Forløbet i februar 2020, den foreliggende strid med anke til Erhvervsankenævnet, og senest med ophævelsen af det fælles ejerskab til G ApS viser netop, at der er tale om et helt særligt tilfælde.
..."

Den 5. oktober 2020 imødekom Erhvervsankenævnets formand en anmodning fra advokat J om at indtræde i sagen til støtte for Erhvervsstyrelsen. Advokat J indgav samme dag indlæg, hvoraf fremgår:

"Foranlediget af advokat A's klage over Erhvervsstyrelsens afgørelse ... samt supplerende skrivelse af 15. september 2020 skal jeg fremkomme med følgende supplerende bemærkninger.

Med øje for at sagen har været både fuldt ud belyst og de relevante forhold dokumenteret i forbindelse med Erhvervsstyrelsens forudgående behandling af sagen, skal jeg undlade gentage allerede belyste forhold, men udelukkende kommentere på de faktisk fejlagtige forhold i advokat A's skrivelse.

- Advokatselskab F, v. advokat J agerede fsv registreringsforholdene i henhold til instruks fra ledelsen i G ApS henholdsvis B ApS.
- Som det fremgår af sagen fremsendte K ApS med henvisning til den mellem K ApS og G ApS indgåede ejeraftale om B ApS af [dato] et tilbud til G ApS fsv køb af G ApS' anparter i B ApS for DKK 1. I henhold til Ejeraftalen havde G ApS ret til at vende tilbuddet, således at G ApS frem for at sælge sin 50% andel i B ApS for DKK 1 til K ApS i stedet kunne købe K ApS' anparter for DKK 1. Ledelsen i G ApS valgte at gøre brug af denne mulighed (og købte dermed K ApS' anparter i B ApS) for derved at beskytte G ApS interesser.
- Efter udveksling af tilbud, accept og udveksling af den aftalte ydelse og med hjemmel i ejeraftalen blev Advokatselskab F v. advokat J af den registrerede direktør i G ApS instrueret om at omregistrere ejerforholdet i B ApS. Ledelsen i G ApS anmodede derefter med hjemmel i Ejeraftalen advokat J om at slette D og E fra bestyrelsen i B ApS, idet det af Ejeraftalen var aftalt, at den sælgende parts repræsentanter i ledelsesorganerne for B ApS skulle fratræde ved en afståelse af anparterne. Jeg nævner for god ordens skyld, at K ApS v. D og E selv umiddelbart før sletningen støttede ret på Ejeraftalen ved fremsendelsen af deres tilbud til G ApS.
- Advokat J handlede derefter på instruks fra H i dennes funktion af direktør i såvel G ApS og B ApS, da sletningen af D og E [som] bestyrelsesmedlemmer

blev foretaget. Det er således ikke korrekt, når advokat A [skriver], at advokat J iværksatte omregistreringerne uden instruks fra anpartshaverne i B ApS.

- For så vidt sletningen af D og E som bestyrelsesmedlemmer i B ApS bemærkes det,
 - som ovenfor anført skulle D og E i henhold til Ejeraftalen fratræde som bestyrelsesmedlemmer i forbindelse med en anpartsovergang i B ApS. Dertil kommer, at advokat J handlede på instruks fra direktionen i såvel B ApS og G ApS (begge ved direktør H), hvor G ApS på tidspunktet for sletningen var ejer af 100% af anparterne i B ApS, og
 - hvor valg af bestyrelsesmedlemmer fordrer valg på en generalforsamling, da foreligger der ikke samme formalitetskrav fsv sletning af bestyrelsesmedlemmer jf. Selskabslovens § 121.

Der er efterfølgende valgt nye bestyrelsesmedlemmer på en generalforsamling i B ApS.

- Jeg har i det hele vanskeligt ved at forstå advokat A's henvisning til Selskabslovens § 16.

Det fulde dokumentationsgrundlag er fremlagt fsv overdragelsen af K ApS' anparter i B ApS til G ApS. Overdragelsen, som blev initieret af advokat A's klient, foregik ved en sædvanlig aftaleretlig proces med tilbud, accept og udveksling af ydelse. Der er således ikke tvivl om, at G ApS er 100% ejer af anparterne i B ApS. Dette uanset om K ApS efterfølgende måtte have fortrudt handlen eller kontinuerligt søger at inddrage anpartsejerforholdene på G ApS niveau, hvilke er uden betydning fsv den foreliggende problemstilling.

...”

Erhvervsstyrelsen og advokat A har herefter oplyst, at de ikke har yderligere bemærkninger til sagen.

Ankenævnet udtaler:

Det fremgår af selskabslovens § 20, at spørgsmålet om sletning af en registrering henhører under domstolene, såfremt nogen mener, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade.

Af bemærkningerne, jf. lovbekg nr. L 170 af 25. marts 2009, til selskabslovens § 20 fremgår blandt andet:

”Med lovforslaget er der tale om en videreførelse af den gældende § 159 b, stk. 3, i aktieselskabsloven og § 78, stk. 3, i anpartsselskabsloven om, at kun domstolene kan afgøre spørgsmålet om en registrerings sletning. Der er ikke tilsigtet materielle ændringer i forhold til den gældende retstilstand, men alene foreslået mindre sproglige tilpasninger og præciseringer.

Bestemmelsen vedrører alene afgørelse af spørgsmål om registreringer, der er udløst af beslutninger, som er truffet af kapitalselskabets generalforsamling eller ledelse.

...

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.”

Det fremgår af sagen, at der i kredsen af ejere af B ApS er tvist om, hvorvidt der er sket en overdragelse af klagers anparter i B ApS til G ApS. Følgelig er parterne uenige om, hvorvidt registreringerne vedrørende ejerskifte og bestyrelsesforhold i B ApS er lovligt foretaget.

Om der er sket en gyldig overdragelse af klagers anparter i B ApS til G ApS, beror på en nærmere bevismæssig vurdering under inddragelse af bl.a. ejeraftalen og vedtægterne for B ApS, ligesom en afgørelse af spørgsmålet muligt indebærer, at personer i ejerkredsen vil skulle afgive forklaring.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at der ikke på det foreliggende er grundlag for at antage, at de foretagne registreringer åbenbart er nulliteter, og der er heller ikke på andet grundlag en adgang til i medfør af selskabslovens § 20 administrativt at ændre de foretagne registreringer. Det tiltrædes derfor, at spørgsmålet om sletning af registreringerne henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20, stk. 1.

Klager har for det tilfælde, at Erhvervsankenævnet ikke finder, at de foretagne registreringer åbenbart er nulliteter, fremsat anmodning over for Erhvervsstyrelsen om, at styrelsen i medfør af selskabslovens § 16 afregistrerer ledelsen i B ApS, samt anfører i CVR, at der er tvivl om selskabets ejerforhold. Anmodning om offentliggørelse af en tekst på CVR, der anfører, at der er tvivl om selskabets ejerforhold, jf. selskabslovens § 16, stk. 3, samt fratrædelse af selskabets ledelse, jf.

selskabslovens § 16, stk. 4, var ikke fremført i den oprindelige indsigelse til Erhvervsstyrelsen. Erhvervsankenævnet har derfor ikke anledning til at forholde sig til disse spørgsmål, som da heller ikke er behandlet i den påklagede afgørelse af 14. maj 2020.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 14. maj 2020.

I ankenævnets afgørelse har Rikke Schiøtt Petersen, Jacob Hjortshøj og Mikael Friis Rasmussen deltaget.