

ERHVERVSANKENÆVNET

Nævnenes Hus * Toldboden 2 * 8800 Viborg * Tlf. 72 40 56 00 * ean@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Kendelse af 8. juni 2021 (j.nr.: 20/06676).

Erhvervsstyrelsens afgørelse om lukning af klagers adgang til at foretage straksregistreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., stadfæstet.

Selskabslovens § 17, stk. 2, og anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

(Jacob Hjortshøj, Anders Ørgaard og Jan Uffe Rasmussen).

Kendelse

A ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 10. juni 2020 har advokat C på vegne af A ApS og kapitalejer B påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 14. maj 2020, hvorved styrelsen blandt andet lukkede for B's adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 31. juli 2020 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Den 27. april 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra D, som gjorde Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at hun uretmæssigt var blevet fratrådt som reel ejer i A ApS, CVR-nr. [...] (herefter Selskabet), samt at D IVS, CVR-nr. [...] uretmæssigt var blevet fratrådt som legal ejer i Selskabet.

Det fremstod som om, B den 27. april 2020 registrerede ændringen af ejerregistreringen i Selskabet. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. og var sket ved brug af en digital medarbejder signatur, som er tilknyttet A ApS og udstedt til B.

Den 28. april 2020 sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til B. Høringsbrevet blev fremsendt pr. e-mail til [e-mail], som var e-mailadressen

tilknyttet den pågældende medarbejdersignatur. Erhvervsstyrelsen anmodede om en redegørelse for baggrunden for ændringen af ejerregistreringen i Selskabet og en kopi af samtlige originale dokumenter, der lå til grund for ændringen af ejerregistreringen, og om dokumentation for B's bemyndigelse til at foretage registreringer. Anmodningen skete i medfør af selskabslovens § 17, stk. 2, og anmeldelsesbekendtgørelsens § 9.

Erhvervsstyrelsen gjorde i denne forbindelse B opmærksom på, at han ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en evt. straf.

Erhvervsstyrelsen gjorde herefter B opmærksom på, at redegørelse og dokumentation skulle være modtaget i styrelsen senest den 13. maj 2020. I modsat fald, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Den 14. maj 2020 havde Erhvervsstyrelsen ikke hørt fra B, hvorfor styrelsen traf afgørelse i sagen, herunder lukkede Erhvervsstyrelsen for B's adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Erhvervsstyrelsen modtog samme dag kort efter Erhvervsstyrelsen havde truffet afgørelse, en meddelelse fra parterne om, at de var nået til enighed vedr. ændringen af ejerregistreringen, hvorfor Erhvervsstyrelsen på denne baggrund ikke tilbageførte registreringen og offentliggjorde en tekst om, at registreringen var foretaget uretmæssigt. Det forhold at parterne efterfølgende er nået til enighed ændrer ikke ved, at B ikke reagerede på Erhvervsstyrelsens høringsbrev inden for fristen, hvorfor styrelsen fortsat spærrede for B's adgang til at foretage straksregistreringer.

Ved B's telefoniske henvendelse af 14. maj 2020 forklarede han, at der var fremsendt en redegørelse for registreringen i Selskabet pr. fysisk post. Efter en gennemgang af al fysisk post modtaget i Erhvervsstyrelsen i perioden 27. april 2020 til 14. maj 2020, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at styrelsen ikke havde modtaget redegørelsen for registreringen af 27. april 2020. Erhvervsstyrelsen gav samme dag B meddelelse herom pr. e-mail.
..."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 14. maj 2020 hedder det:

"...

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen finder at registreringen af 27. april 2020 hvor D blev fratrådt som reel ejer og D IVS fratrådte som legal ejer er foretaget

uretmæssigt idet Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget dokumentation for at ændringen af ejerregistreringen var lovligt foretaget. Erhvervsstyrelsen finder i forlængelse heraf, at styrelsen har den fornødne kompetence til administrativt at tilbageføre registreringen af 27. april 2020.

Erhvervsstyrelsen har dags dato tilbageført registreringen af 27. april 2020, og offentliggjort følgende tekst på CVR:

”Erhvervsstyrelsen skal meddele at registreringen af 27. april 2020, hvor D fratrådte hvervet som reel ejer og D IVS fratrådte som legal ejer, er foretaget uretmæssigt. Erhvervsstyrelsen har som følge heraf administrativt tilbageført registreringen.”

...

Begrundelse

Den 27. april modtog Erhvervsstyrelsen en henvendelse pr. e-mail fra D, som gjorde Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at du ved registrering af 27. april 2020, uretmæssigt havde ændret ejerregistreringen i selskabet.

Den 27. april 2020 sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til dig. Erhvervsstyrelsen anmodede i henhold til selskabslovens § 17 dig om at fremsende dokumentation for, at ændringen af ejerregistreringen i selskabet var lovligt foretaget. Svarfristen for indlevering af den anmodede dokumentation blev fastsat til den 13. maj 2020, og Erhvervsstyrelsen gjorde opmærksom på, at hvis styrelsen intet modtog ville der blive truffet afgørelse på det foreliggende grundlag.

Ved fristens udløb den 13. maj 2020, havde Erhvervsstyrelsen ikke modtaget dokumentationen som styrelsen anmodede om den 27. april 2020. Erhvervsstyrelsen har som følge heraf dags dato tilbageført registreringen af 27. april 2020.

Anmelderansvar

Erhvervsstyrelsen har endvidere truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Begrundelse

Såfremt du ønskede at indsende de dokumenter, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, jf. ovenfor, skulle disse være modtaget i styrelsen senest den 13. maj 2020. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Styrelsen gjorde dig opmærksom på, at du ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der

kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en evt. straf.

Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget dokumentation eller en redegørelse for registreringen foretaget den 27. april 2020, hvor du fratrådte D som reel ejer og D IVS som legal ejer i selskabet.

Spærring af adgang til at foretage straksregistreringer på www.virk.dk

På grundlag af ovenstående har Erhvervsstyrelsen dags dato truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Begrundelsen herfor er, at styrelsen har en formodning om, at du har misbrugt din adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., da det bestrides, at ledelsesændringeme i selskabet var lovligt foretaget.

Afgørelsen om at lukke din adgang til Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. er gældende indtil videre.

...”

I klageskrivelse af 10. juni 2020 har advokat C på vegne af A ApS og kapitalejer B anført:

”...

Afgørelsen er truffet på det foreliggende grundlag, idet min klient ikke rettidigt nåede at fremsende de af Erhvervsstyrelsen efterspurgte oplysninger. Årsagen hertil var et dødsfald i min klients nærmeste familie.

Påstand:

Erhvervsstyrelsens afgørelse af 13. maj 2020 ændres, og D's klage af 27. april 2020 afvises.

Sagens faktiske forhold:

Min klient, B, ejer og driver selskabet A ApS. Selskabets primære aktivitet er at sælge ... biopejse, hvortil min klient har diverse immaterielle rettigheder.

Min klients tidligere samlever, D, der i relation til Erhvervsstyrelsen er at anse som klager, var ligeledes ejer af A ApS. I forbindelse med de ultimative ejere af A ApS samlivsophør blev det aftalt, at min klient erhvervede D's andele, jf. den ... fremlagte anpartsoverdragelsesaftale, der er underskrevet af såvel D og min klient.

Som det fremgår af den ... fremlagte overdragelsesaftale, var aftalen betinget af 4 forhold:

- ☐ Købesummens betaling,

- ☐ At Køberen foranledigede, at D blev frigjort fra en selvskyldnerkaution vedrørende en af A ApS indgået leasingaftale med E A/S,
- ☐ At Køberen foranledigede, at A ApS udbetalte 3 måneders løn til D på kr. 9.000/md., og
- ☐ At Køberen overdrogede 6 valgfri komplette ... modeller til Sælgers adresse.

I relation til første betingelse kan det oplyses, at købesummen, DKK 1,00, er betalt til Sælger.

I relation til anden betingelse kan det oplyses, at Køber har overtaget kautionen,

I relation til tredje betingelse kan oplyses, at lønudbetalingen på 3 x kr. 9000 er foretaget,

I relation til fjerde betingelse kan oplyses, at de pågældende ... modeller efter aftale med D er leveret til D's fars privatadresse i 2019.

Det må på baggrund af ovenstående konkluderes, at samtlige betingelser i ... [overdragelsesaftalen] er opfyldte, hvorfor anparterne er endeligt overdraget til min klient. Det er derfor min opfattelse, at min klient har været fuldt ud berettiget til at foretage de nødvendige omregistreringer i Erhvervsstyrelsens CVR-register, hvorfor Erhvervsstyrelsens afgørelse af 13. maj 2020 skal ændres.
..."

I førnævnte redegørelse af 31. juli 2020 har Erhvervsstyrelsen vedrørende sagens retlige omstændigheder udtalt:

"...

Retlige forhold

Ad selskabslovens § 15

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. I bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i forslag til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder blandt andet følgende:

I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalselskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen

Ad selskabslovens § 17

Efter selskabslovens § 17, stk. 2, 1. pkt., kan Erhvervsstyrelsen i indtil 3 år fra registreringstidspunktet stille krav om, at der indsendes bevis for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget.

Ad anmeldelsesbekendtgørelsens § 5

Ifølge anmeldelsesbekendtgørelsens [Bekendtgørelse nr. 1377 af 12. december 2019] § 5, stk. 3, kan Erhvervsstyrelsen lukke en brugers adgang til at foretage registreringer i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, såfremt styrelsen har en begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen:

Stk. 3. Hvis styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af adgangen til registrering, indberetning eller offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., er styrelsen berettiget til med øjeblikkelig virkning at lukke brugerens adgang hertil.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klage indgivet af advokat C v/ advokatfuldmægtig C1

C1 anmoder i sin klage af 10. juni 2020 om, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 14. maj 2020 ændres.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsen har truffet afgørelse om at lukke B's adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. § 5, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1377 af 12. december 2019, da styrelsen har en formodning om, at B har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Begrundelsen herfor er, at B ikke inden for den fastsatte frist besvarede styrelsens høringsbrev af 28. april 2020 vedr. registreringen foretaget i Selskabet den 27. april 2020.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at uagtet en eventuel ny påstand vedr. lovligheden af den foretagne registrering, har Erhvervsstyrelsen ikke hørt fra B i forbindelse med kontrollen af registreringen af den 27. april 2020. B har således ikke på Erhvervsstyrelsen forespørgsel efter selskabslovens § 17, stk. 2, indsendt bevis for registrerings lovlighed, hvorfor styrelsen har truffet afgørelse på det foreliggende grundlag.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen i høringsbrevet, som blev fremsendt pr. e-mail den 28. april 2020, gjorde B opmærksom på, at når Erhvervsstyrelsen havde modtaget det eventuelle materiale, ville styrelsen vurdere sagen med henblik på at afgøre, om der efter styrelsens opfattelse er sket misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Styrelsen ville i den forbindelse tage stilling til, om et eventuelt misbrug skulle føre til lukning af adgangen til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, og om der skulle ske politianmeldelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at styrelsen oplyste B om, at han ikke var forpligtet til at fremkomme med de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning fastsættelsen af en evt. straf.

Erhvervsstyrelsen oplyste derfor også B, at styrelsen ville træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, såfremt B ikke havde fremsendt den anmodede redegørelse samt dokumentation senest den 13. maj 2020.

Da B hverken besvarede Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 28. april 2020 inden for den fastsatte frist den 13. maj 2020 eller anmodede styrelsen om fristudsættelse, traf Erhvervsstyrelsen herefter afgørelse i sagen.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er det i sig selv en alvorlig forseelse fra anmelders side ikke at svare på et af Erhvervsstyrelsen fremsendt høringsbrev vedr. en foretaget registrering. Alene af den grund anser Erhvervsstyrelsen det for berettiget, at styrelsen har lukket for B's adgang til at foretage registreringer efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at et manglende svar på et af Erhvervsstyrelsen fremsendt høringsbrev vedr. en foretaget registrering i sig selv kan begrunde en formodning om, at der er sket misbrug af adgangen til at foretage

registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

At et manglende svar på en anmodning fra Erhvervsstyrelsen om dokumentation for lovligheden af en registrering i sig selv kan begrunde en spærring af anmelders mulighed for at foretage straksregistreringer, fremgår endvidere af Erhvervsankenævnets kendelse af 24. februar 2020, j.nr. 19/05039, hvor ankenævnet udtalte:

Da Erhvervsstyrelsen ifølge anmeldelsesbekendtgørelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet klager i den forbindelse ikke fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen har haft en berettiget formodning om, at klager har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at afgørelsen om at lukke for adgangen til at foretage registreringer ikke udelukker, at B fortsat kan foretage anmeldelser i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Disse anmeldelser vil imidlertid blive udtaget til manuel sagsbehandling og således ikke straksafgjort og registreret med det samme. Endvidere kan B på et senere tidspunkt ansøge Erhvervsstyrelsen om igen at åbne for hans adgang til at foretage registreringer, hvorefter styrelsen tager stilling til, om der fortsat er grundlag for at have lukket for B's adgang til at foretage straksregistreringer.

På baggrund af ovenstående fastholder Erhvervsstyrelsen afgørelsen af 14. maj 2020 om at lukke for B's adgang til at foretage straksregistreringer på www.virk.dk for selskaber m.v.
..."

På baggrund af Erhvervsstyrelsens redegørelse har ankenævnets sekretariat den 3. august 2020 anmodet Erhvervsstyrelsen om at præcisere, hvorvidt styrelsens afgørelse vedrørende ejerregistreringen er blevet tilbagekaldt.

Den 5. august 2020 har Erhvervsstyrelsen hertil fremført:

"...

Erhvervsstyrelsen bekræfter herved, at styrelsen har tilbagekaldt den del af styrelsens afgørelse af 14. maj 2020, som vedrører ændringen af ejerregistreringen i A ApS, CVR-nr. [...]. Baggrunden for at tilbagekalde denne del af afgørelsen var, at D kort efter styrelsen havde truffet afgørelse oplyste, at hun og B, var nået til enighed om hvem af parterne der skulle stå registreret som ejer i selskabet, A ApS, CVR-nr. [...]. Styrelsen fandt derfor at der ikke var grundlag for at tilbageføre registreringen af 27. april 2020 og

samtidig hermed offentliggøre en tekst på CVR om, at registreringen var uretmæssig.

Trods enigheden vedrørende ændringen af ejerregistreringen, fastholder Erhvervsstyrelsen at spærre for B's adgang til, at foretage straksregistreringer på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. § 5, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 1377 af 12. december 2019. Baggrunden for at fastholde denne del af afgørelsen er, at B ikke reagerede på Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 28. april 2020.
..."

Heroverfor har advokat C i et supplerende indlæg af 28. august 2020 anført:

"...

Indledningsvist:

Det i undertegnede klage af 10. juli 2020 fastholdes i sin helhed.

Det må på baggrund af Erhvervsstyrelsens indlæg af 31. juli 2020 samt supplerende indlæg af 5. august 2020 lægges til grund, at Erhvervsstyrelsen anerkender, at Klager på tidspunktet for ændringerne af det registrerede ejerskab i A ApS var berettiget hertil.

Erhvervsstyrelsen fastholder imidlertid sin afgørelse – alene som følge af, at Klager ikke rettidigt fremsendte nødvendig dokumentation for lovligheden af omregistreringen af ejerskabet.

Det anførte giver anledning til flere bemærkninger, jf. umiddelbart nedenfor:

Lovgrundlaget:

2.1. Selskabsloven:

Det følger af selskabslovens § 15, at anmelder indestår for lovligheden af foretagne registreringer.

Som det fremgår af undertegnede klage – og som Erhvervsstyrelsen også ses at anerkende – var registreringen lovlig og i overensstemmelse med det af Klager og D aftalte. Dette har begge parter da også bekræftet i forbindelse med nærværende sag.

Selskabslovens § 15 giver således ikke klager anledning til at ændre de i klagen anførte synspunkter.

2.1. Anmeldelsesbekendtgørelsen:

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 5 kan Erhvervsstyrelsen lukke en brugers adgang til at foretage registreringer i Erhvervsstyrelsens

selvbetjeningssystem, såfremt styrelsen har en begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen.

Det følger således af anmeldelsesbekendtgørelsen, at Erhvervsstyrelsen er underlagt et skøn, idet styrelsen kan – men ikke skal – lukke en brugers adgang til at foretage registreringer i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningssystem i visse tilfælde. Det anførte må bevirke, at styrelsen, i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige regler, er forpligtet til at foretage et *konkret skøn* i den enkelte sag og herefter træffe afgørelse om, hvorvidt den enkelte anmelders adgang til at foretage registreringer i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningssystem skal ændres eller ej.

I nærværende sag ses et sådant konkret skøn ikke at være foretaget, idet styrelsen anfører, at Klagers adgang til at foretage ændringer blev lukket allerede fordi, at Klager ikke svarede styrelsen rettidigt. Der ses således ikke at være foretaget et konkret skøn på baggrund af de konkrete oplysninger i nærværende sag.

Det følger desuden af anmeldelsesbekendtgørelsen, at der skal foreligge en "*begrundet formodning*" om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen. Det er Klages opfattelse, at en sådan "*begrundet formodning*" ikke er til stede, blot såfremt styrelsen ikke modtager svar inden for den af styrelsen fastsatte svarfrist.

Betingelserne i anmeldelsesbekendtgørelsen for at lukke klagers adgang til at foretage ændringer i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningssystem har således ikke været til stede.

2.3. Den af Erhvervsstyrelsen påberåbte afgørelse:

Den af styrelsen påberåbte kendelse (Erhvervsankenævnets kendelse af 24. februar 2020, j.nr. 19/05039) ses, efter opslag i Erhvervsankenævnets database over afsagte kendelser, umiddelbart ikke at eksistere. Det antages, at der af Erhvervsstyrelsen rettelig menes Erhvervsankenævnets kendelse af 25. februar 2019 (j.nr. 18/00128), der i et vist omfang vedrører samme problemstilling som nærværende sag.

Nærværende sag adskiller sig imidlertid fra Erhvervsankenævnets kendelse af 25. februar 2019 på det afgørende punkt, at alle relevante parter i nærværende sag (Køber og Sælger af A ApS) anerkender og er enige om, at Klager har været erhvervet Sælgers andele af selskabet – og følgelig er berettiget til at foretage omregistreringen. Heller ikke Erhvervsankenævnets kendelse af 25. februar 2019 kan således bevirke, at Erhvervsstyrelsens afgørelse skal stadfæstes.

Såfremt Erhvervsstyrelsen fortsat påberåber sig Erhvervsankenævnets kendelse af 24. februar 2020, **opfordres** styrelsen til at fremlægge denne.

3. Efterfølgende forhold:

Styrelsen kan naturligvis alene træffe afgørelse ud fra de på afgørelsestidspunktet tilgængelige oplysninger. Styrelsen er imidlertid forpligtet til at foretage et fornyet skøn, når der fremkommer oplysninger, der åbenlyst dokumenterer, at den af styrelsen foretagne afgørelse er forkert.

Idet der, efter styrelsen havde truffet afgørelse i nærværende sag, er fremlagt dokumentation for, at den af Klager foretagne omregistrering var lovlig, kan det objektivt konstateres, at styrelsens afgørelse er forkert.

Styrelsens beslutning om at fastholde sin afgørelse – på trods af det fremlagte – fremstår således dels 1) ganske uhensigtsmæssig, idet afgørelsen objektivt set er forkert og dels 2) i strid med almindelige forvaltningsretlige principper om, at styrelsen er forpligtet til at foretage et fornyet skøn, når væsentlige oplysninger tilgår styrelsen efter der er truffet afgørelse.
...”

Ankenævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at Erhvervsstyrelsen har tilbagekaldt den del af styrelsens afgørelse, som vedrører registreringen af ejerforholdene, hvorfor ankenævnets prøvelse nu alene angår Erhvervsstyrelsens afgørelse om lukning af B's adgang til at foretage straksregistreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Af den på tidspunktet for afgørelsen gældende selskabslovs § 17, stk. 2, følger, at Erhvervsstyrelsen i indtil 3 år fra registreringstidspunktet kan stille krav om, at der indsendes bevis for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget.

Endvidere følger af anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, at Erhvervsstyrelsen med øjeblikkelig virkning kan lukke brugerens adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen, hvis styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen.

Det fremgår af sagen, at Erhvervsstyrelsen, på baggrund af en indsigelse fra D over registreringen af 27. april 2020 vedrørende ændring af ejerforholdene i A ApS,

anmodede B om en redegørelse samt dokumentation for baggrunden for registreringen.

Erhvervsstyrelsen oplyser, at styrelsen ikke hørte fra B inden for den af styrelsen fastsatte frist. Endvidere oplyser Erhvervsstyrelsen, at B efterfølgende ved telefonisk henvendelse oplyste, at der var fremsendt en redegørelse med fysisk post. Denne er ifølge Erhvervsstyrelsen ikke modtaget. Advokat C angiver i klageskrivelsen til ankenævnet, at B ikke nåede at fremsende de efterspurgte oplysninger grundet dødsfald i familien.

Ankenævnet lægger herefter til grund, at B ikke har fremsendt redegørelsen og dokumentation rettidigt til Erhvervsstyrelsen.

Da Erhvervsstyrelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet B ikke i den forbindelse fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen på afgørelsestidspunktet havde en berettiget formodning om, at B havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Erhvervsstyrelsen var således berettiget til at lukke for B's adgang.

Det bemærkes, at ankenævnet ved nærværende afgørelse ikke har taget stilling til, om B på baggrund af de nu foreliggende oplysninger efter henvendelse til Erhvervsstyrelsen kan få genåbnet sin adgang til at foretage straksregistrering eller til styrelsens afgørelse om administrativt at tilbageføre den af klager fortagende registrering af 9. marts 2020.

Ankenævnet stadfæster på denne baggrund i ovennævnte omfang Erhvervsstyrelsens afgørelse af 14. maj 2020.