

ERHVERVSANKENÆVNET

Nævnenes Hus * Toldboden 2 * 8800 Viborg * Tlf. 72 40 56 00 * ean@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Kendelse af 14. juni 2021 – j.nr.: 20/09038.

Stadfæstet, at Erhvervsstyrelsen afviste at registrere stiftelsen af et selskab.

Selskabslovens § 15, stk. 1, og § 26, nr. 5.

(Finn Møller, Allan Sørensen og Jan Uffe Rasmussen).

Kendelse

B ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 13. august 2020 har registreret revisor A klaget over, at Erhvervsstyrelsen ved afgørelse af 31. juli 2020 har afvist at registrere stiftelsen af B ApS.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 18. september 2020 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Den 30. juni 2020 anmeldte A stiftelsen af B ApS. Anmeldelsen skete via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber, mv, og anmeldelsen til registrering skete ved brug af A's personlige digitale signatur/NemID.

I forbindelse med anmeldelsen indberettede A ligeledes et stiftelsesdokument, et sæt vedtægter samt en vurderingsberetning med åbningsbalance

Den 31. juli 2020 gennemgik Erhvervsstyrelsen dokumenterne i sagen. Erhvervsstyrelsen traf herefter afgørelse om at afvise at registrere stiftelsen af B ApS, jf. selskabslovens § 15 stk. 1, da selskabets stiftelsesdokument ikke opfyldte selskabslovens bestemmelser.

...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. juli 2020 hedder det:

”...

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afvise at registrere stiftelsen af B ApS, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

...

Begrundelse

Erhvervsstyrelsen bemærker, at stiftelsesdokumentet indeholder en række mangler, herunder fremgår stifters bopæl ikke, jf. selskabsloven § 26, stk. 1, nr. 1. Det fremgår endvidere ikke af stiftelsesdokumentet fra hvilken dato, selskabet har ret- eller regnskabsmæssig virkning, jf. selskabslovens § 26, stk. 1, nr. 4 og 5. Erhvervsstyrelsen bemærker tillige, at der i forhold til den regnskabsmæssige virkning desuden er uoverensstemmelser mellem det indberettede og den dato, der fremgår af vedtægterne. Sidst fremgår det ikke af stiftelsesdokumentet, hvorvidt kapitalselskabet skal afholde omkostningerne ved stiftelsen og i bekræftende fald de anslåede omkostninger, jf. selskabslovens § 26, stk. 1, nr. 6.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at det i omtalen af det udførte arbejde i vurderingsberetningen skal oplyses om erklæringsopgavens formål og karakter, herunder skal der oplyses om anvendte standarder, jf. bekendtgørelse om godkendte revisors erklæringer (erklæringsbekendtgørelsen) § 17, stk. 2. Erhvervsstyrelsen bemærker, at vurderingsberetningen ikke indeholder oplysninger om, at erklæringsopgaven er udført i overensstemmelse med ISAE 3000, andre erklæringsopgaver med sikkerhed end revision eller review af historiske finansielle oplysninger, med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for konklusionen.

Da selskabets stiftelsesdokument ikke opfylder selskabslovens bestemmelser, kan Erhvervsstyrelsen ikke registrere stiftelsen af selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

...”

I klageskrivelse modtaget i ankenævnet den 13. august 2020 har registreret revisor A blandt andet anført:

”...

I afgørelsen anføres der 4 forhold, som skulle begrunde afslaget på registrering. Disse forhold vil jeg her kommentere.

Manglende bopæl på stifter i stiftelsesdokumentet:

Stifters bopæl fremgår af stiftelsesdokumentet. Stifter, ejer og direktør er samme person, og adressen er anført længere nede i stiftelsesdokumentet under direktørvalget.

Selskabets regnskabsmæssige virkning:

Dette fremgår ganske rigtigt ikke med en klar og tydelig datoangivelse, men det fremgår, at stiftelsen er en skattefri virksomhedsomdannelse, hvorfor den regnskabsmæssige virkning KUN kan være fra den 1. januar 2020. Jeg mener derfor, at denne oplysning også er anført i stiftelsesdokumentet.

I afgørelsen anføres det også, at der skulle være afvigelse på datoerne i forhold til vedtægterne. Jeg forstår ikke denne oplysning, hvis sagsbehandleren mener der IKKE er nogen datoer i stiftelsesdokumentet!?

Kapitalselskabets afholdelse af omkostninger:

Sagsbehandleren oplyser at der ikke er anført om selskabet skal afholde stiftelsesomkostningerne, og størrelsen på disse. Dette er ikke sandt, da dette fremgår klart og tydeligt af stiftelsesdokumentet.

Anførelse af anvendte standarder i vurderingsberetningen:

Den brugte vurderingsberetning er en standard beretning udarbejdet af Foreningen af danske revisorer (FSR), hvorfor jeg er ret overbevist om, at denne følger erklæringsvejledningen. Det er korrekt, at der ikke nævnt ISAE 3000, men der står i teksten, at der er henvist til "Den internationale standard om andre erklæringsopgaver med sikkerhed". Jeg mener derfor, at vurderingsberetningen opfylder alle krav til denne.

Det er min opfattelse, at Stiftelsesdokumentet er et samlet dokument, og der derfor ikke er krav til hvor i dokumentet ting skal anføres, eller på hvilken måde disse skal fremgå. Jeg mener derfor at alle 3 begrundelser som er anført af sagsbehandleren kan afvises.

Med hensyn til vurderingsberetningen, så fremgår alle oplysninger i denne, så jeg mener også dette forhold kan afvises. I øvrigt, så ville jer - hvis sagsbehandleren blot havde henvendt sig til undertegnede - have kunnet rette de ting som der ønskes rettet i vurderingsberetningen, så sagen kunne køres igennem.

Det er helt overordnet min opfattelse, at denne her sag ikke har fået den opmærksomhed fra sagsbehandlerens side som kunne ønskes. Jeg er i den forbindelse godt klar over, at Erhvervsstyrelsen - ligesom os revisorer - er voldsomt pressede på grund af Corona m.v., men det burde ikke gøre at sager bare bliver afvist på grund af det jeg vil betegne som bagateller.

Det er derfor mit ønske, at sagen bliver genoptaget, og stiftelsen godkendt, således at min kunde kan komme videre med sin virksomhed (stiftelsen sker i forbindelse med optagelse af en medarbejder i selskab, og i forbindelse med et glidende generationsskifte, hvorfor det er yderst vigtigt at selskabet bliver stiftet).

...”

I førnævnte redegørelse af 18. september 2020 har Erhvervsstyrelsen vedrørende sagens retlige omstændigheder udtalt:

”...

Det fremgår af selskabslovens §§ 25-27, hvad et stiftelsesdokument skal indeholde.

Selskabslovens § 25, lyder:

§ 25. Stifterne skal underskrive et stiftelsesdokument, der skal indeholde kapitalsekskabets vedtægter.

Det fremgår af selskabslovens § 26, stk. 1, at et stiftelsesdokument, som udarbejdes ved stiftelsen af sekskabet, skal indeholde oplysninger om:

- »1) navn, bopæl og eventuelt cvr-nummer for kapitalsekskabets stiftere,*
- 2) tegningskursen for kapitalandelene,*
- 3) fristerne for tegningen og indbetalingen af kapitalandelene,*
- 4) fra hvilken bestemt dato stiftelsen skal have retsvirkning, jf. § 40, stk. 3-5,*
- 5) fra hvilken bestemt dato stiftelsen skal have virkning i regnskabsmæssig henseende, jf. § 40, stk. 6, og*
- 6) hvorvidt kapitalsekskabet skal afholde omkostningerne ved stiftelsen og i bekræftende fald de anslåede omkostninger.«*

Selskabslovens § 27, angiver en række yderligere oplysninger, der skal fremgå af stiftelsesdokumentet, hvis der er truffet beslutning herom.

Både i tilfælde hvor anmelderen selv registrerer en oplysning, som i tilfælde hvor en anmeldelse undergår en manuel sagsbehandling ved Erhvervsstyrelsen, indestår anmelder for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig, jf. selskabslovens § 15, stk. 2.

Hvornår styrelsen kan afvise en anmeldt registrering, fremgår af selskabslovens § 15, stk. 1:

»Registrering må ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i denne lov, bestemmelser fastsat i henhold til denne lov eller sekskabets vedtægter. Registrering må heller ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til denne lov, eller som sekskabets vedtægter fastlægger.«

Hvornår en anmeldt registrering kan berigtiges, fremgår af selskabslovens § 16, stk. 1:

§ 16. Finder Erhvervsstyrelsen, at en fejl eller mangel ved et anmeldt forhold kan afhjælpes ved en generalforsamlingsbeslutning eller ved vedtagelse af kapitalselskabets centrale ledelsesorgan, kan styrelsen fastsætte en frist til forholdets berigtigelse. Sker berigtigelse ikke senest ved udløbet af den fastsatte frist, kan registrering ikke finde sted.

Det fremgår af selskabslovens § 36, stk. 1, 1. pkt., at når kapitalselskabet skal overtage andre værdier end kontanter, skal stiftelsesdokumentet vedhæftes en vurderingsberetning.

Sidst fremgår det af bekendtgørelse om godkendte revisorers erklæringer¹ § 17, stk. 2, at:

I omtalen af det udførte arbejde skal oplyses om erklæringsopgavens formål og karakter. Herunder skal oplyses om anvendte standarder.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til A's klage

Vedr. manglende angivelse af stifters bopæl

...

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af selskabslovens § 26, stk. 1, nr. 1, at stiftelsesdokumentet skal indeholde oplysning om stifter og dennes bopæl. Det er for at sikre, at stifter klart kan identificeres i stiftelsesdokumentet. I det omfang at stifters navn ikke er unikt, er det således stifters bopæl, der er afgørende for at sikre, at stifter kan identificeres. I det konkrete stiftelsesdokument er der ikke angivet en bopæl på stifter. Det er dog korrekt, at der ved angivelsen af, hvem der er valgt til selskabets direktør, er angivet adresse på ledelsesmedlemmet, og at der ud fra navnesammenfaldet må antages at være tale om den samme person, som er stifter. Det er dog fortsat Erhvervsstyrelsens opfattelse, at stifters adresse bør fremgå under stifters navn i stiftelsesdokumentet, og ikke alene angives som adresse på selskabets direktør.

Vedr. selskabets regnskabsmæssige virkning

...

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af selskabslovens § 26, stk. 1, nr. 4 og 5, at det skal fremgå af stiftelsesdokumentet, hvornår selskabet skal have rets- og regnskabsmæssig virkning. Erhvervsstyrelsen bemærker, at det er styrelsens praksis, at et selskab stiftes med rets- og regnskabsmæssig virkning fra stiftelsesdatoen med mindre, at det er besluttet ved stiftelsen, at det skal fraviges efter reglerne i selskabslovens § 40, stk. 3-6.

I den konkrete sag har selskabet mulighed for at fravige virkningsdatoen efter reglerne i selskabslovens § 40, stk. 5, hvorefter selskabet kan stiftes med virkning frem til selskabet registreres eller anmeldes til registrering, hvilket ikke er tilfældet i den konkrete sag. Desuden har selskabet i den konkrete sag mulighed for, at selskabet stiftes med virkning i regnskabsmæssig henseende fra første dag i indeværende regnskabsår i den virksomhed, der indskydes, jf.

selskabslovens § 40, stk. 6. I den konkrete sag er det i forbindelse med anmeldelsen til registrering indberettet i styrelsens selvbetjeningsløsning, at selskabet regnskabsmæssigt skal have virkning fra 1. januar 2020. Det fremgår dog ikke af det indberettede stiftelsesdokument, som ikke angiver en regnskabsmæssig virkning. Det fremgår af selskabslovens § 26, stk. 1, nr. 5, og i øvrigt af Erhvervsstyrelsens praksis, at det skal fremgå i stiftelsesdokumentet fra hvilken dato, at selskabet har regnskabsmæssig virkning, jf. selskabslovens § 40, stk. 6.

...

¹ Bekendtgørelse nr. 1468 af 12. december 2017

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at det fremgår af de indberettede vedtægter, at første regnskabsår løber fra stiftelsen til 31. december 2020. Det vil sige fra 22. juni 2020 til 31. december 2020. Det fremgår dog som tidligere nævnt af de oplysninger, der i forbindelse med anmeldelsen til registrering er indtastet i styrelsens selvbetjeningsløsning, at første regnskabsår løber fra 1. januar 2020 til 31. december 2020, hvilket ifølge A's klage også var hensigten. Styrelsen fastholder, at den regnskabsmæssige virkning ikke fremgår af det indberettede stiftelsesdokument, og tillige at der er uoverensstemmelser mellem den regnskabsmæssige virkning i selskabets indberettede vedtægter og de til registreringen anmeldte og indtastede oplysninger.

Vedr. kapitalsselskabets afholdelse af omkostninger

...

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det er korrekt, at det står anført i stiftelsesdokumentet, og det derfor er en fejl fra styrelsens side. Erhvervsstyrelsen bemærker dog, at det ikke er af afgørende betydning for afgørelsen om at afvise registreringen af stiftelsen, hvorfor afgørelsen fastholdes.

Vedr. anvendte standarder i vurderingsberetningen

...

Erhvervsstyrelsen bemærker, at en vurderingsberetning altid skal afgives som en erklæring med høj sikkerhed. Det fremgår af bekendtgørelse om godkendte revisors erklæringer § 17, stk. 2, 2. pkt., at anvendte standarder skal fremgå af vurderingsberetningen. Erhvervsstyrelsen accepterer i den forbindelse, at angivelsen af standarden formuleres som ISAE 3000 eller "*Andre erklæringsopgaver med sikkerhed end revision eller review af historiske finansielle oplysninger*". Disse formuleringer er i overensstemmelse med de internationale revisionsstandarder på området.

Der findes ikke en international revisionsstandard benævnt "Den internationale standard om andre erklæringsopgaver med sikkerhed", og formuleringen i den indberettede vurderingsberetning gør det ikke muligt klart at identificere, hvilken standard erklæringen er afgivet efter.

Vedr. øvrige klagepunkter

...

Erhvervsstyrelsen bemærker, at som udgangspunkt er det stiftelsesdokumentet, der skal opfylde kravene i selskabslovens §§ 25-27. Visse oplysninger kan dog efter styrelsens praksis berigtiges, hvis det fremgår klart af selskabets vedtægter, der er indeholdt i stiftelsesdokumentet. Styrelsen bemærker dog, at ingen af de angivne grunde for afvisning af registrering af stiftelsen berigtiges i den øvrige dokumentation.

...

Erhvervsstyrelsen bemærker, at vurderingsberetningen efter selskabslovens § 36, stk. 1, skal vedhæftes stiftelsesdokumentet. Vurderingsberetningen indgår som en del af stiftelsesgrundlaget og kan ikke efterfølgende tilrettes. Det er dog korrekt, at Erhvervsstyrelsen efter styrelsens praksis kunne have anmodet A bekræfte, hvilken standard erklæringen var afgivet efter. Erhvervsstyrelsen anmodede ikke A om at berigtige forholdet, da stiftelsesdokumentet ikke kunne berigtiges, da det, jf. selskabslovens § 16, stk. 1, ikke kan berigtiges af en generalforsamlingsbeslutning, og anmeldelsen til registrering således uanset ville blive afvist.

...

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at sagsbehandlingen efter styrelsen opfattelse er sket korrekt og i henhold til gældende lovgivning. Det er efter Erhvervsstyrelsens praksis ikke muligt at berigtige et stiftelsesdokument, som ikke opfylder selskabslovens § 26. En berigtigelse af stiftelsesdokumentet må anses som en berigtigelse af grundlaget for stiftelsen, hvilket ikke kan ske. Der vil i så fald være tale om en ny selskabstiftelse, som skal anmeldes til registrering igen.

Erhvervsstyrelsen bemærker afslutningsvist, at det er anmelder, jf. selskabslovens § 15, stk. 2, der i forbindelse med anmeldelsen indestår for, at dokumentationen er gyldig, herunder opfylder selskabslovens krav. Det fremgår desuden af selskabslovens § 15, stk. 1, at registrering må ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelserne i selskabsloven. Muligheden for berigtigelse af et anmeldt forhold efter § 16, stk. 1, kan kun ske i det omfang, at manglen kan berigtiges ved en generalforsamlingsbeslutning eller ved vedtagelse af kapitalselskabets centrale ledelsesorgan, hvilket ikke er tilfældet i den konkrete sag, da stiftelsesdokumentet ikke kan berigtiges. Erhvervsstyrelsen bemærker desuden, at det er anmelders ansvar, at anmeldelsen opfylder selskabslovens krav, og styrelsen ikke er forpligtet til at lade mangler ved en anmeldt registrering berigtige.

Erhvervsstyrelsen fastholder på baggrund af ovenstående styrelsens afgørelse af 31. juli 2020 om at afvise at registrere stiftelsen af B ApS, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

...”

Heroverfor har A i et supplerende indlæg af 27. september 2020 anført:

”...

Manglende bopæl på stifter i stiftelsesdokumentet:

Erhvervsstyrelsen anfører omkring dette punkt, at adressen skal anføres i stiftelsesdokumentet, og at den ganske rigtigt fremgår af dokumentet, men under direktørens navn. På trods af dette, så skriver Erhvervsstyrelsen, at adressen ”bør fremgå under stifters navn” – altså er der intet krav til hvor adressen står anført. Det er derfor stadig min opfattelse, at dette punkt er fuldt oplyst.

Selskabets regnskabsmæssige virkning:

Erhvervsstyrelsen skriver, at jeg angiver at der ikke er en klar og tydelig angivelse af den regnskabsmæssige startdato. Dette er korrekt, men kun i forhold til stiftelsesdokumentet. Der er ved indberetningen i Erhvervsstyrelsens tastselv system anført, at datoen er 1. januar 2020, ligesom dette også er anført klart og tydeligt i Vurderingsberetningen. I henhold til Selskabslovens § 26 stk. 1 nr. 5, så er der ikke noget krav om i hvilken form datoen skal anføres i, og da selve stiftelsen (skattefri virksomhedsomdannelse) KUN kan ske pr. 1. januar, så er den regnskabsmæssige virkningsdato selvsagt givet på forhånd.

Det er korrekt, at der i vedtægterne står ”fra selskabets stiftelse” under 1. regnskabsår. Dette mener Erhvervsstyrelsen er den 22. juni, hvor stiftelsesdokumentet bliver underskrevet. Her mener jeg vi er ude i en gang fortolkning af, hvad ord betyder og dækker over. For mig er stiftelsesdato det samme som regnskabsmæssig virkningsdato – altså fra den dag selskabet starter sin aktivitet. I de fleste tilfælde vil underskriftsdato og stiftelsesdato være det samme, men da vi her har med en skattefri virksomhedsomdannelse at gøre, så kan det kun være den 1. januar 2020 der er stiftelsesdato/regnskabsmæssig virkningsdato.

Jeg mener derfor også dette forhold er opfyldt.

...

Anførelse af anvendte standarder i vurderingsberetningen:

Jeg vil endnu en gang bemærke at den anvendte vurderingsberetning er udarbejdet af FSR, hvorfor jeg er sikker på, at den opfylder alle krav. Jeg er dog opmærksom på, at den senere er modificeret, så der nu foreligger en nyere skabelon.

Erhvervsstyrelsen anfører, at der ikke er anført ISAE 3000 i vurderingsberetningen, og det er korrekt. Erhvervsstyrelsen bemærker dog efterfølgende, at ”en vurderingsberetning altid skal afgives som en erklæring med høj sikkerhed”, og dette fremgår helt klart og tydeligt af vurderingsberetningen, hvor der står følgende:

”Vi har udført vores arbejde i overensstemmelse med den internationale standard om andre erklæringsopgaver med sikkerhed og yderligere krav

ifølge dansk revisorlovgivning med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for vores konklusion”

Det er derfor stadig min opfattelse, at uanset at der ikke er noteret ISAE 3000 i vurderingsberetningen, så opfylder denne kravene til en vurderingsberetning, da der helt entydigt henvises til de internationale standarder, og at erklæringen er afgivet med høj grad af sikkerhed.

I øvrigt gøres der opmærksom på, at Erhvervsstyrelsen i deres skrivelse, af angivelse af standarden kan formuleres som ISAE 3000 eller i tekst – altså er det ikke et krav, at der skal stå ISAE 3000.

Erhvervsstyrelsen anfører flere steder, at de indberettede dokumenter udgør en samlet enhed. Det vil i min verden betyde, at der skal ses på den samlede anmeldelse, og ikke kun på enkelte brudstykker af denne. Her tænker jeg især på den regnskabsmæssige virkningsdato og stifters adresse, som i øvrigt står i det samme dokument. Dette betyder så, at alle de oplysninger Erhvervsstyrelsen mener mangler er medtaget i dokumenterne.

Helt generelt mener jeg, at de fejl og mangler som Erhvervsstyrelsen anfører ikke på nogen måde – hverken enkeltvis eller samlet – kan berettige til en afvisning af anmeldelsen, hvorfor det stadig er min overbevisning, at Erhvervsankenævnet bør pålægge Erhvervsstyrelsen at gennemføre anmeldelsen.

...”

Registreret revisor A har anmodet ankenævnet om mundtlig forhandling i sagen.

Ankenævnets formand har ikke fundet grundlag for at imødekomme klagers anmodning om mundtlig forhandling i sagen.

Lovgrundlag

Af selskabslovens § 15, stk. 1, fremgår, at registrering ikke må finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i denne lov, bestemmelser fastsat i henhold til denne lov eller selskabets vedtægter. Registrering må heller ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til denne lov, eller som selskabets vedtægter fastlægger.

Det fremgår af selskabslovens § 26, nr. 4 og 5, at stiftelsesdokumentet skal indeholde oplysning om, fra hvilken bestemt dato stiftelsen skal have rets- og regnskabsmæssig virkning.

Af betænkning nr. 1498 fra 2008 om modernisering af den danske selskabslovgivning fremgår følgende om forholdet mellem stiftelsesdokument og vedtægter:

”...

2. selskabsdirektiv, der alene gælder for aktieselskaber, indeholder i artikel 2 og 3 krav til, hvad der mindst skal være oplyst i selskabets stiftelsesdokument eller vedtægter. Det er i det væsentlige disse krav, der ligger til grund for de danske regler om mindsteindholdet i stiftelsesdokument og vedtægter for både aktieselskaber og anpartsselskaber. I direktivet er der imidlertid ikke krav med hensyn til, hvad der særskilt skal fremgå af stiftelsesdokumentet, og hvad der særskilt skal fremgå af vedtægterne. Der forudsættes dog oprettet både stiftelsesdokument og vedtægter.

I 1. selskabsdirektiv, der gælder for såvel aktieselskaber som anpartsselskaber, forudsættes der ikke oprettet både stiftelsesdokument og vedtægt.

Som led i den igangværende ændring af selskabsloven i England skal stiftelsesdokumentet fremover alene identificere stifterne, mens alle andre regulerende bestemmelser skal indeholdes i vedtægterne.

Efter udvalgets opfattelse udarbejdes der typisk et meget enkelt stiftelsesdokument, der samtidigt indeholder vedtægter. Desuden er vedtægterne typisk meget standardiserede.

Det er på denne baggrund udvalgets opfattelse, at den eksisterende fordeling mellem oplysninger i stiftelsesdokumentet og vedtægterne bør genovervejes. Efter udvalgets opfattelse bør stiftelsesdokumentet principielt alene indeholde en identifikation af stifterne, mens de nærmere regler om selskabet af hensyn til offentligheden bør fremgå af selve vedtægterne.

Ved den konkrete udarbejdelse af lovforslag til denne betænkning har udvalget imidlertid fundet, at vedtægterne ikke bør indeholde rent historiske oplysninger. Udvalget mener således, at vedtægterne bør indeholde de oplysninger, som løbende kan være relevante for eksisterende og potentielle kapitalejere, mens stiftelsesdokumentet bør indeholde de oplysninger, der er relevante på stiftelsestidspunktet.

...”

Af lovbemærkningerne (L 170 af 25. marts 2009) til selskabslovens § 26 fremgår blandt andet:

”De gældende krav til indholdet af stiftelsesdokument og vedtægter bygger i vidt omfang på 2. selskabsdirektiv (77/91/EØF), der alene gælder for aktieselskaber. I artikel 2 og 3 stilles krav til, hvad der mindst skal være oplyst i kapital-selskabets stiftelsesdokument eller vedtægter. Det er i det væsentlige

disse krav, der ligger til grund for de danske regler om mindsteindholdet i stiftelsesdokument og vedtægter for både aktieselskaber og anpartsselskaber.

2. direktiv forudsætter, at der oprettes både stiftelsesdokument og vedtægter, men sonderer ikke mellem, om en oplysning fremgår af stiftelsesdokumentet eller af vedtægterne. Også i 1. selskabsdirektiv, der gælder for såvel aktieselskaber som anpartsselskaber, er det forudsat, at der oprettes både stiftelsesdokument og vedtægter.

...

Den foreslåede § 26 indeholder minimumskravene til stiftelsesdokumentet for alle kapitalselskaber i lyset af disse to væsentlige ændringer for stiftelsessituationen.

...

Det foreslås endvidere, at et kapitalselskab også skal kunne stiftes med regnskabsmæssig virkning tilbage i tid, jf. forslaget § 40, stk. 6. Dette gælder allerede i dag ved indskud af en bestående virksomhed, som reguleres i den gældende aktieselskabslovs § 6 a, stk. 2, og anpartsselskabslovens § 7, stk. 3. Som noget nyt foreslås det, at en regnskabsmæssig virkning tilbage i tid også skal være mulig i forbindelse med indskud af en bestemmende kapitalpost i et andet kapitalselskab.

Denne mulighed for at stifte et kapitalselskab med regnskabsmæssig virkning tilbage i tid er baggrunden for, at det i stk. 1, nr. 5, foreslås, at det i stiftelsesdokumentet skal oplyses, fra hvilket tidspunkt stiftelsen skal have virkning i regnskabsmæssig henseende. Oplysningen skal angive »en bestemt dato«, og det er således ikke tilstrækkeligt blot at referere til for eksempel »regnskabsårets begyndelse« i det indskudte selskab.

...”

Ankenævnet udtaler:

Det fremgår, at stiftelsesdokumentet er underskrevet den 22. juni 2020. Af vedtægternes § 10 fremgår, at selskabets regnskabsår løber fra 1. januar til 31. december, og at første regnskabsår løber fra stiftelsen til 31. december 2020.

Af det af Erhvervsstyrelsen fremlagte sagsresumé fremgår, at stiftelses- og virkningsdato er den 22. juni 2020, at regnskabsåret løber fra 1. januar til 31. december, og at første regnskabsperiode løber fra 1. januar 2020 til 31. december 2020.

Registreret revisor A anfører, at selskabet har regnskabsmæssig virkning fra den 1. januar 2020, og at dette indirekte fremgår af stiftelsesdokumentet, idet stiftelsen er en skattefri virksomhedsomdannelse.

Selskabsloven stiller krav om, hvilke oplysninger, der som minimum skal fremgå af henholdsvis stiftelsesdokumentet og vedtægterne.

Det fremgår selskabslovens § 26, nr. 5, at datoen for stiftelsens regnskabsmæssige virkning skal fremgå af stiftelsesdokumentet, og idet der ikke i stiftelsesdokumentet fremgår en bestemt dato herfor, finder ankenævnet, at stiftelsesdokumentet ikke opfylder selskabslovens krav. Der foreligger således en mangel i stiftelsesgrundlaget, som ikke efterfølgende kan berigtiges.

Allerede fordi stiftelsesdokumentet ikke indeholder de i loven angivne krav, tiltræder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen har afvist at registrere stiftelsen.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. juli 2020.