

Kendelse af 22. juni 2021 – j.nr. 20/09890

Stadsfæstet, at Erhvervsstyrelsen havde spærret for klagers adgang til at foretage straksregistreringer i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning. Endvidere stadsfæstet, at Erhvervsstyrelsen administrativt tilbageførte registreringer foretaget af klager.

Selskabslovens §§ 15, stk. 2, 17, stk. 2, 1. pkt., og 20, anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, og § 7, stk. 1, i lov om digital post fra offentlige afsendere.

(Rikke Schiøtt Petersen, Henning von Lillienkjold og Jan Uffe Rasmussen)

Kendelse
A
mod
Erhvervsstyrelsen

Den 3. september 2020 har A påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. august 2020, hvorved styrelsen traf afgørelse om at lukke for klagers adgang til at foretage straks registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Endvidere traf styrelsen afgørelse om administrativt at tilbageføre registreringer foretaget af klager i B ApS (tidligere C ApS), CVR-nr. ..., af 12. marts 2020, 8. juni 2020 samt 24. august 2020, grundet manglende dokumentation for registreringernes lovlighed.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 6. november 2020 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Faktiske forhold

På to registreringer henholdsvis den 12. marts 2020 og 8. juni 2020 blev der foretaget en række ændringer, herunder fx ledelse, ejerforhold, tegningsregel, formål, mv., i B ApS (tidligere C ApS), CVR-nr. ... (herefter selskabet). De to registreringer den 12. marts og 8. juni 2020 blev foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet selskabet, og udstedt til D. Som dokumentation for registreringerne blev der indberettet to forskellige

generalforsamlingsprotokollatter dateret den 10. marts 2020 og samme sæt vedtægter ligeledes dateret den 10. marts.

Erhvervsstyrelsen modtog den 4. august 2020 en e-mail fra D, hvor han angav, at han havde indgivet en politianmeldelse af A og hans far E. Han angav i den forbindelse også, at A og E havde smidt D og hans kone F ud af selskabet.

Erhvervsstyrelsen besvarede den 5. august 2020 henvendelsen fra D og spurgte nærmere ind til sagens forhold, da det fremstod som om, at D den 8. juni 2020 havde fratrådt sig selv som direktør, bestyrelsesmedlem samt legal og reel ejer, samt sin kone som bestyrelsesmedlem samt legale og reelle ejere i selskabet. Det fremstod til, at registreringen var foretaget via en digital medarbejdersignatur tilknyttet selskabet, og udstedt til D.

Den 6. august 2020 ringede D til Erhvervsstyrelsen, hvor han uddybede sin e-mail, herunder at det var A, der havde foretaget registreringerne med Ds digitale signatur. Han angav i den forbindelse, at han havde givet A tilladelse til at bruge sin digitale signatur til at ændre nogle oplysninger i selskabet, men han havde overskredet sin bemyndigelse. Erhvervsstyrelsen aftalte i den forbindelse med D, at han skulle sende sine bemærkninger på skift, og at Erhvervsstyrelsen ville fremsende ham de ved ændringerne indberettede generalforsamlingsprotokollater.

Den 6. august 2020 fremsendte Erhvervsstyrelsen de ved registreringerne den 12. marts og 8. juni 2020 indberettede generalforsamlingsprotokollater til D.

Samme dag fremsendte D en e-mail til Erhvervsstyrelsen, hvor han anførte, at han aldrig havde deltaget i den pågældende generalforsamling den 10. marts 2020, ligesom han aldrig havde ønsket at udtræde af bestyrelsen eller overdrage ejerforholdet til A eller E. D oplyste endvidere, at det var hensigten, at A skulle indtræde som direktør og ændre formål på selskabet, men ikke at han skulle kunne tegne selskabet, da det fortsat skulle være bestyrelsen. D oplyste, at han havde givet A sin medarbejdersignatur, så han kunne indsætte sig selv som direktør og ændre formål i selskabet.

Erhvervsstyrelsen bekræftede samme dag modtagelsen af den yderligere information og informerede D om, at styrelsen ville tage kontakt til A.

Den 11. august 2020 fremsendte Erhvervsstyrelsen en kontrol af registreringerne af den 12. marts og 8. juni 2020 til As personlige digitale postkasse, hvor styrelsen anmodede A om at redegøre for baggrunden for registreringerne, samt fremsende kopi af samtlige originale dokumenter, der lå til grund for registreringen. Samtidigt anmodede Erhvervsstyrelsen om dokumentation for As bemyndigelse til at foretage de pågældende registreringer, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 1. Anmodningen skete i medfør af selskabslovens § 17.

Det fremgik af Erhvervsstyrelsens kontrol, at såfremt A tilkendegav, at han ikke ønskede at afgive en redegørelse med tilhørende materiale, eller redegørelsen m.v. ikke var modtaget senest den 26. august 2020, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

...

Den 24. august 2020 blev der foretaget en ændring af selskabets hjemstedsadresse via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. Registreringen skete ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet selskabet, og udstedt til A.

...

Den 28. august 2020 traf styrelsen afgørelse i sagen...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. august 2020 hedder det:

”...

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Erhvervsstyrelsen har også truffet afgørelse om at tilbagefører registreringerne i C ApS, CVR-nr. ..., af 12. marts 2020, 8. juni 2020 samt 24. august 2020, grundet manglende dokumentation for registreringernes lovlighed.

...

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende de dokumenter, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, ..., skulle disse være modtaget i styrelsen senest den 26. august 2020. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Styrelsen gjorde dig opmærksom på, at du ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en evt. straf.

Erhvervsstyrelsen har ikke hørt fra dig.

På det grundlag har Erhvervsstyrelsen dags dato truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens

selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Begrundelsen herfor er, at styrelsen har en formodning for, at du har misbrugt din adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., da det bestrides, at ændringerne i C ApS, CVR-nr. ... er lovligt foretaget.

Afgørelsen om at lukke din adgang til Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. er gældende indtil videre.

Erhvervsstyrelsen sender desuden kopi af dette brev til [landsdels] Politi, som følge af, at du efter styrelsens opfattelse har afgivet urigtige oplysninger til en offentlig myndighed, jf. straffelovens § 296, stk. 1, nr. 2, eller selskabslovens § 366.

Erhvervsstyrelsen har desuden dags dato tilbageført registreringerne 12. marts 2020, 8. juni 2020 samt 24. august 2020 i C ApS, CVR-nr. ..., som følge af at ikke er fremsendt dokumentation for registreringernes lovlighed..."

Den 3. september 2020 har klager påklaget afgørelsen. I en klageskrivelse dateret 1. september 2020, og som samtidigt er adresseret til Erhvervsstyrelsen, har klager anført:

"Jeg sætter spørgsmål ved utrolig mange ting i denne sag ...

Jeg kan forstå ud fra diverse breve, at D, har saboteret mit firma og at han har fået Jer til, at tilbagefører firmaet til ham, ligesom jeg er blevet politi anmeldt på baggrund af direkte løgne han har udtalt overfor Jer. Jeg stiller også spørgsmål til hvad han har dokumenteret over for Jer?

Jeg har ikke modtaget/set brevene fra jer, og har derfor ikke haft mulighed for at forsvare min side af sagen.

Nummer 1. Hvorfor sendes disse breve til mig som adm. Salgsdirektør alene?

Nummer 2. I brevet skrevet af den 11. august, står der at vi skal bekræfte modtagelsen af dette, jeg har IKKE bekræftet modtagelsen på noget tidspunkt.

Jeg vedhæfter en lydfil af samtale imellem D og jeg selv, dateret den 28 maj kl 18.01.

D har informeret jer/dig om at han aldrig har deltaget i et møde, hvor aftalen om overdragelsen af firmaet skulle gå til min far, E, og jeg indtræder som adm. Salgsdirektør, og D udtræder. ALT DETTE er sket i tråd med aftale som lydfil også bekræftiger.

I lydfilen bekræfter D, at han har deltaget i dette møde, og at han er frivilligt udtrådt af firmaet, samtidig bliver der gentagende gange henvist til møde af 10.03.20.

Jeg ser frem til HURTIGST muligt at I får vendt denne sag, da der er mange vigtige ting i sagen, såsom Jeres anmeldes til [landsdels] Politi! samt alt vedr. firmaet og hvad D foretager sig omkring virksomheden.”

Af førnævnte redegørelse af 6. november 2020 fremgår yderligere om sagens faktiske omstændigheder følgende:

”Den 3. og 4. september 2020 var Erhvervsstyrelsen i telefonisk kontakt med A, og den 4. september 2020 fremsendte styrelsen endvidere et svar på As brev. Erhvervsstyrelsen forklarede i den forbindelse, hvordan kontrollen var fremsendt og med hvilken hjemmel, samt gengav de nærmere omstændigheder i sagen. Styrelsen fastholdt endvidere afgørelsen fremsendt den 28. august 2020, og angav, at hvis A ønskede at påklage styrelsens afgørelse, skulle det ske til Erhvervsankenævnet. Erhvervsstyrelsen oplyste dertil A, at han var velkommen til at fremsende dokumentation for registreringernes lovlighed, hvis han var den retmæssige ejer til selskabet. I så fald ville Erhvervsstyrelsen tage stilling til den fremsendte dokumentation, herunder om der var strid om adkomst til selskabet.

Erhvervsstyrelsen behandlede herefter to aktindsigter i sagen fra Advokatfuldmægtig G, ligesom Erhvervsstyrelsen besvarede Advokatfuldmægtig Gs spørgsmål til klagefristen.”

I en supplerende klageskrivelse af 14. september 2020 har advokat H på vegne af klager blandt andet anført:

”Nærmere om manglende reaktion fra min kunde

...

Min kunde modtog ikke en notifikation om modtagelse af Erhvervsstyrelsens skrivelse, samt foretog Erhvervsstyrelsen ikke yderligere skridt for at få kontakt til min kunde. Min kunde var derved ikke vidende om sagen, før han modtog afgørelse af 28. august 2020.

Ved afgørelsen af 28. august 2020, mistede E ejerskabet i selskabet, hvorved han uomtvisteligt havde en væsentlig og individuel interesse i sagen.

Afgørelsen blev derved truffet uden den nødvendige partshøring jf. forvaltningslovens § 19, stk. 1, hvori det anføres, at afgørelse ikke må træffes før, der er foretaget partshøring. E kunne bl.a. have vidnet om gyldigheden af aftalen vedrørende overdragelse af selskabet og derved gyldigheden af de foretagne ændringer af selskabets ejerforhold.

Nærmere om den indgåede aftale

A og hans far E indgik i januar 2020 en mundtlig aftale med D om overdragelse af selskabet B ApS. E skulle erhverve 100 % ejerskab af selskabet, og A skulle tiltræde som direktør. Det var D, der foreslog, at E blot kunne overtage det eksisterende selskab, idet dette ikke på daværende tidspunkt udøvede økonomisk aktivitet. Selskabet skulle bruges til udøvelse af udlejning af køretøjer under navnet C ApS.

Som modydelse for selskabet skulle D modtage en overskudsdeling svarende til 20 %, hvoraf det første år indeholdte et tillæg på 10 %. D skulle som en del af aftalen stå for renovering af hans egne lokaler, beliggende [adresse], [post nr. og by], hvorefter disse skulle udlejes til det nyligt overdragede selskab, således at der kunne udøves virksomhed herfra. Udover at modtage husleje samt en andel af overskuddet, fremgik det yderligere af aftalen, at D måtte leje to køretøjer til nettopris.

D var bekendt med ændringerne af ejerforholdene, idet han var en del af generalforsamlingen af 10. marts 2020. D havde derved udvist passivitet, idet han først gjorde indsigelse mod ændringerne flere måneder efter beslutningerne var truffet.

Denne passivitet understreger blot, at D var bekendt med aftalen om overdragelse af selskabet, men at han efterfølgende fortrød, hvorefter han rettede henvendelse til Erhvervsstyrelsen.

Forud for generalforsamlingen havde min kunde sendt en dagsorden til D, hvori det bl.a. anføres, at der skulle drøfte aftale om ejerskab, overskudsdeling, renovering af lokaler mm.

...

Nærmere om handlinger i overensstemmelse med aftalen

Min kunde havde efter indgåelse af aftalen foretaget flere dispositioner, der illustrerede at, at min kunde havde handlet i den tro, at der var indgået en gyldig aftale. Det var alene min kunde samt E der stod for driften af selskabet. D havde på intet tidspunkt tegnet selskabet.

Den 10. marts 2020 afholdte A, E og D ekstraordinær generalforsamling for selskabet. På generalforsamlingen blev det besluttet, at E overtog 100 % af selskabets anparter, og at A indtrådte som direktør samt bestyrelsesformand i selskabet.

Det aftaltes efterfølgende, at A skulle foretage ændring af ejerforholdene og de øvrige ændringer såsom navneskift, hvorved D overdrog en kopi af selskabets nøglekort samt koden hertil til min kunde. Det blev aftalt, at D skulle betale gebyret herfor, hvilket han aldrig fik gjort. Som følge heraf, trådte ændringerne såsom ændring af ejerforhold ikke i kraft før d. 8. juni 2020.

Min kunde foretog i stedet d. 8. juni 2020 de på generalforsamlingen besluttede ændringer. Dette skete efter aftale med D, hvilket understreges af, at min kunde havde modtaget både nøglekort og kode. Forud for de foretagende ændringer d. 8 juni, var min kunde blevet opmærksom på, at D ikke havde foretaget de aftalte ændringer, via mailkorrespondance med samarbejdspartneren I [leasingselskab].

...

Min kunde havde udarbejdet to forskellige beslutningsreferater, der begge refererede til generalforsamlingen d. 10. marts 2020. Det var alene det ene beslutningsreferat, der blev udarbejdet i forbindelse med generalforsamlingen d. 10. marts 2020 Det andet beslutningsreferat blev udarbejdet i forbindelse med ændringerne af 8. juni 2020 Forud for udarbejdelsen af ... [det andet beslutningsreferat i forbindelse med ændringerne af 8. juni 2020] blev der afholdt telefonisk møde, hvori D også deltog.

...

I forbindelse med opstart af virksomheden C ApS foretog min kunde flere forbedrende handlinger såsom registrering af domæne, flytning af telefonnummer, hvilket han gjorde i den tro, at der var indgået en gyldig aftale om overdragelse af selskabet. Min kunde var også i dialog med D om facaden på de nye lokaler samt etableringen af det nye selskab. D foretog ingen dispositioner på selskabets vegne i hele opstartsperioden, da han ikke var en aktiv del af selskabet eller dets ledelse.

...

Nærmere om lydfil af 28. maj 2020

Det følger af korrespondancen mellem D og Erhvervsstyrelsen, i mail af 6. august 2020, at han nægtede at have deltaget i nogle møder.

...

Den 28. maj 2020, var min kunde i telefonisk kontakt med D, hvor de havde en samtale vedrørende ændringer i firmaet. Forud for samtalen var min kunde blevet bekendt med, at han ikke fremstod som direktør i firmaet, samt at E ikke fremgik som legal ejer af selskabet. Min kunde anmodede derfor D, om at han foretog de aftalte ændringer i selskabet såsom ejerforhold.

Det fremgår af lydfilen, at D kendte til vedtægterne af 10. marts 2020, ændringen af direktør, ændring af telefonnummer (således at min kundes telefonnummer blev tilknyttet selskabet) samt ændringen af ejerforhold. D refererede selv til "det vi gjorde dengang", hvorved der menes

generalforsamlingen og de ændringer, der blev aftalt og foretaget i forlængelse heraf.

D nægtede under samtalen at have foretaget ændringer i selskabet, hvilket understreger, at han ikke havde bemyndigelse til at foretage ændringer i selskabet, da han på daværende tidspunkt havde overdraget anparterne til E.

Som følge af lydfilen, må det stå klart, at der var indgået en mundtlig bindende aftale, hvori D havde overdraget selskabet, bl.a. fordi han selv nævnte ændringer af ejerforhold.

...

Nærmere om selskabet med CVR: ...

Som følge af min kundes aftale med D, skulle sidstnævnte såfremt han renoverede selskabets nye lokaler, modtage henholdsvis overskudsdeling samt tre køretøjer til nettoppris. Det var som følge af denne aftale, at D foreslog, at min kundes far blot overtog selskabet CVR:..., da dette ikke indeholdte nogen aktivitet. Min kunde overtog derved et tomt selskab, hvorefter han, som beskrevet i ovenstående afsnit, udførte handlinger på vegne af selskabet, samt havde min kunde indgået flere leasingaftaler på vegne af selskabet. Disse leasingaftaler overtog D derved som følge af Erhvervsstyrelsens afgørelse.

D rettede som følge af afgørelsen henvendelse til tidligere kunder, hvor han bl.a. angav forkerte datoer for oprettelse af leasingaftalerne. Dette illustrerer blot, at han ikke var i besiddelse af leasingaftalerne, da disse blev udarbejdet af min kunde, idet D aldrig var en del af driften.

...

Det gøres herved gældende, at mine kunde har løftet bevisbyrden for, at der var indgået en bindende mundtlig aftale om overdragelse af selskabet, hvorved der ikke er grundlag for opretholdelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. august 2020. Det gøres tillige gældende, at der ej heller er sket nogen overtrædelse af straffeloven”

I fornævnte redegørelse af 6. november 2020 har Erhvervsstyrelsen vedrørende sagens retlige omstændigheder udtalt:

”...

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt,

og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. Det fremgår af bemærkningerne til § 15, stk. 2:

I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige itregistreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf.

Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalselskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen.

Det fremgår endvidere af anmeldelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 1, at anmelder indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.

Det følger af selskabslovens § 17, stk. 2, at Erhvervsstyrelsen indtil 3 år fra registreringstidspunktet kan stille krav om, at der indsendes bevis for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget.

Stk. 2. Ved anmeldelse og registrering efter regler fastsat i medfør af dette kapitel kan Erhvervsstyrelsen i indtil 3 år fra registreringstidspunktet stille krav om indsendelse af bevis for, at anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget. Erhvervsstyrelsen kan i forbindelse hermed i særlige tilfælde stille krav om, at der indsendes en erklæring afgivet af en revisor om, at de økonomiske dispositioner i forbindelse med anmeldelsen eller registreringen er lovligt foretaget. Opfyldes kravene i henhold til 1. og 2. pkt. ikke, fastsætter styrelsen en frist til forholdets berigtigelse. Sker berigtigelse ikke senest ved udløbet af den fastsatte frist, kan styrelsen om nødvendigt foranledige virksomheden opløst efter reglerne i § 21.

I forhold til Erhvervsstyrelsens kommunikation med en anmelder fremgår det af anmeldelsesbekendtgørelsens § 12, stk. 4:

Stk. 4. Erhvervsstyrelsen kan sende breve o.l. til selskaber og personer om forhold, der er omfattet af selskabsloven eller forskrifter udstedt i medfør heraf, på følgende måder:

- 1) Som digital post til selskabets eller personens digitale postkasse i Digital Post, tilknyttet selskabets CVR-nummer, henholdsvis personens CPR-nummer, medmindre selskabet eller personen er fritaget for tilslutning til Digital Post.*
- 2) Via e-mail til en e-mailadresse, som selskabet eller personen har oplyst i forbindelse med en konkret sag eller henvendelse.*
- 3) Som papirbaseret post til selskabets eller personens fysiske adresse.*

Det fremgår således af anmeldelsesbekendtgørelsens § 12, stk. 4, nr. 1, at Erhvervsstyrelsen kan fremsende breve via den personlige digitale postkasse.

Det følger af anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, at Erhvervsstyrelsen kan lukke en brugers adgang til at foretage registreringer i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, såfremt styrelsen har en begrundet formodning for, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen:

Stk. 3. Hvis styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af adgangen til registrering, indberetning eller offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., er styrelsen berettiget til med øjeblikkelig virkning at lukke brugerens adgang hertil.

Reglerne omkring indkaldelse og afholdelse af en generalforsamling i et kapitalselskab fremgår af selskabslovens kapital 6.

Herunder fremgår det af selskabslovens § 93, stk. 1, at generalforsamlingen indkaldes og tilrettelægges af det centrale ledelsesorgan. Det fremgår endvidere af selskabslovens § 94, stk. 1, 1. pkt., at indkaldelse til generalforsamling skal foretages tidligst 4 uger og senest 2 uger før generalforsamlingen, medmindre vedtægterne foreskriver en længere frist. Selskabslovens § 95 angiver dertil, at indkaldelse til generalforsamlingen skal ske i overensstemmelse med selskabets vedtægter.

Dertil fremgår reglerne vedr. valg af dirigent samt udarbejdelse af generalforsamlingsprotokollat af selskabslovens § 101, stk. 1-4:

§ 101. Der vælges en dirigent af generalforsamlingen blandt kapitalejerne eller uden for disses kreds, medmindre vedtægterne bestemmer andet.

Stk. 2. Dirigenten skal lede generalforsamlingen og sikre, at generalforsamlingen afholdes på en forsvarlig og hensigtsmæssig måde. Dirigenten råder over de nødvendige beføjelser hertil, herunder retten til at tilrettelægge drøftelser, udforme afstemningstemaer,

beslutte, hvornår debatten er afsluttet, afskære indlæg og om nødvendigt bortvise deltagere fra generalforsamlingen.

Stk. 3. Over forhandlingerne på generalforsamlingen skal der føres en protokol, der underskrives af dirigenten. Alle beslutninger skal indføres i kapitalselskabets forhandlingsprotokol.

Stk. 4. Senest 2 uger efter generalforsamlingens afholdelse skal generalforsamlingsprotokollen eller en bekræftet udskrift af denne være tilgængelig for kapitalejerne.

Det fremgår af selskabslovens § 111, stk. 1, nr. 1, 2. pkt., at:

Til at forestå den daglige ledelse skal bestyrelsen ansætte en direktion, der enten kan bestå af en eller flere personer blandt bestyrelsens egne medlemmer eller af personer, som ikke er medlem af bestyrelsen.

Det følger derudover af selskabslovens § 20, stk. 1, at spørgsmålet om en registrerings udslettelse vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse hører under domstolene. Af forarbejderne til selskabslovens § 20, stk. 1, fremgår det dog, at styrelsen i særlige tilfælde kan foretage korrektion af registreringer. Heraf fremgår:

Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til ...klage

...

Spærring for straksregistreringer

...

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af anmeldelsesbekendtgørelsens § 12, stk. 4, nr. 1, at styrelsen kan foretage en sådan kontrol via den personlige digitale postkasse. Da A benyttede Ds digitale signatur, havde styrelsen dertil ikke andre kontaktoplysninger på A.

Erhvervsstyrelsen er af den opfattelse, at den pågældende kontrolskrivelse af 11. august 2020 er fremsendt via den korrekte kanal.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at Erhvervsstyrelsen i sin kontrolskrivelse af 11. august 2020 gjorde A opmærksom på, at han ikke var forpligtet til at fremkomme med de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en evt. straf.

Erhvervsstyrelsen oplyste derfor også A, at hvis tilkendegivelsen af ikke at ønske at fremsende redegørelsen, eller selve redegørelsen m.v. ikke var modtaget senest den 26. august 2020, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Da A ikke besvarede Erhvervsstyrelsens kontrol af 11. august 2020 inden den fastsatte frist den 26. august 2020, traf Erhvervsstyrelsen herefter afgørelse i sagen.

...

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen ikke kan genkende, at A skulle have anført, at E ikke var blevet partshørt, eller at Erhvervsstyrelsen har besvaret dette spørgsmål i sin e-mail af 4. september 2020.

...

Erhvervsstyrelsen gør dog ... opmærksom på, at det er anmelders ansvar, jf. selskabslovens § 15, stk. 2, at en registrering er lovligt foretaget, hvorfor styrelsen har anmodet anmelder, A, om dokumentation for registreringernes lovlighed. Såfremt A mente, at E kunne være i besiddelse af dokumentation for registreringernes lovlighed, havde A mulighed for at fremsende denne dokumentation i forbindelse med Erhvervsstyrelsens kontrol af den 11. august 2020. Styrelsen modtog ikke yderligere dokumentation på baggrund af styrelsens e-mail af 4. september 2020, hvor Erhvervsstyrelsen opfordrede A til at fremsende dokumentation, hvis han mente, at han retmæssigt ejer selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at uagtet en eventuel senere fremsendt dokumentation, har Erhvervsstyrelsen ikke hørt fra A i forbindelse med den pågældende kontrol af registreringen den 11. august 2020. A har således ikke på Erhvervsstyrelsens forespørgsel efter selskabslovens § 17, stk. 2, indsendt bevis for registreringernes lovlighed.

Efter Erhvervsstyrelsen opfattelse, er det i sig selv en alvorlig forseelse fra anmelders side ikke at svare på en af Erhvervsstyrelsen fremsendt kontrol af en eller flere registreringer. Alene af den grund anser Erhvervsstyrelsen det for berettiget, at styrelsen har lukket for As adgang til at foretage straksregistreringer efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Det er efter Erhvervsstyrelsens opfattelse klart, at et manglende svar på en af Erhvervsstyrelsen fremsendt kontrol af en registrering i sig selv kan begrunde en formodning for, at der er sket misbrug af adgangen til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Det fremgår endvidere af Erhvervsankenævnets kendelse af 24. februar 2020, j.nr. 19/05039, hvor ankenævnet udtalte:

Da Erhvervsstyrelsen ifølge anmeldelsesbekendtgørelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet klager i den forbindelse ikke fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen har haft en berettiget formodning om, at klager

har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at afgørelsen om at lukke for adgangen til at foretage straksregistreringer ikke udelukker, at A fortsat kan foretage anmeldelser i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Disse anmeldelser vil blive manuelt sagsbehandlet og således ikke straksafgjort og registreret med det samme. Endvidere kan A på et senere tidspunkt ansøge Erhvervsstyrelsen om igen at åbne for hans adgang til at foretage registreringer, hvorefter styrelsen tager stilling til, om der fortsat er grundlag for at have lukket for As adgang til at foretage registreringer.

Vedr. Tilbageførsel af registreringer

Advokatfuldmægtig G redegør for en mundtlig aftale, som skulle være indgået omkring overdragelsen af selskabet mellem D og E. Advokatfuldmægtig G anfører i den forbindelse bl.a., at D var bekendt med overdragelsen i det han deltog på generalforsamlingen den 10. marts 2020, og han derfor har udvist passivitet, da han ikke gjorde indsigelse før flere måneder efter, at beslutningen var truffet.

...

Erhvervsstyrelsen bemærker..., at styrelsen ikke har modtaget dokumentation for, at generalforsamlingen den 10. marts 2020 var lovligt indkaldt eller afholdt.

Erhvervsstyrelsen har hverken i forbindelse med behandlingen af sagen eller i forbindelse med klagen til Erhvervsankenævnet modtaget dokumentation for, at registreringen er lovlig indkaldt, eksempelvis i form af en kopi af en indkaldelse til den pågældende generalforsamling. Det fremgår i den forbindelse af selskabets vedtægter af 23. november 1998, at hver anpartshaver skal indkaldes til generalforsamling med 14 dages varsel. Det fremgår endvidere af selskabslovens § 93, at det er det centrale ledelsesorgan, i dette tilfælde bestyrelsen, der skal indkalde til en generalforsamling i selskabet.

Erhvervsstyrelsen har dertil ikke modtaget dokumentation for, at generalforsamlingen var beslutningsdygtig. Det fremgår ligeledes ikke af de indberettede protokollater, hvem der deltog i generalforsamlingen den 10. marts 2020.

... [Advokat H] bemærker, at der i forbindelse med registreringen af ændringerne den 8. juni 2020 blev udarbejdet et nyt beslutningsreferat fra den ekstraordinære generalforsamling den 10. marts 2020.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at dirigenten ikke er angivet til at være samme person, da D fremstår som dirigent i det indberettede

protokollat den 12. marts 2020, mens E fremstår til at være dirigent i det indberettede protokollat den 8. juni 2020. Det er således ikke klart, hvem der var dirigent på generalforsamlingen den 10. marts 2020, jf. selskabslovens § 101.

Derudover er der foretaget en række ændringer i det sæt vedtægter, som blev indberettet den 12. marts og 8. juni 2020, der ikke fremstår at være besluttet på den pågældende generalforsamling den 10. marts 2020, da beslutningerne ikke fremgår af generalforsamlingsprotokollaterne. Det gælder eksempelvis ændring af navn, binavn, formål og tegningsregel, som tillige er registreret som værende ændret ved registreringerne henholdsvis den 12. marts og 8. juni 2020. Det er derfor Erhvervsstyrelsens opfattelse, at der ikke er ført behørig protokol, således alle beslutninger er indført i generalforsamlingsprotokollatet, jf. selskabslovens § 101, stk. 3.

I forhold til ændringerne i selskabets ledelse og ejerforhold, der blev registreret den 8. juni 2020, bemærker Erhvervsstyrelsen, at dele af beslutningerne ikke skulle være vedtaget på generalforsamlingen. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at det er selskabets bestyrelse, der ansætter en direktion i selskaber, hvor bestyrelsen er det øverste ledelsesorgan, jf. selskabslovens § 111, stk. 1, nr. 1. Det fremgår af begge generalforsamlingsprotokollater, der blev indberettet henholdsvis den 12. marts 2020 og den 8. juni 2020, at beslutningen om ændring af direktionen blev vedtaget på generalforsamlingen den 10. marts 2020. Dertil skal ændringer af selskabets ejerkreds som udgangspunkt ikke godkendes på generalforsamlingen.

Erhvervsstyrelsen er af den opfattelse, at der hverken ved indberetningerne, i forbindelse med styrelsens kontrol eller ved klagen fremsendt til Erhvervsankenævnet, er fremlagt dokumentation for, at registreringerne af 12. marts og 8. juni 2020 er lovligt foretaget. Dels fordi der ikke er dokumentation for, at generalforsamlingen den 10. marts var lovlig afholdt og dels fordi, der ikke er dokumentation for lovlig vedtagelse af størstedelen af de ændringer, der blev registreret ændret den 12. marts og 8. juni 2020.

Erhvervsstyrelsen anser dermed registreringerne af 12. marts og 8. juni 2020 for nulliteter, hvorfor styrelsen har tilbageført registreringerne. I medfør heraf og på baggrund af, at A dermed ikke havde den fornødne bemyndigelse til at foretage registreringen, har styrelsen tillige tilbageført ændringen af hjemstedsadressen registreret af den 24. august 2020.

Erhvervsstyrelsen fastholder på baggrund af ovenstående styrelsens afgørelse af 28. august 2020.

...”

Heroverfor har advokat H i et supplerende indlæg af 7. december 2020 anført:

”Jeg skal hermed komme med indklagedes bemærkninger til Erhvervsstyrelsens udtalelse af 6. november 2020.

Det følger af Erhvervsstyrelsens udtalelse, at styrelsen ikke genkende, at A, skulle have anført, at E ikke var blevet partshørt. I skrivelsen af 1. september 2020, anførte A: *”Hvorfor sendes disse breve til mig som adm. Salgsdirektør alene?”*

I forlængelsen heraf redegjorde A for, at der var indgået aftale om overdragelse af selskabet til E. Det må herved have stået klart for Erhvervsstyrelsen, at E derved burde have været partshørt i sagen. Dette understøttes yderligere af officialmaksimen, hvorefter styrelsen aktivt bør søge at oplyse en sag korrekt og fyldestgørende. Af denne grund bør Erhvervsstyrelsen ikke på baggrund af ensidige oplysninger træffe en sådan afgørelse uden at have hørt fra afgørelsens adressat eller den legale ejer af selskabet.

Beslutningen om overdragelse af anparter er ligeledes ikke en beslutning, der skal træffes på generalforsamlingen, hvorfor E under alle omstændigheder er den legale ejer af selskabet, på trods af at formalia i forbindelse med generalforsamlingen ikke skulle være overholdt.

Som bevis for, at registreringer er lovligt foretaget, kan anføres, at A har fået overdraget Ds nøglekort og dertilhørende kode. Der må derved være en formodning for, at A havde den fornødne bemyndigelse til at foretage ændringerne. I modsat fald har D udvist egen skyld i nærværende sag.

Det kan derudover anføres, at generalforsamlingen af 10. marts blev indkaldt mundtligt af daværende kapitalejer D. Idet kapitalejeren var til stede på generalforsamlingen, og idet kapitalejeren samtykkede til en fravigelse af formalia herunder i forbindelse med indkaldelsen, bør dette ikke have betydning for de foretagende ændringers gyldighed. Det bør hvorom alting er, ikke være et forhold, der bør komme A til skade.

Selvom Erhvervsanstyrelsen skulle tiltræde beslutningen om tilbageførelse af registreringerne, bør Erhvervsstyrelsen under alle omstændigheder åbne op for As adgang til selvbetjeningsløsningen. Til støtte herfor kan anføres, at min A har handlet i overensstemmelse med en mundtlig aftale, og at han derved har handlet i berettiget god tro. A fik overdraget nøglekort og adgangskode, hvorfor det må formodes, at det var aftalt, at han skulle foretage ændringerne herunder af selskabets ejerforhold. D har udvist egen skyld ved at overdrage nøglekort og adgangskode til A, der ikke bør komme min klient til skade. Efter at min klient blev opmærksom på, at Erhvervsstyrelsen ønskede dokumentation for lovligheden af registreringerne fremsende han straks en forklaring for den mundtlige aftale om overdragelse af selskabet samt en lydfil, der understøttede gyldigheden af aftalen, og hvori D henviste til generalforsamlingen af 10. marts.

På baggrund af ovenstående bør A som det mindste få åbnet op for adgangen til at gøre brug af selvbetjeningsløsningen.”

Ankenævnet udtaler:

Lukningen af klagers adgang til at foretage straksregistreringer

Selskabslovens § 15, stk. 2, fastslår, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig, jf. også § 9, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1377 af 12. december 2019 om anmeldelse, registrering, gebyr m.v. (anmeldelsesbekendtgørelsen).

Af dagældende selskabslovs § 17, stk. 2, 1. pkt. (nu § 23 h, stk. 1), følger, at Erhvervsstyrelsen i indtil 3 år fra registreringstidspunktet ved registrering og anmeldelse efter regler fastsat i medfør af lovens kapitel 2, kan stille krav om, at der indsendes bevis for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget.

Det fremgår af sagen, at Erhvervsstyrelsen den 11. august 2020 fremsendte en høringskrivelse pr. digital post til klagerens personlige e-boks. I høringskrivelsen anmodede styrelsen om en redegørelse for baggrunden for registreringen af en række ændringer, herunder ændring af vedtægter, ledelsesændringer og ændringer af ejer registreringerne samt en kopi af samtlige originale dokumenter, der lå til grund for registreringen af ændringerne, og dokumentation for bemyndigelsen til at foretage registreringerne. Anmodningen skete i medfør af selskabslovens § 17, stk. 2, og anmeldelsesbekendtgørelsens § 9. Erhvervsstyrelsen gjorde videre klageren opmærksom på, at redegørelse og dokumentation skulle være modtaget i styrelsen senest den 26. august 2020. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Af § 7, stk. 1, i lov om digital post fra offentlige afsendere følger, at offentlige afsendere – herunder Erhvervsstyrelsen – er berettiget til at anvende digital post til kommunikation med fysiske personer. Fysiske personer er endvidere forpligtet til at

være tilmeldt postløsningen, jf. § 3, stk. 1, i lov om digital post fra offentlige afsendere. Meddelelser, der sendes under anvendelse af digital post, anses for at være kommet frem på det tidspunkt, hvor meddelelsen er tilgængelig for adressaten i postløsningen, jf. § 10, nr. 1, i lov om digital post fra offentlige afsendere. Det følger endvidere af anmeldelsesbekendtgørelsens § 12, stk. 4, nr. 1, at Erhvervsstyrelsen kan sende breve o.l. til virksomheder og personer om forhold, der er omfattet af selskabslovgivningen eller forskrifter udstedt i medfør heraf som digital post til virksomhedens eller personens digitale postkasse i digital post, tilknyttet virksomhedens CVR-nummer, henholdsvis personens CPR-nummer, medmindre virksomheden eller personen er fritaget for tilslutning til digital post.

Efter sagens oplysninger lægges det til grund, at klager er tilmeldt den digitale postløsning, og at høringsskrivelsen er gjort tilgængelig for ham.

Af anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, følger, at hvis Erhvervsstyrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen, kan styrelsen med øjeblikkelig virkning lukke brugerens adgang hertil.

Det fremgår af den påklagede afgørelse, at da klager ikke besvarede styrelsens henvendelse om registreringernes lovlighed, var betingelserne for at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer opfyldt, da styrelsen derved havde en begrundet formodning om misbrug af selvbetjeningsløsningen.

Da Erhvervsstyrelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet klager i den forbindelse ikke fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen har haft en berettiget formodning om, at klager har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Det bemærkes, at ankenævnet ved nærværende afgørelse ikke har taget stilling til, om klageren på baggrund af de nu foreliggende oplysninger efter henvendelse til Erhvervsstyrelsen kan få genåbnet sin adgang til at foretage straksregistrering.

Tilbageførelse af registreringer af 12. marts 2020, 8. juni 2020 samt 24. august 2020

Det fremgår af selskabslovens § 20, at spørgsmålet om sletning af en registrering henhører under domstolene, såfremt nogen mener, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade.

Af lovbemærkningerne (L 170 af 25. marts 2009) til selskabslovens § 20 fremgår blandt andet:

”...

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.

...”

Klager har ikke fremlagt dokumentation for, at registreringerne den 12. marts og den 8. juni 2020 er lovligt foretaget. Dels fordi der ikke er fremlagt dokumentation for, at generalforsamlingen den 10. marts 2020 var lovlig indkaldt og afholdt, og dels fordi der ikke er dokumentation for lovlig vedtagelse af flere af de ændringer, der blev registreret ændret den 12. marts og 8. juni 2020.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at de pågældende registreringer den 12. marts og 8. juni 2020 er åbenbare nulliteter, hvorfor styrelsen med rette har tilbageført registreringerne. Da A som følge heraf ikke har haft den fornødne bemyndigelse til at foretage registreringen den 24. august 2020, finder ankenævnet tillige, at styrelsen med rette har tilbageført ændringen af hjemstedsadressen.

Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse af A er ikke en afgørelse, der kan påklages til Erhvervsankenævnet.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. august 2020.