

# **ERHVERVSANKENÆVNET**

Nævnenes Hus \* Toldboden 2 \* 8800 Viborg \* Tlf. 72 40 56 00 \* [ean@naevneneshus.dk](mailto:ean@naevneneshus.dk)  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

---

Kendelse af 8. september 2021 – j.nr. 20/13169

Stadfæstet, at Erhvervsstyrelsen administrativt havde udslettet to registreringer foretaget af klager.  
Selskabslovens § 20

(Klaus Søgaard, Jacob Hjortshøj og Steen Mejer)

## **Kendelse A mod Erhvervsstyrelsen**

Ved klageskrivelse af 16. november 2020 har advokat B på vegne af A påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. november 2020, hvorved styrelsen traf afgørelse om administrativ udslettelse af to registreringer – foretaget af klager – i C ApS, CVR ..., den 14. juni 2018 og 4. oktober 2018. Den 14. juni 2018 registrerede klager, at D fratrådte som reel ejer den 13. juni 2018, og den 4. oktober 2018 registrerede klager, at selskabet E IVS (CVR ...) fratrådte som legal ejer den 6. juni 2018.

C ApS er efterfølgende den 19. januar 2021 blevet oversendt til skifteretten efter selskabslovens § 225. Selskabet blev erklæret konkurs den 29. april 2021 ved dekret afsagt af skifteretten ved Sø- og handelsretten.

### **Sagens omstændigheder:**

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 16. december 2020 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

#### **Faktiske forhold**

##### Registreringer foretaget i Selskabet

Den 11. oktober 2017 registrerede F, i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på [virk.dk](http://virk.dk), at D tiltrådte som reel ejer med 58,33% af kapitalandelene og stemmerettighederne. Selskabet E IVS, CVR-nr. ..., tiltrådte som legal ejer med 50-66,66% af kapitalandelene og

stemmerettighederne. A tiltrådte som reel ejer med 41,67% af kapitalandelene og 47,67% af stemmerettighederne. H ApS, CVR-nr. ... legale ejerandel blev reduceret til 33,33-49,99% af kapitalandelene og stemmerettighederne.

Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v., af F og sket ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet G APS, CVR-nr. ... og udstedt til F. I forbindelse med registreringen blev der fremsendt en advisering (bilag ...) med sagsresumé (bilag ...) over ændringerne i Selskabet til As personlige e-Boks.

Den 14. juni 2018 registrerede A i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på virk.dk, at D fratrådte som reel ejer den 13. juni 2018. Registreringen skete ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet H ApS og udstedt til A. Sagsresuméet fra registreringen er vedlagt (bilag ...).

Den 4. oktober 2018 registrerede A i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på virk.dk, at E IVS fratrådte som legal ejer den 6. juni 2018. Registreringen skete ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet Selskabet og udstedt til A. Sagsresuméet fra registreringen er vedlagt (bilag ...).

Indsigelsessagen i Erhvervsstyrelsen, sag [sagsnummer]

Den 8. november 2019 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af advokat Is henvendelse vedrørende Selskabet og forklarede om de videre skridt i sagen, hvis han ønskede at gøre indsigelse mod de foretagne registreringer, hvor D blev fratrådt som reel ejer, og E IVS blev fratrådt som legal ejer i Selskabet (bilag ...).

Den 22. november 2019 modtog Erhvervsstyrelsen en bekræftelse fra advokat I på, at registreringerne var uretmæssige, samt at advokat I, på vegne af D, ønskede at gøre indsigelse mod registreringerne foretaget af A (bilag ...).

Den 25. november 2019 sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til advokat I (bilag ...) vedrørende registreringerne i Selskabet. Styrelsen anmodede om en redegørelse for, hvorfor D ikke havde henvendt sig til Erhvervsstyrelsen efter han modtog adviseringen om hans fratrædelse som reel ejer og E IVS' fratrædelse som legal ejer i Selskabet. Med høringsbrevet var vedhæftet en tro- og loveerklæring (bilag ...), som skulle udfyldes og returneres til Erhvervsstyrelsen. Svarfristen blev fastsat til den 23. december 2019.

Den 9. januar 2020 frafaldt Erhvervsstyrelsen sagen og foretog sig ikke yderligere på det foreliggende grundlag, da styrelsen ikke havde modtaget svar på høringsbrevet af den 25. november 2019.

Den 27. april 2020 modtog Erhvervsstyrelsen svar fra advokat I (bilag ...), som vedhæftede en underskrevet tro- og loveerklæring (bilag ...) og dokumentation for, at D tidligere havde kontaktet Erhvervsstyrelsen vedrørende ændringerne af ejerregistrering i Selskabet (bilag ... og ...).

Den 19. maj 2020 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af advokat Is e-mail af den 27. april 2020 og forklarede at styrelsen havde genåbnet sagen (bilag ...).

Den 17. juni 2020 sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev (bilag ...) til A, som havde foretaget registreringerne. Styrelsen anmodede A om at indsende en redegørelse for registreringerne af den 14. juni 2018 og den 4. oktober 2018. Styrelsen anmodede yderligere A om at indsende dokumentation for hans bemyndigelse til at foretage registreringerne, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 9 og alle originale dokumenter der lå til grund for registreringerne. Anmodningen skete i medfør af selskabslovens § 17. Svarfristen blev fastsat til den 2. juli 2020. Vedhæftet høringsbrevet var to sagsresuméer fra registreringerne (bilag ... og ...).

Samme dag sendte Erhvervsstyrelsen en orientering til advokat I om, at styrelsen havde fremsendt et høringsbrev til A. Styrelsen orienterede i samme meddelelse om, at sagen var overgået fra sagsbehandler J til K (bilag ...).

Den 29. juni 2020 besvarede A Erhvervsstyrelsens høringsbrev af den 17. juni 2020. A bekræftede, at der var foretaget ændringer i Selskabet og forklarede bl.a., at D var tiltrådt som partner i Selskabet med henblik på gennemførelse af et generationsskifte i Selskabet. A forklarede yderligere, at han efterfølgende havde foretaget ændringer i ejerregistreringen som følge af misligholdelse, svindel og mandatsvig fra Ds side, hvilket A havde anmeldt til politiet. As besvarelse af høringsbrevet er vedlagt (bilag ...).

Den 30. juni 2020 sendte Erhvervsstyrelsen As bemærkninger i høring ved advokat I og anmodede om hans yderligere bemærkninger til As svarskrivelse. Svarfristen blev fastsat til den 15. juli 2020 (bilag ...).

Den 14. juli 2020 anmodede advokat I om fristudsættelse til den 22. juli 2020. Erhvervsstyrelsen meddelte samme dag advokat I fristudsættelse (bilag ...).

Den 21. juli 2020 modtog Erhvervsstyrelsen svar fra advokat I, som bestred de af A fremsatte påstande. Advokat I forklarede, at der ikke forelå nogle aftaler om generationsskifte, at der ikke var handlet ulovligt fra Ds side, og at der som følge heraf ikke fandtes nogen politisag (bilag ...).

Den 22. juli 2020 anmodede Erhvervsstyrelsen om As bemærkninger til advokat Is bemærkninger af 21. juli 2020 (bilag ...).

Den 23. juli 2020 modtog Erhvervsstyrelsen supplerende bemærkninger fra A, som bl.a. forklarede at der mellem D og A var indgået et partnerskab, som skulle registreres og at de derfor havde fået advokatbistand, så registreringen af partnerskabet opfyldte lovens krav. A forklarede yderligere, at D havde indskudt 300.000 kr. i Selskabet (bilag ... og ...).

Den 30. juli 2020 meddelte advokat I, at han ikke havde yderligere bemærkninger til sagen (bilag ...).

Samme dag meddelte Erhvervsstyrelsen, at sagen ville blive taget op til afgørelse.

Den 16. oktober 2020 modtog Erhvervsstyrelsen et dokument (bilag ...) fra A, som var en e-mail sendt fra D til A, den 17. november 2017. Af mailen fremgik det, at D som følge af manglende kompetencer til at varetage sit hverv i Selskabet, ønskede at opsig sin stilling.

Samme dag anmodede Erhvervsstyrelsen om advokat Is bemærkninger til emailen vedrørende Ds opsigelse (bilag ...).

Den 19. oktober 2020 meddelte advokat I, at han ikke havde yderligere bemærkninger til As e-mail af den 16. oktober 2020 (bilag ...).

Den 5. november 2020 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse i sagen (bilag 27). Erhvervsstyrelsen fandt, at registreringerne foretaget i Selskabet den 14. juni 2018 og den 4. oktober 2018 var uretmæssige, i det der ikke var indsendt dokumentation for, at ændringerne af ejerregistreringen var lovligt foretaget. Erhvervsstyrelsen tilbageførte derfor registreringerne og offentliggjorde en meddelelse på CVR om, at registreringerne af den 14. juni 2018, hvor D fratrådte som reel ejer og registreringen af den 4. oktober 2018, hvor E IVS fratrådte som legal ejer, var uretmæssige.

...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. november 2020 hedder det:

”...

Den 22. november 2019 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat I, der på vegne af sin klient, D (herefter D) gjorde styrelsen opmærksom på, at D ikke var fratrådt som reel ejer og E IVS, CVR-nr. ... (herefter E IVS) ikke var fratrådt som legal ejer i C ApS, CVR-nr. ... (herefter Selskabet).

### **Afgørelse**

Erhvervsstyrelsen finder, at ændringen af ejerregistreringen foretaget i Selskabet den 14. juni 2018 hvor D blev fratrådt som reel ejer er uretmæssig. Erhvervsstyrelsen finder yderligere at registreringen af den 4. oktober 2018, hvor E IVS blev fratrådt som legal ejer er uretmæssig. I lyset af dette finder Erhvervsstyrelsen, at styrelsen har den fornødne kompetence til administrativt at kunne udrette de foretagne ændringer af ejerregistreringerne i Selskabet.

Erhvervsstyrelsen har som følge heraf dags dato administrativt slettet registreringen og offentliggjort følgende tekst på Selskabet:

*”Erhvervsstyrelsen skal hermed meddele, at den tidligere foretagne registrering af den 14. juni 2018 hvor D blev fratrådt som reel ejer og registreringen af den 4. oktober 2018, hvor E*

*IVS, CVR-nr. ... blev fratrådt som legal ejer i C ApS, CVR-nr. ... er uretmæssige. Erhvervsstyrelsen har derfor dags dato tilbageført de foretagne registreringer."*

...

Erhvervsstyrelsen skal bemærke at D tidligere har varetaget hvervet som direktør og bestyrelsesmedlem i Selskabet. Af e-mailen af 17. november 2017 fremgår det at D ønsker at fratræde sin stilling i Selskabet.

Af mailen fremgår der intet om overdragelse af Ds anparter. Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget dokumentation for at der skulle være sket overdragelse af anparterne i Selskabet, finder Erhvervsstyrelsen at fratrædelsen af D som reel ejer og E IVS som legal ejer er uretmæssig. Erhvervsstyrelsen har derfor tilbageført ejerregistreringerne foretaget den 14. juni 2018 og den 4. oktober 2018.

..."

Af førnævnte redegørelse af 16. december 2020 fremgår yderligere om sagens faktiske omstændigheder:

"...

#### Hændelser efter Erhvervsstyrelsens afgørelse

Den 6. november 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra A, som forklarede, at han ikke havde læst Erhvervsstyrelsens høringsbrev af den 17. juni 2020 (bilag ...). Med e-mailen genfremsendte A e-mailen af 17. november 2017 vedrørende Ds opsigelse. A anmodede Erhvervsstyrelsen til at tilbagetrække styrelsens afgørelse af den 5. november 2020.

Samme dag modtog Erhvervsstyrelsen yderligere en e-mail fra A, hvor han forklarede, at han ikke havde læst Erhvervsstyrelsens høringsbrev af den 17. juni 2020 (bilag ...). Med e-mailen var vedhæftet en e-mail af den 20. december 2017, hvor A bekræftede modtagelsen af Ds opsigelse i Selskabet og forklarede at han fratrådte som direktør og ejer. A anmodede Erhvervsstyrelsen om at tilbagetrække styrelsens afgørelse af den 5. november 2020.

Den 16. november 2020 sendte Erhvervsstyrelsen en e-mail til A, hvor styrelsen forklarede, at der ikke under sagen eller efter sagens afslutning var modtaget dokumentation for, at ændringerne af ejerregistreringen i Selskabet var lovligt foretaget, hvorfor styrelsen fastholdt afgørelsen af den 5. november 2020 (bilag ...).

Den 10. december 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat I. Med e-mailen var der vedhæftet en ejeraftale vedrørende Selskabet, som er underskrevet af A og D (bilag ...)

...”.

I klageskrivelse af 16. november 2020 har advokat B på vegne af klager blandt andet anført:

”...

Selskabet C ApS er et udviklingsselskab, som har til formål at danne rammerne for udvikling af et stykke avanceret software, som ved hjælp af Big Dataanalyser af forbrugsmønstre kan effektivisere medarbejderes digitale adfærd på de arbejdspladser, hvor systemet bliver installeret.

Rettighederne til systemet ejes af A personligt. A har via sit holdingselskab H ApS (CVR ...) stiftet C ApS Analyser ApS til udvikling og færdiggørelse af systemet. Stiftelsen er registreret hos Erhvervsstyrelsen d. 06.07.2016. H ApS ejede ved stiftelsen samtlige kapitalandele i selskabet.

A er imidlertid ikke længere ung, og ønskede derfor at finde en ambitiøs partner at generationsskifte selskabet til, og traf i 2017 tilfældigt sin gamle bekendte, D (herefter D).

Parterne havde lange drøftelser om, hvordan deres partnerskab skulle se ud; dels i en overgangsperiode før generationsskiftet og dels efter.

I løbet af disse drøftelser overvejede parterne, at D skulle overtage en ejerandel af C ApS Analyser ApS, men det blev aldrig aftalt endeligt.

Ikke desto mindre blev D ansat i selskabet som administrerende direktør pr. 01.06.2017, hvor han samtidig indtrådte i bestyrelsen.

Som administrerende direktør fik han af A beføjelser til at foretage ændringer i selskabet i Erhvervsstyrelsens registre. Det er af A oplyst, at D selv og uden aftale herom, fik registreret sig som 50 % medejer af selskabet.

Det fastholdes imidlertid at der aldrig har været nogen aftale herom. Det skyldes primært, at der under parternes drøftelser tillige blev drøftet den mulighed, at D skulle overtage en ejerandel af holdingselskabet H ApS i stedet for i driftsselskabet. Til støtte herfor fremlægges en e-mail fremsendt af A til D d. 10.05.2018, hvoraf bl.a. fremgår:

”D:

*D har investeret 300.000 kr. i H ApS og ejer 20 % af H ApS [...]”*

Heller ikke dette nåede parterne imidlertid til enighed om, og således har A gennem hele perioden ejet 100 % af selskabskapitalen i H ApS, som gennem hele perioden har ejet 100 % af selskabskapitalen i C ApS.

Parternes samarbejde var imidlertid relativt kortvarigt og allerede d. 17.11.2017 opsagde D sin stilling grundet manglende kompetencer til at opfylde sine forpligtelser i ansættelsen som administrerende direktør (bilag ...).

D. 20.12.2017 bekræftede A opsigelsen (bilag ...), hvoraf bl.a. fremgår følgende ordlyd:

*”Jeg skal hermed bekræfte, at du fratræder som direktør og ejer af C ApS. Det betyder at du skal aflevere al materiale og er fratrådt dags dato som ejer og direktør.”*

D gjorde ikke indsigelse herimod.

Selve registreringen af fratrædelsen nåede A først til i juni måned 2018, hvor D blev fratrådt fra direktionen og bestyrelsen i selskabet. Samtidig skete den første af de to registreringer om ejerskabet, som Erhvervsstyrelsen efterfølgende har ændret; altså hvor D fratrædes som reel ejer. Det var først på dette tidspunkt, at A opdagede, at D overhovedet var registreret som sådan.

Et par måneder efter i oktober 2018 bemærkede A, at der også var registreret en legal ejer ved navn E IVS (Ds holdingselskab), som han derfor fratrådte som legal ejer d. 04.10.2018 (den anden bestridte registrering).

Eftersom D aldrig reelt har været ejer af C ApS – hverken personligt eller via E IVS – gøres det gældende, at As registreringer, hvorved dette ejerskab berigtigedes, var berettigede.”

I fornævnte redegørelse af 16. december 2020 har Erhvervsstyrelsen vedrørende sagens retlige omstændigheder udtalt:

”...

### **Retlige forhold**

#### Selskabslovens § 15

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. I bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i forslag til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder blandt andet følgende:

*”I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af*

*tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalselskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen.”*

#### Selskabslovens § 17

Efter selskabslovens § 17, stk. 2, 1. pkt., kan Erhvervsstyrelsen i indtil 3 år fra registreringstidspunktet stille krav om, at der indsendes bevis for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget.

#### Selskabslovens § 35

Efter selskabslovens § 55, stk. 1, nr. 1, skal enhver, der besidder kapitalandele i et selskab, give meddelelse herom til selskabet, når kapitalandelenes stemmeret udgør mindst 5 pct. af selskabskapitalens stemmerettigheder eller udgør mindst 5 pct. af selskabskapitalen.

#### Selskabslovens § 58 a

I henhold til selskabslovens § 58 a, stk. 1, skal kapitalselskabet indhente oplysninger om selskabets reelle ejere herunder om de reelle ejeres rettigheder.

Af bestemmelsens stk. 2 fremgår det, at enhver, der direkte eller indirekte ejer eller kontrollerer kapitalselskabet, skal efter selskabets anmodning forsyne selskabet med de oplysninger om ejerforholdet, der er nødvendige for selskabets identifikation af reelle ejere, herunder oplysninger om de reelle ejeres rettigheder.

Efter selskabslovens § 58 a, stk. 3, skal kapitalselskabet registrere oplysningerne om selskabets reelle ejere, herunder oplysninger om de reelle ejeres rettigheder i Erhvervsstyrelsens it-system hurtigst muligt efter, at selskabet er blevet bekendt med, at en person er blevet reel ejer. Enhver ændring af de oplysninger, som er registreret om de reelle ejere, skal registreres, hurtigst muligt efter, at selskabet er blevet bekendt med ændringen.

#### Anmeldelsesbekendtgørelsens § 9

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens [Bekendtgørelse nr. 1377 af den 12. december 2019] § 9 fremgår det, at anmelder indestår for, at anmeldelsen er

lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.

Erhvervsstyrelsens hjemmel til at tilbageføre registreringer

Når en registrering har fundet sted, er udgangspunktet, at efterfølgende udslettelse af registreringen skal behandles efter selskabslovens § 20 eller § 109.

Det følger af selskabslovens § 20, stk. 1, at spørgsmålet omkring en registrerings udslettelse vedrørende en beslutning, som er truffet af enten selskabets stiftere, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, hører under domstolene.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. Det fremgår af bemærkningerne til § 20:

*”Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.”*

Såfremt en anmeldelse enten beror på et fejlskrift eller en åbenbar nullitet, er det Erhvervsstyrelsens administrative praksis, at anmeldelsen vil kunne tilbageføres administrativt. Denne praksis tiltrådte Erhvervsankenævnet ved kendelse af den 21. november 2007, j.nr. 2006-0009492, hvor nævnet udtalte:

*”Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er registreringsmyndighed i forhold til oplysninger, der skal anmeldes til registrering i henhold til aktieselskabsloven, jf. lovens kapitel 19. En stedfunden registrering foretaget i overensstemmelse med anmeldelsen, for hvilken anmelder, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, indestår for lovligheden af, kan efter ankenævnets opfattelse, hverken på styrelsens eget initiativ eller efter modtagen klage fra nogen, der mener sig krænket af en registrering, genoptages med henblik på genbehandling af anmeldelsen og udslettelse af den allerede skete registrering, medmindre denne beror på en fejlskrift, eller af anden grund åbenbart er en nullitet.”*

## **Erhvervsstyrelsens bemærkninger**

### Ad påstand om manglende indsigelser fra D

Advokat B gør i sit klageskrift gældende, at D ikke har gjort indsigelse mod As e-mail af den 20. december 2017 (bilag ...), hvor A bekræftede modtagelsen af Ds fratrædelse som direktør og forklarede at D ligeledes var

fratrådt som ejer. Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at D den 22. juni 2018 (bilag ...) skrev følgende til A:

*"[...] På foranledning af nedenstående besked fra Erhvervsstyrelsen, bedes du inden 3 dage få ændret den registrering tilbage som den var mht. vores indbyrdes ejerandel i selskabet jf. ejeraftalen. [...]"*

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at styrelsen, som redegjort for ovenfor, den 22. november 2019 modtog en indsigelse (bilag ...) fra advokat I på vegne af D vedrørende Ds fratrædelse som reel ejer og E IVS' fratrædelse som legal ejer. Erhvervsstyrelsen kan derfor ikke genkende omstændighederne i advokat Bs påstand om, at D ikke gjorde indsigelse mod registreringerne.

#### Ad Ds opsigelse

Det fremgår af advokat Bs bilag ..., at D opsagde sin stilling den 17. november 2017, grundet manglende kompetencer. Hertil skal Erhvervsstyrelsen bemærke, at opsigelsen alene omtaler opsigelse af Ds stilling og ikke et ophør af Ds eller E IVS' ejerskab i Selskabet. Styrelsen bemærker yderligere, at der ikke med advokat Bs klageskrift er indsendt dokumentation for hverken at D eller E IVS skulle fratræde som ejer i Selskabet.

#### Ad påstand om As manglende kendskab til ejerregistreringen

Advokat B anfører, at A første gang fik kendskab til, at D og E IVS var registreret som ejere i Selskabet, i juni 2018, hvor A fratrådte D som direktør og bestyrelsesmedlem på virk.dk.

Hertil skal Erhvervsstyrelsen bemærke, at styrelsen den 11. oktober 2017 fremsendte en advisering (bilag ...) og sagsresumé (bilag ...) til As personlige digitale e-Boks. Af sagsresuméet fremgår det, at D var tiltrådt som reel ejer, og E IVS var tiltrådt som legal ejer. Af adviseringen til A fremgår følgende:

*"[...] Såfremt registreringen er korrekt, skal du ikke foretage dig noget. Hvis registreringen er en fejl, skal du skrive til Erhvervsstyrelsen på [mailadresse]."*

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at styrelsen ikke har modtaget en henvendelse fra A om, at registreringen af den 11. oktober 2017 ikke var korrekt.

Advokat B anfører i sit klageskrift, at D selv foretog ændringen af ejerregistreringen i Selskabet. Hertil skal Erhvervsstyrelsen bemærke, at ændringen af ejerregistreringen var foretaget af F, som også foretog registreringen af stiftelsen af Selskabet på vegne af A.

Erhvervsstyrelsen bemærker videre, at advokat B i sit klageskrift og det af advokat B vedhæftede bilag ..., henviser til en e-mail af den 20. december 2017, sendt fra A til D hvoraf det fremgår:

*"Jeg skal hermed bekræfte, at du fratræder som direktør og ejer af C ApS. Det betyder at du skal aflevere al materiale og er fratrådt dags dato som ejer og direktør."*

Advokat Bs anfører i sit klageskrift, at A første gang blev opmærksom på, at D og E IVS var registreret som ejere i Selskabet, var i juni 2018. Dette står i modsætning til e-mailen af den 20. december 2017, hvor A skrev til D, at opsigelsen af hans stilling som direktør, ligeledes indebar, at han skulle fratræde som ejer i Selskabet. Det er derfor Erhvervsstyrelsens opfattelse, at A har haft kendskab til ejerregistreringen i Selskabet, hvilket ikke er i overensstemmelse med advokat Bs påstand om, at A ikke havde kendskab til, at D, og E IVS var registreret som ejer af Selskabet.

#### Ad ejeraftalen

Ejeraftalen (bilag ...) vedrørende Selskabet, som var indgået mellem D og A, kom først Erhvervsstyrelsen i hænde efter afslutningen af styrelsens sagsbehandling af indsigelsessagen. Ejeraftalen har derfor ikke indgået i sagen. Styrelsen skal dog bemærke, at ejeraftalen er indgået med virkning fra 1. juni 2017 og indeholder oplysning om, at E IVS skulle tiltræde med 58,33% ejerskab, hvilket er tiltrådt af både A og D med deres underskrivelse af ejeraftalen. Erhvervsstyrelsen er derfor af den opfattelse, at der var indgået en endelig aftale om kapitalandelene i Selskabet.

#### Ad styrelsens administrative udslettelse af registreringerne

Erhvervsstyrelsens har, som følge af advokat Is indsigelse til styrelsen, foretaget en høring af A med henblik på at modtage dokumentation for, at registreringerne i Selskabet var lovligt foretaget, herunder at der forelå behørig fuldmagt, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 9. Styrelsen har i denne forbindelse ikke modtaget dokumentation fra A, som kunne bekræfte registreringernes lovlighed eller As bemyndigelse. Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at A, på baggrund af redegørelserne og dokumentationen indsendt til styrelsen, ikke havde den fornødne bemyndigelse til at foretage registreringerne i Selskabet. Erhvervsstyrelsen har som følge af indsigelsen, sammenholdt med As manglende dokumentation og bemyndigelse, tilbageført registreringerne, idet registreringerne efter styrelsens opfattelse er en åbenbar nullitet.

At manglende dokumentation og bemyndigelse ved ændring af en ejerregistrering i sig selv kan medføre en administrativ udslettelse, tiltrådte Erhvervsankenævnet ved kendelse af den 12. september 2019, j.nr.: 19/01158, hvor nævnet udtalte:

*"[...] På denne baggrund tiltræder ankenævnet Erhvervsstyrelsens vurdering af, at A på baggrund af de indsendte redegørelser og den indsendte dokumentation ikke har haft den*

*fornødne bemyndigelse til at foretage de omtvistede registreringer. Endvidere tiltræder ankenævnet Erhvervsstyrelsens vurdering af, at der ikke er fremsendt tilstrækkelig dokumentation for, at den dokumentation, der lå til grund for registreringerne, er gyldig [...]*

*Ankenævnet finder herefter, at betingelserne for administrativt at udslette de omtvistede registreringer med henvisning til, at disse registreringer beror på en åbenbar nullitet, jf. selskabsloven § 20, er til stede.”*

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at styrelsens afgørelse af den 5. november 2020 bør fastholdes, henset til, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at ændringerne af ejerregistreringen foretaget den 14. juni 2018 og den 4. oktober 2018 var lovligt foretaget.

...”

Klager er ikke fremkommet med yderligere bemærkninger.

**Ankenævnet udtaler:**

Det fremgår af selskabslovens § 20, at spørgsmålet om sletning af en registrering henhører under domstolene, såfremt nogen mener, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade.

Af lovbemærkningerne (L 170 fremsat den 25. marts 2009) til § 20 fremgår blandt andet:

”Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.”

Ankenævnet lægger til grund, at D den 11. oktober 2017 blev registreret som reel ejer af C ApS med 58,33% af kapitalandelene og stemmerettighederne, samt at E IVS samme dag blev registreret som legal ejer med 50-66,66% af kapitalandelene og stemmerettighederne i C ApS. Det findes ikke dokumenteret, at D skulle have foretaget disse registreringer selv og uden bemyndigelse hertil.

Det findes endvidere hverken i forbindelse med styrelsens kontrol eller indbringelsen af klagen godtgjort, at D eller E IVS har afstået sine kapitalandele og stemmerettigheder i selskabet. Den af klager fremlagte mailkorrespondance af 17. og 20. november 2017, hvorefter D opsagde sin stilling som direktør for C ApS, findes ikke at udgøre en sådan dokumentation.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at registreringerne af 14. juni og 4. oktober 2018 åbenbart udgør en nullitet. Betingelserne for, at Erhvervsstyrelsen administrativt kan udslette registreringerne, er derfor opfyldt.

Ankenævnet stadfæster på denne baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse af 5. november 2020.