

Kendelse af 18. december 2015 (J.nr. 2015-4196)

Selskab påbudt at kommende årsrapport skal revideres af godkendt revisor.

Årsregnskabslovens § 135, stk. 1 og stk. 7., § 161, nr. 3 m.fl.

(Kirsten Aaskov Mikkelsen, Arne Nabe Poulsen, og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 24. marts 2015 har direktør K fra A A/S klaget over, at Erhvervsstyrelsen ved skrivelse af 26. februar 2015 har påbudt selskabet revision af årsrapporten for det kommende regnskabsår.

Sagens omstændigheder:

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 26. februar 2015 hedder det:

”Vedrørende årsrapport for 2012/2013 for A A/S– CVR-nr. ...

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med en stikprøveundersøgelse i henhold til årsregnskabslovens § 159, stk. 1, gennemgået selskabets årsrapport for 2012/2013, som blev modtaget den 31. marts 2014.

Gennemgangen har vist, at selskabets årsrapport for 2012/2013 indeholder flere fejl og mangler. Herunder indeholder årsrapporten ikke en fyldestgørende ledelsespåtegning, ingen beskrivelse af anvendte regnskabspraksis og ingen noter. Desuden er der ikke sammenhæng mellem de opgjorte tal i resultatopgørelsen og egenkapital. Sidstnævnte gør sig i øvrigt gældende for selskabets årsrapporter flere år tilbage og er med til at rejse yderligere tvivl om hvorvidt årsrapporten giver et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling.

Det følger af årsregnskabslovens § 135, stk. 7, at styrelsen i de tilfælde, hvor der konstateres væsentlige fejl eller mangler i forhold til selskabslovgivningen eller regnskabslovgivningen, kan beslutte, at muligheden for at undlade revision, jf. årsregnskabslovens § 135, stk. 1, 3. pkt., ikke kan anvendes af virksomheden i indeværende og de to følgende regnskabsår.

Afgørelse

Virksomhedens årsrapport indeholder flere fejl og mangler. Grundet fejlenes omfang og væsentlighed har styrelsen truffet beslutning om, at virksomhedens kommende årsrapport for 2013/14 skal revideres af en godkendt revisor i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 135, stk. 1, 1. eller 2. pkt.

Styrelsen påbyder derfor virksomhedens ledelse at berigtige forholdet således, at der indsendes en berigtiget og godkendt årsrapport for 2013/14, der er revideret efter revisionsstandarden eller efter den særlige erklæringsstandard (udvidet gennemgang), jf. årsregnskabslovens § 161.

Begrundelse

Gennemgangen har vist, at virksomhedens årsrapport har følgende fejl og mangler:

1. Uoverensstemmelser mellem resultatdisponering og balance
2. Mangler i ledelsespåtegning
3. Manglende anvendt regnskabspraksis
4. Manglende egenkapitalopgørelse
5. Manglende oplysning om væsentligste aktiviteter
6. Manglende oplysninger om ejere

1. Uoverensstemmelser mellem resultatdisponering og balance

I henhold til resultatdisponeringen i tilknytning til resultatopgørelsen, var virksomhedens resultat kr. 17.011 i 2012/13. Ligeledes fremgår det, at foreslået udbytte udgør kr. 147.600. Dette burde give et overført resultat, der *mindsker* de frie reserver på balancedagen, med kr. 130.589. I stedet fremgår det af balancen, at egenkapitalen er steget fra kr. 2.870.856 til kr. 3.030.193 – en *stigning* på i alt kr. 159.337.

Lignende usikkerheder, hvad angår egenkapitalens opgørelse, opskrivning af aktiver mv., gør sig gældende i selskabets årsrapporter helt tilbage til første år, hvor virksomheden har fravalgt revision (årsrapporten for 2006/2007).

De mange uoverensstemmelser, der løbende er opstået, i virksomhedernes årsrapporter er efter styrelsens vurdering af så væsentlig en karakter, at virksomhedens regnskab samlet set ikke giver et retvisende billede. Årsregnskabslovens § 11 er derved ikke overholdt.

2. Mangler i ledelsespåtegning

Når årsrapporten er udarbejdet, skal medlemmerne af de ansvarlige ledelsesorganer erklære følgende:

- 1) hvorvidt årsrapporten er aflagt i overensstemmelse med lovgivningens og eventuelle standards krav samt eventuelle krav i vedtægter eller aftale, og
- 2) hvorvidt årsrapporten giver et retvisende billede af virksomhedens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultat, jf. årsregnskabslovens § 9.

Styrelsen gør opmærksom på, at i de år hvor årsrapporten ikke er revideret, skal ledelsen erklære (i ledelsespåtegningen), hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne herfor, jf. årsregnskabslovens § 9, stk. 4.

Årsrapportens ledelsespåtegning indeholder ikke ovenstående erklæringer og årsregnskabslovens § 9 er derved ikke opfyldt.

3. Manglende anvendt regnskabspraksis

I henhold til årsregnskabsloven § 53 skal der redegøres for de indregningsmetoder og målegrundlag, der er anvendt på posterne i balance, resultatopgørelse og noter. I årsregnskabslovens kapitel 7 står det anført, hvordan de enkelte poster skal indregnes og måles.

Virksomheden har ikke redegjort for, hvordan de væsentligste poster i balancen, tilgodehavender, indregnes og måles, og årsregnskabslovens § 53 er således ikke opfyldt.

4. Manglende egenkapitalopgørelse

Det fremgår af årsregnskabslovens § 56, stk. 1, at virksomheden skal oplyse om bevægelser på egenkapitalen i en summarisk *eller* en fuldstændig egenkapitalopgørelse. Kravene til indholdet af den summariske egenkapitalopgørelse fremgår af årsregnskabslovens § 56, stk. 2, mens kravene til den fuldstændige egenkapitalopgørelse fremgår af årsregnskabslovens § 56, stk. 4.

Virksomhedens årsrapport indeholder ikke en egenkapitalopgørelse, hvorfor årsregnskabslovens § 56 ikke er opfyldt.

5. Manglende oplysning om væsentligste aktiviteter

I henhold til årsregnskabslovens § 76 a, skal der gives en beskrivelse af virksomhedens væsentligste aktiviteter.

Virksomhedens årsrapport indeholder ikke en sådan beskrivelse, hvorfor årsregnskabslovens § 76 a ikke er opfyldt.

6. Manglende oplysninger om ejere

Selskabet er et aktieselskab. I henhold til årsregnskabslovens § 74 skal aktieselskaber oplyse om, hvem der på tidspunktet for årsrapportens aflæggelse ejer 5 % eller mere af aktieselskabet.

Angivelsen skal være med fulde navn og bopæl eller for virksomheders vedkommende hjemsted. [Årsregnskabslovens § 74 er ophævet ved § 1, nr. 11, i lov nr. 516 af 12. juni 2009. Denne ændring er ikke indarbejdet i lovbekendtgørelsen, da ændringen ikke er trådt i kraft. I stedet finder den midlertidige bestemmelse i § 4 i bekendtgørelse nr. 136 af 22. februar 2011 anvendelse. Bestemmelsen lyder således: ”§ 4. Ved afgivelse af oplysninger i et aktieselskab efter årsregnskabslovens § 74 finder § 55 og 56 i selskabsloven og § 8 i bekendtgørelse nr. 172 af 22. februar 2010 om delvis ikrafttræden af lov om aktie og anpartsselskaber (selskabsloven) anvendelse.”]. Denne oplysning fremgår *ikke* af årsrapporten, hvorfor årsregnskabslovens § 74 ikke er overholdt. [Styrelsen skal gøre opmærksom på, at når den sidste og 3. fase af selskabsloven træder i kraft, vil også ophævelsen af årsregnskabslovens § 74 træde i kraft og blive erstattet af bestemmelsen om ejerregister i selskabslovens § 58. Det er dog endnu uvist, hvornår selskabslovens 3. fase træder i kraft.]

...

I klageskrivelsen af 24. marts 2015 har K anført:

”Vedrørende årsrapport for 2012/2013 for A A/S cvr. Nr. ... og deres brev af 26-02-2015. Sag. nr. 15-188.290

Hermed fremsendes et kopi af den årsrapport som er grundlaget for det indtastede per 31-03-2014. Årsagen til at den sædvanlige rapport ikke opstod, skyldes den dårlige udarbejdelse af jeres programmel til indtastning af årsrapporten. Det var nyt. Det er næsten aldrig sket, at nyt programmel virker optimalt i første forsøg. Man kan ikke kopiere fra mit regneark til jeres rapport (brugervenlighed). Det kan man så i år. Det er blevet meget bedre i år. Der er kommet mere struktur på. At f. eks. aktionærerne nu er en note blev ikke angivet sidste år.

Jeg er **ikke** enig i jeres vurderinger:

Ad pkt. 1 Uoverensstemmelse mellem resultatdisponering og balance.

Jeres beregning og konklusion er ikke rigtig. Årsagen til at der ikke er sammenhæng mellem resultat og balance skyldes at værdistigningen i aktier ikke skal medregnes i resultatet. Der betales kun skat af værdistigningen af aktier ved salg.

Faktisk er det eneste, der er helt sikkert er beregningen af egenkapitalen. Jeg kan på et hvilket som helst tidspunkt gå ind og se hvad den er. Det er tre kontant kontoer og et værdipapir depot. Det er fire tal, der skal lægges sammen.

Problemet med værdipapirer er at de ændrer sig hele tiden. På et par uger kan aktierne være steget eller faldet kr. 100.000,-. Så dagen efter en status kan balancen se helt anderledes ud. Det skal man tage med i betragtning, når denne skal vejes og måles.

Ad pkt. 2 Manglende ledelsespåtegning

Årsregnskabsloven § 9 været opfyldt i alle de år, hvor jeg har udarbejdet regnskabet. Det gælder også for regnskabsåret 2012/2013. Se vedlagte årsrapport, som er mit udgangspunkt for indtastningen i jeres lidet fleksible rapporteringsværktøj. Grundlaget for denne er et regneark som er **udarbejdet af en revisor**, så det er de samme formuleringer der altid har været for udarbejdelsen af årsrapporten. At det hele ikke er overført til jeres nye system skyldes nok min manglende kendskab til jeres nye system, som jeg opfattede som meget besværlig, da der ikke var en kopieringsmulighed sidste år. Det er lidt af en kinesisk æske, men jeg mener at i år har jeg fundet ud af jeres notesystem. Se vedlagt regnskab for næste år.

Ad pkt. 3 Manglende anvendt regnskabspraksis

I alle de år, hvor jeg har udarbejdet årsregnskabet været en fyldestgørende beskrivelse af anvendt regnskabspraksis, som oprindeligt er udarbejdet af en revisor. Se vedlagte original, som er identisk med de tidligere års beskrivelse.

Det er meget beklageligt, at det hele ikke er med over i jeres system, men skyldes nok, at kopieringsmuligheden manglede sidste år.

Ad pkt. 4 Manglende egenkapital opgørelse

I alle årene, hvor jeg har udarbejdet årsregnskabet har der været en note om hvordan egenkapitalen har ændret sig. At denne sædvanlige specifikation ikke er kommet med skyldes, at man ikke bare kan angive noter til alle linjer i jeres opsætning i regnskabet.

Selv i år kan jeg ikke finde ud af hvor det skal gøres, men jeg ringer til jeres vejledning.

Jeres kundeservice har så foreslået, at sætte det under andre firmaer, men det mener jeg bare vil forvirre, fordi der ikke er andre firmaer. Derfor et det sat under noter til likvide beholdninger.

Desuden udarbejdes, der en specifikation til regnskabet som kun Told & Skat får, som angiver i detaljer, hvordan egenkapitalen har ændret sig. Denne specifikation er grundlaget for beregningen af skatten.

Ad pkt. 5 Manglende oplysning om væsentlige aktiviteter

I alle årene, hvor jeg har udarbejdet årsregnskabet har der været en klar beskrivelse af den ene aktivitet, der foregår, også i den indberetning der skete til jeres system sidste år.

At forrente kapitalen bedst mulig. Jeg mener ikke det kan siges klarere.

Ad pkt. 6 Manglende oplysning om ejerne

Hvert år, hvor jeg har udarbejdet årsregnskabet har der været en klar beskrivelse af hvem ejerne er. Se vedlagte årsrapport for 2012/2013. At jeg har overset dette budskab i 2012/2013 skyldes jeres nye system, som var ukendt for mig og jeg kan se i år, at det skal stå som en note. Det har jeg beklageligvis overset sidste år. I told & skat system, skal man ikke engang taste det ind. Oplysningen står også under virksomhedsoplysninger på www.virk.dk.

Konklusion:

Jeg beklager selvfølgelig min dårlige start på jeres nye system, men som det kan ses, har der altid været de korrekte formuleringer og oplysninger i det regnskab jeg har leveret, da grundlaget for regnskabet er udarbejdet af en revisor.

Regnskabets omfang, der er ca. 20 posteringer på årsbasis.

De omhandler;

- 3 renteindtægter (disse forsvinder til næste år, da renten nu er nul),
- 4 udbytte indtægter fra aktier,
- desuden er der en årlig udbyttebetaling,
- betaling af skat til udbytte,
- betaling af a konto skat, samt nogle gebyrer.
- På statussiden er der 3 til 4 konti samt et værdipapir depot.

Alle transaktioner kører over en konto. Andet ligger der stort set i dette regnskab. Hvordan et så simpelt regnskab nogensinde kan komme i strid med nogen lovgivning, har jeg svært ved at se.

Men det vi taler om er de korrekte formuleringer, som regnskabet skal indhylles i, men alle disse er udarbejdet af en revisor.”

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen i en redegørelse af 22. maj 2015 udtalt blandt andet:

”Sagens faktiske omstændigheder

...

Den 16. april 2015 modtog styrelsen ... klagen af 24. marts 2015 fra virksomhedens direktør og bestyrelsesmedlem, K. Sammen med klagen var vedlagt et ikkerevideret udkast til årsrapport for 2013/14, samt to andre eksemplarer af årsrapporter, hvoraf den ene i klagen til erhvervsankenævnet benævnes som, citat:

”[...] kopi af den årsrapport som er grundlaget for det indtastede per 31-03-2014”.

Styrelsen forudsætter umiddelbart, at der her er tale om en kopi af den på generalforsamlingen godkendte årsrapport for 2012/13, der efterfølgende blev indberettet på netop denne dato 31. marts 2014. Der er tale om den fil, der i e-mailen af 16. april 2015 til Erhvervsstyrelsen, har navnet: *013Regn2013-1.pdf*

Det er ved gennemlæsning efterfølgende konstateret, at der ikke er overensstemmelse mellem dette dokument og den, på samme dato (31. marts 2014), indberettede, senere offentliggjorte, årsrapport for 2012/13.

...

Den 11. maj 2015 indberettede selskabets direktør (klager) den reviderede årsrapport for 2013/14 til styrelsen. Styrelsen har endnu ikke foretaget gennemgang heraf.

Sagens retlige omstændigheder

En virksomhed omfattet af regnskabsklasse B skal uden ugrundet ophold efter godkendelsen *indsende den godkendte årsrapport* til Erhvervsstyrelsen, jf. årsregnskabslovens 138.

Erhvervsstyrelsen skal i henhold til årsregnskabslovens § 159, stk. 1, stikprøvevis udtage og undersøge modtagne årsrapporter for at konstatere åbenbare overtrædelser af bl.a. årsregnskabsloven. I bestemmelsens stk. 2 fremgår, at styrelsen også kan anvende andre kriterier ved udvælgelsen af årsrapporter til undersøgelse.

Det fremgår af årsregnskabslovens § 161, at Erhvervsstyrelsen, med henblik på at årsregnskabsloven overholdes, kan yde vejledning, påtale overtrædelser og påbyde, at fejl skal rettes, og at overtrædelser skal bringes til ophør, samt træffe afgørelser som nævnt i § 135, stk. 6, 3. pkt., og stk. 7.

Efter årsregnskabslovens § 135, stk. 7, kan Erhvervsstyrelsen beslutte, at en virksomhed ikke kan anvende undtagelsen i § 135, stk. 1, 3. pkt., om at undlade at lade sin årsrapport revidere, i indeværende og de to følgende regnskabsår, hvis der ved en undersøgelse i henhold til årsregnskabslovens § 159

konstateres væsentlige fejl eller mangler i forhold til selskabslovgivningen eller regnskabslovgivningen.

Af bemærkningerne til loven [Jf. bemærkninger til § 1, nr. 3, i lovforslag nr. L 190, fremsat den 26. marts 2010 af økonomi- og Erhvervsministeren] fremgår det, at styrelsen med bestemmelsen i § 135, stk. 7, administrativt kan beslutte, at en virksomhed ikke kan benytte muligheden for at fravælge revision i 1 regnskabsår, hvis man i forbindelse med sin stikprøvekontrol konstaterer, at der i virksomhedens årsrapport er væsentlige fejl og mangler i forhold til selskabslovgivningen eller regnskabslovgivningen. Det indebærer, at virksomhedens årsrapport for det efterfølgende regnskabsår skal revideres.

Fastlæggelsen af fejlen eller manglens omfang vil tage udgangspunkt i virksomhedens forhold, herunder regnskabsbrugerens interesse i at få den pågældende oplysning. Som udgangspunkt skal der være tale om fejl, der bevirker, at der ikke gives et retvisende billede af virksomheden.

Det fremgår endvidere af betænkningen, at formelle fejl og mangler der samlet set er uvæsentlige i forhold til det samlede økonomiske billede af virksomheden, ikke berettiger til at der træffes afgørelse i medfør af årsregnskabslovens § 135, stk. 7. Som hvis virksomheden fx har glemt at give en formel noteoplysning. Sådanne fejl og mangler betyder, at regnskabsbrugeren uanset fejlen eller manglen vil kunne danne sig et fornuftigt billede af virksomheden. Hvis der således f.eks. er tale om et forhold, der betyder, at virksomhedens samlede aktiver eller egenkapital ændrer sig ubetydeligt, taler en tommelfingerregel for, at der som udgangspunkt ikke er tale om en overtrædelse af regnskabslovgivningen, der kan begrunde, at virksomhedens mulighed for fravalg af revision bør bortfalde.

I henhold til årsregnskabslovens § 11, skal årsregnskabet give et retvisende billede af virksomhedens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultatet.

I henhold til årsregnskabslovens § 12, skal årsrapporten udarbejdes således, at den støtter regnskabsbrugerne i deres økonomiske beslutninger. De omhandlende regnskabsbrugere er personer, virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder m.v., hvis økonomiske beslutninger normalt må forventes at blive påvirket af en årsrapport, herunder nuværende og mulige virksomhedsdeltagere, kreditorer, medarbejdere, kunder, alliancepartnere, samt tilskudsgivende og fiskale myndigheder. De omhandlede beslutninger vedrører 1) placering af regnskabsbrugerens egne ressourcer, 2) ledelsens forvaltning af virksomhedens ressourcer og 3) fordeling af virksomhedens ressourcer. Desuden skal årsrapporten udarbejdes således, at den oplyser om forhold, der normalt er relevante for regnskabsbrugerne, ligesom oplysningerne skal være pålidelige i forhold til, hvad regnskabsbrugerne normalt forventer.

Finansielle aktiver skal indregnes og måles i henhold til årsregnskabslovens § 37.

I henhold til årsregnskabslovens § 49, indregnes alle indtægter i resultatopgørelsen i takt med, at de indtjenes. Indtægter efter årsregnskabslovens § 37, stk. 1 og 2, anses altid for indtjent. Der gælder dog særlige regler for sikringstransaktioner vedrørende afledte finansielle instrumenter.

I henhold til årsregnskabslovens § 9, skal alle medlemmerne af de ansvarlige ledelsesorganer, når årsrapporten er udarbejdet, erklære; hvorvidt årsrapporten er aflagt i overensstemmelse med lovgivningens og eventuelle standarders krav samt eventuelle krav i vedtægter eller aftale, og hvorvidt årsregnskabet og et eventuelt koncernregnskab giver et retvisende billede af virksomhedens og koncernens aktiver og passiver, finansielle stilling og resultatet. Er revision fravalgt, skal den ansvarlige ledelse ligeledes erklære, hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne for fravalg af revision, jf. årsregnskabslovens § 9, stk. 4.

I henhold til årsregnskabsloven § 53, skal der redegøres for de indregningsmetoder og målegrundlag, der er anvendt på posterne i balance, resultatopgørelse og noter. I årsregnskabslovens kapitel 7 står det anført, hvordan de enkelte poster skal indregnes og måles.

I henhold til årsregnskabslovens § 56, stk. 1, skal virksomheden oplyse om bevægelser på egenkapitalen i en summarisk *eller* en fuldstændig egenkapitalopgørelse. Kravene til indholdet af den summariske egenkapitalopgørelse fremgår af årsregnskabslovens § 56, stk. 2, mens kravene til den fuldstændige egenkapitalopgørelse fremgår af årsregnskabslovens § 56, stk. 4.

I henhold til årsregnskabslovens § 74, skal aktieselskaber oplyse om, hvem der på tidspunktet for årsrapportens aflæggelse ejer 5 % eller mere af aktieselskabet. Angivelsen skal være med fulde navn og bopæl eller for virksomheders vedkommende hjemsted. [Årsregnskabslovens § 74 er ophævet ved § 1, nr. 11, i lov nr. 516 af 12. juni 2009. Denne ændring er ikke indarbejdet i lovbekendtgørelsen, da ændringen ikke er trådt i kraft. I stedet finder den midlertidige bestemmelse i § 4 i bekendtgørelse nr. 136 af 22. februar 2011 anvendelse. Bestemmelsen lyder således: ”§ 4. Ved afgivelse af oplysninger i et aktieselskab efter årsregnskabslovens § 74 finder § 55 og 56 i selskabsloven og § 8 i bekendtgørelse nr. 172 af 22. februar 2010 om delvis ikrafttræden af lov om aktie- og anpartsselskaber (selskabsloven) anvendelse.”].

I henhold til årsregnskabslovens § 76 a, skal der gives en beskrivelse af virksomhedens væsentligste aktiviteter. Udarbejder virksomheden ledelsesberetning, jf. årsregnskabslovens § 77, kan beskrivelsen af disse placeres i ledelsesberetningen. Af kommentarerne til loven anføres at regnskabsbrugere har et overordnet behov for kendskab til virksomhedens væsentligste aktiviteter, dvs. en beskrivelse af de produkter og ydelser, som generer størstedelen af nettoomsætningen og indtjeningen. Således at regnskabsbrugeren får oplysning om, hvad virksomheden beskæftiger sig med, og bl.a. på denne baggrund kan vurdere den driftsmæssige risiko.

Styrelsens udtalelse

Styrelsen fastholder afgørelsen af, at virksomhedens årsrapport for 2013/2014 skal revideres af en godkendt revisor, jf. årsregnskabslovens § 161.

Som det er nævnt under sagens faktiske omstændigheder, lægger styrelsen altid til grund for sine undersøgelser, at den indberettede årsrapport, også er den årsrapport som er godkendt på virksomhedens generalforsamling, i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 138.

Styrelsen må derfor i denne sag lægge til grund, at den årsrapport der er indsendt til styrelsen, også er den, som er godkendt på virksomhedens generalforsamling.

Klager anfører flere steder i sin skrivelse, at den vedhæftede kopi, 013Regn2013-1.pdf, er af grundlaget for den indberettede årsrapport. Styrelsen skal hertil bemærke, at der ikke er overensstemmelse mellem denne fil og den oprindeligt indberettede årsrapporten. Styrelsens stikprøvekontrol er i sagens natur baseret på den oprindeligt indberettede og offentliggjorte årsrapport.

Klager har som nævnt anført, at han har haft problemer med styrelsens program til indtastning af årsrapporten, som han betegner som dårligt og med manglende brugervenlighed.

Hertil kan styrelsen udtale, at styrelsens indberetningssystemer har været aktive og velfungerende siden 2010, hvor det indtil 2012 var muligt for virksomheder frivilligt at indberette årsrapport digitalt.

For digital indberetning af årsrapport for de små virksomheder, har styrelsen udviklet REGNSKAB BASIS, som er en standard indtastningsløsning. I REGNSKAB BASIS er det bl.a. muligt at kopiere tekst mv. ind fra Word, Excel eller et lignende tekstprogram. Styrelsen vil dog anbefale, at virksomheden indtaster oplysningerne manuelt, hvis det ikke er muligt at kopiere tekst mv. ind eller der opstår tekniske vanskeligheder hertil.

Det skal bemærkes, at det er muligt at lave en note vedrørende egenkapitalen og ejerskab i REGNSKAB BASIS.

Ved anvendelse af REGNSKAB BASIS skal man først indtaste årsrapporten i udkast, hvorefter man udskriver årsrapporten, og tager den med på generalforsamlingen og får den godkendt og underskrevet. Dernæst logger man på REGNSKAB BASIS igen, og indberetter den godkendte årsrapport. Således sikres det, at det er den generalforsamlingsgodkendte årsrapport som indberettes til Erhvervsstyrelsen.

Hvis en virksomhed har behov for teknisk hjælp i forbindelse med den digitale indberetningsløsning, vil styrelsen anbefale virksomheden at tage kontakt til Erhvervsstyrelsen. Erhvervsstyrelsen har endvidere information og vejledning til den digitale indberetningsløsning på www.erst.dk og www.virk.dk.

På www.erst.dk kan man bl.a. læse styrelsens brugervejledning til REGNSKAB BASIS. Heri beskrives fx vejledning til kopiering af tekst.

Klager har herudover givet sine kommentarer til de seks konkrete forhold, som styrelsen har påtalt i sin afgørelse. Styrelsen har ikke forholdt sig til kommentarerne til skattemæssige forhold men alene forholdt sig til den regnskabsmæssige behandling efter årsregnskabsloven. Det skal i øvrigt bemærkes, at styrelsen ikke generelt har forholdt sig til klagers betragtning om, hvorledes årsrapporterne er udarbejdet ”i alle årene” men kun forholdt sig til de relevante regnskabsår.

1. Uoverensstemmelse mellem resultatdisponering og balance.

Klager skriver, at det forhold, at der ikke er sammenhæng mellem resultatet og balancen, skyldes at værdistigninger i aktier *ikke* skal medregnes i resultatet.

Til dette kan styrelsen udtale, at dette er et alvorligt forhold, som er direkte i strid med årsregnskabslovens § 49, og således ikke støtter regnskabsbrugerne i deres økonomiske beslutninger, jf. årsregnskabslovens § 12, stk. 2. Værdistigningerne i de pågældende aktier skal i henhold til årsregnskabsloven indregnes over resultatopgørelsen og ikke over egenkapitalen.

2. Mangler i ledelsespåtegning

Klager anfører, at årsregnskabslovens § 9 har været opfyldt i alle de år, hvor han har udarbejdet årsrapport, og at dette også gælder for regnskabsåret 2012/13. Klager henviser til en vedlagt årsrapport, som er udgangspunktet for indtastningen i styrelsens system REGNSKAB BASIS. Klager skriver desuden ”manglende ledelsespåtegning” som overskrift for punktet. Hertil kan styrelsen udtale, at styrelsen har konstateret ’*mangler i*’, og ikke en helt ’*manglende*’, ledelsespåtegning.

Styrelsen har i sin stikprøveundersøgelse konstateret, at ledelsen ikke har afgivet de erklæringer, som er krævet efter årsregnskabslovens § 9, stk. 1, nr. 1 og 2, samt erklæringen om hvorvidt virksomheden opfylder betingelserne for fravalg af revision, jf. årsregnskabslovens § 9, stk. 4. Der kan i denne forbindelse henvises til den offentliggjorte årsrapport for 2012/13, side 4.

3. Manglende anvendt regnskabspraksis

Klager skriver, at der har været en fyldestgørende beskrivelse af anvendt regnskabspraksis, i alle de år hvor han har udarbejdet årsregnskabet. Klager henviser igen til såkaldt ’original’, samt beklager at det hele ikke kommet med over, da det nok skyldes en manglende kopieringsmulighed.

Styrelsen skal hertil bemærke, at beskrivelsen af anvendt regnskabspraksis på side 6 i den offentliggjorte årsrapport for 2012/13, ikke er

beskrevet fyldestgørende i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 53.

Styrelsen skal ligeledes bemærke, at det er muligt at skrive om den anvendte regnskabspraksis på manuel vis, i REGNSKABS BASIS.

4. Manglende egenkapitalopgørelse

Klager anfører, at der i alle år, hvor han har udarbejdet årsregnskab, har været en note om udviklingen i egenkapitalen. Klager anfører samtidigt, at denne ikke er 'kommet med' da man ikke kan angive noter til alle linjer i opsætningen af årsregnskabet.

Styrelsen skal hertil udtale, at det er muligt at indsætte noter vedrørende egenkapitalen i årsrapporten, og henviser til tidligere omtalte vejledning, der kan findes på www.erst.dk og www.virk.dk. Styrelsen har desuden noteret sig, at klager har medgivet, at de pågældende oplysninger mangler.

5. Manglende oplysning om væsentligste aktiviteter

Klager anfører, at det ved beskrivelsen: "At forrente kapitalen bedst muligt", ikke kan siges klarere, hvad de væsentligste aktiviteter dækker over.

Styrelsen kan hertil med henvisning til lovbemærkningerne [Jf. de specielle bemærkninger til § 77 i lovforslag L 138, fremsat den 10. januar 2001 af erhvervsministeren] udtale, at der, efter styrelsens fortolkning af beskrivelse af væsentligste aktiviteter, menes, en beskrivelse der gør at regnskabsbrugerne kan danne sig et overordnet kendskab til virksomhedens væsentligste aktiviteter, konkret en beskrivelse af de produkter og ydelser, som generer størstedelen af nettoomsætningen og indtjeningen. Således at regnskabsbrugeren får oplysning om, hvad virksomheden beskæftiger sig med, og bl.a. på denne baggrund kan vurdere den driftsmæssige risiko.

6. Manglende oplysninger om ejere

Klager anfører, at der hvert år har været en klar beskrivelse af hvem ejerne er. Ligeledes skriver klager, at han har overset dette 'budskab i 2012/2013'. Ligeledes skriver klager, at det skyldes styrelsens system, som var ukendt for ham, samt at han i år godt kan se, at det skal stå som en note.

Styrelsen har noteret sig, at klager har medgivet, at de pågældende oplysninger mangler. Som anført ovenfor kan styrelsen dog ikke medgive, at dette kan henføres til mangler ved styrelsens indberetningssystem.

Den omstændighed, at klager oplyser, at grundlaget for årsrapporten for 2012/13, er udarbejdet af en revisor, kan efter styrelsens vurdering ikke lægges til grund for at ændre hverken afgørelse eller vurderinger herom.

Styrelsen kan slutteligt udtale, at det jf. ovenstående, samt årsregnskabslovens § 138, skal den årsrapport der indberettes i via REGNSKAB BASIS, være den godkendte på generalforsamlingen godkendte årsrapport. Den årsrapport, som indberettes til offentliggørelse via REGNSKAB BASIS, skal være identisk med det som godkendes på virksomhedens generalforsamling.

Øvrige kommentarer

Styrelsen har efter modtagelsen af klagen sammenholdt sammenligningstallene i den indberettede årsrapport for 2013/14, der er revideret efter den særlige erklæringsstandard, med de tilsvarende beløb i årsrapporten for 2012/13, jf. nedenstående tabel.

<i>Sammenligning af årsrapporter</i>	Årsrapport for 2013/2014 (sammenligningstal i det reviderede)	Årsrapport for 2012/2013 (regnskabsåret i det ikke reviderede)	Forskel
Årets resultat	kr. 460.558	kr. 17.011	kr. 443.547
Balancesum og egenkapital	kr. 3.310.992	kr. 3.030.193	kr. 280.799

Disse forskelle bestyrker styrelsens vurdering af, at årsrapporten for 2012/13 ikke gav et retvisende billede af virksomhedens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultat.

Afsluttende bemærkninger

Årsrapporten for 2012/13 indeholdt væsentlige fejl og mangler, hvilket lå til grund for styrelsens afgørelse. På baggrund af ovenstående fastholder styrelsen den trufne afgørelse.

...”

K har ved skrivelse af 8. juni 2015 yderligere anført:

...”

Det er nu tilladt, at en ikke uddannet revisor kan udarbejde et regnskab for et aktieselskab, der er simple og hvor der ingen aktivitet er i selskabet.

Så kan det ikke nytte noget, at man stiller de samme krav til et regnskab som om det var udarbejdet af en revisor. Så må der være større tolerance over for fejl eller komme med vejledninger i stedet.

Når man stiller et nyt regnskabssystem til rådighed, så må man regne med, at der er noget nyt, der skal læres. Selvom jeg har arbejdet med IT i 40 år, så kunne jeg ikke finde ud af at kopiere ind i det (sidste år) og forstod ikke strukturen i dette, da jeg ikke er regnskabsuddannet. Det var forskelligt fra det revisorudarbejdet regneark jeg udarbejder først. Men forståelsen er blevet bedre i år.

Jeg har også lært at værdistigninger i egenkapitalen skal med ind over resultatdelen. Dette var årsagen til forklaringen på tilvækst egenkapital ikke blev kor-

rekt. Vi fandt ud (den ny revisor) af at den skabelon til forklaring af egenkapital ikke kan ændres, så man kan forklare tidligere års synder.

Men egenkapitalen er korrekt. Det er fire status tal de skal lægges sammen. Den eneste usikkerhed er om vedtaget udbytte skal med eller trækkes fra i den. Men begge dele kan vælges.

Jeg mangler også at få at vide (vejledning), hvad man skal skrive, når der vitterlig ikke er nogen aktiviteter i aktieselskabet. Er det udarbejdelse af årsrapport og eller udbetaling af udbytte, som er de to væsentlige aktiviteter i dag.

Det burde være muligt med nogle vejledninger, at udarbejde regnskab for de 20 poster og fire statuskonti, uden at skulle have en 10 års uddannelse som revisor.”

Ankenævnet udtaler:

Erhvervsstyrelsen har som led i en stikprøveundersøgelse, jf. årsregnskabslovens § 159, stk. 1, gennemgået årsrapporten for A A/S for perioden 1. november 2012 til 31. oktober 2013 og i den forbindelse konstateret, at årsrapporten indeholder en række fejl og mangler.

Ankenævnet har gennemgået årsrapporten og det øvrige fremlagte materiale i sagen.

Som anført i Erhvervsstyrelsens afgørelse er det ligeledes ankenævnets opfattelse, at årsrapporten er fejlbelagt og mangelfuld. Der er tale om mangler i ledelsespåtegningen, manglende anvendt regnskabspraksis, manglende egenkapitalopgørelse, manglende oplysning om væsentligste aktiviteter, manglende oplysninger om ejere og væsentligst uoverensstemmelser mellem resultatdisponering i tilknytning til resultatopgørelsen og balancen. Bestemmelserne i årsregnskabslovens §§ 9, 53, 56, 76 a og 74 er dermed overtrådt, ligesom virksomhedens regnskab samlet set ikke kan siges at give et retvisende billede af virksomhedens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultat. Lovens § 11 er derved ikke overholdt.

Det følger af årsregnskabslovens § 135, stk. 7, at Erhvervsstyrelsen, når der konstateres væsentlige fejl og mangler i forhold til selskabslovgivningen eller regnskabslovgivningen, kan beslutte, at muligheden for at undlade revision, jf. § 135,

stk. 1, 3. pkt., ikke kan anvendes af virksomheden i indeværende og de to følgende regnskabsår. Af lovbemærkningerne (§ 1, nr. 3, i lovforslag nr. L 190 af 26. marts 2010) til bestemmelsen fremgår det:

”Efter det gældende stk. 7 kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen [Erhvervsstyrelsen] beslutte, at en virksomhed ikke kan fravælge revision i det kommende regnskabsår, hvis styrelsen i forbindelse med en regnskabskontrol konstaterer væsentlige mangler eller fejl i forhold til selskabslovgivningen eller regnskabslovgivningen. Det foreslås, at bestemmelsen strammes op, så Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan beslutte, at en virksomhed skal lade sit årsregnskab revidere i de efterfølgende to regnskabsår, og at styrelsen i grovere tilfælde kan kræve revision i yderligere et regnskabsår.

Væsentlige mangler eller fejl efter den foreslåede bestemmelse vil som hidtil omfatte overtrædelser af selskabs- eller regnskabslovgivningen, hvor der ikke er grundlag for at rejse en egentlig straffesag mod virksomheden og/eller dens ejer. Fastlæggelsen af fejlen eller manglens omfang vil tage udgangspunkt i virksomhedens forhold, herunder regnskabsbrugernes interesse i at få den pågældende oplysning, og der skal som udgangspunkt være tale om fejl, der bevirker, at der ikke gives et retvisende billede af virksomheden.

...

Efter ankenævnets opfattelse er der med omfanget samt karakteren af fejlene og manglerne tale om væsentlige forhold, som indebærer, at årsrapporten ikke giver et retvisende billede af A A/S.

Ankenævnet tiltræder derfor, at Erhvervsstyrelsen har truffet beslutning om, at virksomhedens kommende årsrapport for 2013/2014 skal revideres af en godkendt revisor i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 135, stk. 1, 1. eller 2. pkt., samt at styrelsen, jf. lovens § 161, nr. 3, har påbudt ledelsen at berigtige forholdet således, at der indsendes en berigtiget og godkendt årsrapport for 2013/2014, der er revideret efter revisionsstandarden eller efter den særlige erklæringsstandard (udvidet gennemgang).

Ankenævnet stadfæster således Erhvervsstyrelsens afgørelse af 26. februar 2015.