

Kendelse af 16. november 2015 (J.nr. 2015-7018).

Generalforsamling ikke indkaldt og tilrettelagt af selskabets øverste ledelsesorgan i overensstemmelse med selskabslovens bestemmelser. Registreringsnægtelse af anmeldt ledelsesændring således tiltrådt.

(Carsten Fode, Anders Hjulmand og Steen Mejer deltaget)

Ved skrivelse af 8. juni 2015 har advokat A på vegne af K, K2 og K3 klaget over, at Erhvervsstyrelsen ved skrivelse af 12. maj 2015 har nægtet at registrere en af K indsendt anmeldelse af ændringer i B [Forsikringsselskab] i likvidation.

Sagens omstændigheder:

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 12. maj 2015 hedder det:

” ...

Begrundelse

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at de anmeldte beslutninger ikke er besluttet på en generalforsamling, der var lovlig indkaldt og beslutningsdygtig af det gensidige selskabs ledelse, jf. selskabslovens § 93, stk. 1, jf. § 114, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed.

Dette skyldes, at den af likvidatorerne indkaldte generalforsamling, som skulle afholdes samme dag, var blevet aflyst af likvidatorerne, som udgør ledelsen i B [Forsikringsselskab], jf. selskabslovens § 219, stk. 1, jf. 241 i lov om finansiel virksomhed.

Den generalforsamling, hvorpå der er truffet beslutning om de anmeldte forhold, er således ikke blevet indkaldt af ledelsen i B. Den generalforsamling, hvorpå beslutningerne er truffet, har således ikke været behørigt indkaldt i henhold til lovens og vedtægternes form og fristkrav.

Det forhold, at generalforsamlingen, hvorpå beslutningerne blev truffet, havde samme dagsorden og er afholdt samme dag, som den af ledelsen aflyste generalforsamling, kan ikke føre til et andet resultat.

Det er ligeledes oplyst, at ikke alle delegerede var til stede eller repræsenteret på den generalforsamling, hvorpå beslutningerne blev truffet, hvorfor selskabslovens form- og fristkrav ikke konkret har kunnet fraviges, jf. selskabslovens § 76, stk. 1, jf. § 114, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed.

I henhold til selskabslovens 9[3], stk. 1, skal generalforsamlinger indkaldes af det centrale ledelsesorgan.

Bestemmelsen finder med de fornødne tilpasninger ligeledes anvendelse på gensidige selskaber, jf. § 114, stk. 1 i lov om finansiel virksomhed.

Når et selskab er under likvidation, overtager likvidatorerne ledelsens opgaver, rettigheder og forpligtelser, jf. selskabslovens § 219, stk. 1.

Bestemmelsen finder med de fornødne tilpasninger ligeledes anvendelse på gensidige selskaber jf. § 241 i lov om finansiel virksomhed.

Det er oplyst for styrelsen, at likvidatorerne i B havde indkaldt til ekstraordinær generalforsamling til afholdelse den 26. februar 2015.

Det er oplyst, at den ekstraordinære generalforsamling var begæret indkaldt af Dem.

På dagen for generalforsamlingen, men inden generalforsamlingens afholdelse, meddelte likvidatorerne, at generalforsamlingen efter deres opfattelse måtte aflyses, da likvidatorerne fandt, at generalforsamlingen ikke ville være beslutningsdygtig.

Det er Erhvervsstyrelsen opfattelse, at det henhører uden det centrale ledelsesorgans kompetence, og dermed under likvidatorenes kompetence, at træffe beslutning om at aflyse en generalforsamling, hvis det menes, at betingelserne for afholdelse af en indkaldt generalforsamling i overensstemmelse med lovgivningen eller selskabets vedtægter ikke er til stede. Dette vil typisk være tilfældet, hvis ledelsen bliver opmærksom på, at lovens eller vedtægternes form og fristkrav for afholdelse af generalforsamling ikke er overholdt.

Ledelsen er ligeledes berettiget til at aflyse en indkaldt generalforsamling, hvis der er andre konkrete omstændigheder, der ikke gør det muligt af fastslå, om den indkaldte generalforsamling er lovlig indkaldt og beslutningsdygtig.

Dette kan for eksempel være tilfældet, hvis der verserer en tvist om adkomsten til kapitalandelene i et kapitalselskab, hvorfor det ikke kan være muligt at fastslå ejerskabet til kapitalandele med den fornødne sikkerhed.

Det er Erhvervsstyrelsen[s] opfattelse, at det falder uden for styrelsen[s] kompetenceområde at foretage en prøvelse af det skøn, der ligger til grund for ledelsens beslutning om at aflyse den indkaldte generalforsamling, idet en sådan prøvelse forudsætter en bevismæssig vurdering, som ret[te]lig henhører under domstolene.

...

I klageskrivelsen af 8. juni 2015 har advokat A anført:

” ...

Jeg vedlægger kopi af følgende dokumenter:

- selve afgørelsen
- indkaldelse til ekstraordinær generalforsamling til den 26.02.2015,
- generalforsamlingsprotokollat af 26.02.2015,
- vedtægter,
- indkaldelse til ordinær generalforsamling i april 2014 og
- generalforsamlingsprotokollat fra april 2014 (sidstnævnte to bilag til sammenligning).

B, CVR-nr. ..., er under solvent likvidation efter en generalforsamlingsbeslutning den 06.12.2013. Som likvidator er valgt advokat C, advokatfirmaet D. Finanstilsynet har udpeget advokat E som medlikvidator.

Som det fremgår af vedtægterne består generalforsamlingen af 15 delegerede.

Der blev på almindelig vis indkaldt til ordinær generalforsamling i 2014 og jeg vedlægger genpart af både indkaldelse og generalforsamlingsprotokollatet.

Alle mine tre klienter er delegerede. En af dem, K, bad likvidatorerne om at indkalde til ekstraordinær generalforsamling til behandling af emner, som var angivet. Der henvises til vedtægternes § 6, hvori hjemlen til ét medlems indkaldelse fremgår. Det betones derfor, at der er tale om, at ledelsen er forpligtet til at følge én delegerets krav om ekstraordinær generalforsamling.

Der var i øvrigt ingen problemer med det, idet likvidatorerne foretog indkaldelsen. Generalforsamlingen blev afholdt, og der er fremlagt bilag vedrørende begge dele.

Tilsyneladende er Erhvervsstyrelsen i besiddelse af anden viden, hvorfor det forekommer uforståeligt, at Erhvervsstyrelsen ikke har præsenteret anmelderen, K, for dette. Erhvervsstyrelsen skal ved nærværende opfordres til at dokumentere, hvilke yderligere oplysninger styrelsen måtte være i besiddelse af.

Set fra min synsvinkel er der tale om et ganske almindeligt forhold, nemlig beslutninger truffet på en generalforsamling. Beslutningen har hjemmel i selskabslovens § 219, stk. 2, analogt. Beslutningen skal anmeldes til Erhvervsstyrelsen, idet der er tale om ændring af ledelsen, således at advokat C udgår og erstattes af advokat F, jf. lovens §§ 9 og 10. [D]et skal naturligvis registreres, og Erhvervsstyrelsens argumentation er helt forfejlet.

Det skal dog allerede på dette stade tilføjes, at likvidatorerne har postuleret, at det var lovligt at afholde et formøde med de delegerede inden generalforsamlingen. Dette var uvarslet og blev først meddelt ved fremmøde til generalforsamlingen.

Likvidatorernes indstilling var, at generalforsamlingen ikke lovligt kunne gennemføres. Der blev henvist til et påskud om, at delegeretvalget i 2011 skulle være foregået på uretmæssig vis, således at de delegerede ikke var lovlig valgt. Udover at det er noget juridisk sludder, er der blot her til at sige, at konsekvensen af likvidatorernes indstilling tillige er, at generalforsamlingsbeslutningen i december 2013 om likvidation i så fald ligeledes er ugyldig. Det betyder, at advokat C ikke er lovlig valgt som likvidator. Det betyder også, at beslutningen om likvidation ikke er lovlig.

Som det kan ses, er likvidatorernes synspunkt ganske interessant, når man tænker på de videre konsekvenser. Det bemærkes, at der ikke fra likvidatorernes side tidligere er gjort opmærksom på særstandpunktet, og der er på nuværende tidspunkt end ikke skyggen af juridisk afgørelse vedrørende forholdet.

Erhvervsstyrelsen kan naturligvis ikke støtte sig på almindelige rygter og private opfattelser af en juridisk sammenhæng.
...”

Ved skrivelse af 30. juni 2015 er advokat A fremkommet med følgende bemærkninger til Erhvervsankenævnet:

”Ved nærværende oplyses, at Statsadvokaten har meddelt, at der ikke rejses straffesag mod nogen af de personer, som var omfattet af politianmeldelsen. Som eksempel fremsendes genpart af Statsadvokatens brev til K3.

Det er bevidst, at jeg ikke omtaler personerne som sigtede. Anklagemyndigheden har på intet tidspunkt besvaret henvendelser fra de pågældende og deres advokater. Det må derfor antages, at der aldrig har været tale om en sigtelse i egentligste forstand.

Hvorfor har det ovennævnte betydning for klagesagen? Erhvervsstyrelsen anfører i sin begrundelse, andet afsnit, at generalforsamlingen blev aflyst af likvidatorerne. Hvad Erhvervsstyrelsen ikke skriver, men hvad likvidatorerne brugte som begrundelse var, at de delegerede ikke var lovligt valgt i 2011. Dette var et af de væsentlige punkter, som indgik i politianmeldelsen.

Straffesagen er altså faldet til jorden, hvilket i sig selv viser, at likvidatorernes beslutning mildest talt må betragte[s] som tvivlsom og det samme bliver derfor Erhvervsstyrelsens begrundelse.”

I anledning af klagen har Erhvervsstyrelsen i en redegørelse af 28. juli 2015 udtalt:

”...

Sagsgangen

Den 26. februar 2015 modtog Erhvervsstyrelsen en henvendelse [fra] advokat G på vegne af B i likvidation's ene likvidator E (udnævnt af Finanstilsynet).

I henvendelsen var det anført, at likvidator er af den opfattelse, at der vil blive anmeldt ændringer i selskabet, som efter likvidatorenes opfattelse ikke er lovligt besluttet, hvorfor likvidatorerne anmoder om at blive orienteret, såfremt der sker anmeldelse af ændringer i virksomheden.

Den 5. marts 2015 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse fra K om ændring af likvidator i virksomheden.

I anmeldelsen er anført, at F skal indtræde som likvidator pr. 26. februar 2015, samt at C skal fratræde som likvidator pr. 26. februar 2015.

Som dokumentation for beslutningen er anmeldelsen vedlagt kopi af generalforsamlingsreferat af ekstraordinær generalforsamling i virksomheden. Generalforsamlingsprotokollatet er underskrevet af K som dirigent den 26. februar 2015.

Den 9. marts 2015 anmodede G om at blive hørt i forbindelse med styrelsens sagsbehandling af sagen.

Den 19. marts 2015 modtog Erhvervsstyrelsen en egentlig indsigelse fra advokat G angående de af K anmeldte ændringer i virksomheden.

Den 17. april 2015 rettede styrelsen henvendelse til K for at bede om dennes bemærkninger i relation til den indsigelse, som styrelsen havde modtaget fra G.

Den 20. april 2015 modtog styrelsen K bemærkninger med bilag. I svaret fastholder K den anmeldte ændring.

Den 22. april 2015 var der korrespondance mellem den hidtidige likvidators kontor, styrelsen og K vedrørende likvidatorenes indkaldelse til generalforsamling i virksomheden til afholdelse den 26. februar 2015.

Den 24. april 2015 anmodede styrelsen om Gs eventuelle supplerende bemærkninger i sagen.

Den 26. april 2015 modtog styrelsen Gs supplerende bemærkninger.

Den 27. april 2015 modtog styrelsen Ks supplerende bemærkninger til Gs supplerende bemærkninger af 26. april 2015.

Den 12. maj traf Erhvervsstyrelsen på baggrund af de modtag[ne] oplysninger afgørelse om, at den anmeldte ændring af likvidator ikke kunne registreres, da de anmeldte beslutninger ikke er besluttet på en generalforsamling, der var lovlig indkaldt af det gensidige selskabs ledelse, jf. selskabslovens §

93, stk. 1, jf. § 114, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, hvorfor generalforsamlingen ikke var beslutningsdygtig.

Sagens faktiske og retlige omstændigheder

Den 2. februar 2015 havde likvidatorerne i selskabet indkaldt til ekstraordinær generalforsamling i B i likvidation. Det fremgår, at indkaldelsen er sket på baggrund af anmodning fremsat af K.

Den 26. februar 2015 skulle den indkaldte generalforsamling afholdes hos Advokatfirmaet H....

Den indkaldte ekstraordinære generalforsamling blev imidlertid den 26. februar 2015 nægtet gennemført af likvidatorerne, da disse, som anført af likvidatorerne overfor Erhvervsstyrelsen, fandt, at generalforsamlingen ikke ville være beslutningsdygtig.

Det fremgår af såvel likvidatorernes indsigelser overfor anmeldelsen til Erhvervsstyrelsen, såvel som af generalforsamlingsprotokollat indsendt af K, at der blev afholdt et møde forud for generalforsamlingen, og at likvidatorerne på dette møde meddelte, at likvidatorerne som indtrådt i ledelsens sted ikke ville gennemføre den indkaldte generalforsamling.

Da de fremmødte delegerede ikke ville anerkende likvidatorernes aflysning af generalforsamlingen, blev generalforsamlingen efterfølgende afholdt uden likvidatorernes tilstedeværelse og medvirken.

De fremmødte delegerede besluttede i den forbindelse blandt andet de til styrelsen anmeldte ændringer angående den generalforsamlingsvalgte likvidator.

Erhvervsstyrelsens vurdering

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at den generalforsamling, som blev indkaldt den 2. februar 2015 af det centrale ledelsesorgan, blev aflyst af likvidatorerne, som udgør det centrale ledelsesorgan, når et selskab er under likvidation.

Aflysningen fandt sted den 26. februar 2015, det vil sige på datoen for den indkaldte generalforsamling, men umiddelbart inden den indkaldte generalforsamlingens afholdelse.

På trods af det usædvanlige forhold, at generalforsamlingen aflyses umiddelbart inden afholdelsen, er det Erhvervsstyrelsen klare opfattelse, at det tilkommer, og endda kan være ledelsens pligt, at aflyse en indkaldt generalforsamling, hvis selskabets ledelse bliver opmærksom på, at der er omstændigheder, der bevirker, at den indkaldte generalforsamling ikke kan anses for lovlig indkaldt eller beslutningsdygtig i henhold til dagsordenen.

Det kan eksempelvis være tilfældet, hvis ledelsen bliver opmærksom på, at lovgivnings eller vedtægternes fristkrav for indkaldelse ikke er iagttaget. Tilsvarende vil gøre sig gældende, hvis der er usikkerhed om ejerskabet til et selskabs kapitalandele, og dermed usikkerhed om hvorvidt de reelle ejere er repræsenteret på generalforsamlingen.

Der kan dog også foreligge andre konkret[e] årsager, og der er således ikke tale om en udtømmende opregning af tilfælde, hvor det efter styrelsen[s] opfattelse vil være berettiget for ledelsen at aflyse en indkaldt generalforsamling.

Det centrale ledelsesorgans ret til at indkalde og tilrettelægge generalforsamling fremgår direkte af selskabslovens § 93, stk. 1, som ligeledes finder anvendelse for gensidige selskaber, jf. § 114 i lov om finansiel virksomhed. Det er styrelsen[s] opfattelse, at ledelsen ligeledes bærer ansvaret for, at indkaldelsen og afholdelsen af generalforsamlingen er lovlig og i overensstemmelse med selskabet[s] vedtæger. Som følge heraf, er det centrale ledelsesorgan i medfør af bestemmelsen også berettiget til at aflyse en indkaldt generalforsamling.

Dette gælder selvsagt også for en ekstraordinær generalforsamling, som er indkaldt på begæring fra en delegeret i henhold til selskabets vedtæger.

Hvis ledelsen beslutter at aflyse en generalforsamling, som er begæret indkaldt, vil ledelsen normalt skulle indkalde til en ny generalforsamling så hurtigt som muligt, forudsat at den omstændighed, der forhindrede afholdelse af generalforsamlingen, ikke længere er til stede.

Beslutter ledelsen at aflyse en indkaldt generalforsamling, er generalforsamlingen selv sagt aflyst, og indkaldelsen hertil er bortfaldet.

Det er efter styrelsen[s] opfattelse klart, at de delgerede i et sådant tilfælde ikke autonomt kan vælge at fortsætte afholdelsen af generalforsamlingen på trods af ledelsens aflysning.

Dette understøttes efter styrelsen[s] opfattelse af princippet i selskabslovens § 93, stk. 2, hvorefter det end ikke tilkommer en kapitalejer at indkalde eller tilrettelægge en generalforsamling, i de tilfælde hvor et selskab intet centralt ledelsesorgan har, eller hvis det centrale ledelsesorgan undlader at indkalde til generalforsamling, som skal afholdes iht. loven.

Styrelsen skal i denne sammenhæng bemærke, at selskabslovens § 93, stk. 2, ikke gælder for gensidige selskaber, idet § 68 i lov om finansiel virksomhed i stedet finder anvendelse.

§ 68 i lov om finansiel virksomhed har følgende ordlyd:

”Finanstilsynet udøver for finansielle virksomheder de beføjelser, der er tilagt Erhvervsstyrelsen i henhold til § 93, stk. 2 og 3, i selskabsloven.”

Erhvervsstyrelsen har ikke foretaget en prøvelse af det skøn, der ligger til grund for ledelsens beslutning om at aflyse den indkaldte generalforsamling, idet det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at en sådan prøvelse falder uden for styrelsen[s] kompetenceområde, idet det vil forudsætte en bevismæssig vurdering, som ret[te]lig henhører under domstolene.

Ej mulighed for at fravige form- og fristkrav, jf. § 76, stk. 2, i selskabsloven, jf. § 114, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed

Styrelsen har for sin afgørelse ligeledes lagt til grund, at samtlige delegerede i B i likvidation ikke var til stede eller repræsenterede på den generalforsamling, hvorpå de anmeldte ændringer blev besluttet.

Dette fremgår direkte side 1, af det af K som dirigent underskrevne generalforsamlingsreferat, at alene 12 af de 15 delegerede i B var til stede på denne generalforsamling.

Da samtlige delegerede ikke var til stede på generalforsamlingen, hvorpå de anmeldte ændringer af likvidator blev besluttet, var det ikke muligt for de 12 delegerede at afholde en anden ”ny” generalforsamling, hvor lovgivningens og vedtægternes form- og fristkrav blev fraveget, jf. selskabslovens § 76, stk. 2, jf. § 114, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed.

Det er på denne baggrund Erhvervsstyrelsens opfattelse, at de anmeldte beslutninger ikke er besluttet på en generalforsamling, der var lovlig indkaldt af det gensidige selskabs ledelse, jf. selskabslovens § 93, stk. 1, jf. § 114, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, hvorfor generalforsamlingen ikke var beslutningsdygtig.

Styrelsens bemærkninger til As klageskrift

Erhvervsstyrelsen skal for god ordens skyld oplyse, at styrelsen ikke er i besiddelse af anden viden end den, der meddelt parterne i forbindelse af sagen[s] behandling.

Uden at det har indgået i styrelsen[s] afgørelse, skal styrelsen dog for god ordens skyld bemærke, at styrelsen er bekendt med, at Finanstilsynet den 1. april 2015 har truffet afgørelsen om at suspendere vedtægterne for B i likvidation, jf. § 232, stk. i lov om finansiel virksomhed.

Det fremgår af Finanstilsynets afgørelse, at den er truffet med henblik på at sikre, at B i likvidation’s delegerede forsamling ikke træffer beslutninger, som kan vise sig at være irreversible.

Afgørelsen er offentlig tilgængelig på Finanstilsynets hjemmeside:
...”

I skrivelse af 5. august 2015 har advokat A heroverfor bemærket:

” ...

Erhvervsstyrelsen søger at fremkomme med en juridisk vurdering, der efter min opfattelse i bedste fald kan opfattes som dilettantisk. Det bedrer naturligvis ikke indtrykket, at der forekommer flere skrivefejl, som tyder på et dårligt gennemarbejdet indlæg. F.eks. angives der på side 3, afsnit 8, linje 4 og 5, bl.a. følgende: ”..... afholdelsen af generalforsamlingen er lovlig og i overensstemmelse med selskabet vedtæger.” Selvfølgelig må de sidste to ord læses som ”selskabets vedtægter” og ikke som henvisning til tæger eller andre generende insekter.

Min kritik drejer sig først og fremmest om Erhvervsstyrelsens manglende forståelse af de helt afgørende ledelsesprincipper for selskaber. GENERALFORSAMLINGEN ER ALTID ET SELSKABS ØVERSTE MYNDIGHED. Det, som betegnes som ledelsen, bestyrelse og direktion, foretager de praktiske foranstaltninger og den daglige ledelse. Blandt de praktiske foranstaltninger er en servicering af generalforsamlingen.

Ledelsen indkalder således til generalforsamlinger. Dette er ingen ret, men en pligt. Såfremt ledelsen ikke vil indkalde til en generalforsamling, har lovgivningen fastslået, hvorledes indkaldelse kan ske, nemlig via offentlig myndighed. Det er for mig at se ikke korrekt, som angivet af Erhvervsstyrelsen at anføre, at selskabslovens § 93, stk. 2, ikke finder anvendelse for gensidige selskaber. Derimod er det korrekt, at en offentlig myndighed er en anden end i selskabslovens § 93, stk. 2. Dette er altså den eneste forskel.

Det er klart, at der er en konflikt i det selskab, i hvilket ledelsen ikke vil foretage indkaldelse til generalforsamling. Loven har løst det ved at angive det offentlige organ, som herefter foretager indkaldelsen. Det må være sædvanligt, at generalforsamlingen herefter beslutter, hvorledes der skal forholdes i forhold til den vrangvillige ledelse.

Et selskab kan ikke videredrive med en ledelse, der er i modstrid med sin generalforsamling.

Derudover misforstår Erhvervsstyrelsen tilsyneladende de juridiske regler for afholdelse af generalforsamlingen. I nærværende sag er der lovlig indkaldt til generalforsamling. Ledelsen har således efterlevet kravet fra en delegeret om indkaldelse til generalforsamling og har ikke kompetencen til at aflyse en generalforsamling.

Det nævnte skal sammenholdes med, at den erfarne dirigent på en generalforsamling indleder med at konstatere, hvorvidt generalforsamlingen er lovlig indkaldt. Det er tilfældet her, og generalforsamlingen kan ikke aflyses ved, at likvidatorerne tvinger et forudgående punkt drøftet på generalforsamlingen.

De fremmødte delegerede lod sig da heller ikke kyse af det sagte og gennemførte således generalforsamlingen.

Sagens kerne er, at Erhvervsstyrelsen naturligvis er forpligtet til at registrere dette.

Jeg skal ikke undlade en bemærkning om, at ledelsen/likvidatorerne naturligvis de facto kunne have undladt at foretage indkaldelsen. Herved havde man været i en situation, ved hvilket en delegeret havde krævet den offentlige myndigheds medvirken til generalforsamlingens indkaldelse. Likvidatorerne kunne altså ikke have hindret generalforsamlingen.

Forholdet skal naturligvis sammenholdes med, at likvidatorerne – eller i det mindste en af dem – har en væsentlig personlig interesse i at kunne fortsætte som likvidator. Den anden likvidator har i virkeligheden også en væsentlig interesse, nemlig at likvidationen ikke bliver tilbagekaldt.

Likvidatorernes iver i sagen skal derfor opfattes som den økonomiske interesse i at fortsætte som likvidatorer og undgå, at likvidationen tilbagekaldes.

Det noteres, at Erhvervsstyrelsen oplyser ikke at være i besiddelse af anden viden, end hvad der fremgår af det skriftlige materiale. Jeg opfatter det således, at der heller ikke har været telefoniske henvendelser eller henvendelser på anden måde mellem likvidatorerne og medarbejdere i Erhvervsstyrelsen.

Jeg noterer videre, at Erhvervsstyrelsen dog oplyser at være bekendt med Finanstilsynets afgørelse af 1. april 2015, uden at man dog oplyser på hvilken måde eller hvorfor dette kendskab er opnået.

Set fra mine klienters og min side medfører især denne bemærkning en opfattelse af en umådelig sammenspisthed mellem offentlige myndigheder og offentlige myndigheder og H. Vi sætter selvfølgelig vores lid til, at Erhvervsankenævnet er enig i vores vurdering heraf, således at det ikke skulle være nødvendigt at gå til domstolene.

Mine klienter har gennemgået udkast til nærværende skrivelse/mail og har i den forbindelse præciseret de væsentligste, faktiske forhold. Jeg vedlægger derfor bilag. Jeg skal henvise til indholdet i bilaget.”

I det i skrivelsen anførte bilag, notat dateret 4. august 2015 – vedhæftet advokat As skrivelse af 5. august 2015 – har klagerne anført:

”Opsummering i forbindelse med Ankenævns sag ...

Udmærket udkast til svar udarbejdet af advokat A. I lyset af den meget korte påklage fra os af 8. juni 2015, der gik forud for dette svar, mener jeg, at vi bør tilføje en kort opsummering af sagens forhold, således at Ankenævnet ikke lader sig forvirre af Erhvervsstyrelsens mange irrelevante referencer til lovgivningen. Jeg har lavet et udkast til en sådan, der evt. kan indsættes i forlængelse af det fremsendte udkast – naturligvis afstemt i forhold til advokat As udkast.

Sagens faktuelle forhold.

Delegeretforsamlingen er selskabets øverste myndighed og udgør generalforsamlingen jf. selskabets vedtægter. Generalforsamlingen er selskabets øverste myndighed også under den frivillige likvidation. Generalforsamlingen er overordnet likvidatorerne.

Delegeretforsamlingen er lovligt valgt og har fungeret siden 2011. SØIK har undersøgt alle forhold omkring valget og selskabets drift fra 2010 og frem til likvidationens indledning den 6. december 2013. SØIK har stoppet efterforskningen den 31/3 2015, og har efter juridisk vurdering af materialet ikke konstateret nogen lovstridige forhold, hvorfor de har lukket sagen, og meddelt dette til samtlige efterforskede personer den 22 Juni 2015. Jf. brev af 22. juni 2015 Delegeretforsamlingens lovlighed har aldrig været juridisk udfordret af nogen, hverken privatpersoner eller myndigheder.

Likvidatorerne har indkaldt til ekstraordinær generalforsamling den 26/2 2015 på begæring af delegeret K i henhold til vedtægternes paragraf 6. Ledelsen/likvidatorerne skal indkalde og afholde generalforsamling, såfremt de modtager en sådan begæring. Likvidatorerne har ikke hjemmel til at aflyse en sådan generalforsamling.

Likvidatorerne forsøger den 26/2 2015 på et uvarslet formøde på tidspunktet for generalforsamlingen at presse generalforsamlingen til frivilligt at acceptere at aflyse generalforsamlingen, jf. protokollat af 26/2 2015 bilag til påklage af 8. juni 2015. Likvidatorerne påstod – direkte usandt og fuldstændigt uden dokumentation – at delegeretforsamlingen ikke var lovligt valgt, og at SØIK ville rejse tiltale mod flere personer inden den 1. april 2015. Delegeretforsamlingen nægter at aflyse generalforsamlingen, fastholder at den er lovligt valgt og insisterer på, at den indkaldte generalforsamling skal afholdes med den fremsendte dagsorden.

Likvidatorerne nægter at gennemføre dette, hvorefter de delegerede selv igangsætter generalforsamlingen i lokalet, vælger dirigent og delegeretforsamlingen gennemfører generalforsamlingen som indkaldt.

Udskiftning af likvidator advokat C med advokat F anmeldes til Erhvervsstyrelsen den 5/3 2015.

Erhvervsstyrelsen har herefter pligt til at registrere F som ny likvidator i selskabet. Alene den tydelige indspisthed mellem H og Erhvervsstyrelsen synes at have forhindret dette. Ingen kan uden lovlig grund, uden dokumentation for at forsamlingen ikke skulle være beslutningsdygtig eller uden dom fratage en generalforsamling dens ret til at træffe beslutninger på en lovligt varslet og indkaldt generalforsamling, ligesom det er lovstridigt at forsøge at forhindre en sådan generalforsamlings gennemførelse.

Specielt: Generalforsamlingens ret til udskiftning af den af samme forsamling valgte likvidator er direkte dikteret af selskabslovens paragraf 219.

Erhvervsstyrelsens afgørelse af 12. maj 2015 må følgelig underkendes, og F må straks registreres som ny likvidator i selskabet.”

Ankenævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at likvidatorerne efter anmodning fra en delegeret den 2. februar 2015 indkaldte til ekstraordinær generalforsamling, men at likvidatorerne den 26. februar 2015 – umiddelbart forinden det tidspunkt den ekstraordinære generalforsamling var indkaldt til – aflyste generalforsamlingen med henvisning til, at denne ikke ville være beslutningsdygtig.

Det fremgår endvidere, at klagerne sammen med en række øvrige delegerede gennemførte en generalforsamling, hvor 12 ud af 15 delegerede var til stede, og på denne generalforsamling traf beslutning om ændring af likvidator, hvilken beslutning Erhvervsstyrelsen har nægtet at registrere.

I henhold til selskabslovens § 93, stk. 1, indkaldes og tilrettelægges generalforsamlinger af det centrale ledelsesorgan. Det følger af selskabslovens § 219, stk. 1, sammenholdt med § 241 i lov om finansiel virksomhed, at likvidator træder i ledelsens sted i et gensidigt forsikringsselskab i likvidation.

Under hensyn til likvidatorernes aflysning af den af dem indkaldte generalforsamlingen den 26. februar 2015, tiltræder Erhvervsankenævnet, at den afholdte generalforsamling – hvor 12 ud af 15 delegerede vedtog ændringer – ikke kan anses indkaldt og tilrettelagt af likvidatorerne i overensstemmelse med selskabslovens § 93, stk. 1, jf. § 219, stk. 1, jf. lov om finansiel virksomhed § 241.

Den afholdte generalforsamling er heller ikke indkaldt i overensstemmelse med bestemmelserne i selskabslovens § 93, stk. 2, jf. § 68 i lov om finansiel virksomhed.

Da samtlige delegerede endvidere ikke var til stede på generalforsamlingen, er betingelserne for konkret at træffe beslutninger under fravigelse af lovens og vedtægternes form- og fristkrav, jf. selskabslovens § 76, stk. 2, jf. § 114, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed, heller ikke opfyldt.

Den anmeldte ændring om udskiftning af den ene af selskabets likvidatorer er således ikke besluttet på en lovlig indkaldt og beslutningsdygtig generalforsamling.

Det fremgår af selskabslovens § 15, stk. 1, 2. pkt., at registrering ikke må finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til denne lov, eller som selskabets vedtægter fastlægger.

Erhvervsankenævnet tiltræder derfor, at Erhvervsstyrelsen har nægtet registrering af anmeldelsen modtaget i styrelsen den 5. marts 2015.

Ankenævnet stadfæster derfor Erhvervsstyrelsens afgørelse af 12. maj 2015.