

ERHVERVSANKENÆVNET

Nævnenes Hus * Toldboden 2 * 8800 Viborg * Tlf. 72 40 56 00 * ean@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Kendelse af 28. september 2021 (j.nr.: 21/00029)

Selskabslovens § 15, stk. 1, anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3 og § 12, stk. 4, nr. 1, samt lov om digital post fra offentlige afsenderes §§ 7 og 10.

Stadfæstet, at adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen på www.virk.dk blev lukket, grundet uretmæssig registrering af ejerforhold uden gyldig dokumentation for lovligheden heraf.

(Rikke Schiøtt Petersen, Henning von Lillien skjold og Mikael Friis Rasmussen)

Kendelse A ApS mod Erhvervsstyrelsen

Den 17. december 2020 har K på vegne af A ApS påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 20. november 2020, hvorved styrelsen traf afgørelse om at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 3. februar 2021 over sagens faktiske omstændigheder oplyst bl.a.:

”Faktiske forhold

Den 21. oktober 2020 registrerede K en ændring i ejerforholdet i selskabet A ApS, hvor B blev registreret fratrådt som legal og reel ejer i selskabet. Registreringen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. og var sket ved brug af en digital medarbejdersignatur, som var tilknyttet A ApS og udstedt til K.

Den 23. oktober 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra B, som gjorde indsigelse mod registreringen, der blev foretaget den 21. oktober 2020 i selskabet A ApS, hvor B blev fratrådt som legal og reel ejer. B oplyste, at hun den 14. oktober 2020 blev opsagt sin stilling som kreativ direktør i A ApS grundet samarbejds vanskeligheder og påstået misligholdelse af ejeraftalen og

i den forbindelse havde K oplyst, at hendes ejerskab bortfaldt i selskabet, som følge af en misligholdelse af ejeraftalen. B oplyste i sin indsigelse af 23. oktober 2020, at registreringen af hendes fratrædelse som legal og reel ejer var uretmæssig. Sammen med indsigelsen blev ejeraftale, udklip af ejeraftalen samt en mail til K, fremsendt.

Erhvervsstyrelsen kvitterede den 23. oktober 2020 for Bs mail og oplyste, at styrelsen ville foretage en høring af K og anmode ham om at redegøre og dokumentere for den registrerede ændring.

Selv samme dag sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev med en kontrolskrivelse til K, som blev sendt til A ApS' digitale postkasse, som Ks medarbejdersignatur var tilknyttet. Erhvervsstyrelsen anmodede om en redegørelse for baggrunden for registreringen af ændringen i ejerforholdet samt kopi af samtlige originale dokumenter, der lå til grund for at foretage registreringen. Anmodningen skete i medfør af den daværende § 17 i selskabsloven.

Erhvervsstyrelsen gjorde i samme forbindelse K opmærksom på, at han ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en evt. straf.

Erhvervsstyrelsen gjorde herefter K opmærksom på, at redegørelse og dokumentation skulle være modtaget i styrelsen senest den 6. november 2020. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Erhvervsstyrelsen modtog en mail fra B den 30. oktober 2020, hvor hun oplyste, at hun nu var fratrådt som bestyrelsesmedlem i selskabet, hvilket hun ligeledes mente var uretmæssigt. Vedhæftet var en mail, som var sendt fra B til K, samt kopi af selskabets vedtægter. Der var på daværende tidspunkt ikke foretaget en registrering af Bs fratrædelse som bestyrelsesmedlem i Erhvervsstyrelsens it-system.

Da Erhvervsstyrelsen ikke havde hørt fra K inden den fastsatte frist den 6. november 2020, traf styrelsen den 20. november 2020 afgørelse i sagen, herunder lukkede Erhvervsstyrelsen for Ks adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Afgørelsen om at lukke for adgangen til at foretage straksregistreringer udelukker ikke, at K fortsat kan foretage anmeldelser i Erhvervsstyrelsen selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Disse anmeldelser vil blive manuelt sagsbehandlet og således ikke straksafgjort og registreret med det samme.

Styrelsen foretog endvidere politianmeldelse af K til Københavns Politi for afgivelse af urigtige oplysninger til en offentlig myndighed, jf. straffelovens § 296, stk. 1, nr. 2, eller selskabslovens § 366.

Samme dag tilbageførte Erhvervsstyrelsen registreringen foretaget den 21. oktober 2020, hvor B blev fratrådt som legal og reel ejer.

Den 27. november 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra K, der anmodede om en omgørelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 20. november 2020, da K havde overset styrelsens henvendelse af 23. oktober 2020.

K anførte i sin mail af 27. november 2020, at registreringen af ændringen i ejerskabet var berettiget, og at registreringen var sket i overensstemmelse med selskabets ejeraftale, da B havde misligholdt ejeraftalens pkt. 3.4 og 3.5, om at alle parter skal arbejde aktivt i selskabet, og at alle parter skal anvende deres fulde arbejdskraft i selskabets interesse. Såfremt dette misligholdes inden for det første år af ejeraftalens indgåelse, udtræder en part af selskabet og mister sin rettighed til en ejerandel i selskabet. I mailen var selskabets ejeraftale vedhæftet, som B ligeledes havde fremsendt tidligere, samt kopi af mailkorrespondance mellem B og K.

Erhvervsstyrelsen besvarede ved mail den 16. december 2020 Ks mail. Erhvervsstyrelsen anførte, at styrelsen fastholdt afgørelsen af 20. november 2020 om at fratage Ks adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. samt beslutning om indgivelse af politianmeldelse af forholdet. Erhvervsstyrelsen anførte endvidere, at styrelsen, havde tilbageført Bs fratrædelse som legal og reel ejer samt offentliggjort en tekst om, at registreringen af Bs fratrædelse som legal og reel ejer var uretmæssig. Dette var sket som følge af, at styrelsen ikke havde modtaget dokumentation og redegørelse fra K i forbindelse med styrelsens kontrol af registreringen den 23. oktober 2020 inden for den fastsatte frist.
..."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse [sagsnummer] af 20. november 2020 hedder det bl.a.:

"Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk.

3.

...

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende de dokumenter, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, jf. ovenfor, skulle disse være modtaget i styrelsen senest den 6. november 2020. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Styrelsen gjorde dig opmærksom på, at du ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragte, kunne have betydning for fastsættelsen af en evt. straf.

Erhvervsstyrelsen har ikke hørt fra dig.

På det grundlag har Erhvervsstyrelsen dags dato truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Begrundelsen herfor er, at styrelsen har en formodning for, at du har misbrugt din adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., da det bestrides, at ændringerne af ejerforholdet var lovligt foretaget.

Afgørelsen om at lukke din adgang til Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. er gældende indtil videre.

Erhvervsstyrelsen har desuden sendt kopi af dette brev til Københavns Politi, som følge af, at du efter styrelsens opfattelse har afgivet urigtige oplysninger til en offentlig myndighed, jf. straffelovens § 296, stk. 1, nr. 2, eller selskabslovens § 366.
..."

I klageskrivelse af 17. december 2020 har klager anført bl.a.:

"Denne klage er en reaktion på erhvervsstyrelsens afgørelse i sag [SAGSNUMMER], som er henvendt til A ApS' digitale postkasse d. 20/09/2020 med overskriften "Din adgang til at foretage registreringer ved brug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. er lukket" (sagen og dens afgørelsen er vedhæftet som hhv. bilag ... og ...). Formålet med klagen er at indsende den manglende redegørelse og dokumentation, som Erhvervsstyrelsen har efterspurgt og at Erhvervsstyrelsen omstøder afgørelsen i sag [SAGSNUMMER].

Som administrerende direktør af A ApS (Selskabet), foretog jeg en afregistrering af B som legal og reel ejer af Selskabet, i det hun var i brud med paragraf 3.4 og 3.5 i Selskabets Ejeraftale.

Erhvervsstyrelsen anmodet herefter om "at du redegør for baggrunden for registreringen af ændringen samt indsender kopi af samtlige originale dokumenter, der lå til grund for registreringen af ændringen og dokumentation

for din bemyndigelse til at foretage registreringen(...)" ved elektronisk mail til Selskabets postkassen. Fristen for dette var den 6. november, som det fremgår af bilag

Erhvervsstyrelsen modtog ikke det omtalte før fristen og tilbageregistrerede derfor B som legal og reel ejer af Selskabet samtidigt med, at min adgang til at foretage registreringer ved brug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning blev fjernet.

Erhvervsstyrelsen modtog ikke redegørelse og dokumentation før fristen, da jeg ikke havde bemærket henvendelsen. Dette er meget beklageligt fra min side. I det at jeg blev gjort opmærksom på sagen, og sagens afgøres, d. 27/11/20, reagerede jeg øjeblikkeligt og fremsendte den efterspurgte dokumentation direkte til sagsbehandleren C. Dette ses i bilag ... C vendte tilbage igår d. 16/12/20 og henviste mig til at bruge denne klagevejledningen.

Formålet med denne klage er dermed at indsende både redegørelse og dokumentation for registreringen, som retmæssigt foreligger, dog efter den angivende frist.

B's stilling som Creative Director blev opsagt skriftligt d. 14/10/2020 (bilag ...). Efter anmodning, blev dette skriftligt begrundet d. 16/10/2020 (bilag ...). Det fremgår af A ApS ejerftale i pkt. 3.4 og 3.5 at alle Parter skal arbejde aktivt i Selskabet og at Parterne hver især anvender deres fulde arbejdskraft i Selskabets interesse. Misligholdelse af dette inden for 1 år af ejerftalens indgåelse medvirker til en Parts øjeblikkelige udtræden af Selskabet og dermed mister Parten sin rettighed til en ejerandel i Selskabet. Da B efter sin opsigelse ikke har arbejdet aktivt i Selskabet, medførte dette dermed at jeg afregistrerede hende som legal og reel ejer, jf. Selskabets ejerftale pkt. 3.4 og 3.5 (bilag ...).

Eftersom B ikke var en del af Selskabets anpartshavere, blev der herefter indkaldt til ekstraordinær generalforsamling d. 26/10/2020, hvor det blev enstemmigt vedtaget at B udtrådte af betyrelsen. Da Erhvervsstyrelsen ikke modtog dokumentation for Bs udtrædelse, har de gjort opmærksom på at denne ekstraordinære generalforsamling ikke var lovlydig da alle Anpartshavere ikke var indkaldt (sag [SAGSNUMMER] og [SAGSNUMMER] fra Erhvervsstyrelsen).

Eftersom at B blev tilbageregistreret som reel og legal ejer af Selskabet, da Erhvervsstyrelsen ikke modtog dokumentation inden fristen, blev der d. 15. december afholdt ny ekstraordinær generalforsamling. Her blev det igen besluttet at B udtræder af Selskabet, jf. reglerne i ejerftalen (bilag ...). Da min egen adgang til at foretage registreringer ved brug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning er lukket, har D [advokatpartnerselskab] per dags dato foretaget denne registrering.

Med denne klage anmoder jeg om at få genåbnet min adgang til at foretage registreringer ved brug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning og om at

Erhvervsstyrelsen omstøder afgørelsen i sag [SAGSNUMMER] idet, at jeg finder det ude af proportion at fjerne min adgang til selvbetjeningsløsningen og videregive sagen til politiet, fordi jeg ikke fik læst et brev i virksomhedens e-boks.
...”

Klager har den 22. december 2020 suppleret sin klage med et skriftligt indlæg benævnt ”Supplerende information til Erhvervsstyrelsen” med bilag.

I redegørelsen af 3. februar 2021 har Erhvervsstyrelsen vedrørende sagens retlige omstændigheder udtalt:

”Retlige forhold

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. I bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i forslag til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder blandt andet følgende:

I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalselskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen.

Efter § 17, stk. 2, 1. pkt., i selskabsloven, som var gældende på afgørelsestidspunktet, kunne Erhvervsstyrelsen i indtil 3 år fra registreringstidspunktet stille krav om, at der blev indsendt bevis for, at registreringen eller anmeldelsen var lovligt foretaget.

Sidst følger det af anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, at Erhvervsstyrelsen kan lukke en brugers adgang til at foretage registreringer i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, såfremt styrelsen har en begrundet formodning for, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen:

Stk. 3. Hvis Erhvervsstyrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjenings-løsningen, kan styrelsen med øjeblikkelig virkning lukke brugerens adgang hertil.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til Ks klage

K gør i sin klage... indledningsvis opmærksom på, at registreringen af ændringen i ejerforholdet, hvor B blev registreret som fratrådt legal og reel ejer i A ApS, skete da B havde brudt pkt. 3.4 og 3.5. i selskabets ejerftale.

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvist, at styrelsen har truffet afgørelse om at lukke Ks adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. § 5, stk. 3, i bekendtgørelse 1377 af 12. december 2019, da styrelsen har en formodning for, at K har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Begrundelsen herfor er, at K ikke besvarede styrelsens kontrol af 23. oktober 2020 af registreringen, foretaget den 21. oktober 2020 i A ApS, inden for den fastsatte frist.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at uagtet en eventuel ny påstand omkring lovligheden af den foretagne registrering, har Erhvervsstyrelsen ikke hørt fra K i forbindelse med kontrollen af registreringen den 21. oktober 2020. K har således ikke på Erhvervsstyrelsen forespørgsel efter den tidligere § 17, stk. 2, i selskabsloven, indsendt dokumentation for registrerings lovlighed.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen i sin kontrol, som blev fremsendt med digital post den 23. oktober 2020, gjorde K opmærksom på, at når Erhvervsstyrelsen havde modtaget det eventuelle materiale, ville styrelsen vurdere sagen med henblik på at afgøre, om der efter styrelsens opfattelse er sket misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Styrelsen ville i den forbindelse tage stilling til, om et eventuelt misbrug skulle føre til lukning af adgangen til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, og om der skulle ske politianmeldelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at styrelsen oplyste K om, at han ikke var forpligtet til at fremkomme med de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som

styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en evt. straf.

Erhvervsstyrelsen oplyste derfor også K om, at styrelsen ville træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, hvis K ikke havde fremsendt den anmodede redegørelse samt dokumentation senest den 6. november 2020.

Da K ikke havde besvaret Erhvervsstyrelsens kontrol af 23. oktober 2020 inden en fastsatte frist den 6. november 2020, traf Erhvervsstyrelsen den 20. november 2020 afgørelse i sagen.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er det i sig selv en alvorlig forseelse fra anmelders side ikke at svare på en af Erhvervsstyrelsen fremsendt kontrol af en registrering. Alene af den grund anser Erhvervsstyrelsen det for berettiget, at styrelsen har lukket for Ks adgang til at foretage registreringer efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Det er efter Erhvervsstyrelsens opfattelse klart, at et manglende svar på en af Erhvervsstyrelsen fremsendt kontrol af en registrering i sig selv kan begrunde en formodning for, at der er sket misbrug af adgangen til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjenings-løsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Det fremgår endvidere af Erhvervsankenævnets kendelse af 24. februar 2020, j.nr. 19/05039, hvor ankenævnet udtalte:

Da Erhvervsstyrelsen ifølge anmeldelsesbekendtgørelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet klager i den forbindelse ikke fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen har haft en berettiget formodning om, at klager har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at afgørelsen om at lukke for adgangen til at foretage registreringer ikke udelukker, at K fortsat kan foretage anmeldelser i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Disse anmeldelser vil blive manuelt sagsbehandlet og således ikke straksafgjort og registreret med det samme. Endvidere kan K på et senere tidspunkt ansøge Erhvervsstyrelsen om igen at åbne for hans adgang til at foretage registreringer, hvorefter styrelsen tager stilling til, om der fortsat er grundlag for at have lukket for Ks adgang til at foretage straksregistreringer.
..."

Heroverfor har klager i et supplerende indlæg af 10. februar 2021 anført:

"Det kan simpelthen ikke være rigtigt at et digitalt brev, som ikke er nået mit kendskab, skal have den virkning, at der bliver dømt imod mig, at min registreringsadgang bliver fjernet og at jeg bliver meldt til politiet.

Det er ikke proportionalt.

Erhvervsstyrelsen vedlægger selv et bilag, som viser at jeg umiddelbart efter, at have stiftet kendskab med situationen skriver en forklarende email, som jo netop indeholder belæg for lovligheden af afregistreringen. Erhvervsstyrelsen vil også vide, at jeg har forsøgt at kontakte C telefonisk flere gange, lagt beskeder til hendes kollegaer om at hun skulle ringe tilbage og at alle disse henvendelser er blevet ignoreret.
...”

Ved mail af 4. maj 2021 har klager fremsendt yderligere materiale til ankenævnet.

Ankenævnet udtaler:

Ankenævnet bemærker, at den foreliggende sag angår prøvelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 20. november 2020 om at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Ankenævnet tager således ikke stilling til, om den af klager foretagne registrering den 21. oktober 2020, hvorved B blev registreret fratrådt som legal og reel ejer i A ApS, var berettiget.

Ankenævnet bemærker endvidere, at Erhvervsstyrelsens beslutning om at politianmelde K ikke er en afgørelse, der kan påklages til Erhvervsankenævnet.

Selskabslovens § 15, stk. 2, bestemmer, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig, jf. også § 9, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1377 af 12. december 2019 om anmeldelse, registrering, gebyr m.v. (anmeldelsesbekendtgørelsen).

Af dagældende selskabslovs § 17, stk. 2, 1. pkt., følger, at Erhvervsstyrelsen i indtil 3 år fra registreringstidspunktet ved registrering og anmeldelse kan stille krav om, at der indsendes bevis for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget.

Endvidere følger af anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, at Erhvervsstyrelsen med øjeblikkelig virkning kan lukke brugerens adgang til at foretage straksregistreringer

via selvbetjeningsløsningen, hvis styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen.

Af § 7, stk. 1, i lov om digital post fra offentlige afsendere følger, at offentlige afsendere, herunder også Erhvervsstyrelsen, er berettiget til at anvende digital post til kommunikation med juridiske enheder. Juridiske enheder er endvidere forpligtet til at være tilmeldt postløsningen, jf. lovens § 3, stk. 2. Meddelelser, der sendes under anvendelse af digital post, anses efter loven for at være kommet frem på det tidspunkt, hvor meddelelsen er tilgængelig for adressaten i postløsningen, jf. § 10, nr. 1.

Det følger endvidere af anmeldelsesbekendtgørelsens § 12, stk. 4, nr. 1, at Erhvervsstyrelsen kan sende breve mv. til virksomheder og personer om forhold, der er omfattet af selskabslovgivningen eller forskrifter udstedt i medfør heraf som digital post til virksomhedens eller personens digitale postkasse i digital post, tilknyttet virksomhedens CVR-nummer, henholdsvis personens CPR-nummer, medmindre virksomheden eller personen er fritaget for tilslutning til digital post.

K har ifølge det centrale virksomhedsregister været direktør for A ApS siden 1. februar 2020.

Det fremgår af sagen, at Erhvervsstyrelsen den 23. oktober 2020, på baggrund af en indsigelse fra B over registreringen den 21. oktober 2020 vedrørende ændring af ejerforholdene mv. i A ApS, anmodede K om en redegørelse samt dokumentation for baggrunden for registreringen. Anmodningen blev fremsendt pr. digital post til A ApS' digitale postkasse, som Ks medarbejdersignatur var tilknyttet. Erhvervsstyrelsen gjorde klageren opmærksom på, at redegørelse og dokumentation skulle være modtaget i styrelsen senest den 6. november 2020.

Efter sagens oplysninger kan det lægges til grund, at A ApS er tilmeldt den digitale postløsning, og at K har en medarbejdersignatur tilknyttet selskabet. K har derfor og som direktør for selskabet adgang til selskabets digitale postkasse, hvorfor høringskrivelsen var gjort tilgængelig for ham til besvarelse.

Det kan lægges til grund, at styrelsen ikke hørte fra klager inden for den fastsatte frist eller senere, og klager har oplyst, at den manglende besvarelse og dokumentation skyldtes, at han "ikke havde bemærket henvendelsen".

Da Erhvervsstyrelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet klager i den forbindelse ikke fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen på afgørelsestidspunktet havde en berettiget formodning om, at klager havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Erhvervsstyrelsen var således berettiget til at lukke for klagers adgang.

Det bemærkes, at ankenævnet med denne afgørelse ikke har taget stilling til, om klageren på baggrund af de nu foreliggende oplysninger efter henvendelse til Erhvervsstyrelsen kan få genåbnet sin adgang til at foretage straksregistrering.

Ankenævnet stadfæster på denne baggrund og i det nævnte omfang Erhvervsstyrelsens afgørelse af 20. november 2020.