

Kendelse af 30. december 2021 – J. nr.: 21/00090

Stadfæstet, at virksomhedens registrering nægtes genregistrering i styrelsens register.

§ 12, stk. 2 i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

(Lars Wind-Johannesen, Henning von Lillienkjold og Mikael Friis Rasmussen)

Kendelse

AA K/S mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 25. december 2020 har advokat BB på vegne af AA K/S påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 27. november 2020, hvorved styrelsen nægtede at genregistre AA K/S i styrelsens register, jf. § 12, stk. 2, i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 12. februar 2021 over sagens faktiske omstændigheder oplyst bl.a.:

”Faktiske forhold

Den 29. november 2017 blev CC registreret som reel ejer af AA K/S.
Registreringen blev foretaget af DD med en medarbejdersignatur tilknyttet EE IVS, CVR: ..., og udstedt til hende.

Den 26. august 2019 sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til AA K/S, herefter: virksomheden (Bilag A1), hvor Erhvervsstyrelsen anmodede om en redegørelse samt dokumentation for virksomhedens reelle ejerskab. Af brevet fremgik det, at virksomheden skulle dokumentere, hvordan virksomheden havde identificeret deres registrerede reelle ejer, CC. Virksomheden fik en frist til d. 23. september 2019.

Den 20. november 2019 afgjorde Erhvervsstyrelsen sagen. Erhvervsstyrelsen slettede virksomheden, jf. LEV §§ 12, stk. 2 og 3, da Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget en redegørelse for det reelle ejerskab (Bilag A2).

Den 22. januar 2020 anmodede Advokat BB om at genregistrere virksomheden, via Virk.dk. Registreringen blev foretaget med en digital medarbejdersignatur udstedt til Advokat BB.

Den 19. marts 2020 sendte FF på vegne af Advokat BB en mail til Erhvervsstyrelsen, hvor han spurgte til status på sagen (Bilag B1).

Den 24. marts 2020 sendte Erhvervsstyrelsen en mail til FF, hvor Erhvervsstyrelsen gjorde opmærksom på, at årsagen til sletningen skulle berigtiges, før virksomheden kunne blive genregistreret (Bilag B1).

Den 26. marts 2020 sendte FF en række dokumenter til Erhvervsstyrelsen (Bilag B1 og D1). Dokumenterne indeholdt en beskrivelse af virksomhedens ejerstruktur, identitetsdokumenter samt registreringsdokumenter for et udenlandsk selskab i ejerkæden, GG [udenlandsk selskab]

Den 14. april 2020 sendte FF en mail til Erhvervsstyrelsen, hvor han angav, at han havde prøvet at ringe (Bilag B1).

Den 15. april 2020 sendte Erhvervsstyrelsen en mail til FF, hvori styrelsen bemærkede, at den indsendte dokumentation ikke var tilstrækkelig (Bilag

B1). Erhvervsstyrelsen gav en frist til den 14. maj 2020 for at indsende den manglende dokumentation.

Den 23. april 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra advokat HH, som angav at virksomheden havde anmodet hende om hjælp til at blive genregistreret. I mailen blev der spurgt til, hvorfor den dokumentation, som Erhvervsstyrelsen krævede, var nødvendig (Bilag B2).

Den 27. april 2020 besvarede Erhvervsstyrelsen Advokat HHs henvendelse (Bilag B2), og forklarede retsgrundlaget for Erhvervsstyrelsens krav.

Den 14. maj 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en række dokumenter fra FF pr. mail (Bilag B3 og D2). Udover dokumenterne i bilag D1 indeholdt dokumenterne en række certifikater og bekræftelser på, at selskaberne i ejerkæden eksisterede og var aktive. Der var ligeledes indsendt persondokumentation i form af pas og adressedokumentation samt en del korrespondance imellem FF og CC.

Den 10. juni 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra FF, hvor han spurgte, hvornår virksomheden kunne forvente svar (Bilag B4).

Den 12. juni 2020 sendte Erhvervsstyrelsen en mail til FF, hvor styrelsen angav, at dokumenterne stadig var i gang med at blive gennemset (Bilag B4).

Den 12. juni 2020 kvitterede FF for Erhvervsstyrelsens svar pr. mail (Bilag B4).

Den 17. juni 2020 sendte Erhvervsstyrelsen en mail til FF og angav en række punkter, som styrelsen ikke havde modtaget dokumentation for, eller havde spørgsmål til (Bilag B5).

Den 25. juni 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra FF, hvor han angav, at virksomheden havde skiftet adresse. Han fremsendte en del

korrespondance på [udenlandsk 1] samt en fuldmagt til Advokat BB fra CC (Bilag B6 og D3).

I perioden mellem den. 9 juli 2020 og den 27. november har Erhvervsstyrelsen løbende været i telefonisk kontakt med repræsentanterne for virksomheden.

Den 9. juli 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra FF, hvor han spurgte, hvornår styrelsen forventede at træffe afgørelse (Bilag B7).

Den 5. august 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra FF, hvor han spurgte, hvornår styrelsen forventede at træffe afgørelse (Bilag B7).

Den 1. september 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra FF, hvor han igen spurgte, hvornår styrelsen forventede at træffe afgørelse (Bilag B7).

Den 14. og 17. september 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra CC, som spurgte til status i sagen, og tilbød at assistere med yderligere dokumentation (Bilag B8 og B9).

Den 23. oktober 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra FF, som efterspurgte en status på sagen (Bilag B11)

Den 30. oktober 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra Advokat HH, som forespurgte på en status i sagen (Bilag B11).

Den 24. november 2020 svarede Erhvervsstyrelsen Advokat HH, at sagsbehandlingen stadig er i gang (Bilag B11).

Den 27. november 2020 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse i sagen (Bilag A3), og nægtede at genregistrere virksomheden.

...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 27. november 2020 hedder det bl.a.:

”Erhvervsstyrelsen har den 19. december 2019 modtaget din anmodning om at genregistrere ovenstående virksomhed.

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at nægte at genregistrere virksomheden i Erhvervsstyrelsens register, jf. lov om visse erhvervsdrivende virksomheder (LEV) § 12, stk. 2, da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget en tilstrækkelig redegørelse, eller tilstrækkelig dokumentation for virksomhedens forsøg på at identificere sine reelle ejere, jf. lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, §§ 12, stk. 1, nr. 3, samt § 15 g, og forholdet som førte til sletningen, derfor stadig foreligger.

...

Begrundelse

Virksomheden blev den 20. november 2019 slettet fra Erhvervsstyrelsens register, da virksomheden ikke havde indsendt en redegørelse og tilhørende dokumentation om virksomhedens reelle ejerforhold, jf. LEV § 12, stk. 1, nr. 2 og 3.

Når en virksomhed anmoder om genregistrering, skal det forhold som begrundede sletningen ikke længere foreligge, jf. LEV § 12, stk. 2. I dette tilfælde er virksomheden slettet, da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget en redegørelse eller dokumentation for virksomhedens reelle ejerforhold, efter LEV § 15 g, jf. § 12, stk. 1, nr. 2 og 3.

Det fremgår af LEV § 12, stk. 1, nr. 3, at en virksomhed kan slettes fra registret, hvis virksomheden har opbevaret mangelfuld dokumentation efter § 15 g. Af § 15 g fremgår det at virksomheden skal gemme dokumentationen fra hvert identifikationsforsøg i 5 år frem, jf. stk. 5, og ligeledes foretage en ny undersøgelse til hver årlig generalforsamling, jf. stk. 4.

Det er virksomheden og dens ledelse der er ansvarlige for at undersøge de reelle ejerforhold, og ligeledes gemme dokumentationen i 5 år efter

identifikationsforsøget, jf. LEV § 15 g, stk. 4. CC blev registreret som reel ejer d.

29. november 2017.

I forbindelse med anmodningen om genregistrering, er der indsendt en række dokumenter, som gengiver en korrespondance mellem FF og CC, samt en korrespondance med en II. Disse korrespondancer er dateret efter d. 29. november 2017.

Der er således ikke indsendt dokumentation for at virksomhedens forsøg på at identificere dens reelle ejere, i forbindelse med registreringen af CC, som blev foretaget i forbindelse med den oprindelige registrering af CC som reel ejer. Den dokumentation der er indsendt, er dokumentation hvor der er rettet henvendelse direkte til CC, samt en II.

Der er ikke indsendt dokumentation for at virksomheden har været i korrespondance med de virksomheder som ejer AA K/S, og forespurgt hvem der er ejer af disse virksomheder, ligesom det ikke er undersøgt om den reelle ejer indgår i eventuelle ejeraftaler. Det fremstår dermed som om, at kontrolstrukturen ikke blevet forsøgt klarlagt af virksomhedens ledelse.”

I klageskrivelse af 25. december 2020 har advokat BB på vegne af AA K/S anført bl.a.:

”På vegne af selskabet AA K/S (herefter "Selskabet") skal jeg, som advokat for Selskabet, hermed klage over Erhvervsstyrelsens afgørelse om sletning af Selskabet, jfr. Erhvervsstyrelsen brev dateret den 27. november 2020, med sags id. [sagsnummer 1].

...

Sagsbaggrund

Personen CC en [udenlandsk 2] bosiddene person blev registreret som reel ejer af selskabet den 29. november 2017.

I følge det mig oplyste forsøgte Erhvervsstyrelsen efterfølgende at indhente oplysninger hos Selskabet om dokumentation for det reelle ejerforhold.

Disse oplysninger blev åbenbart enten ikke fremsendt eller de fremsendte oplysninger var mangelfulde.

På denne baggrund slettede Erhvervsstyrelsen selskabet den 20. november 2019.

Den 19. december 2019 ansøger jeg Erhvervsstyrelsen om genregistrering af selskabet. Jeg har i perioden siden den 19. december 2019 fremsendt meget omfangsrig dokumentation for selskabets [ejerforhold] til Erhvervsstyrelsen.

Lovgrundlag

Selskabet blev slettet af Erhvervsstyrelsen med henvisning til LEV § 12, stk. 1, nr. 2 og 3.

Det fremgår af LEV § 12, stk. 1, nr. 2 og 3. at et K/S kan slettes, hvis

2) *virksomheden ikke har registreret oplysninger om reelle ejere eller virksomheden har foretaget mangelfuld registrering i henhold til § 15 g,*

3) *virksomheden ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om virksomhedens reelle ejere eller virksomheden har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til § 15 g,*

Af LEV § 15 fremgår tillige, at:

§ 15 g. En virksomhed omfattet af denne lov bortset fra enkeltmandsvirksomheder skal indhente oplysninger om virksomhedens reelle ejere, herunder oplysninger om de reelle ejeres rettigheder.

Stk. 2. Enhver, der direkte eller indirekte ejer eller kontrollerer virksomheden, skal efter virksomhedens anmodning forsyne virksomheden med de oplysninger om ejerforholdet, der er nødvendige for virksomhedens identifikation af reelle ejere, herunder oplysninger om de reelle ejeres rettigheder

Der er er med andre ord 2 hovedkrav i spørgsmålet om selskabets tilstrækkelige dokumentation om dets ejer(e), og disse er:

1. selskabet skal have tilstrækkelig informationer om dets reelle ejere, og
2. sådanne informationer skal indhentes på grundlag af en anmodning fremsendt af selskabet. Det er således ikke tilstrækkeligt, at selskabet er i besiddelse af de påkrævede informationer, men det skal også dokumenteres, at selskabet aktivt har indhentet sådanne informationer.

Muligheden for genregistrering findes i LEV § 12, stk. 2 hvoraf fremgår:

Stk. 2. Viser det sig efter sletningen, at de forhold, der har ført til sletningen ikke længere foreligger, kan interessentskabet eller kommanditselskabet anmode Erhvervsstyrelsen om at genregistrere virksomheden.

Om muligheden for genregistrering og efterfølgende berigtigelse af de forhold, der førte til den oprindelig sletning anfører Erhvervsstyrelsen endvidere i sin vejledning "Sletning og genregistrering af I/S og K/S" på side 5 følgende eksempel:

"Det vil sige, at hvis virksomheden fx er blevet slettet på grund af manglende ledelse, skal der vælges og anmeldes en ledelse"

Vejledningen er vedlagt som bilag 4.

I det nævnte eksempel er K/S'et blev slettet på grund af manglende ledelse og det kan således konstateres i kombination med LEV § 12, stk. 2, at uanset, at et selskabs forhold på et tidspunkt begrundet en sletning af et selskab, så kan man på et senere tidspunkt genetablere det forhold, der oprindeligt begrundede sletningen af selskabet.

Erhvervsstyrelsens begrundelse for ikke at genregistrere selskabet

Erhvervsstyrelsen begrundet sit afslag med:

"I forbindelse med anmodningen om genregistrering, er der indsendt en række dokumenter, som gengiver en korrespondance mellem FF og CC, samt en korrespondance med en II. Disse korrespondancer er dateret efter d. 29. november 2017."

Endvidere anføres at

"Der er således ikke indsendt dokumentation for at virksomhedens forsøg på at identificere dens reelle ejere, i forbindelse med registreringen af CC, som blev foretaget i forbindelse med den oprindelige registrering af CC som reel ejer"

Det kan med andre ord konstateres, at Erhvervsstyrelsen begrundet afslaget om genregistrering med, at informationerne i forbindelse med den oprindelige registrering af CC i november 2017 som reel ejer var mangelfulde.

Dermed har Erhvervsstyrelsen helt ignoreret den dokumentation, der efterfølgende er blevet tilsendt i løbet af 2020 og indtil 27. november i år.

Dokumentation fremsendt til Erhvervsstyrelsen i forbindelse med ansøgning om genregistrering af selskabet

Vi har siden vi indsendte ansøgningen om Selskabets genregistrering været i løbende dialog med Erhvervsstyrelsen om den fremsendte dokumentation.

Det betyder bl.a. at Erhvervsstyrelsen har stillet supplerende spørgsmål til den fremsendte dokumentation mv.

Dokumentationen, der er fremsendt til Erhvervsstyrelsen er meget omfangsrig og måtte det være væsentlig for Erhvervsankenævnet og dets afgørelse fremsender jeg gerne kopier af den dokumentation, der er fremsendt til Erhvervsstyrelsen.

I relation til det lovkrævede krav om at kunne dokumentere, at de indhentede dokumentation er opnået alene på grundlag af Selskabets anmodning herom, fremsender jeg som bilag 5 kopier af email korrespondance med Selskabets reelle ejer, hvoraf det tydeligt fremgår, at al dokumentation for Selskabets ejerforhold er indhentet som resultatet af Selskabets anmodninger.

Vi er på intet tidspunkt blev afkrævet dokumentation for det forhold som Erhvervsstyrelsen baserer sit afslag på, dvs. vi er på intet tidspunkt blev afkrævet dokumentation for [ejerforholdene] i 2017 dvs *"i forbindelse med den oprindelige registrering af CC som reel ejer"* som er Erhvervsstyrelsens eneste argument.

Tværtimod har Erhvervsstyrelsen i email dateret den 17. Juni 2020 til min medarbejder meddelt os følgende:

"Kære FF,

Så har jeg gennemset alle dokumenterne, og der er lige nogle småting.

Adressen på virksomheden

Adressen på virksomheden blev d. 28. 8 2019 ændret til [adresse 1]. Erhvervsstyrelsen har i mellemtiden modtaget en henvendelse fra beboeren på den ejendom, som ikke kender til virksomheden. Derfor skal der indsendes dokumentation for at virksomheden har ret til at benytte ejendommen, eller anmeldes en ny adresse.

Tidligere dokumentation

Det fremgår af den fremsendte mailkorrespondance, at den reelle ejer tidligere har haft korrespondance med jer, dog på [udenlandsk 1]. Dette skal ligeledes fremsendes.

Bemyndigelse til at foretage registreringen

Det fremstår ikke som om, at I har foretaget registreringer for selskabet før. Derfor må I gerne fremsende dokumentation på at I er bemyndiget af virksomheden til at foretage registreringen af genregistreringen, jf LEV§ 15 a og c, samt anmeldelsesbekendtgørelsens § 8.

Hvis jeg får tilsendt ovenstående, kan virksomheden gen registreres."

De informationer Erhvervsstyrelsen bad om den 17. juni 2020 blev fremsendt den 24. juni 2020 og er blevet modtaget uden kommentarer fra Erhvervsstyrelsen.

Erhvervsstyrelsen har på intet tidspunkt krævet oplysninger om ejerforholdene i 2017.

Tværtimod har Erhvervsstyrelsen i sin email dateret den 17. Juni 2020 tilkendegivet, at de indsendte oplysninger, bortset fra "småting" var tilstrækkelige.

Min påstand

Erhvervsstyrelsens afslag om genregistrering baserer sig alene på forhold der gjorde sig gældende for cirka 3 år siden.

Det er min opfattelse, at selskabet skal genregistreres da samtlige lovkrævede informationer og dokumentation er tilsendt Erhvervsstyrelsen i løbet af 2020.

Selskabet har til fulde opfyldt kravene om genregistrering af selskabet jfr. LEV § 12 hvoraf det i stk. 2. [fremgår] *"Viser det sig efter sletningen, at de forhold, der har ført til sletningen ikke længere foreligger, kan interessentskabet eller kommanditselskabet anmode Erhvervsstyrelsen om at gen registrere virksomheden."*

Erhvervsstyrelsens afslag har dermed helt ignoreret de oplysninger vi har tilsendt I forbindelse med genregistrering af selskabet og afslaget er dermed i modstrid med LEV § 12, stk. 2 og af denne grund bør Erhvervsstyrelsens afslag kendes ugyldigt og selskabet bør genregistreres."

I et supplerende indlæg af 8. januar 2021 har advokat BB anført:

"Ejerforholdene er fuldt ud berigtiget af Erhvervsstyrelsen i 2020 og vi har ikke modtaget indsigelser eller kritik af den fremsendte dokumentation fra Erhvervsstyrelsens side.

Forhistorie:

Vi har brugt det meste af året 2020 med at fremsende fyldig dokumentation til Erhvervsstyrelsen for AA K/S ejerforhold I 2020. Der har ovenikøbet været en også mundtlig dialog med Erhvervsstyrelsen i denne forbindelse med supplerende kommentarer fra Erhvervsstyrelsen osv i relation til fremsendt materiale og vi finder det meget beklageligt, at Erhvervsstyrelsen helt ignorerer dette i deres afgørelse, der alene er baseret på at

informationerne ikke var tilgængelige tilbage i 2017 da ejerforholdene blev undersøgt af Erhvervsstyrelsen.

Udover at det forekommer beklageligt at Erhvervsstyrelsen giver os indtrykket af, at vi efterfølgende har mulighed for at dokumentere ejerforholdene, og har brugt masser af tid på dette, så fratager Erhvervsstyrelsen dermed også selskabet muligheder for genregistrering der findes i LEV § 12, stk. 2 som i Erhvervsstyrelsens retningslinjer er forklaret som følger: ”.... kan der ske genregistrering, hvis virksomheden kan berigtige det forhold, som har ført til, at virksomheden blev slettet”

Ejerforholdene er fuldt ud berigtiget overfor Erhvervsstyrelsen i 2020 og vi har ikke modtaget indsigelser eller kritik af den fremsendte dokumentation fra Erhvervsstyrelsens side.

Dokumentation:

I bilag 1 er vedlagt ejerskabsdiagrammet for AA K/S (herefter benævnt Selskabet). Det fremgår heraf at Selskabet ejes med 99% af GG [UDENLANDSK SELSKAB] og med 1% af JJ [UDENLANDSK SELSKAB].

Begge selskaber ejes 100% af en hr. CC, der således er den reelle ejer af Selskabet.

Det skal bemærkes, at der er ikke vedlagt dokumentation for hvorledes GG [UDENLANDSK SELSKAB] og med JJ [UDENLANDSK SELSKAB] helt oprindeligt blev ejere af AA K/S. Der er ingen krav om/til en sådan dokumentation, der er med andre ord udelukkende spørgsmålet om at dokumentere en allerede etableret ejerstruktur.

I bilagene 2, 3 og 4 findes dokumentation for den reelle ejer, dvs for CC i form af kopi af pas, ID kort samt kopi af elregning, der bekræfter den reelle ejers adresseoplysninger.

For så vidt angår GG [UDENLANDSK SELSKAB] så findes i bilag 5 en myndighedsbekræftelse på at dette selskab er registreret og er i "Good Standing". Bilag 6 er en kopi af ejerregistret for GG [UDENLANDSK SELSKAB], hvoraf fremgår at CC overtog dette selskabs aktier den 5. april 2018. Bilag 7 er en kopi af det aktiecertifikat der blev udstedt til CC i forbindelse med overtagelse af aktierne i selskabet GG [UDENLANDSK SELSKAB]

JJ [UDENLANDSK SELSKAB] er en nominee aktionær i AA K/S, dvs JJ [UDENLANDSK SELSKAB] ejer 1% af AA K/S på vegne af CC. Dette er fuldt tilladt [i land 3] hvor JJ [UDENLANDSK SELSKAB] har hjemsted. JJ [UDENLANDSK SELSKAB] er med andre ord den legale ejer af AA K/S med 1% mens den reelle ejer af 1% ejerandelen er CC.

I bilag 8 kan ses kopi af bekræftelse fra [udenlandske 3] myndigheder om JJ [UDENLANDSK SELSKAB]'s eksistens.

I bilag 9 finde kopi af en bekræftelse fra JJ [UDENLANDSK SELSKAB] at dette selskab optræder som ejer af AA K/S, men gør det på vegne af CC.

Som supplerende dokumentation fremsendes i bilag 10 og 11 [udenlandsk 3] myndighedsbekræftelse for så vidt angår den registrerede ledelse i JJ [UDENLANDSK SELSKAB] samt paskopi for den registrerede ledelse.

Endeligt skal det bemærkes at Erhvervsstyrelsen ikke har bemærkninger til det forhold at JJ [UDENLANDSK SELSKAB] er nominee aktionær, vel nok fordi vi allerede har redegjort grundigt for de helt reelle ejerforhold."

I Erhvervsstyrelsens redegørelse af 12. februar 2021 er endvidere anført:

"Retligt grundlag

Det fremgår af Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder (LEV), som indført ved lov nr. 262 af 16/03/2016, § 15 g, stk. 1 og 2 at:

»§ 15 g. En virksomhed omfattet af denne lov, bortset fra enkeltmandsvirksomheder, skal indhente oplysninger om virksomhedens reelle ejere, jf. § 15 h, herunder oplysninger om de reelle ejeres rettigheder. Er der ingen reelle ejere, eller kan der ikke identificeres nogen reelle ejere, skal de registrerede medlemmer af virksomhedens daglige ledelse, jf. § 11, stk. 1, optages som reelle ejere i Erhvervsstyrelsens it-system. Er virksomheden ikke forpligtet til at registrere ledelse, jf. § 11, stk. 1, skal der registreres en ledelse, når reglen i 2. pkt. finder anvendelse.

Stk. 2. Virksomheden skal registrere oplysningerne efter stk. 1 i Erhvervsstyrelsens it-system, hurtigst muligt efter at virksomheden er blevet bekendt med, at en person er blevet reel ejer, og efter enhver ændring af de oplysninger, som er registreret. Virksomheden skal opbevare oplysninger om dens reelle ejere i 5 år efter det reelle ejerskabs ophør. Virksomheden skal endvidere opbevare oplysninger om forsøg på identifikationen af reelle ejere i 5 år efter gennemførelsen af identifikationsforsøget.

LEV § 15 g er efterfølgende blevet ændret ved lov nr. 554 af 07/05/2019, hvorefter den dagældende § 15 g, stk. 2, blev til henholdsvis § 15 g, stk. 3 og 5. Af § 15 g, stk. 5 fremgår det at:

Stk. 5. Virksomheden skal opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om virksomhedens reelle ejere i 5 år efter det reelle ejerskabs ophør. Virksomheden skal endvidere opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om forsøg på identifikationen af reelle ejere i 5 år efter gennemførelsen af identifikationsforsøget.

Efter bemærkningerne til lovforslaget (2018/1 LSF 205), er der ikke tiltænkt ændringer i retstilstanden, men blot en præcisering af de dagældende bestemmelser.

Ved lov nr. 554 af 07/05/2019 blev der ligeledes tilføjet to nye stk. til § 12, som lyder:

§ 12. Et kommanditselskab eller et interessentskab kan slettes af Erhvervsstyrelsens register, hvis

...

2) virksomheden ikke har registreret oplysninger om reelle ejere eller virksomheden har foretaget mangelfuld registrering i henhold til § 15 g,

3) virksomheden ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om virksomhedens reelle ejere eller virksomheden har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til § 15 g,

Det fremgår af LEV § 12, stk. 2 at:

Stk. 2. Viser det sig efter sletningen, at de forhold, der har ført til sletningen ikke længere foreligger, kan interessentskabet eller kommanditselskabet anmode Erhvervsstyrelsen om at genregistrere virksomheden. Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om genregistrering af de i stk. 1 nævnte virksomheder.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger

Som det følger af Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 27. november 2020, er virksomheden forpligtet til at opbevare dokumentation for de forsøg, som en virksomhed foretager sig, for at identificere sine reelle ejere, jf. den dagældende LEV § 15 g, stk. 2, og den nugældende § 15 g, stk. 5. Pligten gælder for hvert foretaget identifikationsforsøg.

Den 29. november 2017 blev CC registreret som reel ejer. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse, må de identifikationsforsøg, der ledte frem til denne registrering, nødvendigvis være foretaget enten før eller senest den dato. Det skal også bemærkes, at det er virksomheden og dens ledelse, der er ansvarlig for opbevaringen af denne dokumentation, og ikke den reelle ejer eller dennes rådgivere, jf. den dagældende § 15 g, stk. 2 i LEV.

Virksomheden var således forpligtet til at gemme dokumentationen for de identifikationsforsøg, som de har foretaget, i fem år, fra tidspunktet for CC registrering som reel ejer den 29. november 2017. Virksomheden blev således slettet den 20. november 2019, da virksomheden ikke indsendte denne dokumentation til Erhvervsstyrelsen.

Efter § 12, stk. 2, skal de forhold som forårsagede sletningen ikke længere være gældende, før en virksomhed kan genregistreres. I dette tilfælde, hvor virksomheden er blevet slettet grundet manglende opbevaring af dokumentation, er det den dokumentation, som virksomheden er forpligtet til at opbevare, efter § 15 g, stk. 5, som skal tilvejebringes, før virksomheden kan blive genregistreret.

Da denne dokumentation, efter en længerevarende høringsproces, ikke blev tilvejebragt, er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at det forhold, der har ført til sletningen, stadig er gældende. Den dokumentation, som er indsendt, dokumenterer flere forsøg fra klagers side på at identificere den reelle ejer. Den tidligste dokumentation er dateret den 12. december 2019 (Bilag D3, AA K/S kopi af emails mv på [udenlandsk 1], sidste side).

Da virksomheden ikke har tilvejebragt dokumentation for de forsøg, som virksomheden har gjort for at identificere sine reelle ejere, i forbindelse med registreringen af CC som reel ejer den 29. november 2017, kan virksomheden efter Erhvervsstyrelsens opfattelse ikke genregistreres, jf. LEV § 12. stk. 2, da det forhold der begrundede sletningen, stadigvæk er gældende.

Til punktet omkring berigtigelse

Klager gør i sin skrivelse gældende, at uanset at selskabs forhold på et tidspunkt begrundet en sletning af et selskab, så kan man på et senere tidspunkt genetablere det forhold, der oprindeligt begrundede sletningen af selskabet.

I forhold til det eksempel som klager fremhæver, drejer dette sig om, hvornår et selskab med manglende ledelse er blevet oversendt til tvangsopløsning. Dette kan berigtiges ved at registrere en ledelse, som ikke nødvendigvis er den samme.

Dog er det ikke samme logik, som gør sig gældende i bestemmelsen § 15 g, stk. 5, og § 12 stk. 3. Disse bestemmelser angår virksomhedens forsøg på at identificere reelle ejere, og der kan således ikke blot udpeges en ny reel ejer, eller indsendes ny dokumentation, som tilfældet er med ledelsen.

Bestemmelserne lægger sig til den dokumentation og de tiltag virksomheden har foretaget, i forbindelse med registreringen af de reelle ejere.

Dokumentationen skal gemmes i 5 år, jf. § 15 g, stk. 5, og er således pr. definition retrospektiv, og kan således ikke berigtiges ved at indsende nyere dokumentation.

Det skal ligeledes bemærkes, at det er virksomhedens, og dens ledelses, ansvar at gemme dokumentationen i 5 år. At en rådgiver til virksomheden ikke har dokumentationen, er ikke relevant, og slutteligt indestår en anmelder, på virksomhedens vegne, for at dokumentationen for hvert identifikationsforsøg gemmes i 5 år, når der registreres reelle ejere på Virk.dk.

Til punktet omkring ignorering af oplysninger

Klager har i sin skrivelse gjort gældende, at Erhvervsstyrelsen ikke har taget den dokumentation, som klager har indsendt, med i overvejelserne af Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 27. november 2020.

Erhvervsstyrelsen har henvendt sig af flere omgange til virksomheden for at få belyst sagen så grundigt som muligt. Erhvervsstyrelsen har søgt at få udleveret al den dokumentation, som virksomheden lå inde med.

Den dokumentation, som Advokat BB har indsendt i forbindelse med genregistreringen, er blevet gennemgået og vurderet. Da det drejer sig om en stor mængde dokumentation, visse dele af den på [udenlandsk 1], har dette været en tidskrævende opgave.

Da den dokumentation, der er blevet indsendt, ikke har dokumenteret virksomhedens forsøg på at identificere sine reelle ejer, da denne blev registreret, den 29. november 2017, er dokumentationen blevet vurderet som utilstrækkelig.

Til Erhvervsstyrelsens formulering i en mail af den 17. juni 2020 (Bilag B5)

Hertil skal det bemærkes, at det var under den forudsætning, at den dokumentation der blev fremsendt, var tidssvarende, at virksomheden kunne genregistreres. Det kan netop ikke direkte udledes af bestemmelsen i § 15 g, stk. 5, at dokumentationen skal være på dansk, og hvis der var gjort tilstrækkelige og tidssvarende forsøg på [udenlandsk 1], ville dette være tilstrækkeligt.

På baggrund af det anførte, er det således Erhvervsstyrelsens vurdering, at styrelsens afgørelse af 27. november 2020 skal opretholdes med de ovenfor anførte begrundelser.”

AA K/S er ikke fremkommet med bemærkninger efter Erhvervsstyrelsens redegørelse af 12. februar 2021.

Ankenævnet udtaler:

2 voterende – Lars Wind-Johannesen og Mikael Friis Rasmussen – udtaler:

Ankenævnet skal tage stilling til, om Erhvervsstyrelsen under henvisning til den dagældende § 12, stk. 2, 1. pkt., i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder har været berettiget til at nægte at genregistrere AA K/S i styrelsens register.

Efter § 15 g, stk. 1, i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder påhviler der en virksomhed omfattet af loven (bortset fra enkeltmandsvirksomheder) pligt til at indhente oplysninger om virksomhedens reelle ejere, herunder oplysninger om de reelle ejeres rettigheder.

I forarbejderne til bestemmelsen, som den nu er affattet, jf. lovforslag nr. L 205 af 13. marts 2019, anføres i bemærkningerne bl.a.:

”Det følger af den gældende § 15 g, stk. 1, 1. pkt., i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, at virksomheden skal indhente oplysninger om virksomhedens reelle ejere, herunder oplysninger om de reelle ejeres rettigheder.

Det gældende stk. 1, 1. pkt., gennemfører artikel 30, stk. 1, 1. pkt., i 4. hvidvaskdirektiv. Ændringen af artikel 30, stk. 1, 1. pkt., i 5. hvidvaskdirektiv medfører ingen materielle ændringer i forhold til 4. hvidvaskdirektiv, idet der alene er tale om en præcisering af, at bestemmelsen omfatter selskaber og andre juridiske enheder etableret på et EU-medlemslands område. Det vil sige juridiske personer (selskaber, fonde og foreninger), der kan stiftes i henhold til dansk lovgivning.

Det foreslås i stk. 1, at virksomheder skal indhente oplysninger om selskabets reelle ejere, herunder oplysninger om de reelle ejeres rettigheder.

Pligten for virksomheder med begrænset ansvar, interessentskaber og kommanditselskaber til at indhente oplysninger om virksomhedens reelle ejere, herunder de reelle ejeres rettigheder, indebærer konkret, at virksomheden skal identificere de reelle ejere, herunder foretage de nødvendige tiltag i forhold til at fastlægge identiteten af de reelle ejere. Pligten omfatter som minimum, hvad virksomheden ved eller burde vide. Heri ligger bl.a., at virksomheden har pligt til at undersøge og eventuelt opdatere oplysningerne, hvis virksomheden bliver bekendt med, at der eventuelt er sket ændringer i oplysningerne om virksomhedens reelle ejere. For at finde frem til, hvem der er virksomhedens reelle ejere, vil det være nødvendigt at fastlægge virksomhedens ejer- og kontrolstruktur.

...

Med indførelsen af kravet om, at virksomheder med begrænset ansvar, interessentskaber og kommanditselskaber skal indhente, opbevare, herunder i fornødent omfang opdatere oplysningerne, og registrere oplysninger om reelle ejere, blev virksomhederne omfattet af kend-dig-selv (know your self) procedurer, hvor virksomheden skal klarlægge sin egen ejer- og kontrolstruktur.

Virksomheder med begrænset ansvar, interessentskaber og kommanditselskaber skal således indhente de oplysninger, der er nødvendige for at kunne vurdere, hvem der er virksomhedens reelle ejere, herunder for at kunne dokumentere, hvad de har foretaget sig for at identificere de reelle ejere, både når det fører til identifikation af de reelle ejere, men også hvis de reelle ejere ikke kan identificeres. Herudover omfatter oplysningerne identitetsoplysninger om den reelle ejer (CPR-nummer eller udenlandsk identifikationsnummer, statsborgerskab m.v.) og oplysninger om arten og omfanget af den reelle ejers rettigheder, som selskabet skal registrere i Erhvervsstyrelsens itsystem.”

Det følger af lovens § 15 g, stk. 5 (tidligere stk. 2), at virksomheden skal opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om virksomhedens reelle ejere i 5 år efter det reelle ejerskabs ophør, og at virksomheden endvidere skal opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om forsøg på identifikation af reelle ejere i 5 år efter gennemførelsen af identifikationsforsøget.

§ 15 g, stk. 5, blev indsat ved lov nr. 554 af 7. maj 2019, og det fremgår af forarbejderne hertil, jf. lovforslag nr. L 205 af 13. marts 2019, at der med bestemmelsen ikke var tiltænkt materielle ændringer i forhold til den dagældende bestemmelse i § 15 g, stk. 2, 2. og 3. pkt., men alene en tydeliggørelse af den pligt, der allerede var gældende for virksomhederne. I bemærkningerne til bestemmelsen anføres endvidere bl.a.:

”Efter den gældende § 15 g, stk. 2, 2. pkt. og 3. pkt., i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder skal virksomheden opbevare oplysninger om dens reelle ejere i 5 år efter det reelle ejerskabs ophør. Virksomheden skal endvidere opbevare oplysninger om forsøg på identifikation af reelle ejere i 5 år efter gennemførelsen af identifikationsforsøget.

Pligten til opbevaring af dokumentation for forsøg på identifikation af reelle ejere følger af definitionen på reelle ejere i 4. hvidvaskdirektiv, jf. direktivets artikel 3, stk. 6, litra a, nr. ii. Det fremgår af bestemmelsen, at de omfattede enheder skal opbevare oplysninger om de foranstaltninger, som de har truffet med henblik på at identificere reelle ejere.

Det foreslås i stk. 5, at virksomheder skal opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om dens reelle ejere i 5 år efter det reelle ejerskabs ophør. Det foreslås endvidere, at virksomheder skal opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om forsøg på identifikation af reelle ejere i 5 år efter gennemførelsen af identifikationsforsøget.

Virksomhedens pligt til løbende at indhente og opdatere oplysninger om reelle ejere omfatter som minimum, hvad virksomheden ved eller burde vide. Heri ligger bl.a., at virksomheden har pligt til at undersøge og eventuelt opdatere oplysningerne, hvis virksomheden bliver bekendt med, at der eventuelt er sket ændringer i oplysninger om virksomhedens reelle ejere.

Det skal til enhver tid kunne dokumenteres, hvad virksomheden har gjort for at identificere sine reelle ejere. Kommer virksomheden frem til, at den ikke har reelle ejere, eller at virksomhedens reelle ejere ikke kan identificeres, skal dokumentation for, hvad virksomheden har gjort i sit forsøg på at identificere reelle ejere, ligeledes opbevares.

Den registrerede ledelse skal sikre, at virksomheden opbevarer dokumentation for de oplysninger, som virksomheden har indhentet om sine reelle ejere, samt for alle identifikationsforsøg, dvs. dokumentation for, hvad virksomheden har foretaget sig for at identificere de reelle ejere, både når det fører til identifikation af de reelle ejere, men også hvis reelle ejere ikke kan identificeres.

Ophører virksomheden skal den senest registrerede ledelse sikre, at oplysningerne om og dokumentationen for undersøgelse af den eller de reelle ejere kan fremskaffes 5 år efter ejerskabets ophør eller gennemførelsen af identifikationen.

...

Ejes en virksomheden indirekte af en reel ejer, er dokumentation for virksomhedens ejer- og kontrolstruktur en del af dokumentationen for, hvordan virksomheden er kommet frem til, at den pågældende person er virksomhedens reelle ejer. Som led heri kan indgå dokumentation for, at virksomheden har været i korrespondance med de juridiske personer, som

ejer virksomheden direkte eller indirekte, med det formål, at identificere den eller de reelle ejere af virksomheden. Det kan eksempelvis være et telefonnotat eller en mailkorrespondance. Indhentes oplysninger om ejerforhold hos andre landes registrere, kan denne dokumentation (registreringsbevis) også indgå som dokumentation for de indhentede ejeroplysninger. Har virksomheden anmodet rådgivere (danske eller udenlandske) om hjælp til at fremskaffe oplysninger om personer, der betragtes som virksomhedens reelle ejere, indgår dette også i den dokumentation, der skal opbevares. Det er dokumentation af ordregivende karakter, dvs. hvor virksomheden foretager en aktiv handling for at identificere dens reelle ejere.

Har virksomheden ingen reelle ejere, eller kan virksomheden ikke identificere den eller de reelle ejere, er dokumentation herfor ligeledes omfattet. Eftersom virksomheder kan variere i størrelse og kompleksitet, kan der være stor forskel på, hvor meget det er nødvendigt for den enkelte virksomhed at foretage sig, førend alle muligheder for at identificere de reelle ejere er udtømte. Det kan eksempelvis være dokumentation fra virksomhedens deltagerfortegnelse, der viser, at ingen fysiske personer ejer mere end 25 pct., under forudsætning af, at ingen personer kan kontrollere virksomheden ved hjælp af andre midler.

Har virksomheden eksempelvis forsøgt at indhente oplysninger om dens reelle ejere via andre landes registeroplysninger eller ved hjælp af rådgivere (danske såvel som udenlandske), skal dokumentation herfor gemmes uanset, at det ikke har ført til identifikation af virksomhedens reelle ejere.

Oplysningerne om reelle ejere og deres rettigheder skal være tilstrækkelige, nøjagtige og opdaterede, hvilket Erhvervsstyrelsen kan efterprøve ved kontrol, jf. § 15 c i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder. Efter denne bestemmelse kan Erhvervsstyrelsen til enhver tid rette henvendelse til anmelder eller virksomheden med henblik på at få dokumenteret de registrerede oplysninger.”

Af den dagældende § 12, stk. 1, nr. 3, i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder følger, at en virksomhed kan slettes af Erhvervsstyrelsens register, hvis virksomheden

ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om virksomhedens reelle ejere eller virksomheden har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til § 15 g.

I forarbejderne til § 12, stk. 1, nr. 3, jf. lovforslag nr. L 205 af 13. marts 2019, hedder det i bemærkningerne bl.a.:

”Det foreslås i stk. 1, nr. 3, at kommanditselskaber eller interessentskaber kan slettes af Erhvervsstyrelsens register, hvis virksomheden ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om virksomhedens reelle ejere, eller virksomheden har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til § 15 g.

For at det ikke skal være muligt at omgå opbevaringspligten ved alene at opbevare dele af den lovpligtige dokumentation foreslås det, at interessentskaber og kommanditselskaber ligeledes kan slettes, hvis det konstateres, at den opbevarede dokumentation er mangelfuld.

Det følger af § 15 g, stk. 5, jf. lovforslagets § 2, nr. 5, at interessentskaber og kommanditselskaber er forpligtet til at opbevare den dokumentation, som er indhentet om deres reelle ejere. Opbevaringspligten omfatter ethvert forsøg på identifikation, dvs. både når virksomheden identificerer deres reelle ejere, når virksomheden konstaterer, at den ikke har reelle ejere, og når virksomheden ikke kan identificere deres reelle ejere. Der henvises til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i § 2, nr. 5.

Oplysningerne om reelle ejere har til formål at sikre gennemsigtighed i ejerforhold, og interessentskaber og kommanditselskaber er forpligtet til at stille oplysningerne om deres reelle ejere til rådighed for SØIK og andre offentlige myndigheder, når disse myndigheder anmoder herom. De skal foretage alle rimelige forsøg på at identificere de reelle ejere, og skal til enhver tid kunne dokumentere over for bl.a. SØIK og Erhvervsstyrelsen, hvad de har foretaget sig, samt hvilken identifikation de har foretaget af den reelle ejer.

Der er tale om mangelfuld dokumentation, når interessentskaber og kommanditselskaber ikke kan dokumentere, at deres reelle ejere er den eller

de personer, som virksomheden har registreret, herunder oplysninger om arten og omfanget af det reelle ejerskab i Erhvervsstyrelsens it-system.

Derudover vil det være udtryk for manglende dokumentation, hvis et interessentskab eller et kommanditselskab har registreret, at det ikke har reelle ejere eller ikke kan identificere reelle ejere, og virksomheden ikke kan dokumentere, at det har udtømt alle rimelige identifikationsmuligheder for at identificere de reelle ejere. I dette tilfælde vil det ikke være tilstrækkeligt at notere, at den formodede reelle ejer ikke ønsker at give sig til kende, da virksomheden skal forsøge at benytte alternative identifikationsmetoder til at bekræfte identiteten på den reelle ejer. Se hertil bemærkningerne til den foreslåede § 15 g, stk. 3, 3. pkt., jf. lovforslagets § 1, nr. 5.

...”

Den dagældende § 12, stk. 2, 1. pkt., i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder var sålydende:

”Viser det sig efter sletningen, at de forhold, der har ført til sletningen, ikke længere foreligger, kan interessentskabet eller kommanditselskabet anmode [styrelsen] om at genregistrere virksomheden.”

Vi er enige med Erhvervsstyrelsen i, at AA K/S med det fremlagte materiale ikke har påvist, at de forhold – manglende dokumentation for virksomhedens overholdelse af forpligtelserne efter § 15 g, stk. 5, jf. stk. 1, i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder – der førte til sletningen af virksomheden den 20. november 2019, ikke længere foreligger.

På denne baggrund, og da hverken indholdet af Erhvervsstyrelsens mail af 17. juni 2020 til FF eller Erhvervsstyrelsens sagsbehandling i øvrigt efter vores opfattelse kan føre til en anden bedømmelse, finder vi, at AA K/S med rette er nægtet genregistrering af virksomheden i Erhvervsstyrelsens register.

Vi stemmer derfor for at stadfæste Erhvervsstyrelsens afgørelse af 27. november 2020.

En voterende – Henning von Lillien skjold – udtaler:

Udover det af flertallet anførte er det i lovforslag nr. L 205 af 13. marts 2019, bl.a. anført at:

”..en kontrol af de lovpligtige oplysninger, herunder manglende eller mangelfuld dokumentation, skal kunne føre til tvangsopløsning henholdsvis sletning af en virksomhed m.v., hvis forholdet ikke bringes i overensstemmelse med loven.”

det er videre anført at:

”I sager, hvor en virksomhed med begrænset ansvar påtænkes oversendt til tvangsopløsning, vil virksomheden på samme måde som i de situationer, hvor der i dag er mulighed for at oversende en virksomhed til tvangsopløsning, få mulighed for at berigtige forholdet.

Det vil sige virksomheden får mulighed for at foretage en fornyet indhentning af oplysninger om deres reelle ejere og opbevare dokumentation herfor, inden for en nærmere angivet frist, inden sagen oversendes til skifteretten.”

Bemærkningerne til loven må forstås således, at det er lovgivers intention, at der efter Lov om erhvervsdrivende virksomheder (LEV) § 15 g, stk. 5 skal være mulighed for at berigtige en eventuel manglende eller mangelfuld opbevaring af dokumentation for forsøg på identifikation af virksomhedens reelle ejere inden virksomheden oversendes til tvangsopløsning eller sletning.

Manglende eller mangelfuld opbevaring af dokumentation for forsøg på identifikation af reelle ejere efter LEV § 15 g, stk. 5 er således en mangel, som det er muligt senere at berigtige, til forskel fra for eksempel manglende indbetaling af kapitalen ved stiftelse af et kapitalselskab efter Selskabsloven, som efter Erhvervsstyrelsens praksis, vil være en mangel, der ikke efterfølgende kan berigtiges.

Erhvervsstyrelsen har ved skrivelse af 20. november 2019 begrundet sletningen fra Erhvervsstyrelsens register med, at virksomheden ikke havde indsendt den anmodede redegørelse eller dokumentation for virksomhedens reelle ejerskab, jf. LEV § 15 g, stk. 3, hvorfor Erhvervsstyrelsen har slettet virksomheden fra Erhvervsstyrelsens register, jf. den daværende LEV § 12, stk. 1, nr. 3.

Den daværende LEV § 12, stk. 1, nr. 3 havde følgende ordlyd:

”§12

Et kommanditselskab eller et interessentskab kan slettes af Erhvervsstyrelsens register, hvis

[...]

3) virksomheden ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om virksomhedens reelle ejere eller virksomheden har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til § 15 g.”

Erhvervsstyrelsens årsag til sletningen fra Erhvervsstyrelsens register er således, at virksomheden ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om virksomhedens reelle ejere, eller virksomheden har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til § 15 g.

Erhvervsstyrelsen har, ved skrivelse af 27. november 2020, nægtet genregistrering af virksomheden i Erhvervsstyrelsens register, i henhold til den dagældende LEV § 12, stk. 2, med den begrundelse, at de forhold som førte til sletningen fortsat foreligger.

Erhvervsstyrelsen begrundet nægtelsen med, at den dokumentation virksomheden har fremsendt efter sletningen i Erhvervsstyrelsens register, er dateret efter 29. november 2017, hvor virksomhedens reelle ejer første gang er registreret.

Erhvervsstyrelsen har i en supplerende redegørelse i forbindelse med sagens oversendelse til Erhvervsankenævnet uddybet dette med:

”Dokumentationen skal gemmes i 5 år, jf. § 15 g, stk. 5, og er således pr. definition retrospektiv, og kan således ikke berigtiges ved at indsende nyere dokumentation.”

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslag nr. L 205 af 13. marts 2019, er det lovgivers intention, at dokumentationen, der skal opbevares efter LEV § 15 g, stk. 5, skal kunne berigtiges ved foretage en fornyet indhentning af oplysninger om deres reelle ejere og opbevare dokumentation herfor.

Jeg er derfor ikke enig i Erhvervsstyrelsens begrundelse om, at dokumentationen der skal opbevares efter LEV § 15 g, stk. 5, pr. definition er retrospektiv, og således ikke kan berigtiges ved at indsende nyere dokumentation.

Jeg stemmer derfor for at sagen hjemvises, med henblik på at Erhvervsstyrelsen vurderer, om den nye dokumentation virksomheden har indsendt i forbindelse med anmodning om genregistrering, opfylder kravene i LEV § 15 g, og såfremt dette er tilfældet, at virksomheden tillades genregistrering, idet de forhold der har medført sletningen herefter ikke længere foreligger.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 27. november 2020.