

ERHVERVSANKENÆVNET

Nævnenes Hus * Toldboden 2 * 8800 Viborg * Tlf. 72 40 56 00 * ean@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Kendelse af 19. oktober 2022 (j.nr.: 21/10629).

Selskabslovens § 23 h, stk. 2 og anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Uberettiget, at Erhvervsstyrelsen traf afgørelse uden forinden at have modtaget advokats skriftlige bemærkninger eller fastsat frist for modtagelse heraf.

(Johan Weihe, Lars Wind-Johannesen og Mikael Friis Rasmussen).

Kendelse K mod Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 15. september 2021 har advokat A på vegne af K påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. august 2021, hvorved styrelsen traf afgørelse om at lukke for klagers adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Endvidere traf styrelsen afgørelse om administrativt at tilbageføre en registrering foretaget af klager i B ApS (nu C ApS) af 21. maj 2022, jf. selskabslovens § 23 h, stk. 2.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 29. oktober 2021 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Faktiske forhold

Den 25. maj 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokatfuldmægtig D, der på vegne af advokat E gjorde Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at deres klient F uretmæssigt var blevet indsat som legal ejer og reel ejer af B ApS, CVR-nr. [...].

Den 2. juni 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra G, der på vegne af advokat A, gjorde styrelsen opmærksom på, at han repræsenterede H ApS og at E's henvendelse til Erhvervsstyrelsen af 25. maj 2021 bestrides. Hertil anmodede G om, at sagen blev sat i bero, indtil H ApS havde haft lejlighed til at komme med skriftlige bemærkninger.

Den 18. juni 2021 sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til K pr. e-mail til [e-mailadresse], som var e-mailen tilknyttet den digitale medarbejdersignatur tilknyttet H ApS udstedt til K. Erhvervsstyrelsen anmodede om en redegørelse for baggrunden for registreringen af ejerforholdet, samt en kopi af samtlige originale dokumenter, der lå til grund for registreringen af ændringen, og dokumentation for Ks bemyndigelse til at foretage registreringen, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 9. Anmodningen skete i medfør af selskabslovens § 23 b, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen gjorde i samme forbindelse K opmærksom på, at han ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en eventuel straf.

Erhvervsstyrelsen gjorde herefter K opmærksom på, at redegørelse og dokumentation skulle være modtaget i styrelsen senest den 2. juli 2021. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Den 18. august 2021 havde Erhvervsstyrelsen ikke hørt fra K, hvorfor styrelsen traf afgørelse i sagen, herunder lukkede Erhvervsstyrelsen for Ks adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Samme dag foretog Erhvervsstyrelsen en administrativ korrektion af de registrerede forhold, jf. selskabslovens § 23 h, stk. 2, da styrelsen fandt, at der var registreret åbenbart urigtige oplysninger.

Den 20. august 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra G, der var uforstående overfor Erhvervsstyrelsen afgørelse af 18. august 2021, idet der ved e-mail af 2. juni 2021 var blevet oplyst Erhvervsstyrelsen, at der ville komme indlæg til sagen.

Den 23. august 2021 besvarede Erhvervsstyrelsen G og redegjorde for sagsforløbet. Hertil anførte Erhvervsstyrelsen, at styrelsen fastholdt styrelsens afgørelse af 18. august 2021.

Den 10. september 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra G, der anførte, at han havde indtalt en besked på telefonsvarer og ønskede et opkald ved lejlighed.

Den 13. september 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra G, der anførte, at de registrerede oplysninger efter Erhvervsstyrelsens korrektion, var åbenlyst forkerte og anmodede Erhvervsstyrelsen om at berigtige oplysningerne.

Den 16. september 2021 besvarede Erhvervsstyrelsen G pr. e-mail. Erhvervsstyrelsen anførte, at styrelsen fortsat fastholdt afgørelsen af 18. august 2021. Hertil anførte styrelsen, at F uretmæssigt var blevet registreret som legal ejer og reel ejer af B ApS, da registreringen var foretaget uden hans viden og samtykke. Erhvervsstyrelsen anførte yderligere, at styrelsen på den baggrund havde foretaget en kontrol af registreringen den 18. juni 2021, hvor der blev sendt et høringsbrev til K i sin egenskab af anmelder af registreringen, der ikke blev besvaret indenfor den af styrelsen fastsatte frist den 2. juli 2021.

Samme dag modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra G, der oplyste at afgørelse var påklaget til Erhvervsankenævnet, og den videre korrespondance ville køre derigennem.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. august 2021 hedder det:

”Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Erhvervsstyrelsen har endvidere foretaget en administrativ korrektion af de registrerede forhold, jf. selskabslovens § 23 h, stk. 2, da styrelsen finder, at der er registret åbenbart urigtige oplysninger.

[...]

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende de oplysninger/dokumenter, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, jf. ovenfor, skulle disse være modtaget i styrelsen senest den 2. juli 2021. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Styrelsen gjorde dig opmærksom på, at du ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en evt. straf.

Erhvervsstyrelsen har ikke hørt fra dig.

På det grundlag har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Begrundelsen herfor er, at styrelsen har en formodning for, at du har misbrugt din adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., da det bestrides, at ændringen af ejerforholdet i B ApS var lovligt foretaget.

Afgørelsen om at lukke din adgang til Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. er gældende indtil videre.

Erhvervsstyrelsen har endvidere, som følge af Fs reaktion på ændringen i ejerforholdet, foretaget en administrativ korrektion af de registrerede forhold, jf. selskabslovens § 23 h, stk. 2, da styrelsen finder, at der er registret åbenbart urigtige oplysninger. Som følge heraf har styrelsen offentliggjort en tekst om, at Fs ikke har påtaget sig hvervet som legal ejer og reel ejer i B ApS.

Erhvervsstyrelsen har desuden sendt kopi af dette brev til X Politi, som følge af, at du efter styrelsens opfattelse har afgivet urigtige oplysninger til en offentlig myndighed, jf. straffelovens § 296, stk. 1, nr. 2, eller selskabslovens § 366.”

Af advokat As klageskrivelse af 15. september 2021 fremgår bl.a.:

”Det bestrides, at der foreligger misbrug, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, idet det gøres gældende, at min klient ikke har foretaget en ulovlig registrering i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning.

Jeg modtog den 25. maj 2021 kopi af advokat Es mail til Erhvervsstyrelsen vedrørende registrering af forkerte oplysninger. På baggrund heraf kontaktede jeg den 2. juni 2021 Erhvervsstyrelsen skriftligt pr. mail, i hvilken mail jeg bl.a. oplyste følgende:

”Advokat A repræsenterer selskabet H ApS, CVR-nr. [...], og jeg kan i den forbindelse oplyse, at indholdet af Es mail af 25. maj 2021 bestrides, idet vores klient ikke har foretaget ulovlige registreringer.

Vi er på nuværende tidspunkt i gang med at udarbejde et indlæg med vores bemærkninger til Es mail, og vi vil vende tilbage til Erhvervsstyrelsen inden for kort tid.

Indtil H ApS har haft lejlighed til at fremkomme med sine skriftlige bemærkninger, skal jeg anmode Erhvervsstyrelsen om at sætte sagen i bero.”

Kopi af min mail af 2. juni 2021 fremlægges som **Bilag [...]**.

Siden min mail af 2. juni 2021 har jeg været i dialog med min klient omkring et supplerende indlæg. Indlevering heraf har imidlertid været længere tid undervejs end oprindeligt antaget, bl.a. som følge af ferieafholdelse m.v.

Uden varsel modtager jeg den 18. august 2021 Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende ændringen af ejerforholdet i B ApS.

Jeg retter derfor den 20. august 2021 skriftlig henvendelse til Erhvervsstyrelsens sagsbehandler, hvori jeg bl.a. skriver følgende:

”Vi stiller os uforstående overfor, at Erhvervsstyrelsen uden videre har truffet afgørelse i sagen henset til vores mail af 2. juni 2021. Se venligst vedhæftede.

Vil du uddybe, hvorfor Erhvervsstyrelsen har truffet afgørelse i sagen, når vi har gjort Erhvervsstyrelsen bekendt med advokatrepræsentation samt det forhold, at vi vil komme med et indlæg i sagen?”

Kopi af min mail af 20. august 2021 fremlægges som **Bilag [...]**.

Den 23. august 2021 vender Erhvervsstyrelsens sagsbehandler skriftligt tilbage. Kopi af Erhvervsstyrelsens mail af 23. august 2021 fremlægges som **Bilag [...]**.

Erhvervsstyrelsen anfører, at Erhvervsstyrelsen den 18. juni 2021 anmodede min klient pr. e-mail om en redegørelse for baggrunden for registreringen af ændringen af ejerforholdet samt indsende kopi af samtlige originale dokumenter, der lå til grund for registreringen. Havde Erhvervsstyrelsen ikke modtaget de oplysninger/dokumenter som styrelsen anmodede om senest den 2. juli 2021, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget dokumentation og har derfor truffet afgørelse den 18. august 2021.

Det forekommer mig uklart, og jeg er uforstående overfor, at Erhvervsstyrelsen har rettet direkte henvendelse til min klient, når Erhvervsstyrelsen skriftligt har modtaget oplysning om advokatrepræsentation. Som advokat for K og H ApS har jeg været afskåret fra at varetage min klients interesser, idet jeg ikke har været bekendt med Erhvervsstyrelsens mail af 18. juni 2021. Erhvervsstyrelsen har ej heller – som et minimum – sendt kopi af deres skrivelse til mig.

Ligeledes har Erhvervsstyrelsen valgt at træffe afgørelse i sagen, til trods for at jeg har anmodet om en berostillelse af sagen henset til den verserende tvist – igen uden at varsle mig forinden.

Ikke nok med, at det gøres gældende, at min klient uretmæssigt har fået frataget sin adgang til at anvende Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, så er Erhvervsstyrelsens afgørelse også truffet på et forkert faktisk grundlag.

Erhvervsstyrelsen har videre med henvisning til selskabslovens § 23 h, stk. 2, foretaget en administrativ korrektion af de registrerede forhold, da Erhvervsstyrelsen har fundet, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger.

Erhvervsstyrelsen har alene modtaget en forklaring fra B ApS' minoritetsejer, og det bestrides, at min klient har registreret åbenbart urigtige oplysninger.

B ApS er registreret med I ApS samt J ApS som legale ejere.

Det skal på det kraftigste understreges, at J ApS ikke er legal ejer af B ApS.

B ApS ejes af H ApS, der herefter ejes af J ApS. H ApS er således en del af J koncernen.

Med henblik på at sørge for berigtigelse af det legale ejerskab samt afhjælpe den åbenbare misforståelse, der synes at foreligge i sagen, tog min kollega, G, yderligere kontakt til Erhvervsstyrelsens sagsbehandler den 10. september 2021, hvor vi kontaktede Erhvervsstyrelsen både skriftligt og telefonisk.

Vi modtog ikke svar på vores henvendelse og sendte derfor den 13. september 2021 en yderligere mail til Erhvervsstyrelsen med henblik på berigtigelse af de forkerte oplysninger. Heller ikke denne mail har vi modtaget svar på.

B ApS var indtil den 7. april 2021 registreret under navnet C ApS.

Selskabet er registreret med en nominel anpartskapital på DKK 40.000. Den 22. april 2021 erhvervede H ApS 80% af kapitalandelene i B ApS. Overdragelsen skete til nominel værdi, dvs. kurs 100, og H ApS erhvervede således nominelt DKK 32.000 kapitalandelene for DKK 32.000,00.

Som dokumentation for denne overdragelse vedlægges som **Bilag [...]** kopi af kopiudskrift for H ApS, hvor det fremgår, at H ApS har erhvervet anparter i B ApS (C ApS), samt at der er betalt DKK 32.000 for kapitalandelene.

J ApS har aldrig ejet kapitalandelene i B ApS, og det bestrides derfor, at min klient skulle have registreret åbenbart urigtige oplysninger.

I det hele taget synes Erhvervsstyrelsens afgørelse at være truffet på et åbenbart urigtigt grundlag, og det er derfor også på et forkert grundlag, at min klient har fået frataget sin adgang til at anvende Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning. Dette kunne have undgået, såfremt Erhvervsstyrelsen havde rettet henvendelse til os – og ikke direkte til min klient uden kopi til mig, når Erhvervsstyrelsen vidste, at der var advokatrepræsentation.

Vi har forsøgt at komme i dialog med Erhvervsstyrelsen herom med henblik på at undgå en klagesagsbehandling ved Erhvervsankenævnet, men Erhvervsstyrelsen har som anført ikke besvaret vores seneste henvendelser.

På baggrund af nærværende skrivelse henstillet jeg følgelig til, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. august 2021 i forhold til Klager, ophæves.

Det forbeholdes at komme med supplerende indlæg.”

Advokat A har i supplerende indlæg af 21. september 2021 anført bl.a.:

”Supplerende til klageskriftet gøres det gældende, at Erhvervsstyrelsens afgørelse er i strid med selskabslovens § 20.

Det gælder efter § 20, at kun domstolene kan afgøre spørgsmålet om en registrerings sletning. Erhvervsstyrelsens egen kompetence til at foretage administrative ændringer i foretagne registreringer indskrænker sig til tilfælde, hvor der f.eks. er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i selvregistreringssystemet. Tilsvarende, hvis registreringen undtagelsesvis har karakter af en nullitet, og dette er åbenbart.

Det må stå ganske klart, at forholdet på ingen måde i denne sag åbenbart kan have karakter af en nullitet, når Erhvervsstyrelsen er bekendt med, at der er en tvist mellem parterne.

Jeg henviser i øvrigt til Erhvervsankenævnets egen kendelse af 24. februar 2020, der ligeledes vedrørte selskabslovens § 20. I denne sag gjaldt tvisten ligeledes en registrering om legalt ejerskab, og her fandt Erhvervsankenævnet, at det registrerede forhold ikke fremstod som en åbenbar nullitet eller en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side.

Herudover fandt Erhvervsankenævnet, at der ikke fandtes at foreligge omstændigheder og sådanne tungtvejende grunde, som kunne danne grundlag for administrativt at slette klager som legal ejer af selskabet. Spørgsmålet om registreringens udslættelse henhørte således under domstolene, jf. selskabslovens § 20. Afgørelsen fremlægges som bilag [...].

Det gøres således med henvisning til selskabslovens § 20 gældende, at afgørelsen er ugyldig.”

Om de retlige forhold har Erhvervsstyrelsen i redegørelsen af 29. oktober 2021 anført:

”Retlige forhold

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. Bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i forslag til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder blandt andet følgende:

I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalsekskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen

Efter selskabslovens § 23 h, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen i indtil 5 år fra registreringstidspunktet stille krav om, at der indsendes bevis for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget.

Finder Erhvervsstyrelsen, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, kan styrelsen foretage en administrativ korrektion heraf, jf. selskabslovens § 23 h, stk. 2.

Det følger hertil af anmeldelsesbekendtgørelsens § 12, stk. 4, nr. 2, at Erhvervsstyrelsen kan sende breve o.l. via e-mail til en e-mailadresse, som virksomheden eller personen har oplyst i forbindelse med en konkret sag eller henvendelse.

Til sidst følger det af anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, at Erhvervsstyrelsen kan lukke en brugers adgang til at foretage registreringer i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, såfremt styrelsen har en begrundet formodning for, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen:

Stk. 3. Hvis styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af adgangen til registrering, indberetning eller offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., er styrelsen berettiget til med øjeblikkelig virkning at lukke brugerens adgang hertil.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til As klage

A anfører først i sin klage, at det bestrides, at der foreligger misbrug, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, idet det gøres gældende, at K ikke har foretaget en ulovlig registrering i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning. Hertil anfører A, at han som repræsentant for H ApS havde oplyst Erhvervsstyrelsen ved e-mail af 2. juni 2021, at det bestrides, at registreringen var ulovlig foretaget og anmodede om, at styrelsen satte sagen i bero, indtil H ApS havde haft lejlighed til at fremkomme med sine skriftlige bemærkninger.

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvist, at styrelsen har truffet afgørelse om at lukke Ks adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. § 5, stk. 3, i bekendtgørelse 1377 af 12. december 2019, da styrelsen har en formodning for, at K har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Begrundelsen herfor er, at K ikke besvarede Erhvervsstyrelsens kontrol af registreringen foretaget den 21. maj 2021 i B ApS inden for den fastsatte frist. Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen i sin kontrol, som blev fremsendt pr. e-mail den 18. juni 2021, gjorde K opmærksom på, at når Erhvervsstyrelsen havde modtaget det eventuelle materiale, ville styrelsen vurdere sagen med henblik på at afgøre, om der efter styrelsens opfattelse er sket misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Styrelsen ville i den forbindelse tage stilling til, om et eventuelt misbrug skulle føre til lukning af adgangen til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, og om der skulle ske politianmeldelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at styrelsen oplyste K om, at han ikke var forpligtet til at fremkomme med de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning fastsættelsen af en evt. straf.

Erhvervsstyrelsen oplyste derfor også K om, at styrelsen ville træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, hvis K ikke havde fremsendt den anmodede redegørelse samt dokumentation senest den 2. juli 2021.

Da K ikke besvarede Erhvervsstyrelsens kontrol af 18. juni 2021 inden den fastsatte frist den 2. juli 2021, traf Erhvervsstyrelsen afgørelse i sagen den 18. august 2021.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er det i sig selv en alvorlig forseelse fra anmelders side ikke at svare på en af Erhvervsstyrelsen fremsendt kontrol af en registrering. Alene af den grund anser Erhvervsstyrelsen det for berettiget, at styrelsen har lukket for Ks adgang til at foretage registreringer efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Det er efter Erhvervsstyrelsens

opfattelse klart, at et manglende svar på en af Erhvervsstyrelsen fremsendt kontrol af en registrering i sig selv kan begrunde en formodning for, at der er sket misbrug af adgangen til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at afgørelsen om at lukke for adgangen til at foretage straksregistreringer ikke udelukker, at K fortsat kan foretage anmeldelser i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Disse anmeldelser vil blive manuelt sagsbehandlet og således ikke straksafgjort og registreret med det samme. Endvidere kan K på et senere tidspunkt ansøge Erhvervsstyrelsen om igen at åbne for vedkommendes adgang til at foretage registreringer, hvorefter styrelsen tager stilling til, om der fortsat er grundlag for at have lukket for Ks adgang til at foretage straksregistreringer.

A anfører herefter i sin klage, at det forekommer ham uklart, og at han er uforstående overfor, at Erhvervsstyrelsen har rettet henvendelse til K, når styrelsen skriftlig havde modtaget oplysninger om advokatrepræsentation, og at Erhvervsstyrelsen har truffet afgørelse uden yderligere varsel til trods for, at han havde anmodet Erhvervsstyrelsen om at sætte sagen i bero.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig, jf. selskabslovens § 15, stk. 2.

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapital selskabets vedtægter er overholdt.

Erhvervsstyrelsen bemærker dertil, at det følger af anmelderbekendtgørelsens § 12, stk. 4, nr. 2, at styrelsen kan sende breve o.l. via e-mail til en emailadresse, som virksomheden eller personen har oplyst i forbindelse med en konkret sag eller henvendelse. Såfremt vedkommende er repræsenteret af en advokat, må det være vedkommendes eget ansvar at videreformidle Erhvervsstyrelsens brev.

Erhvervsstyrelsen skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at styrelsen i sin kontrol den 18. juni 2021, gjorde K opmærksom på, at styrelsen ville træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, hvis K ikke havde fremsendt den anmodede redegørelse samt dokumentation senest den 2. juli 2021. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsen traf afgørelse den 18. august 2021, mere end seks uger senere end den fastsatte frist, da Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget den dokumentation/information, som styrelsen havde anmodet om.

Når Erhvervsstyrelsen har modtaget en henvendelse om, at en registrering er uretmæssig og foretaget uden en persons viden eller samtykke, kan styrelsen som registreringsmyndighed ikke sætte en sag i bero på ubestemt tid efter anmodning fra anmelder eller anmelders repræsentant. Erhvervsstyrelsen har grundet indsigelsen over ejerregistreringen fra advokat E og uagtet henvendelsen fra G foretaget en kontrol af den pågældende registrering med en frist for indsendelse af dokumentation for registreringens lovlighed. Ønskede K fristudsættelse for indsendelse af dokumentationen, skulle styrelsen have modtaget en anmodning herom, hvorefter styrelsen kunne tage stilling til muligheden for fristudsættelse.

Derefter anfører A i sin klage, at Erhvervsstyrelsens afgørelse om at foretage en administrativ korrektion af de registrerede forhold, jf. selskabslovens § 23 h, stk. 2, er truffet på et forkert faktisk grundlag, og det bestrides, at K har registreret åbenbart urigtige oplysninger. A anfører dertil, at J ApS ikke er legal ejer af B ApS, hvorfor de anmodede Erhvervsstyrelsen om at berigtige forholdet ved e-mail af 13. september 2021.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen har truffet afgørelse om at foretage en administrativ korrektion af de registrerede forhold, idet styrelsen ikke havde modtaget en redegørelse samt den dokumentation, der lå til grund for registreringen foretaget den 21. maj 2021.

Erhvervsstyrelsen skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at styrelsen ved sin kontrol den 18. juni 2021 har givet K muligheden for at indsende dokumentation for at registreringen var lovligt foretaget. Samtidig oplyste Erhvervsstyrelsen, at styrelsen ville træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, såfremt dokumentationen ikke var modtaget inden fristens udløb den 2. juli 2021.

Uagtet en eventuel ny påstand omkring lovligheden af den foretagne registrering, har Erhvervsstyrelsen ikke hørt fra K i forbindelse med kontrollen af registreringen den 21. maj 2021. K har således ikke på Erhvervsstyrelsens forespørgsel efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, indsendt bevis for registreringens lovlighed.

Supplerende til klageskriftet anfører G, at det gøres gældende, at Erhvervsstyrelsens afgørelse er i strid med selskabslovens § 20. G anfører, at det kun er domstolene, der kan afgøre spørgsmålet om en registrerings udslettelse, og Erhvervsstyrelsens egen kompetence til at foretage administrative ændringer i foretagne registreringer indskrænker sig til tilfælde, hvor der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side eller hvis registreringen undtagelsesvis har karakter af en nullitet, og dette er åbenbart. G henviser i den forbindelse til Erhvervsankenævnets kendelse af 24. februar 2020 (j.nr.: 19/04011).

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen med hjemmel i selskabslovens § 23 h, stk. 2, kan foretage en administrativ korrektion af de registrerede forhold, såfremt Erhvervsstyrelsen finder, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at Erhvervsankenævnets kendelse af 24. februar 2020, der stadfæster Erhvervsstyrelsens afgørelse af 12. april 2019, hvor Erhvervsstyrelsen afviste administrativt at udslette en registrering af en legal ejer, da betingelserne herfor ikke var til stede, ikke behandler samme materielle spørgsmål som styrelsens afgørelse af 18. august 2021.

Spørgsmålet, der behandles i Erhvervsankenævnets kendelse af 24. februar 2020, vedrører en ændring i det legale ejerforhold, men modsat Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. august 2021, besvarede anmelderen Erhvervsstyrelsens kontrol og fremsendte en redegørelse samt den dokumentation, der lå til grund for registreringen.

Som det fremgår af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 12. april 2019, der stadfæstes af Erhvervsankenævnet, kunne Erhvervsstyrelsen ikke foretage den nødvendige bevisvurdering af parternes påstande i forhold til om vedkommende var ejer af selskabet. De dokumenter og oplysninger som Erhvervsstyrelsen modtog i sagen, skabte efter styrelsens opfattelse tvivl om, hvorvidt det var korrekt at vedkommende var registreret som ejer af selskabet.

Erhvervsstyrelsen fandt som følge deraf, at betingelserne for administrativt at udslette den foretagne registrering ikke var til stede, og at spørgsmålet om registreringens udslettelse dermed henhørte under domstolene, jf. selskabslovens § 20.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at styrelsen den 18. august 2021 traf afgørelse om at foretage en administrativ korrektion af de registrerede oplysninger, da Erhvervsstyrelsen fandt at der var registreret åbenbart urigtige oplysninger. Begrundelsen herfor var, at K ikke havde indsendt de dokumenter/oplysninger, som styrelsen anmodede om, for at kunne tage stilling til om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalselskabets vedtægter var overholdt.

På baggrund af det ovenfor anførte, er det således Erhvervsstyrelsens vurdering, at styrelsens afgørelse af 18. august 2021 skal opretholdes.”

I klagers høringssvar af 19. november 2021 har advokat A på vegne af klager K anført følgende:

”Klagers bemærkninger til Erhvervsstyrelsens udtalelse af 29. oktober 2021

Klager har modtaget Erhvervsstyrelsens udtalelse af 29. oktober 2021 vedrørende Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. august 2021 og skal i nærværende indlæg fremkomme med sine bemærkninger hertil.

Klager bemærker indledningsvist, at Erhvervsstyrelsen fastholder afgørelsen af 18. august 2021 om at lukke Ks adgang til at foretage registreringer via

Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning uanset den af Klager fremlagte dokumentation i klageskriftet af 15. september 2021. Dette til trods for det i sagen fremlagte bilag [...], der klart dokumenterer, at H ApS har erhvervet anparter i B ApS.

Det gentages, at J ApS aldrig har ejet kapitalandelene i B ApS, og det bestrides derfor, at min klient skulle have registreret åbenbart urigtige oplysninger. Erhvervsstyrelsen anfører i sin udtalelse indledningsvist, at Erhvervsstyrelsen blev gjort opmærksom på en uretmæssig registrering af advokatfuldmægtig D på vegne af E, der repræsenterer F.

Herefter gjorde Klagers advokat ved e-mail af 2. juni 2021 Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at Klager utvivlsomt bestred indholdet af Es henvendelse.

Allerede på dette tidspunkt må det således have stået fuldstændig klart for Erhvervsstyrelsen, at der forelå en tvist mellem parterne, og at der ikke var enighed om, hvorvidt der var tale om uretmæssig registrering eller ej.

Dette var ligeledes årsagen til, at Klagers advokat bad om lejlighed til at fremkomme med skriftlige bemærkninger.

Som anført i Klagers supplerende bemærkninger af 21. september 2021, følger det af selskabslovens § 20, at kun domstolene kan afgøre spørgsmålet om en registrerings sletning.

Erhvervsstyrelsens egen kompetence til at foretage administrative ændringer i foretagne registreringer indskrænker sig til tilfælde, hvor der f.eks. er tale om en *utilsigtet fejlskrift* fra anmelderens side i selvregistreringssystemet. Tilsvarende, hvis registreringen undtagelsesvis har karakter af en *nullitet*, og dette er åbenbart.

Det må have stået Erhvervsstyrelsen helt og aldeles klart i denne sag, at forholdet på ingen måde havde karakter af en nullitet eller et utilsigtet fejlskrift, når der forelå en tvist mellem parterne. At parterne tilmed begge var repræsenterede af advokat burde blot have skærpet Erhvervsstyrelsens pligt til respektere selskabslovens § 20.

Erhvervsstyrelsen sendte som anført et høringsbrev til K den 18. juni 2021 – vel at mærke uden at sende kopi til Klagers advokat, selvom Erhvervsstyrelsen var fuldt ud bekendt med advokatrepresentationen.

Erhvervsstyrelsen begrundet i det hele taget sin afgørelse med, at K ikke reagerede inden den i høringsbrevet fastsatte frist.

Årsagen til den manglende reaktion er ganske simpel. K havde antaget L [P/S] til at repræsentere ham i forbindelse med den verserende tvist og havde derfor fuld tillid til, at L [P/S] ville besvare samtlige Erhvervsstyrelsens henvendelser. K reagerede derfor ikke, hvilket – henset til omstændighederne

– på ingen måde kan karakteriseres som en alvorlig forseelse som anført af Erhvervsstyrelsen.

L [P/S] besvarede ej heller høringsskrivelsen på vegne af K, da L [P/S] ikke var gjort bekendt med høringsskrivelsen, hvilket i al væsentlighed skyldes, at Erhvervsstyrelsen ikke havde sendt kopi heraf til L [P/S].

Erhvervsstyrelsen burde som minimum – forinden der blev truffet afgørelse – have sendt høringsskrivelsen til Klagers rådgiver som led i god forvaltningsskik. Erhvervsstyrelsen valgte imidlertid at sidde advokatrepræsentationen overhørig.

Erhvervsstyrelsen anfører i sine bemærkninger til L [P/S] klage, at *”Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvist, at styrelsen at truffet afgørelse om at lukke Ks adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning (...), da styrelsen har en formodning for, at K har misbrugt sin adgang (...).”*

Erhvervsstyrelsen anfører således selv i deres indlæg, at afgørelsen er truffet på baggrund af en formodning. En formodning, der afstedkommes af den omstændighed, at K ikke besvarede høringsskrivelsen rettidigt.

Som anført var Erhvervsstyrelsen fuldt ud bekendt med den omtalte advokatrepræsentation, men valgte desuagtet ikke at orientere L [P/S] om høringsskrivelsen. Havde Erhvervsstyrelsen som led i god forvaltningsskik sendt denne orientering, havde der næppe bestået en formodning for noget hos Erhvervsstyrelsen den dag i dag.

Hertil kommer – som anført – at muligheden for administrativ korrektion efter selskabslovens alene tilkommer Erhvervsstyrelsen i medfør af selskabslovens § 23 h i den situation, hvor der er tale om *”åbenbart urigtige oplysninger”*.

Er dette ikke tilfældet henhører spørgsmålet under domstolens kompetence i henhold til selskabslovens § 20. Igen skal det understreges, at Erhvervsstyrelsens egne kompetence til at foretage administrative ændringer i foretagne registreringer er indskrænket til tilfælde, hvor der er tale om et utilsigtet fejlskrift, eller hvis der er tale om åbenbart urigtige oplysninger.

I denne sag er Erhvervsstyrelsen afgørelse baseret på en formodning, der alene er foranlediget af den omstændighed, at Erhvervsstyrelsen ikke havde orienteret L [P/S] om høringsskrivelsen og dermed givet L [P/S] behørig adgang til at varetage Ks interesser. Dette understøttes ligeledes af, at L [P/S] den 20. august 2021 – blot 2 dage efter afgørelsen var truffet – kontaktede Erhvervsstyrelsen og gjorde Erhvervsstyrelsen opmærksomme på, at der måtte være tale om en fejl.

Det gøres af Klager gældende, at en formodning aldrig skal kunne begrunde administrativ korrektion efter selskabslovens § 23 h. Administrativ korrektion forudsætter, at forholdet er åbenbart, hvilket utvivlsomt ikke er tilfældet i denne sag henset til tvisten.

Erhvervsstyrelsen anfører i sit indlæg, at det i sig selv er en alvorlig forseelse, at K ikke besvarede Erhvervsstyrelsens høringsskrivelse inden fristens udløb. Heroverfor gøres det gældende, at det må have stået klart for Erhvervsstyrelsen, at K var repræsenteret af advokat, og der kan derfor på ingen måde karakteriseres som en alvorlig forseelse, at K ikke besvarede henvendelsen. Som tidligere anført burde det være Erhvervsstyrelsen klart, at enhver henvendelse i sagen skulle foregå gennem Ks advokat.

Erhvervsstyrelsen anfører videre, at *"såfremt vedkommende er repræsenteret af en advokat, må det være vedkommendes eget ansvar at videreformidle Erhvervsstyrelsens brev."*

Klager skal på det kraftigste bestride, at dette må være udgangspunktet, og såfremt alle danske forvaltningsmyndigheder antog dette standpunkt, ville det føre til en række utilsigtede afgørelser, blot fordi en part *"glemte at orientere sin advokat"*.

Hele formålet med en partshøring er at sikre, at parten får lejlighed til at gøre sig bekendt med og kommentere de faktiske oplysninger, som vil blive lagt til grund for myndighedens afgørelse. Når vedkommende er repræsenteret af advokat, bør Erhvervsstyrelsen som minimum orientere vedkommendes advokat, således at advokaten kan bistå parten med at fremkomme med et indlæg.

Nærværende sag bærer præg af, at Erhvervsstyrelsen har håndteret sagen som *"business as usual"*, da Erhvervsstyrelsen sendte høringsskrivelsen i medfør af anmeldelsesbekendtgørelsens § 12, stk. 4, nr. 2. Når Erhvervsstyrelsen ved, at vedkommende er repræsenteret af advokat, forekommer det på ingen måde rimeligt, at Erhvervsstyrelsen uden videre frasiger sig ethvert ansvar for at orientere vedkommendes advokat – særligt når man henser til indholdet af høringsskrivelsen og det forhold, at Erhvervsstyrelsen har anført, at *der kan foreligge en overtrædelse af straffelagte bestemmelser."*

Enhver forvaltningsmyndighed der behandler en sag, hvori der potentielt er sket overtrædelse af straffelagte bestemmelser bør som et minimum orientere vedkommende parts advokat i forbindelse med et ethvert sagsskridt fremfor at gøre brug af en stringent anvendelse af anmeldelsesbekendtgørelsens regler.

Klager har argumenteret for, at de korrigerede oplysninger er åbenbart forkerte, og at Klager har anmodet om en berigtigelse.

I stedet for konkret at forholde sig til den fremlagte dokumentation, vælger Erhvervsstyrelsen blot at henholde sig til, at Klager ikke indleverede bemærkninger rettidigt. Erhvervsstyrelsen har således ikke bestridt, at deres korrektion faktisk er truffet på et faktisk forkert grundlag, men henholder sig blot til en manglende fristoverholdelse.

Det er ikke korrekt, at når Erhvervsstyrelsen gør gældende, at der er tale om en *"ny påstand omkring lovligheden af den foretagne registrering."* Erhvervsstyrelsen har været fuldt ud bekendt med denne påstand siden 2. juni 2021.

Erhvervsstyrelsen kommenterer afslutningsvist på den af Klager fremlagte kendelse afsagt af Erhvervsankenævnet, og anfører også selv her, at retten til at foretage administrativ korrektion indskrænker sig til de tilfælde, hvor der er tale om åbenbart urigtige forhold.

Erhvervsstyrelsen anfører, at forskellen mellem nærværende sag og kendelsen skal findes i det forhold, at Klager ikke her besvarede Erhvervsstyrelsens kontrol og redegørelse – modsat i kendelsen.

I kendelsen blev der af Erhvervsankenævnet netop lagt vægt på, at Erhvervsstyrelsen ikke kunne foretage den nødvendige bevisvurdering af parternes påstande, hvorfor spørgsmålet henførte under domstolene, jf. selskabslovens § 20. Det forekommer vanskeligt at forestille sig, hvordan Erhvervsstyrelsen har set sig i stand til at foretage den nødvendige bevisvurdering i denne sag.

Manglende besvarelse af en henvendelse medfører ikke, at et forhold bliver åbenbart urigtigt. Når der utvivlsomt foreligger en tvist mellem to parter, der begge er repræsenteret af advokat, må der gælde langt større krav, førend Erhvervsstyrelsens adgang til at foretage administrativ korrektion kan finde anvendelse."

Ankenævnet udtaler:

I anledning af advokat Es mail af 25. maj 2021 anførte advokat A i mailen af 2. juni 2021 til Erhvervsstyrelsen bl.a., *at* han repræsenterede en ejer – H ApS – af B ApS, *at* han bestred, at der var foretaget ulovlige registreringer i B ApS, og *at* han over for Erhvervsstyrelsen ville fremkomme med et skriftligt indlæg vedrørende de omhandlede registreringer. Advokat A anmodede herefter Erhvervsstyrelsen om at sætte sagen i bero, indtil han havde haft lejlighed til at fremkomme med sine skriftlige bemærkninger.

Efter sagens oplysninger ses Erhvervsstyrelsen ikke at have besvaret eller kvitteret for advokat As mail af 2. juni 2021.

Af sagen fremgår, at Erhvervsstyrelsen den 18. juni 2021 sendte høringsbrevet til K til [e-mailadresse], som var den registrerede mail i forbindelse med den digitale

medarbejdersignatur tilknyttet H ApS udstedt til K. Erhvervsstyrelsen satte svarfristen til den 2. juli 2021, og det kan lægges til grund, at advokat A ikke modtog kopi Erhvervsstyrelsens mail eller af høringsbrevet i øvrigt.

Idet Erhvervsstyrelsen var uden svar i sagen, traf styrelsen herefter den 18. august 2021 den påklagede afgørelse.

Det er ikke bestridt af Erhvervsstyrelsen, at H ApS/K siden den 2. juni 2021 var repræsenteret i sagen af advokat A.

Ankenævnet finder på den anførte baggrund og henset til sagens karakter, at det var uberettiget, at Erhvervsstyrelsen traf afgørelse den 18. august 2021 uden forinden at have modtaget advokat As skriftlige bemærkninger eller fastsat frist for modtagelse heraf. Indholdet af anmelderbekendtgørelsens § 12, stk. 4, nr. 2, kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til en anden vurdering.

Ankenævnet ophæver herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. august 2021, og sagen hjemvises til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen.