

Kendelse af 14. februar 2023 - 22/14111

Stadfæstet afvisning af genoptagelsesansøgning angående 1. instans nægtelse af administrativ udslettelse af foretagne registreringer med henvisning til behandlingen ved domstolene.

Selskabslovens § 20

(Lars Wind-Johannessen, Finn Møller og Mikael Friis Rasmussen)

Kendelse

AA og BB ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 24. juni 2021 har advokat CC på vegne af AA og dennes helejede selskab BB ApS (samlet benævnt klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. maj 2021, hvorved styrelsen har afvist at genoptage behandlingen af sagen vedrørende DD A/S, idet styrelsen har fastholdt sin afgørelse af 2. april 2020. Ved sidstnævnte afgørelse fandt Erhvervsstyrelsen, at betingelserne for administrativt at udslette nogle den 4. oktober 2019 foretagne registreringer i EE A/S (nu DD A/S) ikke var opfyldt, og at spørgsmålet om registreringens udslettelse henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20.

Sagens omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 10. august 2021 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Faktiske forhold

Den 30. oktober 2019 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Advokat CC, der på vegne af sin klient AA og BB ApS, CVR-nr. [...], gjorde styrelsen opmærksom på, at AA uretmæssigt var blevet fratrådt som bestyrelsesmedlem, og BB ApS uretmæssigt var blevet slettet som legal ejer af DD A/S, CVR-nr. [...] (tidligere EE A/S).

Den 30. oktober 2019 besvarede Erhvervsstyrelsen Advokat CC henvendelse pr. e-mail og anmodede AA og BB ApS om at besvare styrelsens høringsbrev samt udfylde en tro og love-erklæring.

Den 27. november 2019 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Advokat CC med svar på styrelsens høringsbrev samt en udfyldt tro og love-erklæring. Advokat CC anførte blandt andet, at hans klient havde oplyst, at der var opstået uenighed mellem ejerne om, hvordan ejeraftalen i DD A/S skulle fortolkes, herunder særligt ejeraftalens bestemmelser om retten til at købe en ejers ejerandele ved opsigelse af ansættelsesforhold. Hertil havde Advokat CCs klient oplyst, at han ikke havde kontaktet Erhvervsstyrelsen tidligere, da han ikke ville eskalere den konflikt, der var mellem ham og selskabet.

Den 29. november 2019 fremsendte Erhvervsstyrelsen pr. e-mail et høringsbrev til FF fra GG [advokatpartnerselskab], som var anmelder ved registreringerne foretaget den 4. oktober 2019. Erhvervsstyrelsen anmodede FF om en redegørelse samt den dokumentation, der lå til grund for registreringerne.

Den 13. december modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat HH fra GG [advokatpartnerselskab], hvor advokat II fra GG [advokatpartnerselskab] redegjorde for registreringerne. Advokat II anførte blandt andet, at registreringerne var foretaget i forbindelse med at JJ ApS, CVR-nr. [...], havde erhvervet 10 % af kapitalandelene i DD A/S fra BB ApS. Hertil anførte Advokat II, at der efter erhvervelsen blev afholdt ekstraordinær generalforsamling i EE A/S, hvor det blev besluttet, at AA skulle fratræde som bestyrelsesmedlem. Som dokumentation herpå fremsendte Advokat II en kopi af opsigelsen fra AA, ejeraftalen mellem ejerne i DD A/S samt generalforsamlingsprotokollat fra den ekstraordinære generalforsamling.

Den 10. januar 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Advokat CC med bemærkninger til Advokat IIs redegørelse. Advokat CC anførte blandt andet, at KK, der er 100 % legal og reel ejer af JJ ApS, havde frafaldet sin ret til at erhverve AAs ejerandele i DD A/S. Som dokumentation herpå fremsendte Advokat CC mailkorrespondance mellem Advokat CC og hans klient AA mod KK, der var repræsenteret ved advokat II fra GG [advokatpartnerselskab].

Den 27. januar 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra LL fra GG [advokatpartnerselskab], der fremsendte Advokat IIs bemærkninger til Advokat CCs bemærkninger. Advokat II anførte blandt andet, at såfremt AA ikke havde været enig i fortolkningen af ejeraftalen, havde BB ApS mulighed for at få foretaget en juridisk prøvelse heraf ved at indbringe forholdet for en voldgift, hvilket der eksplicit henvises til i ejeraftalen. Advokat II anførte hertil, at AA ikke havde valgt at gøre brug af dette, hvorfor han ikke var legal ejer af DD A/S på tidspunktet for afholdelsen af den ekstraordinære generalforsamling.

Den 29. januar 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Advokat CC, hvor han anførte at han ikke havde yderligere bemærkninger til det fremsendte.

Den 2. april 2020 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse i sagen. Erhvervsstyrelsen fandt, at betingelsen for administrativt at udslette de foretagne registreringer, ikke var til stede, og at spørgsmålet om registreringernes udslettelse henhørte under domstolene, jf. selskabslovens § 20. Erhvervsstyrelsen fandt hertil, at Erhvervsstyrelsen som registreringsmyndighed ikke kunne foretage den nødvendige bevisvurdering i forhold til parternes påstande om lovligheden af registreringen af ændringerne i selskabets ledelse og den afholdte generalforsamling. Erhvervsstyrelsen fandt som følge heraf, at spørgsmålene henhørte under domstolene, jf. selskabslovens § 109.

Den 16. december 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Advokat CC, der anmodede Erhvervsstyrelsen om at berigtige registreringen foretaget den 4. oktober 2019, så BB ApS igen stod registreret som 10 % ejer af DD A/S. Advokat CC anførte blandt andet, at Fogedretten udtalte, at:

»Da det ligeledes efter AAs uimodsagte forklaring må lægges til grund, at JJ ApS herefter ensidigt og uden AAs viden eller accept omregistrerede aktierne, finder fogedretten, at der er en sådan tvivl om berettigelsen heraf og dermed om ejerskabet til aktierne, at det er betænkeligt at fremme fogedforretningen, jf. retsplejelovens § 501, stk. 1.«

Den 17. december 2020 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Advokat HH, der på vegne af sin klient JJ ApS, fastholdt, at erhvervelsen af BB ApS kapitalandele i DD A/S var sket i overensstemmelse med bestemmelserne i ejeraftalen. Hertil anførte Advokat HH blandt andet, at kendelsen fra Fogedretten i [by 1] var kæret til [landsret 1], der endnu ikke havde truffet afgørelse samt at fogedsagen alene omhandlede spørgsmålet om, hvorvidt JJ ApS kunne foretage udlæg på baggrund af et gældsbrev indgået mellem JJ ApS og BB ApS.

Den 5. marts 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Advokat CC, der fremsendte [landsret 1] kendelse.

Den 8. marts 2021 besvarede Erhvervsstyrelsen Advokat CCs e-mail. Styrelsen anførte, at dommen ikke tog stilling til adkomsten til selskabet, hvorfor styrelsen ikke fandt grundlag til at behandle sagen på ny. Erhvervsstyrelsen anmodede hertil om Advokat CC bemærkninger.

Den 9. marts 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Advokat CC med bemærkninger. Advokat CC anførte blandt andet, at [landsret 1] stadfæstede Fogedretten i [by 1] kendelse, hvor Fogedretten fandt det betænkeligt at fremme fogedforretningen, jf. retsplejelovens § 501, stk. 1.

Samme dag modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Advokat HH, der endnu engang understregede, at hverken Fogedretten i [by 1] eller [landsret 1] materielt havde behandlet spørgsmålet om ejerskabet, men alene muligheden for udlæg på baggrund af et gældsbrev indgået mellem JJ ApS og BB ApS.

Den 28. maj 2021 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at genoptage sagsbehandlingen, da styrelsen ikke fandt, at der var fremlagt materiale, der dannede grundlag for at genoptage sagsbehandlingen af sagen. Erhvervsstyrelsen fastholdt derfor styrelsens afgørelse af 2. april 2020. Erhvervsstyrelsen bemærkede i afgørelsen, at fogedretten udtalte i deres kendelse, at der var en sådan tvivl om berettigelsen og dermed om ejerskabet til aktierne, at det var betænkeligt at fremme fogedforretningen, jf. retsplejelovens § 501, stk. 1. Der var efter Erhvervsstyrelsens opfattelse derfor ikke taget stilling til adkomsten til selskabet.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. maj 2021 hedder det bl.a.:

”Afgørelse

Erhvervsstyrelsen finder, at der ikke er fremlagt materiale, der danner grundlag til at genoptage behandlingen af sagen. Erhvervsstyrelsen fastholder styrelsens afgørelse af 2. april 2020, hvor styrelsen traf afgørelse om at registreringens udslettelse henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20.

...

Baggrund

Den 2. april 2020 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse vedrørende din henvendelse af 20. oktober 2019, hvor du på vegne af AA og BB ApS gjorde styrelsen opmærksom på, at BB ApS uretmæssigt var blevet slettet som legal ejer af DD A/S. Erhvervsstyrelsen fandt, at betingelserne for at foretage en administrativt udslettelse af registreringen, ikke var til stede, og spørgsmålet om registreringens udslettelse henhørte under domstolene, jf. selskabslovens § 20.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at fogedretten udtaler i deres kendelse, at der er en sådan tvivl om berettigelsen og dermed om ejerskabet til aktierne, at det er betænkeligt at fremme fogedforretningen, jf. retsplejelovens § 501, stk. 1. Der er efter Erhvervsstyrelsens opfattelse derfor ikke taget stilling til adkomsten til selskabet.

Som følge deraf finder Erhvervsstyrelsen, at der ikke er grundlag til at genoptage sagsbehandlingen og fastholder styrelsens afgørelse af 2. april 2020.”

Af klageskrivelsen af 24. juni 2021 fremgår bl.a.:

”1. Faktiske omstændigheder

AA, hvis ejerandel i BB ApS, CVR.nr. [...], udgør 100 %, blev ved advisering fra Erhvervsstyrelsen af 4. oktober 2019 meddelt, at BB ApS’

ejerandel i EE A/S, CVR. [...] (nu og herefter DD A/S), var blevet ændret fra 10 % til 0 %, idet JJ ApS, CVR.nr. [...], der ejes 100 % af KK, havde erhvervet BB ApS' ejerandele.

AA havde ikke godkendt eller var ikke i øvrigt involveret i omregistreringen af BB ApS' ejerandele i DD A/S.

Undertegnede kontaktede på vegne af AA derfor Erhvervsstyrelsen 30. oktober 2019 (**bilag 1**) for at få rettet op på den fejlagtige omregistrering af ejerforholdene.

Erhvervsstyrelsen oplyste ved e-mail af 30. oktober 2019 (**bilag 2**), at FF i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på virk.dk havde registreret, at AA og BB ApS fratrådte som bestyrelsesmedlem, legal ejer og reel ejer 4. oktober 2019. Samtidig oplyste Erhvervsstyrelsen, at registreringerne skete ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet GG [advokatpartnerselskab] udstedt til FF.

På vegne af min klient besvarede jeg ved e-mail af 27. november 2019 en række spørgsmål stillet af Erhvervsstyrelsen (**bilag 3**). Som det fremgår heraf, er der i forlængelse af min klients opsigelse af sin stilling i DD A/S opstået uenighed om, hvordan den ejeraftale, der ligger til grund for BB ApS' og JJ ApS' kapitalandele i DD A/S, skulle fortolkes og forstås.

Som advokat for KK oplyste advokat II, GG [advokatpartnerselskab], bl.a. til Erhvervsstyrelsen, at omregistreringerne var foretaget, i forbindelse med at JJ ApS havde erhvervet 10 % af kapitalandelene i DD A/S fra BB ApS.

Den 10. januar 2020 fremsendte undertegnede en kopi af skriftvekslingen mellem parterne i sagen for at give Erhvervsstyrelsen et samlet billede af den uenighed, der er opstået mellem AA og KK, herunder særligt uenigheden vedrørende spørgsmålet om forståelsen af ejeraftalens bestemmelser (**bilag 4**). Som det følger heraf, havde KK frafaldet sin ret til at erhverve AAs ejerandele i DD A/S, idet KK flere gange i løbet af foråret 2019 oplyste, at KK ikke ønskede at gøre brug af sin køberet.

Erhvervsstyrelsen traf herefter afgørelse i sagen 2. april 2020 (**bilag 5**). Erhvervsstyrelsen afviste administrativt at udslette den afregistrering af BB ApS' ejerandele i DD A/S, som Erhvervsstyrelsen havde foretaget 4. oktober 2019 efter anmodning fra FF, GG [advokatpartnerselskab].

Sideløbende med sagen ved Erhvervsstyrelsen behandlede fogedretten en sag i samme sagskompleks mellem parterne. Ved fogedrettens kendelse af 6. november 2020 fastslog fogedretten, at:

"Da det ligeledes efter AAs uimodsagte forklaring må lægges til grund, at JJ ApS herefter ensidigt og uden AAs viden eller accept omregistrerede aktierne, finder fogedretten, at der er en sådan tvivl om berettigelsen heraf og dermed om ejerskabet til aktierne, at det er betænkeligt at fremme fogedforretningen, jf. retsplejelovens § 501, stk. 1." [Min fremhævnings].

Fogedrettens kendelse blev 16. december 2020 fremsendt til Erhvervsstyrelsen og vedlægges som **bilag 6**. [landsret 1] stadfæstede ved kendelse af 5. marts 2021 fogedrettens kendelse, idet [landsret 1] var enig i fogedrettens resultat og begrundelsen herfor. [landsret 1] kendelse vedlægges som **bilag 7**.

På baggrund heraf indhentede Erhvervsstyrelsen nye udtalelser i sagen fra parterne og traf på ny afgørelse 28. maj 2021. Erhvervsstyrelsen afviste at genoptage af sagsbehandlingen af DD A/S (**bilag 8**). Erhvervsstyrelsen fastholdt således Erhvervsstyrelsens afgørelse af 2. april 2020.

2. Bemærkninger

Erhvervsstyrelsen er forpligtet til at berigtige den omregistrering, som Erhvervsstyrelsen foretog 4. oktober 2019, så BB ApS, CVR.nr. [...], igen og rettelig står registreret som rette ejer af 10 % af kapitalandelene i DD A/S, CVR.nr. [...]. Erhvervsstyrelsens afgørelser af 2. april 2020 og 28. maj 2021 er ikke korrekte.

Omregistreringen 4. oktober 2019 er sket *uretmæssigt*, hvilket blandt andet støttes på, at omregistreringen er foretaget af Erhvervsstyrelsen efter ensidig anmodning fra JJ ApS og uden AAs eller BB ApS' medvirken. Erhvervsstyrelsen har således i første omgang fejlagtigt foretaget omregistreringen og er derfor også forpligtet til at udslette registreringen. Registreringen skal således tilbageføres, så forholdene fremstår, som før Erhvervsstyrelsen uretmæssigt omregistrerede ejerbogen den 4. oktober 2019.

Hertil kommer, at KK har frafaldet sin køberet til kapitalandelene i DD A/S. BB ApS er derved rette ejer af kapitalandelene og skal derfor være registreret som ejer af 10 % af kapitalandelene i DD A/S.

Hvis KK modsætter sig berigtigelsen af registreringen, er det KK, der må løfte bevisbyrden herfor. Bevisbyrden for adkomsten til aktier påhviler således den part, der gør gældende, at der skal ske en omregistrering. JJ ApS skal derfor bevise eller i det mindste sandsynliggøre, at JJ ApS har købt BB ApS' aktier. Denne bevisbyrde har KK ikke løftet.

Derimod fastslår [landsret 1] ved landsrettens kendelse af 5. marts 2021, at:

"Landsretten er enig i fogedrettens resultat og begrundelsen herfor. Det, som er fremkommet for landsretten, kan ikke føre til andet resultat. [...]"

Det følger af fogedrettens udtalelse, jf. bilag 6, at:

"... må fogedretten lægge til grund, at KK til stadighed havde afvist at købe BB ApSs aktieandel i DD A/S. Fogedretten

bemærker i den forbindelse tillige, at AA efter indholdet af mailen af 8. maj 2019 fra advokat II med rette måtte have den opfattelse, at han godt kunne beholde aktierne, selv om han ikke længere var ansat i DD A/S.

Det er herefter fogedrettens opfattelse, at AA ligeledes kan have haft en berettiget opfattelse af, at KK med bindende virkning havde frafaldet sin køberet til aktierne efter ejeraftalen, således at JJ ApS herefter skulle have taget skridt til at erhverve aktierne, om nødvendigt ved en voldgiftssag.

Da det ligeledes efter AAs uimodsagte forklaring må lægges til grund, at JJ ApS herefter ensidigt og uden AAs viden eller accept omregistrerede aktierne, finder fogedretten, at der er en sådan tvivl om berettigelsen heraf og dermed om ejerskabet til aktierne, at det er betænkeligt at fremme fogedforretningen, jf. retsplejelovens § 501, stk. 1.”

[landsret 1]’s kendelse støtter således undertegnede påstand om, at JJ ApS uretmæssigt foretog omregistreringen af ejerskabet til aktierne.

På ovenstående baggrund anmodes Erhvervsankenævnet om at ændre Erhvervsstyrelsens afgørelser af 2. april 2020 og 28. maj 2020, så BB ApS igen og retteligt står registreret som rette ejer af 10 % af kapitalandelene i DD A/S, alternativt hjemvise sagen til fornyet behandling ved Erhvervsstyrelsen, med henblik på at Erhvervsstyrelsen foretager den konkrete omregistrering af aktierne.”

I Erhvervsstyrelsens redegørelse af 10. august 2021 er det om de retlige forhold anført:

”Retlige forhold

Når en registrering har fundet sted, er udgangspunktet, at efterfølgende udslettelse af registreringen skal behandles efter selskabslovens § 20 eller § 109.

I henhold til selskabslovens § 20, stk. 1, følger det, at spørgsmålet om en registrerings udslettelse vedrørende en beslutning, som er truffet af stiftere, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, hører under domstolene.

Bemærkningerne til forslaget til selskabsloven, jf. lov nr. 470 af 12. juni 2009, indeholder følgende om bestemmelsen i § 20, stk. 1:

»Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af

registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.»

Efter § 109, stk. 1, kan søgsmål i anledning af en generalforsamling, som ikke er blevet til på lovlig måde eller er stridende mod selskabsloven eller selskabets vedtægter, anlægges af en kapitalejer eller et medlem af ledelsen.

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. I bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i forslag til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder blandt andet følgende:

»I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapital-selskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen.»

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 1, må registrering ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i loven, bestemmelser fastsat i henhold til loven eller selskabets vedtægter.

Endvidere må registrering ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til loven, eller som selskabets vedtægter fastlægger.”

Erhvervsstyrelsen har i redegørelsen af 10. august 2021 endvidere anført følgende bemærkninger:

”Erhvervsstyrelsens bemærkninger til Advokat CCs klage

Advokat CC anfører først i sin klage, at Erhvervsstyrelsen er forpligtet til at berigtige den omregistrering, som Erhvervsstyrelsen foretog den 4. oktober 2019, da omregistreringen er foretaget af Erhvervsstyrelsen efter ensidig anmodning fra JJ ApS og uden AA eller BB ApS’ medvirken. Advokat CC anfører hertil, at Erhvervsstyrelsen fejlagtigt har foretaget omregistreringen.

Det fremstår som om at FF har foretaget registreringen af ændringen af ejerforholdet, ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet GG [advokatpartnerselskab], udstedt til hende.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at en anmeldelse i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., enten kan registreres som en straksregistrering eller kan udtages til manuel sagsbehandling af Erhvervsstyrelsen. Erhvervsstyrelsen bemærker, at anmeldelsen af ændringen af ejerforholdet er gennemført som en straksregistrering, hvorfor anmeldelsen ikke er blevet manuelt gennemgået af Erhvervsstyrelsen.

Uagtet om der sker straksregistrering eller der gennemføres en manuel sagsbehandling, følger det af selskabslovens § 15, stk. 2, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig. Erhvervsstyrelsen er ikke forpligtet til at anmode om dokumentation eller berigtige et forhold, der anmeldes til registrering via styrelsens registreringsløsning.

Erhvervsstyrelsen afviser derfor, at det er styrelsen, der fejlagtigt har registreret ændringen af ejerforholdene, eller at styrelsen var forpligtet til at berigtige anmeldelsen inden registrering.

Dernæst anfører Advokat CC i sin klage, at KK har frafaldet sin køberet til kapitalandelene i DD A/S og bevisbyrden for adkomsten til aktierne påhviler den part, der gør gældende, at der skal ske en omregistrering. Advokat CC anfører hertil, at JJ ApS skal bevise eller i det mindste sandsynliggøre, at selskabet har købt BB ApS’ aktier.

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med styrelsens afgørelse vurderet sagens akter samt de modtagne oplysninger. Erhvervsstyrelsen har herunder vurderet, om styrelsen i medfør af selskabslovens § 20 administrativt kunne ændre eller slette registreringen. Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at der på baggrund af de modtagne dokumenter ikke kunne konstateres utvivlsomme overtrædelser af selskabsloven eller selskabernes vedtægter,

der kunne begrunde at registreringen var en åbenbar nullitet, og dermed begrunde en administrativ udslettelse af registreringen.

I Erhvervsankenævnets kendelse af 21. november 2007 udtaler ankenævnet at:

”En stedfunden registrering foretaget i overensstemmelse med anmeldelsen, for hvilken anmelder, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, indestår for lovligheden af, kan efter ankenævnets opfattelse, hverken på styrelsens eget initiativ eller efter modtagen klage fra nogen, der mener sig krænkede af en registrering, genoptages med henblik på genbehandling af anmeldelsen og udslettelse af den allerede skete registrering, medmindre denne beror på en fejlskrift, eller af anden grund åbenbart er en nullitet”

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen som registreringsmyndighed ikke har kompetence til at foretage en egentlig bevisvurdering, af parternes påstande i forhold til adkomsten til selskabet, hvorfor styrelsen henviste spørgsmålet til domstolene ved afgørelse af 2. april 2020.

Efterfølgende anfører Advokat CC i sin klage, at [landsret 1]’s kendelse af 5. marts 2021 støtter hans påstand om, at JJ ApS uretmæssigt foretog omregistreringen af ejerskabet til aktierne.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at Fogedretten i [by 1] i deres udtalelse finder, at der er en sådan tvivl om berettigelsen, og dermed om ejerskabet til aktierne, at det er betænkeligt at fremme fogedforretningen, jf. retsplejelovens § 501, stk. 1, hvorfor det bestemmes i Fogedrettens kendelse at nægte at fremme sagen. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at [landsret 1] er enige i Fogedrettens resultat og begrundelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at det fremgår af retsplejelovens § 501, stk. 1, at såfremt der fremsættes indsigelser mod grundlaget for fuldbyrdelsen, og findes det efter den bevisførelse, der kan ske ved fogedretten, jf. stk. 2-4, betænkeligt at fremme forretningen, nægter fogedretten at efterkomme fordringshaverens anmodning.

Erhvervsstyrelsen afviser derfor, at Fogedretten eller Landsretten materielt har taget stilling til adkomsten til selskabet, hvorfor styrelsen ved afgørelse af 28. maj 2021 afviste at foretage en korrektion af de registrerede forhold eller genoptage sagsbehandlingen, da der ikke var fremlagt materiale, der dannede grundlag herfor.

På baggrund af det ovenover anførte, er det således Erhvervsstyrelsens vurdering, at styrelsens afgørelse af 2. april 2020 og 28. maj 2021 skal opretholdes.”

Advokat CC har i indlæg af 2. september 2021 anført følgende:

”Erhvervsstyrelsens udtalelse af 10. august 2021 giver klager, AA, der ejer 100 % af BB ApS (herefter "Klager"), anledning til at komme med følgende supplerende bemærkninger, idet Klagers bemærkninger anført i klage af 24. juni 2021 fastholdes:

Det fastholdes, at Erhvervsstyrelsens afgørelser af 2. april 2020 og 28. maj 2021 ikke er korrekte. Erhvervsstyrelsen er forpligtet til at berigtige den omregistrering, som Erhvervsstyrelsen foretog 4. oktober 2019 (herefter "Omregistreringen"), så BB ApS, CVR. nr. [...], igen og rettelig står registreret som rette ejer af 10 % af kapitalandelene i DD A/S, CVR. nr. [...].

Efter selskabsloven § 20 er Erhvervsstyrelsen ikke udelukket fra at foretage ændringer i foretagne registreringer.

Erhvervsstyrelsen har kompetence til at foretage administrative ændringer eller udslettelser, i tilfælde hvor der er tale om en fejlskrift eller en åbenbar nullitet. Forholdene i nærværende sag berettiger og forpligter Erhvervsstyrelsen til administrativt at ændre Omregistreringen foretaget 4. oktober 2019, idet

(i) Omregistreringen 4. oktober 2019 er sket *uretmæssigt* efter ensidig anmodning fra JJ ApS, og

(ii) KK har frafaldet sin køberet til kapitalandelene i DD A/S, og

(iii) BB ApS derved er rette ejer af kapitalandelene i DD A/S.

Samtidig har Fogedretten i [by 1] og [landsret 1] ved kendelse af henholdsvis 6. november 2020 og 5. marts 2021 fastslået, at JJ ApS:

"ensidigt og uden AAs viden eller accept omregistrerede aktierne [...]" (min understregning).

[landsret 1] afviste på den baggrund at fremme fogedforretningen, da der fandtes tvivl om JJ ApSs berettigelse og ejerskab til de omhandlende aktier.

Samlet støtter ovenstående, at Omregistreringen er en fejlregistrering og en åbenbar nullitet, som Erhvervsstyrelsen inden for rammerne af selskabslovens § 20 kan og skal ændre, sådan at Klager igen og rettelig står registreret som rette ejer af 10 % af kapitalandelene i DD A/S, CVR. nr. [...].

Erhvervsstyrelsen afviser i sin udtalelse, at Fogedretten eller Landsretten *materielt* har taget stilling til adkomsten til selskabet.

Det bemærkes, at Fogedretten under sagen konkret behandlede og tog stilling til, at Omregistreringen var sket *ensidigt* af JJ ApS og *uden* Klagers viden og accept. Fogedrettens prøvelse i denne henseende var ikke alene

formel, men også materiel for så vidt angår det relevante spørgsmål i nærværende sag.

Fogedsagen indebar såvel gennemførelse af et mundtligt retsmøde med vidneforklaringer af både revisor MM og Klager samt en indgående behandling af forløbet vedrørende Omregistreringen og parternes korrespondance forud herfor, herunder særligt parternes korrespondance vedrørende KKs frafald af køberetten til kapitalandelene i DD A/S. Fogedretten har i sin kendelse navnlig tillagt vidneforklaringerne betydning.

I øvrigt bemærkes det, at Klager ikke var indkaldt til – og derfor ikke deltog i – den generalforsamling, hvor det blev besluttet, at Klager skulle fratræde som bestyrelsesmedlem i EE A/S, jf. Erhvervsstyrelsens udtalelse af 10. august 2021, side 2. Ligeledes var Klager heller ikke indkaldt til de efterfølgende generalforsamlinger, hvor Klager blev henholdsvis genindsat og afsat på ny.

Afsluttende bemærkes det, at Omregistreringen og Erhvervsstyrelsens manglende berigtigelse medfører store økonomiske konsekvenser for Klager, idet Klager som en konsekvens af Omregistreringen ikke får del af udlodningen fra DD A/S.

Det skal i den forbindelse fremhæves, at DD A/S' revisor har taget forbehold for værdiansættelsen af DD A/S' tilgodehavende hos tilknyttede virksomheder, jf. DD A/S' årsrapport for 2020, som vedlægges **bilag 9**. Revisoren har fundet, at der foreligger en objektiv indikation på, at tilgodehavendet er værdiforringet grundet en negativ egenkapital i de relevante tilknyttede virksomheder. Samlet finder revisoren, at egenkapitalen i DD A/S på TDKK 7.811 er overvurderet med TDKK 3.797. DD A/S er derved allerede nu reelt faldet i værdi. Omregistreringen har derved allerede på nuværende tidspunkt haft store økonomiske konsekvenser for Klager.”

Advokat CC er den 26. oktober 2021 fremkommet med følgende supplerende bemærkninger:

”Til brug for Erhvervsankenævnets behandling af sagen vedlægges som **bilag 10** regnskabstal for EE A/S for 2020, der er blevet offentliggjort efter indlevering af klagers indlæg af 2. september 2021. Ligeledes vedlægges regnskab for NN ApS som **bilag 11**. Regnskabstallene viser, at EE A/S og NN ApS i 2020 har et underskud på henholdsvis NOK 2,8 mio. og DKK 4,2 mio. før skat i 2020.

EE A/S er tilknyttet DD A/S, og AA (herefter "Klager") har gennem sin ansættelse i DD A/S blandt andet arbejdet som direktør for EE A/S. KK ejer ligeledes 90 % af aktierne i EE A/S, ligesom KK er daglig leder af selskabet.

NN ApS er en del af Koncern OO. NN ApS har ligesom DD A/S JJ ApS som moderselskab.

Ovenstående bekræfter DD A/S' revisors forbehold for værdiansættelsen af DD A/S' tilgodehavende hos tilknyttede virksomheder. Revisoren fremhæver, at der foreligger en objektiv indikation på, at tilgodehavendet er værdiforringet grundet en negativ egenkapital i de relevante tilknyttede virksomheder, jf. bilag 9.

Det i Klagers indlæg af 2. september 2021 anførte om, at DD A/S derfor allerede på nuværende tidspunkt er *faldet* i værdi, og at Erhvervsstyrelsens omregistrering af ejerforholdene i DD A/S foretaget 4. oktober 2019, herunder Erhvervsstyrelsens manglende berigtigelse af omregistreringen, derved har *store økonomiske konsekvenser* for Klager, bekræftes og bestyrkes ved de offentliggjorte regnskabsoplysninger for EE A/S og NN ApS som tilknyttede virksomheder til DD A/S.

Det anførte i Klagers indlæg af 24. juni 2021 og 2. september 2021 fastholdes i øvrigt. Erhvervsankenævnet har ikke fundet grundlag for at imødekomme klagers anmodning om mundtlig forhandling i sagen.”

JJ ApS’ advokat har den 13. december 2022 afgivet sålydende indlæg:

”Under henvisning til Erhvervsankenævnets anmodning af 21. november 2022 skal jeg på vegne af JJ ApS fremkomme med en udtalelse vedrørende i AAs og BB ApS’ sag mod Erhvervsstyrelsen. Som nævnt ved e-mail af 10. november 2022 er JJ ApS indtrådt i sagen til støtte for Erhvervsstyrelsen.

Indledningsvist bemærkes det, at JJ ApS i sin helhed kan tilslutte sig Erhvervsstyrelsens udtalelse af 10. august 2021. JJ ApS er således enig i, at Erhvervsstyrelsen ikke har den fornødne hjemmel til at omgøre de foretagne registreringer, idet dette hører under domstolenes kompetence, jf. selskabslovens § 20, stk. 1. Det bemærkes i den forbindelse, at der netop nu verserer en retssag mellem parterne (anlagt af BB ApS), som har til formål at klarlægge lovligheden af de foretagne omregistreringer. Dette understreger blot, at spørgsmålet retteligt henhører under domstolene og ikke de administrative myndigheder.

Som det følger af Bemærkningerne til forslaget til selskabsloven, jf. lov nr. 470 af 12. juni 2009, kan Erhvervsstyrelsens alene administrativt omgøre foretagne registreringer, hvis der er tale om (i) en utilsigtet fejlskrift fra anmelder, (ii) en sagsbehandlingsfejl fra Erhvervsstyrelsen eller (iii) en nullitet. Det er helt åbenbart, at der her hverken er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelder eller en sagsbehandlingsfejl fra Erhvervsstyrelsen.

For at der kan være tale om en nullitet, skal registreringen utvivlsomt overtræde selskabsloven eller selskabets vedtægter. Dette er helt åbenbart ikke tilfældet her, idet tvisten, som klager selv anfører i sin klage af 24. juni 2021, omhandler fortolkningen og forståelsen af ejeraftalen og det faktiske forløb i

forbindelse med AAs fratræden. Afklaring af dette spørgsmål kræver en egentlig bevisvurdering af parternes respektive påstande og anbringender, hvilket Retten i [by 2] netop er i færd med i den verserende retssag.

På baggrund heraf kan det konkluderes, at registreringen heller ikke udgør en nullitet, hvorfor ingen af betingelserne for at Erhvervsstyrelsens administrativ kan omgøre de foretagne registreringer, er til stede. Allerede på baggrund af det manglende hjemmelsgrundlag kan AAs og BB ApS' klage således afvises.

På trods af at klagen allerede kan afvises som følge af det ovenfor anførte, ønsker JJ ApS alligevel at komme med et par bemærkninger til det af AAs og BB ApS' redegjorte sagsforløb.

Først og fremmest følger det direkte af ejeraftalens punkt 10.1 (Erhvervsstyrelsens bilag 10), at JJ ApS ved AAs fratrædelse har en køberet til BB ApSs ApS' aktier i DD A/S. Bevisbyrden for at dette alligevel ikke skulle være tilfældet, påhviler AAs og BB ApS. Denne bevisbyrde har AA og BB ApS ikke formået at løfte, hvilket skyldes, at JJ ApS på intet tidspunkt har frafaldet sin køberet. Erhvervsstyrelsen af BB ApS' aktier i DD A/S skete derfor retmæssigt og helt efter den i ejeraftalen fastsatte procedure. Omregistreringen den 4. oktober 2019 var altså ikke uretmæssig, sådan som påstået af BB ApS og AA.

Det er også vigtigt at understrege, at JJ ApS på ingen måde har skjult, at JJ ApS havde udnyttet sin køberet, og derfor agtede at foretage omregistreringerne. BB ApS blev allerede ved brev af 16. august 2019 (bilag 1) orienteret om, at JJ ApS ønskede at udnytte sin køberet, og at overdragelsen ville blive endeligt effektueret ved udløbet af den frist, hvorefter revisors værdiansættelse kunne indbringes for FSR, jf. ejeraftalens punkt 5.3.5. Førnævnte blev efterfølgende genbekræftet over for BB ApS ved brev af 30. august 2019 (bilag 2). Slutteligt blev BB ApS ved brev af 4. oktober 2019 (bilag 3), dvs. samme dag som omregistreringerne, orienteret om, at overdragelsen nu var blevet endeligt effektueret. BB ApS blev dermed holdt orienteret hele vejen, og det er derfor ikke korrekt, at omregistreringen skete uden deres viden.

I forhold til Foged- og Landsretskendelserne bemærkes det, nøjagtig som Erhvervsstyrelsen gentagende gange har understreget, at hverken Fogedretten eller Landsretten materielt har taget stilling til adkomsten til aktierne i selskabet. Foged- og Landsretssagerne angik udelukkende, om der var en sådan tvivl om berettigelsen og dermed om ejerskabet til aktierne, at det måtte anses for betænkeligt at fremme fogedforretningen, jf. retsplejelovens § 501, stk. 1. Kendelserne kan derfor ikke føre til, at omregistreringen udgør en nullitet, som Erhvervsstyrelsen administrativt kan omgøre. For en god ordens skyld understreges det, at JJ ApS naturligvis anerkender, at Erhvervsstyrelsen vil være forpligtet til at efterfølge resultatet af den verserende retssag vedrørende lovligheden af de foretagne omregistreringer, jf. selskabslovens § 20, stk. 2, 2. pkt.

Afslutningsvis bestrides det, at Koncern OO's underskud i 2020 skulle have nogen form for relevans for eller indvirkning på lovligheden af den foretagne omregistrering, ensidige Erhvervsstyrelsens kompetence til at administrativt at omgøre registreringen.

På baggrund af det ovenover anførte tiltræder JJ ApS, at Erhvervsstyrelsens afgørelser af 2. april 2020 og 28. maj 2021 skal opretholdes.”

Klager har ikke haft yderligere bemærkninger.

Ankenævnet udtaler:

Det fremgår af selskabslovens § 20, at spørgsmålet om sletning af en registrering henhører under domstolene, såfremt nogen mener, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade.

Af bemærkningerne, jf. lovforslag nr. L 170 af 25. marts 2009, til selskabslovens § 20 fremgår bl.a.:

”Med forslaget er der tale om en videreførelse af den gældende § 159 b, stk. 3, i aktieselskabsloven og § 78, stk. 3, i anpartsselskabsloven om, at kun domstolene kan afgøre spørgsmålet om en registrerings sletning. Der er ikke tilsigtet materielle ændringer i forhold til den gældende retstilstand, men alene foreslået mindre sproglige tilpasninger og præciseringer.

Bestemmelsen vedrører alene afgørelse af spørgsmål om registreringer, der er udløst af beslutninger, som er truffet af kapitalsselskabets generalforsamling eller ledelse.

...

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.”

Spørgsmålet er, om registreringerne foretaget den 4. oktober 2019 i EE A/S (nu DD A/S) kan anses for åbenbart at være nulliteter.

Det fremgår af sagen, at der mellem parterne er tvist om, hvorvidt JJ ApS har erhvervet klagers selskab BB ApS' aktier i DD A/S. Følgelig er parterne uenige om, hvorvidt registreringerne vedrørende ejerskifte mv. i DD A/S er lovligt foretaget.

Om JJ ApS har erhvervet de omhandlede aktier fra BB ApS, beror på en nærmere bevismæssig vurdering under inddragelse af bl.a. ejeraftalen og vedtægterne for DD A/S, ligesom en afgørelse af spørgsmålet muligt indebærer, at personer i selskabernes ejerkreds vil skulle afgive forklaring.

Ved kendelse af 5. marts 2021 stadfæstede [landsret 1] i henhold til grundene Fogedretten i [by 1] kendelse af 6. november 2020. Ankenævnet finder, at der ved [landsret 1]s afgørelse, der angår JJ ApS' anmodning om udlæg hos BB ApS, ikke i noget omfang er taget stilling til spørgsmålet, om JJ ApS har erhvervet de omhandlede aktier fra BB ApS. Tværtimod har landsretten – som også bemærket af Erhvervsstyrelsen – anført som en del af sin begrundelse, at der foreligger tvivl om ejerskabet til aktierne.

Ankenævnet finder efter det anførte, at der ikke er grundlag for at antage, at de foretagne registreringer åbenbart er nulliteter, og der er heller ikke på andet grundlag en adgang til i medfør af selskabslovens § 20 administrativt at ændre de foretagne registreringer. Ankenævnet er derfor enig med Erhvervsstyrelsen i, at spørgsmålet om sletning af registreringerne henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20, stk. 1.

Ankenævnet finder derfor, at der ikke kan anses at være fremkommet nye faktiske eller retlige oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med Erhvervsstyrelsens stillingtagen den 2. april 2020.

Ankenævnet tiltræder herefter, at Erhvervsstyrelsen har afvist at genoptage sagsbehandlingen, og at styrelsen har fastholdt sin afgørelse af 2. april 2020.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. maj 2021.