

Kendelse af den 21. marts 2023 - J.NR. 22/14116

Stadfæstet, at krav i henhold til hvidvaskloven ikke var overholdt. Virksomheden pålagt at opdatere dennes risikovurdering.

Hvidvasklovens §§ 7, stk. 1 og 8, stk. 1

(Lars Wind-Johannesen, Christina Bruun Geertsen, og Mikael Friis Rasmussen)

Kendelse

AA ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 9. september 2021 har BB på vegne af AA ApS (herefter klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. august 2021, hvorved styrelsen traf afgørelse om at påbyde klager (A) at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1, og (B) at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.

Sagens omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 2. februar 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Sagens faktiske omstændigheder

Den 15. februar 2021 fremsendte Erhvervsstyrelsen meddelelse til AA ApS, (herefter klager), vedrørende tilsyn om overholdelse af hvidvaskloven i medfør af hvidvasklovens § 57, stk. 1. Klager blev i den forbindelse anmodet om at fremsende en redegørelse for virksomhedens erhvervmæssige aktiviteter, og kopi af virksomhedens risikovurdering, samt skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller i henhold til hvidvasklovens §§ 7 og 8.

Erhvervsstyrelsen gjorde samtidig opmærksom på, at tilsynet ville blive gennemført uden besøg hos klager.

Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven, samt vejlede virksomheden.

Erhvervsstyrelsen modtog den 22. februar 2021 en redegørelse for virksomhedens erhvervsmæssige aktiviteter samt virksomhedens udarbejdede materiale.

Tilsynet blev gennemført som et såkaldt ”skrivebordstilsyn”, hvilket vil sige, at Erhvervsstyrelsen tog stilling til, om det fremsendte materiale levede op til kravene i hvidvaskloven.

Resultatet af tilsynet førte til Erhvervsstyrelsens udkast til afgørelse af 7. juli 2021 med frist for bemærkninger den 16. august 2021.

Virksomheden indsendte bemærkninger til Erhvervsstyrelsen den 22. juli 2021.

I høringsperioden fremkom virksomheden ikke med nye oplysninger, der gav anledning til ændringer af afgørelsen, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholdt påbuddene om at opdatere virksomhedens risikovurdering og skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1 og § 8, stk. 1.

Afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven sammen med offentliggørelsesmeddelelse blev fremsendt til virksomheden den 18. august 2021.

Erhvervsstyrelsen modtog den 8. september 2021 opdateret materiale fra virksomheden.

Erhvervsstyrelsen fremsender vejledende bemærkninger til virksomheden den 6. januar 2022.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. august 2021 hedder det blandt andet:

”1. Sagsfremstilling

Erhvervsstyrelsen fremsendte den 15. februar 2021, meddelelse til AA ApS, CVR-nr. xxxxxxxx, vedrørende tilsyn om overholdelse af hvidvaskloven og anmodede i den forbindelse om en redegørelse for virksomhedens aktiviteter samt virksomhedens overordnede risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller.

Erhvervsstyrelsen modtog den 22. februar 2021 en e-mail vedhæftet en kort redegørelse for virksomhedens aktiviteter virksomhedens overordnede risikovurdering samt skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller.

Erhvervsstyrelsen kontrollerede, om virksomheden overholder hvidvaskloven samt regler udstedt i medfør heraf. Erhvervsstyrelsen fokuserede ud fra en risikobaseret tilgang på følgende områder:

- Virksomhedens risikovurdering vedrørende hvidvask og terrorfinansiering.
- Virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 22.

2. Erhvervsstyrelsens reaktioner

2.1 Påbud – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påbud

Af virksomhedens risikovurdering, som Erhvervsstyrelsen modtog, fremgår der en kort beskrivelse over risikofaktorer ved salg/formidling af kunstgenstande. Virksomheden har ikke en beskrivelse af virksomhedens kundetyper, produkter, leveringskanaler og geografiske områder. Virksomheden har ikke inddraget den nationale eller supranationale risikovurdering eller PET's nationale risikovurdering.

Det fremgår af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at der er krav om, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og skal klarlægge, hvilke forretningsområder i virksomheden, der er eksponeret for hvidvask og terrorfinansiering, hvor store disse risici er, og hvordan de kan manifestere sig.

Virksomhedens forretningsmodel er en beskrivelse af virksomhedens kundetyper, produkter/tjenesteydelser/transaktioner, leveringskanaler samt lande og geografiske områder.

Virksomheden skal dokumentere sin risikovurdering og løbende foretage opdatering. Dokumentationen skal knyttes til virksomhedens forretningsmodel, hvorfor virksomheden skal foretage en tilstrækkelig grundig analyse af forretningsmodellen. Virksomhedens risikovurdering skal tage udgangspunkt i virksomhedens overvejelser og beslutninger på baggrund af nationale risikovurderinger og den supranationale risikovurdering og/eller andre relevante former for dokumentation.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomhedens risikovurdering er utilstrækkelig, da risikovurderingen ikke i tilstrækkelig grad beskriver virksomhedens forretningsmodel. Virksomheden skal foretage en analyse og risikovurdering af virksomhedens kundetyper, produkter/tjenesteydelser/transaktioner, leveringskanaler samt lande og geografiske områder. Virksomheden skal underbygge risikovurderingen af relevant data.

Dette skal ske ved inddragelse af den nationale-og supranationale risikovurdering, samt den nationale risikovurdering af terrorfinansiering udarbejdet af PET.

A. Påbud om at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Af virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller, som Erhvervsstyrelsen modtog, har virksomheden ikke taget stilling til sin risikostyring. Der fremgår ej heller stillingtagen til undersøgelses-, noterings- og underretningspligten, opbevaring af oplysninger samt screening af medarbejdere og intern kontrol. Virksomheden har ligeledes ikke beskrevet eller etableret konkrete forretningsgange til håndtering af sine forpligtelser efter hvidvaskloven. Virksomheden har derimod angivet en kort beskrivelse af virksomhedens kundekendskabsprocedurer.

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol.

Politikker, forretningsgange og kontroller skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering foretaget efter § 7, under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller skal indeholde en risikostyring, der omfatter, identifikation og afgrænsning af de risici, som virksomheden ønsker at påtage sig på de pågældende områder. Risikostyringen skal tage udgangspunkt i de risici virksomheden har identificeret i sin risikovurdering og skal bl.a. fastsætte formål, risikoområder, ansvarsfordeling, risikovillighed samt den organisatoriske forankring af risikoleddelse og -styring.

Virksomheden har på baggrund af virksomhedens utilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller ikke taget stilling til sine forretningsgange for kundekendskabsprocedurer. Virksomheden skal beskrive, hvordan virksomheden vægter relevante faktorer ved risikovurderingen af konkrete kunder, hvordan den undersøger om en kunde er en politisk eksponeret person, hvilken indflydelse risikovurderingen har på omfanget af kundekendskabsproceduren, hvordan virksomheden klarlægger ejer- og kontrolstrukturen på kunder, som er juridiske personer, hvordan virksomheden vurderer formål og tilsigtet beskaffenhed m.v.

Virksomheden mangler en beskrivelse af, hvordan usædvanlige og mistænksomme aktiviteter og transaktioner mv. identificeres og undersøges, og at udfaldet af eventuelle undersøgelser skal noteres ned. Derudover er der ikke en beskrivelse af, at der skal ske underretning til Hvidvasksekretariatet via

www.hvidvask.dk i de tilfælde, hvor virksomheden er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller mangler også en beskrivelse af opbevaringspligten.

Virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller mangler en beskrivelse af virksomhedens pligt til screening af medarbejdere, herunder en udførlig beskrivelse af, hvordan virksomheden sikrer, at ansatte ikke er dømt for et strafbart forhold, der kan øge risiciene for, at ansatte misbruger deres stilling og samtidigt en beskrivelse af, hvordan virksomheden sikrer, at den ansatte har tilstrækkelige kvalifikationer på hvidvaskområdet til at varetage stillingen.

Virksomheden mangler afslutningsvist en tilstrækkelig beskrivelse af virksomhedens interne kontrol, herunder hvad kontrollen indebærer og hvornår den udføres.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller er utilstrækkelige.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

B. Påbud om at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvakslovens § 8, stk. 1.

Et påbud anvendes i de situationer, hvor Erhvervsstyrelsen inden for en fastsat frist påbyder virksomheden en bestemt adfærd eller handling fremadrettet.

De ovenstående påbud skal være efterkommet **senest 4 uger fra den endelige afgørelses datering.**

Manglende efterkommelse af påbud er en overtrædelse af hvidvaskloven. Overtrædelser som disse kan, i medfør af lovens § 79, straffes med bøde. ...

4. Offentliggørelse

Erhvervsstyrelsen er i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionene på sin hjemmeside <https://erhvervsstyrelsen.dk/hvidvask-afgoerelser-og-domme>, hvor der også kan ses eksempler på allerede offentliggjorte tilsynsreaktioner.

Erhvervsstyrelsen skal undlade at offentliggøre tilsynsreaktionen, hvis offentliggørelsen vil medføre uforholdsmæssig skade for virksomheden, jf. hvidvasklovens § 62, stk. 5. Med uforholdsmæssig stor skade skal forstås, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, og det er derfor ikke tilstrækkeligt, hvis offentliggørelsen potentielt blot vil medføre et større tab for virksomheden.
..."

I skrivelsen af 9. september 2021 har klager anført blandt andet:

”Jeg indgiver herved klage over det sagsforløb der har været af ovennævnte sagsbehandling fra Erhvervsstyrelsens side.

Som dokumentation for sagen fremsendes i vedhæftede filer:

- Bilag [...]
- Bilag [...]
- Bilag [...]
- Bilag [...]
- Bilag [...]
- Bilag [...]
- Bilag [...]

Som det fremgår af bilag [...], modtager jeg skrivelsen den 15. februar 2021, og Erhvervsstyrelsen anmoder om et svar, senest den 1. marts 2021

Som det fremgår af bilag [...], fremsender jeg svaret den 18. februar 2021, og modtager bekræftelse for modtagelsen, med oplysning om, at den pågældende afholder vinterferie til den 2. marts 2021, altså dagen efter at fristen udløber.

Som det fremgår af bilag [...], modtager jeg ”Høring over udkast til afgørelse” den 7. juli 2021 fra Erhvervsstyrelsen. **Altså har Erhvervsstyrelsen her en svartid på 4 måneder og 19 dage.** Af skrivelsen fremgår at jeg skal fremkomme med bemærkninger senest den 16. august 2021. **Jeg får altså en svartid på 1 måned og 9 dage, samtidig i en tid der er Danmarks største ferieperiode.** Af skrivelsen fra Erhvervsstyrelsen af 7. juli 2021 - bilag [...] - anføres Invitation til undervisning i hvidvasklovens regler for kunstbranchen den 23. august 2021. Altså 7 dage efter at jeg havde deadline for indsendelse af bemærkninger.

Som det fremgår af bilag [...], fremkommer jeg med mine korte bemærkninger **men gør først og fremmest opmærksom på, at jeg afholder ferie i juli og august måned**, jeg meddeler endvidere at jeg finder det ejendommeligt af man sætter en tidsfrist til den 16. august, når der afholdes undervisning om forholdet den 23. august.

Samtidig gør jeg opmærksom på, at jeg har bestemt mig for at afkorte min ferie og vil tilmelde mig undervisningen den 23. august, og går ud fra at jeg herefter vil være i stand til at udarbejde en Risikovurdering.

Jeg gik herefter klokkeklart ud fra at tidsfristen for at fremkomme med en Risikovurdering og bemærkninger til styrelsens påtænkte beslutning om offentliggørelse, ville blive udsat til en fornuftig dato efter min ferieafholdelse.

Se i øvrigt bekræftelsen af min mail af 22. juli 2021 fra CC -bilag [...] - hvoraf fremgår af den pågældende medarbejder holder fri til den 9. august 2021.

Som det fremgår af bilag [...], tilmelder jeg mig den omhandlede undervisning pr. e-mail den 29. juli 2021, modtager bekræftelse ved e-mail af 12. august 2021, hvor jeg bedes oplyse om jeg deltager fysisk eller virtuelt. Jeg fremsender e-mail samme dag, altså den 12. august om at jeg deltager fysisk, jfr. bilag [...], dette bekræftes ligeledes den 12. august, og hvor det oplyses, at ”vi glæder os til at byde dig velkommen”

Jeg kan oplyse at vi kører fra vores sommerhus i Skagen den 19. august, altså har vi afkortet vores ferie med 11 dage, for at deltage i den omhandlede undervisning.

Som det fremgår af bilag [...], modtager jeg en e-mail fredag den 20. august 2021 kl. 11:51, om at den omhandlede undervisning er udsat til den 5. oktober 2021, som ellers skulle have fundet sted mandag den 23. august 2021.

Som det fremgår af bilag [...], modtager jeg ”Afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven” og hvoraf fremgår ”Offentliggørelsesmeddelelse”, ved skrivelse fra Erhvervsstyrelsen af 18. august -**altså i min ferieperiode.**

Dette er helt utilfredsstillende, og derfor indgiver jeg klage, idet det må være

ens ret at afholde ferie og i den periode kan det ikke være rettidig omhu, at udstede sådanne påbud.

Jeg er af den opfattelse at jeg har udvist stor vilje til at få sagen afklaret, herunder altså at forkorte min ferie for at deltage i undervisningen. Det er ikke mig, men Erhvervsstyrelsen der har aflyst/udskudt undervisningen.

Jeg kan oplyse at i 2006 aftalte min hustru og undertegnede at vi holder ferie i vores sommerhus i Skagen i hele juli og august måned, og det har vi fulgt til punkt og prikke med undtagelse af i år, pga. det ovenfor anførte

Som det fremgår af bilag [...], har jeg den 8. september 2021 fremsendt en ny Risikovurdering, og bemærk at CC har bekræftet modtagelsen af e-mailen, men oplyser at hun holder fri til den 13. september 2021. Så når man gennemgår de omhandlede bilag, virker det som om, at medarbejderne der har haft med sagen at gøre, udmærket er klar over at der skal afholdes ferie, og det må vi andre så selvfølgelig respektere, og det er jeg helt enig i, men det gælder altså ikke kun for den ene part, det bør naturligvis også gælde for den anden part.

Jeg er i øvrigt af den opfattelse, at det havde været mere korrekt, at Erhvervsstyrelsen startede ud med undervisning, og så efterfølgende førte kontrol. Når Erhvervsstyrelsen starter med kontrol, og når der så er fundet nogle småfejl, udskammer man virksomheden, for så efterfølgende at give undervisning. Det virker bestemt ikke som gennemtænkt. Erhvervsstyrelsen og virksomheder burde kommunikere på en god og sober måde. Hvis begge parter var interesseret i at få løst den omhandlede situation, kunne dette være sket, helt problemfrit.

Jeg er af den opfattelse, at jeg har dokumenteret at have så meget viden om mine kunder som muligt, så der ikke vil være hvidvask eller terrorpenge blandt mine kunder, og det er vel det sagen går ud på.

Jeg har udvist enorm stor interesse for at få eventuelle fejl rettet, jfr. afkorter min ferie for at deltage i undervisning. Det burde under ingen omstændigheder udmønte sig i det sagsforløb der her har fundet sted.”

I udtalelse af 12. november 2021 gjorde Erhvervsstyrelsen gældende, at klagen skulle afvises, idet Erhvervsankenævnet efter styrelsens opfattelse ikke har kompetence til at behandle klagen. Af styrelsens udtalelse fremgår:

”Erhvervsstyrelsen meddelte den 15. februar 2021 om tilsyn hos AA ApS, CVR-nr. xxxxxxxx, vedrørende overholdelse af hvidvaskloven.

Tilsynet blev gennemført i henhold til hvidvasklovens § 57, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og terrorfinansiering. Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven. Kontrollen har bestået af en vurdering af virksomhedens overholdelse af kravene i hvidvasklovens § 7, stk. 1 og § 8, stk. 1.

Resultatet af tilsynet førte til Erhvervsstyrelsens udkast til afgørelse af 7. juli 2021, med frist for bemærkninger den 16. august 2021.

Virksomheden indsendte bemærkninger til Erhvervsstyrelsen den 22. juli 2021.

I høringsperioden fremkom virksomheden ikke med nye oplysninger, der gav anledning til ændringer af afgørelsen, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholdt påbuddene om at opdatere virksomhedens risikovurdering og skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1 og § 8, stk. 1.

Afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven sammen med offentliggørelsesmeddelelse blev fremsendt til virksomheden den 18. august 2021.

Det fremgår af hvidvasklovens § 76, at afgørelser truffet af Erhvervsstyrelsen i henhold til loven kan indbringes for Erhvervsankenævnet senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Erhvervsankenævnets kompetence omfatter klager over Erhvervsstyrelsens afgørelser, men omfatter ikke Erhvervsstyrelsens sagsbehandlingstid eller serviceniveau.

Erhvervsstyrelsen skal på den baggrund anmode nævnet om at afvise klagen, da det er Styrelsens opfattelse, at nævnet ikke har kompetence til at behandle klagen.”

I et supplerende indlæg af 26. november 2021 har klager anført:

”Jeg bekræfter at have modtaget Erhvervsstyrelsens udtalelse af 12. november 2021.

I den forbindelse tillader jeg mig allerførst at meddele at Erhvervsstyrelsen anfører AA ApS CVR nr. xxxxxxxx et par gange i omhandlede skrivelse. Dette CVR nr. er ikke identisk med AA ApS, som har CVR nr. xxxxxxxx. CVR nr. xxxxxxxx som Erhvervsstyrelsen benytter har jeg kontrolleret og er identisk med DD [Enkeltmandsvirksomhed]. Jeg håber ikke at sagsbehandlingen har fundet sted ud fra DD [Enkeltmandsvirksomhed], i det det er en helt anden form for [aktivitet]

Herefter vil jeg påpege, at den omhandlede sag alene er foregået som sagsbehandling, og derfor er det væsentligt at alle faktuelle forhold bliver beskrevet for at få det korrekte indhold, og det mener jeg at have gjort i min skrivelse af 9. september 2021 til Erhvervsankenævnet og med de af mig vedlagte bilag [...]

Jeg er af den opfattelse at Erhvervsstyrelsen helt fejlfortolker min skrivelse af 9. september 2021, og ikke forholder sig til det jeg klager over. Jeg har ikke klaget over ekspeditionstiderne, jeg har blot redegjort for de væsentlige forskelle der er i de ekspeditionstider Erhvervsstyrelsen har og dem der bliver tildelt mig, herunder det som min klage går ud på, at der er sat en ekspeditionstid på 1 måned og 9 dage for min besvarelse og så endda i den største ferieperiode i Danmark. Jeg har i den forbindelse klart og tydeligt oplyst at jeg afholdt ferie i juli og august måned. Jeg har så i samme forbindelse redegjort for at hver gang jeg har henvendt mig til Erhvervsstyrelsen så er jeg blevet mødt med en mail der fortæller at den pågældende medarbejder afholder ferie til en eller anden dag, jfr. mine bilag [...], ikke for at jeg har noget imod dette, for det respekterer jeg til fulde, men blot for at illustrerer at man udmærket kender til ferieafholdelse i Erhvervsstyrelsen.

Det jeg har påpeget er, at Erhvervsstyrelsen også må respektere at jeg også kan afholde ferie, og når der bliver gjort opmærksom på dette, så skal Erhvervsstyrelsen naturligvis respektere dette, og må udsætte datoen. Her vil jeg tillade mig at indskyde, at Erhvervsstyrelsen fik udsættelse til at besvare skrivelsen fra Erhvervsankenævnet af 27. september 2021 pga. at Erhvervsstyrelsen ikke havde ordentlige procedure for at få dirigeret post i e-Boks videreeksperederet til rette medarbejder.

Jeg henviser endvidere til min skrivelse af 22. juli til Erhvervsstyrelsen (mit bilag nr. [...]) mht. de løsningsforslag jeg fremkom med, herunder at afkorte min ferie for at deltage i undervisningen, og hvilke forslag Erhvervsstyrelsen helt har undladt at besvare, men i stedet fremkommer med afgørelsen om offentliggørelse, hvilket jeg finder helt urimeligt.

Jeg er af den opfattelse at det er helt utilstedeligt at Erhvervsstyrelsen udskammer virksomheden/personen på så ringe et grundlag som det foreliggende.

Jeg har altid benyttet mit navn i forretningsverdenen, og ikke gemt mig under et datonavn, eller lignende, idet jeg altid har kunnet vedstå det jeg foretog mig, og det mener jeg stadig jeg kan, derfor er det også kedeligt at man skal udskammes på denne måde. Når menigmand nu googler BB eller BB ApS, så fremkommer der noget med Erhvervsstyrelsen og hvidvask. Hvad mon ikke der kan komme ud af det?

Yderligere vil jeg tillade mig oplyse, at jeg nu har været til undervisning hos Erhvervsstyrelsen og her fik vi oplyst ”at du skal:

Kende din egen virksomhed

Kende dine kunder

Indberet hvis noget virker mistænkeligt

Hvis du kan bekræfte dette, så er du godt kørende”

Jeg kan til fulde bekræfte dette, så der burde åbenbart ikke være problemer for mit vedkommende.

Nu har jeg måtte konkludere, at Erhvervsstyrelsen, i denne sag, benytter et forkert CVR-nr. og ikke har styr på at få breve i e-Boks videresendt til rette medarbejder. Skal Erhvervsstyrelsen udskammes, og derved stilles til offentlig skue. Jeg mener det ikke, Erhvervsstyrelsen bør have et par yderligere chancer. Og Erhvervsstyrelsen kan nok heller ikke stilles til offentlig skue!

Jeg skal herefter anmode Erhvervsankenævnet om at behandle klagen ud fra denne skrivelse samt tidligere fremsendte materiale.”

Erhvervsankenævnet anmodede herefter Erhvervsstyrelsen om en supplerende udtalelse bilagt en redegørelse for sagens retlige og faktiske omstændigheder samt sagens dokumenter vedrørende Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. august 2021.

Erhvervsstyrelsen afgav den 2. februar 2023 supplerende udtalelse, hvori der om det retlige grundlag anføres:

”Sagens retlige omstændigheder

I henhold til hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 21, finder hvidvaskloven anvendelse for virksomheder og personer, der erhvervsmæssigt opbevarer, handler med eller formidler handel med kunstværker, herunder gallerier og auktionshuse, hvor værdien af transaktionen eller af en række indbyrdes forbudne transaktioner udgør 50.000 kr. eller derover.

Virksomheder og personer, der erhvervsmæssigt opbevarer, handler med eller formidler handel med kunstværker, herunder gallerier og auktionshuse, hvor værdien af transaktionen eller af en række indbyrdes forbudne transaktioner udgør 50.000 kr. eller derover, er under tilsyn af Erhvervsstyrelsen, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1. Erhvervsstyrelsen påser således virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven.

Vedrørende hvidvasklovens § 7, stk. 1

Det fremgår af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af loven, skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens eller personens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med kunder, produkter, tjenesteydelser og transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves. Risikovurderingen skal dokumenteres og løbende opdateres.

Som det fremgår af bestemmelsens ordlyd, skal en risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, indeholde to elementer – identifikation af risikofaktorer og vurdering af disse risikofaktorer. I lovbemærkningerne til bestemmelsen er det indholdsmæssige omfang er de to elementer nærmere præciseret. For så vidt angår ”identificere”, fremgår det at:

”Ved ”identificere” forstås, at en virksomhed eller person skal identificere alle risikofaktorer i forbindelse med udøvelse af deres forretningsmodel. De skal dermed foretage en grundig analyse af deres forretningsmodel. Når en virksomhed eller person skal identificere risikofaktorer, skal virksomheden eller personen inddrage den risikovurdering, som udsendes fra Europa-Kommissionen, jf. artikel 6, stk. 5, (supranationale risikovurdering), samt den risikovurdering der udsendes af Danmark (national risikovurdering), jf. artikel 7 i 4. hvidvaskdirektiv. Disse risikovurderinger vil løbende blive opdateret. Det kan yderligere være relevant at inddrage risikovurderinger udstedt af tilsynsmyndighederne i henhold til denne lov, trusselsvurderinger mv. Der kan yderligere inddrages information fra Financial Action Task Force (FAFT), landerapporter, informationer fra medier samt virksomhedens eller personens egne erfaringer.”

I forlængelse heraf, er det samme sted præciseret, hvad der skal indgå i en ”vurdering” af de identificerede risikofaktorer:

”Ved ” at vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme” forstås, at virksomheder og personer ud fra en holistisk betragtning skal vurdere, i hvilket omfang de identificerede risikofaktorer bevirker, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme. En måde at vurdere risici kan være at vægte de enkelte risikofaktorer. Det foreslås i stk. 1, 2 pkt., at virksomhedens eller personens risikovurdering skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens eller personens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med kunder, produkter, tjenesteydelser, transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves. Bestemmelsen opremser hvilke risikofaktorer, en virksomhed eller person som minimum skal identificere og vurdere. Omfanget af risikovurderingen vil

afhænge af virksomhedens eller personens forretningsmodel. En risikovurdering behøver ikke være kompleks, men skal afspejle alle dele af forretningsmodellen.”

Som det fremgår ovenfor, er det således en forudsætning for en fyldestgørende risikovurdering, at der foretages en grundig undersøgelse af, hvilke risikofaktorer, der kan være relevant for den pågældende forretningsmodel, herunder som minimum med inddragelse af den supranationale risikovurdering og den nationale risikovurdering.

Det forudsættes endvidere, at det konkret skal vurderes, hvordan de identificerede risikofaktorer kan manifestere sig i den aktuelle forretningsmodel, herunder hvad sandsynligheden herfor vurderes til. En virksomhed eller person, der er omfattet af hvidvaskloven, skal således kunne demonstrere, at man har gjort sig konkrete overvejelser omkring, hvordan virksomheden på baggrund af sin forretningsmodel og de der tilknyttede risikofaktorer kan misbruges til hvidvask og finansiering af terrorisme.

På baggrund af ovenstående er det således væsentligt at bemærke, at en fyldestgørende risikovurdering forudsætter, at der både er sket en identificering og vurdering af de relevante risikofaktorer. I tilfælde hvor en virksomhed f.eks. kan demonstrere at have identificeret en række relevante risikofaktorer ved hjælp af relevante kilder, er det ligeledes en betingelse, at virksomheden aktivt har taget stilling til, hvordan de pågældende risici kan gøre sig gældende i den konkrete virksomhed.

Denne øvelse skal netop ses i lyset af, at risikovurderingen anses for at være af fundamental betydning for bekæmpelse af hvidvask og finansiering af terrorisme, idet vurderingen skal danne grundlaget for, at virksomheden på et kvalificeret grundlag kan træffe de fornødne foranstaltninger, der bedst passer/matcher den aktuelle forretningsmodel.

Vedrørende hvidvasklovens § 8, stk. 1

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme.

De indholdsmæssige krav til materialet beskrevet i § 8 er yderligere beskrevet og præciseret i lovbemærkningerne samt i Finanstilsynets vejledning, hvor det fremgår at:

”Det foreslåede krav om en politik indebærer, at virksomheden eller personen skal fastsætte de overordnede strategiske mål i relation til forebyggelse af hvidvask og finansiering af terrorisme med udgangspunkt i risikovurderingen i den foreslåede § 7. Politikken skal indeholde identifikation og afgrænsning af de risici,

som virksomheden ønsker at påtage sig på de pågældende områder, og anvisninger på, hvorledes de strategiske mål opnås.

En politik for risikostyring udgør det overordnede grundlag for strategiske og operationel risikostyring. En risikostyringspolitik fastsætter blandt andet formål, risikoområder, ansvarsfordeling risikovillighed samt den organisatoriske forankring af risikole-delse og -styring.”

Virksomheden skal hertil have en beskrivelse af, hvordan virksomheden løbende holder sig opdateret og følger risikoudviklingen. Det ligger implicit i kravene til dokumentet, at det er et dynamisk værktøj i virksomheden, som skal opdateres, såfremt der sker ændringer i procedurer, risikobilledet m.m. Formålet med at have forretningsgange for, hvordan virksomheden følger risikoudviklingen inden for hvidvask og terrorfinansiering er, at virksomhedens risikobillede kan ændre sig, og dermed påvirke virksomhedens risikovurdering samt politikker, forretningsgange og kontroller.

Af lovbemærkningerne fremgår det endvidere, at virksomheder og personer skal have forretningsgange. Forretningsgangene skal indeholde en beskrivelse af de aktiviteter, der skal udføres, herunder sikre, at lovgivningen og anden relevant regulering samt de af virksomhedens ledelse besluttede politikker og kontroller efterleves og overholdes. Forretningsgangene skal tage udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og særlige forhold og på en klar og tydelig måde beskrive, hvordan netop denne virksomhed overholder reglerne. Forretningsgangene skal indeholde en beskrivelse af forretningsområdet, dets ansvarsplacering, herunder hvem der er ansvarlig for udførelse af de enkelte opgaver, og hvorledes disse skal udføres.

Kravet om kontrol indebærer, at en virksomhed eller person skal foretage kontrol af, om virksomheden eller personen overholder lovens krav. For at der kan være tale om kontrol, skal der være en vis uafhængighed mellem den, der foretager kontrollen, og den, der kontrolleres. I små virksomheder er det tilstrækkeligt, at den direkte leder kontrolleres. I små virksomheder er det tilstrækkeligt, at den direkte leder kontrollerer den ansatte. Ydermere ligger der i kravet om intern kontrol, at der også skal foretages kontrol af, om kontrollerne foretages.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at virksomheder skal indrette deres intern kontrol efter virksomhedens størrelse og de risici, der er forbundet med virksomhedens forretningsmodel. Virksomheder, der bliver drevet af kun en person f.eks. en enkeltmandsvirksomhed uden ansatte, der bliver drevet af indehaveren, kan derfor tilrette deres interne kontrol efter virksomhedens størrelse og det forhold, at der ikke kan være samme uafhængighed i den interne kontrol som hvis der var ansatte i virksomheden.

Det er i den forbindelse særlig væsentligt at bemærke, at kravet om kontrol af intern kontrol ikke kan fraviges på baggrund af virksomhedens størrelse, men

at kontrollen i nogle tilfælde ikke kan opretholde samme uafhængighed i mindre virksomheder med få eller ingen medarbejdere, som i virksomheder, hvor der er mange medarbejdere.”

Af Erhvervsstyrelsens supplerende udtalelse fremgår i øvrigt følgende bemærkninger til sagen:

”Erhvervsstyrelsens bemærkninger til sagen

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har udarbejdet en tilstrækkelig risikovurdering eller tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1 og § 8, stk. 1.

Erhvervsstyrelsens begrundelse herfor fremgår af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. august 2021.

Erhvervsstyrelsen har herudover følgende bemærkninger, der supplerer begrundelsen i Erhvervsstyrelsens afgørelse:

Bemærkninger til virksomhedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers risikovurdering ikke kan anses for at være tilstrækkelig.

Dette er begrundet med, at risikovurderingen ikke omfatter en tilstrækkelig identificering og vurdering af risikofaktorer forbundet med klagers kunder, ydelser, leveringskanaler samt lande eller geografiske områder, hvor virksomhedens aktiviteter udøves. Klager angiver for eksempel vedrørende klagers kunder, at kunderne er private personer, men identificerer ikke risikofaktorer forbundet med denne kundetype. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager skal inddrage relevant dokumentation fra de tilgængelige risikovurderinger, samt fremhæve særlige risici forbundet med denne kundetype, således at klager kan udarbejde konkrete forretningsgange til håndtering af de identificerede risici.

Det er endvidere Erhvervsstyrelsen vurdering, at klager ikke tilstrækkeligt har identificeret og vurderet risikoen forbundet med de produkter, som klager formidler til sine kunder. I Hvidvasksekretariatets nationale risikovurdering, som blev udgivet i 2018 og således var gældende på tidspunktet for Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. august 2021, fremgår, at risikoen for hvidvask via høj-værdi-varer, hvor kunst hører under, samlet vurderes middel. Det anføres i risikovurderingen, at høj-værdi-varer kan være en nem og let tilgængelig måde at introducere udbytte fra kriminalitet i det finansielle system. Det anføres, at midler, der stammer fra kriminalitet, som anvendes til køb og videresalg af høj-værdi-varer, herved kan fremstå som legitim indtægt. Det anføres samtidig, at ulovlige midler, som er introduceret i det finansielle system på anden vis, kan investeres i aktiver med henblik på at fremstå legitime, herunder f.eks. kunst.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at klager ikke har redegjort for at have identificeret, hvilke risikofaktorer der er forbundet med formidling af denne type produkter.

Klager angiver desuden vedrørende deres kunder, at klager alene har solgt/formidlet til kunder i [land]. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager mangler at identificere og vurdere risikofaktorer, som er forbundet med kunder fra geografiske områder. Erhvervsstyrelsen bemærker, at kundernes geografiske placering desuden danner grundlag for at identificere og vurdere risikofaktorer forbundet med klagers leveringskanaler. Hertil bemærkes, at klager ikke har angivet, hvordan klager formidler sin kunst, herunder identificeret og vurderet risikofaktorer ved klagers leveringskanaler. Det er i denne sammenhæng relevant at forholde sig til, hvorledes klager får sine kunder, herunder om det er ved fysisk møde.

Det er bl.a. på den baggrund Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers risikovurdering ikke indeholder en tilstrækkelig identificering og vurdering af risikofaktorer for bundet med klagers forretningsmodel, da klager ikke i tilstrækkelig grad kan anses for at have identificeret og vurderet de i forretningsmodellen indeholdte risikofaktorer. Klager mangler desuden vedrørende sin forretningsmodel at forholde sig til risikoen for at kunne blive misbrugt som led i terrorfinansiering. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at klager skal afdekke risikoen i forhold til både hvidvask og terrorfinansiering, idet risiciene kan være forskellige

Bemærkninger til virksomhedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 8, stk. 1.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers politikker, forretningsgange og kontroller ikke kan anses for at være tilstrækkelige.

Dette begrundes med, at klagers politikker, forretningsgange og kontroller mangler en beskrivelse af, hvordan klager bliver opdateret, når der eksempelvis kommer udgivelse af nye nationale- eller supranationale risikovurderinger. Denne beskrivelse er en væsentlig del af klagers politikker, forretningsgange og kontroller, da beskrivelsen har til formål, at klager har retningslinjer for, hvordan klager bliver opmærksom på ændringer af risici, der er relevante for klager og klagers risikovurdering samt risikostyring.

Til klagers forretningsgang for kundekendskabsprocedurer af sine kunder bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden bl.a. i sit materiale har anført, ”I forbindelse med salg/formidling af kunstgenstande til en samlet pris der overstiger 50.000, -kr. anmoder vi om CPR-nummer, samt dokumentation af køber, i form af kopi af pas eller kørekort”. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at klagers materiale ikke indeholder forretningsgange for risikovurdering af enkelte kundeforhold, herunder inddragelse af de obligatoriske faktorer for skønsudøvelsen, som fremgår af hvidvasklovens §11, stk. 3, herunder oplysninger om formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddragelse af hvidvasklovens bilag 2 og 3, når det er relevant.

Ydermere er det et krav i henhold til loven, at klager har forretningsgange for, hvordan den iagttager kravet i hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, herunder hvordan den vurderer kundens formål og tilsigtede beskaffenhed, samt indhenter oplysninger herom. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden i alle kundeforhold er forpligtet til at vurdere forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det er videre et krav i henhold til loven, at klager har forretningsgange for undersøgelses-, noterings- og underretningspligten. Det er væsentligt at klager beskriver proceduren for undersøgelsespligten, hvis klager bliver bekendt med en usædvanlig aktivitet eller transaktion. Klager skal ligeledes notere, at underretning skal ske straks til National enhed for Særlig Kriminalitet (tidligere Hvidvasksekretariatet), hvis en mistanke ikke kan afkræftes. Klager skal i proceduren beskrive noteringspligten tilknyttet undersøgelsespligten.

Det er endvidere et krav i henhold til loven, at klager har forretningsgange for, opbevaring af oplysninger. Klager skal beskrive, hvordan oplysninger konkret opbevares hos virksomheden, herunder hvilke praktiske eller tekniske foranstaltninger, der er taget i anvendelse for at sikre, at der sker sletning af personoplysninger 5 år efter forretningsforbindelsens ophør.

Ydermere er det et krav i henhold til loven, at klager har forretningsgange for kontrol af den interne kontrol. Det er væsentligt, at klager sørger for at kontrollere, hvorvidt politikker, og forretningsgange overholdes. Dertil er det vigtigt, at klager sørger for, at føre kontrol med, hvorvidt den interne kontrol udføres. Det er ved denne procedure, at klager kan kontrollere, hvorvidt forretningsgange er efterlevet, og alt relevant information i henhold til risikovurderingen er indhentet på de udtagne kundesager. Kontrollen af den interne kontrol skal sikre, at klager har udført den interne kontrol samt eventuelle overtrædelser af klagers forretningsgange, som er noteret ved interne kontrol, bliver håndteret hos klager.

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det i de generelle bemærkninger til hvidvaskloven præciseres, at de omfattede personer og virksomheder, er væsentlige aktører i kampen mod hvidvask og terrorfinansiering. Der påhviler således disse enheder et stort samfundsansvar med henblik på at begrænse risikoen for, at de bliver udnyttet til hvidvask af ulovlige midler eller terrorfinansiering

Klager har i øvrigt ikke fremført argumenter eller forhold, der giver Erhvervsstyrelsen anledning til at ændre sin afgørelse, hvorfor Erhvervsstyrelsen indstiller til, at Erhvervsankenævnet tiltræder den påklagede afgørelse.”

Klager er ved skrivelse af 13. februar 2023 fremkommet med sålydende afsluttende bemærkninger:

”Allerførst vil jeg tillade mig at henlede opmærksomheden på Erhvervsstyrelsens overskrift i skrivelsen af 2. februar 2023, hvori de oplyser et tidligere sagsnummer 22/07542. Jeg kan umiddelbart ikke finde nogen skrivelsen med anførte sagsnummer, og vil derfor tillade mig at forespørge om der har været korrespondance som jeg ikke er blevet gjort bekendt med?, og i bekræftende fald vil jeg naturligvis gerne gøres bekendt med dette.

Herefter mine bemærkninger til skrivelsen fra Erhvervsstyrelsen af 2. februar 2023:

Umiddelbart finder jeg ikke at der er fremkommet væsentligt nyt, idet de første 5 sider ud af 8 stort set kun drejer sig om paragraffer der tidligere er henført til, men på side 6, 7 og 8 bliver der lidt mere konkret at forholde sig til.

Bl.a. anføres på side 6, 2. afsnit, under Bemærkninger til virksomhedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1, at jeg ikke har tilstrækkelig identificering og risikovurdering for mine kunder.

Jeg tillader mig at bemærke at jeg under supplerende oplysninger i min forretningsmodel, over købere har oplyst: Stillingsbetegnelse, at der er tale om etniske danskere, og hvordan betalingerne er foregået, samt købernes bevæggrunde for at købe malerierne. Jeg er herudover i besiddelse af yderligere oplysninger som jo også fremgår af min kundekendskabsprocedure.

Yderligere oplysninger kan vel ikke forlanges, og jeg bemærker at der har ikke været anledning til noget som helst mistænkeligt ved disse købere.

På side 7, 1. afsnit, sidste punkt anføres at det er relevant at få oplyst hvorvidt møde med kunderne sker ved fysisk fremmøde.

Under min Kundekendskabsprocedure, 1. afsnit, oplyser jeg at det sker ved besigtigelse af kunstværker. Jeg skriver yderligere at kunstværket udleveres. Jeg går faktisk ud fra at dette kun kan tolkes således at det er ved personligt møde. Jeg kan bekræfte at jeg ikke har solgt et eneste maleri/kunstgenstand, uden at det er foregået face to face med køberne.

På side 7 i Erhvervsstyrelsens **Bemærkninger til virksomhedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 8, stk. 1.**

2. afsnit angående ændringer der er relevante, kan jeg oplyse at jeg i forbindelse med undervisningen om hvidvask afholdt hos Erhvervsstyrelsen, fik oplyst at man kunne tilmelde sig FIU, og så ville man løbende blive opdateret. Dette tilmeldte jeg mig den 5. oktober 2021, og fik en bekræftelse den 7. oktober 2021, som jeg vedlægger som bilag [...].

På side 8, 2. afsnit oplyser Erhvervsstyrelsen at jeg mangler forretningsgangene for opbevaring af oplysninger etc.

Her vil jeg tillade mig at oplyse hvilket antal oplysninger det er jeg skal opbevare:

Som tidligere nævnt antal salg der er på 50.000 kr. eller derover:

[aktivitet]

Konklusion jeg skal p.t. opbevare x stk. oplysninger, og fører kontrol med at de bliver slettet efter 5 år.

Det kræver hvis ikke den helt store uddannelse for at udarbejde et system for dette.

Under henvisning til [omstændighed 1] kunsthandel vi driver, er jeg af den opfattelse at betingelserne er overholdt, og at jeg har:

Kendskab til min virksomhed [omstændighed 2]

Kendskab til mine kunder – faktisk langt mere end normen

Kendskab til pengeoverførsler ved salg fra købers konto i pengeinstitut til mit firmas konto

Kendskab til pengeoverførsler ved køb fra mit firmas konto til sælgers konto (EE)

Jeg er af den opfattelse at der fra Erhvervsstyrelsens side er draget nogle forhastede beslutninger, og det sågar i min ferieperiode.

Det er utilstedeligt at udskamme en virksomhed, og dermed også min person, på den måde og på et så uoplyst grundlag, som denne skrivelse jo beviser.

Jeg har altid lært at er der noget man er i tvivl om, så spørg!

Denne lære har Erhvervsstyrelsen i hvert fald ikke benyttet sig af, hvilket jeg er uforstående overfor. Erhvervsstyrelsen har overhovedet ikke forsøgt dialogens vej. Det har blot været kæft trit og retning, og at det er den pågældende medarbejder hos Erhvervsstyrelsen der bestemmer. Jeg vil tillade mig at betegne det som magtarrogance, og det har været fuldstændig unødvendigt idet jeg gennem hele sagsforløbet kun har været interesseret i at indrette mig efter gældende love og regler.

Jeg tillader mig yderligere at bemærke at der ikke foreligger en facitliste for hvordan forretningsmodellen mod hvidvask og terror, skal udarbejdes. Derfor er det muligt at en anden sagsbehandler ville have behandlet den her omhandlede sag med et andet udfald. ...”

Ankenævnet udtaler:

Erhvervsankenævnet bemærker, at ankenævnet er klageinstans for administrative afgørelser i det omfang, det fastsættes ved lov eller i henhold til lov, jf. § 1, stk. 1, 1. pkt. i lov om Erhvervsankenævnet.

I henhold til hvidvasklovens § 76 kan afgørelser truffet af Erhvervsstyrelsen i henhold til denne lov eller regler udstedt i medfør af loven mv. indbringes for Erhvervsankenævnet.

Klager har for Erhvervsankenævnet anført kritik blandt andet af Erhvervsstyrelsens generelle behandling af sagen. Det, som klager har anført vedrørende sagsbehandlingstid og ferieafholdelse, er ikke omfattet af ankenævnets kompetence som rekursinstans for administrative afgørelser, jf. nærmere § 1, stk. 1, i lov om Erhvervsankenævnet samt § 1, stk. 1 og 2, i bekendtgørelse om Erhvervsankenævnet. Ankenævnet realitetsbehandler derfor ikke denne del af klagen.

I øvrigt realitetsbehandler ankenævnet klagen, som må anses for også at angå Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. august 2021.

Ankenævnet finder, at Erhvervsstyrelsen ikke har begået sagsbehandlingsfejl. Ankenævnet bemærker herved, at Erhvervsstyrelsen med rette har kunnet anse klagers brev af 22. juli 2021 som et høringssvar, og ikke som en anmodning om udsættelse af fristen for at afgive bemærkninger til det af styrelsen den 7. juli 2021 fremsendte udkast til afgørelse.

Det kan lægges til grund, at klager er omfattet af hvidvaskloven, jf. § 1, stk. 1, nr. 21 (dagældende § 1, stk. 1, nr. 22, jf. lov nr. 553 om ændring af hvidvaskloven og lov om finansiel virksomhed af 7. maj 2019).

Efter hvidvasklovens § 7, stk. 1, skal virksomheder og personer omfattet af denne lov identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens eller personens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med kunder, produkter, tjenesteydelser og transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves.

Af hvidvasklovens § 8, stk. 1, følger, at virksomheder og personer tillige skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte

risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme. Politikker, kontroller og forretningsgange skal udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen om, hvorvidt en virksomhed har udarbejdet en tilstrækkelig risikovurdering og/eller tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, beror på skønsmæssig vurdering med udgangspunkt i den konkrete virksomhed og de konkrete risikofaktorer, som bevirker at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Erhvervsstyrelsen har i sin afgørelse vurderet, at klagers risikovurdering er utilstrækkelig, idet klager ikke i tilstrækkelig grad har foretaget en analyse og risikovurdering af virksomhedens kundetyper og produkter, herunder at klager ikke har identificeret de risikofaktorer, som gør sig gældende for klagers kundetyper, ligesom klager ikke har inddraget tilstrækkelig information herom fra tilgængelige risikovurdering, således at klager kunne have udarbejdet konkrete forretningsgange med henblik på en imødegåelse af de identificerede risici. Erhvervsstyrelsen har også vurderet, at klager ikke i tilstrækkeligt omfang har identificeret og vurderet risikoen forbundet med de produkter, som klager formidler til sine kunder.

Ankenævnet tiltræder efter en gennemgang af sagen Erhvervsstyrelsens vurderinger af, at klagers risikovurdering og politikker mv. efter en samlet bedømmelse er utilstrækkelige, og ankenævnet er enig i den begrundelse, som Erhvervsstyrelsen har anført. Ankenævnet finder således, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de skøn, som Erhvervsstyrelsen i denne forbindelse har foretaget.

Ankenævnet stadfæster derfor Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. august 2021.