

Kendelse af 19. januar 2023 (j.nr. 22/14120)

Selskabslovens §§ 15, 23 b, 23 d, 23 f, 23 g, 23 h og anmeldelsensbekendtgørelsens §§ 5, stk. 3 og 9, stk. 1

Stadfæstet, da Erhvervsstyrelsen fandtes berettiget til med øjeblikkelig virkning at lukke klagers adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen.

(Lars Wind-Johannessen, Lise Høgh og Steen Mejer deltaget)

Kendelse

AA

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved klageskrivelse modtaget den 22. november 2021 har AA påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 25. oktober 2021, hvorved Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at nægte registreringen af ledelsen i BB ApS og yderligere traf afgørelse om at lukke for AA's adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

AA har ved mail af 5. december 2021 supplerende oplyst, at det alene er afgørelsen vedrørende lukning af AA's adgang til at foretage straksregistreringer, som indbringes for Erhvervsankenævnet.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 21. januar 2022 over sagens faktiske omstændigheder blandt andet oplyst følgende:

”...

Den 29. juli 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en anmeldelse om ændringen af direktionen og ejerforholdet i BB ApS. Det fremstår som om, at anmeldelsen er foretaget af AA ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet CC ApS, CVR-nr. ..., udstedt til ham.

Erhvervsstyrelsen foretager registreringskontrol af modtagne anmeldelser, hvorved anmeldelsen kan blive udtaget til manuel sagsbehandling, jf. selskabslovens § 23 a, stk. 2. AA's anmeldelse blev udtaget til manuel kontrol.

Den 30. juli 2021 sendte Erhvervsstyrelsen en e-mail til [e-mail adresse 1], der var e-mailen tilknyttet den digitale medarbejdersignatur udstedt til AA. Erhvervsstyrelsen anmodede om dokumentation for DD identitet, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 3 samt dokumentation for, at DD ville udøve den faktiske ledelse af BB ApS, jf. selskabslovens § 23 b, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen gjorde AA opmærksom på, hvad der kunne indsendes som dokumentation for DD identitet samt hvad der kunne indgå i Erhvervsstyrelsens vurdering af, om DD ville udøve den faktiske ledelse af selskabet.

Erhvervsstyrelsen gjorde i samme forbindelse AA opmærksom på, at han ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en eventuel straf.

Erhvervsstyrelsen gjorde endvidere opmærksom på, at styrelsen for god ordens skyld skulle modtage en bekræftelse fra AA om modtagelsen af e-mailen, hvis han ikke ønskede at afgive de oplysninger/dokumenter som styrelsen anmodede om.

Erhvervsstyrelsen gjorde herefter AA opmærksom på, at dokumentationen skulle være modtaget i styrelsen senest den 13. august 2021, og hvis styrelsen ikke modtog den anmodede dokumentation, agtede Erhvervsstyrelsen at afvise at registrere ændringen af direktionen og ejerforholdet, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 samt 23 f.

Den 30. juli 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra AA. AA anførte i sin e-mail, om der kunne være flere medarbejdere hos Erhvervsstyrelsen, der sad med samme sag, da han havde fået en meddelelse om at alt skulle være OK.

Den 30. juli 2021 besvarede Erhvervsstyrelsen AA pr. e-mail. Erhvervsstyrelsen anførte, at styrelsen ikke tidligere havde modtaget den dokumentation, der var anmodet om vedrørende BB ApS.

Den 30. juli 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra AA, der bekræftede, at Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget noget i sagen, og han havde forvekslet den med en anden sag. AA anførte hertil, at han ville tage kontakt til BB ApS i forhold til Erhvervsstyrelsens anmodning om dokumentation.

Den 25. oktober 2021 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere ændringen af direktionen og ejerforholdet, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4, og 23 f, da Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget dokumentation for DD identitet samt dokumentation for at vedkommende ville udøve den faktiske ledelse af BB ApS.

Hertil traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at lukke AAs adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk

for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, da Erhvervsstyrelsen havde en begrundet formodning om, at der er sket eller ville ske misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, da AA som anmelder ikke havde indsendt dokumentation på DD identitet samt dokumentation for, at vedkommende ville udøve den faktiske ledelse af BB ApS.

...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 25. oktober 2021 hedder det:

”...

Afgørelse

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget den anmodede dokumentation indenfor den af styrelsens fastsatte frist, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at nægte at registrere ændringen, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 23 f.

Erhvervsstyrelsen har yderligere truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

...

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende de dokumenter/oplysninger, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, skulle disse være modtaget senest den 13. august 2021. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget de dokumenter/oplysninger, som Erhvervsstyrelsen anmodede om.

På det grundlag har Erhvervsstyrelsen dags dato truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Begrundelsen herfor er, at styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., da du som anmelder ikke har indsendt dokumentation på at vedkommende vil udøve den faktiske ledelse af BB ApS.

Afgørelsen om at lukke for adgangen til at foretage registreringer udelukker ikke, at du fortsat kan foretage anmeldelser i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Disse anmeldelser vil blive manuelt sagsbehandlet og således ikke straksafgjort og registreret med det samme.

Afgørelsen er gældende indtil videre, og kan ophæves efter en konkret vurdering fra Erhvervsstyrelsen, efter anmodning fra dig.

...”

I klageskrivelse modtaget den 22. november 2021 har AA blandt andet anført:

”...

Info for at forstå klagen.

Samspillet mellem revisor og Erhvervsstyrelsen er meget vigtig og fungerer bare meget prof. Der har været stort samarbejde i forbindelse med fra IVS til ApS på det seneste.

Når vi som revisor har haft spørgsmål, har Erhvervsstyrelsen være flinke til at besvare vore spørgsmål og i tilfælde hvor vi ikke har indsendt materialet, har Erhvervsstyrelsen været flinke til at gøre os opmærksom på dette, hvor vi så har fået en yderligere frist. I de tilfælde hvor det efterspurgte materialer ikke er lykket os at fremskaffe, er sagen blevet afvist, uden restriktioner over for revisoren.

Involverede personer i sagen er EE fra Erhvervsstyrelsen og AA.

Den 23. september 2021 kl. 09:03 modtager jeg en afvisning i en [sagsnummer 1]

Afgørelse

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget den anmodede dokumentation indenfor den af styrelsen fastsatte frist, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at nægte at registrere sagen jf. selskabslovens paragraf 23 f.

Erhvervsstyrelsen har yderligere truffet afgørelse om at lukke din adgang til af foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.vir.dk for selskaber m.v. jf. anmeldelsesbekendtgørelsens paragraf 5. st. 3.

Den 23. september 2021 kl. 09:11 modtager jeg afvisningsbrevet

Den 23. september 2021 kl. 09:20 modtager jeg en mail af der var tale om en fejl og jeg kunne se bort fra

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget den anmodede dokumentation indenfor den af styrelsen fastsatte frist, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at nægte at registrere sagen jf. selskabslovens paragraf 23 f.

Erhvervsstyrelsen har yderligere truffet afgørelse om at lukke din adgang til af foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.vir.dk for selskaber m.v. jf. anmeldelsesbekendtgørelsens paragraf 5. st. 3.

HERAF VIL JEG MENE AT KUNNE KONKLUDER AF DET IKKE ER ERHVERVSSTYRELSEN DER HAR TRUFFET AFGØRELSEN MEN EE. Der er kun 9 minutter mellem afvisningsbrevet og beskeden om at det er fejl.

Den 23. september 2021 kl. 09:50 takker jeg for omstødelsen af sagen

Den 25. oktober 2021 kl. 07:47 modtager jeg en afvisning i en [sagsnummer 2]

Afgørelse

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget den anmodede dokumentation indenfor den af styrelsen fastsatte frist, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at nægte at registrere ændringen jf. selskabslovens paragraf 23 d, stk. 4 og 23 f.

Erhvervsstyrelsen har yderligere truffet afgørelse om at lukke din adgang til af foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.vir.dk for selskaber m.v. jf. anmeldelsesbekendtgørelsens paragraf 5. st. 3.

Den 25. oktober 2021 kl. 07:49 modtager jeg afvisningsbrevet

Den 25. oktober 2021 kl. 07:50 skriver jeg ret kort tilbage i sagen, idet jeg formoder, at der igen er sket en fejl.

Den 25. oktober 2021 kl. 07:52 får jeg et svar på ½ linje, samt "du er altid velkommen til at påklage afgørelsen".

Den 25. oktober 2021 kl. 14:36 fremsender jeg en mail omkring klagemulighederne.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet, Toldboden 2, 8800 Viborg, senest 4 uger efter dags dato. Jf. selskabslovens paragraf 371.

Afgørelsen er gældende indtil videre, og kan ophæves efter en konkret vurdering fra Erhvervsstyrelsen, efter anmodning fra dig.

Jeg kan selvsagt god klage, men jeg vil måske heler bruge den anden mulighed. Hvor er det så at jeg skal fremsende min anmodning.

JEG MODTAGER ALDIG ET SVAR PÅ DETTE

Den 2. november 2021 modtager jeg dog et svar, idet jeg måtte rette henvendelse direkte til Erhvervsstyrelsen

JEG HAR DOG VALGT AF KLAGE VIA ERHVERVSANKENÆVNET.

Klagen

Jeg vil hermed klage over afgørelsen, som efter mit skøn er foretaget ud fra et skøn, som jeg ikke har haft mulighed for at drøfte med sagsbehandleren.

Begrundelse er 2 sager med vidt forskelligt udfald.

[sagsnummer 1]

Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget den anmodede dokumentation inden for fristen, dateret den 20. august 2021 og fremsendt til 1. sagsbehandler den 22. august 2021 kl. 14:48

Erhvervsstyrelsen bemærker, at den indsendte dokumentation ikke er tilstrækkelig dokumentation for udøvelse af faktiske ledelse.

Det forstår jeg ikke for alt er sent for at dokumenter forholdet. Men sagen afvises, og det viser sig at være en fejl og så må jeg søge igen og sagen går igennem, med de samme dokumenter.

[SAGSNUMMER 2]

Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget den anmodede dokumentation inden for fristen

Det er korrekt, ikke indsendt, men jeg har foretaget hvad jeg kunne, for at kunne fremsende dokumentationen. Men mit skøn var at de oplysninger jeg havde modtaget ikke ville være tilstrækkelige til at sagen kunne falde på plads.

Jeg medsender korrespondancen fra ledelsen så I kan se hvorfor jeg ikke mener at dette er nok.

Det fremgår at mailen den 30. juli 2021 kl. 09:11 følgende:

Styrelsen skal gøre dig opmærksom på, at du ikke er forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kan foreligge en overtrædelse af straffelagte bestemmelser, og styrelsen kan ikke udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søger tilvejebragt, kan have betydning fastsættelsen af en eventuel straf.

Hvis du ønsker at indsende de oplysninger/dokumenter, som styrelsen anmoder om, jf. ovenfor, skal disse være modtaget i styrelsen senest den 13. august 2021. Du kan med fordel sende oplysninger/dokumenter direkte til mig pr. e-mail [e-mail adresse 2].

Erhvervsstyrelsen skal for god ordens skyld anmode dig om at bekræfte modtagelsen af dette brev, hvis du ikke ønsker at afgive de ønskede oplysninger/dokumenter. Bekræftelsen skal være modtaget i styrelsen senest den 13. august 2021.

Såfremt at dokumentationen ikke er modtaget senest den 13. august 2021 agter Erhvervsstyrelsen at afvise at registrere sagen, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 23 f

Jeg vil ikke kunne afvise, at der i dette står at jeg kan ifaldes en straf. Men jeg havde forstået det sådan, at skulle det være mig muligt at fremskaffe noget dueligt, ville jeg selvsagt have fremsendt det.

Sluttelig:

Med Godkendt (1507) sager, og kun har fået afvist 2 sager, med ønskede staf fra Erhvervsstyrelsen side, hvoraf den ene var en fejl fra Erhvervsstyrelsens side, vil jeg anmode om at adgangen til at foretage straksregistreringer igen bliver en mulighed for mig, set i lyse af at EE har fortaget skønnet, men i en tilsvarende sag også har foretaget samme skøn, hvor det dog viser sig at skønnet var forkert.

Jeg har selvsagt kopier af det materialer jeg henviser til, men har valgt ikke at fremsende disse bilag, idet I altid kan rekvirer disse om ønskelige.

Jeg medsender dog kopi af det materialer jeg har modtaget fra selskabet, som skulle danne grundlag for hvad Erhvervsstyrelsen ønskede af dokumentation, men som jeg har skønnet ikke kan løfte opgaven.

Som jeg forstår afgørelsen så ville jeg ikke have fået lukket min adgang, hvis jeg havde fremsendt mine undersøgelser / materialer.

...”

Erhvervsstyrelsen har i udtalelse af 21. januar 2022 blandt andet fremført følgende:

”...

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til AAs klage

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvis, at AA alene klager over Erhvervsstyrelsens afgørelse den 25. oktober 2021 om at lukke for adgangen til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

AA anfører først i sin klage, at Erhvervsstyrelsen tidligere har været flinke til at give yderligere frist, hvor der ikke har været indberettet korrekt dokumentation i forbindelse med en anmeldelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen i sin korrespondance med AA ikke har modtaget en anmodning om fristudsættelse, men alene en e-mail, hvor AA anfører, at han ville tage kontakt til selskabet, i forhold til dokumentationen som Erhvervsstyrelsen anmodede om.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsen ved e-mail af 30. juli 2021 gjorde AA opmærksom på, at såfremt dokumentationen ikke var modtaget senest den 13. august 2021, agtede Erhvervsstyrelsen at afvise at registrere ændringen af direktionen og ejerforholdet, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 samt 23 f.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at styrelsen ved e-mail af 30. juli 2021 har vejledt AA om, hvad der kunne indgå i Erhvervsstyrelsens vurdering af, om

DD ville udøve den faktiske ledelse af BB ApS samt hvad der kunne indsendes af dokumentation for vedkommendes identitet.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen først traf afgørelse den 25. oktober 2021, mere end to måneder senere end Erhvervsstyrelsens frist den 13. august 2021. På trods af at AA ikke anmodede Erhvervsstyrelsen om fristudsættelse, har han alligevel fået yderligere to måneder til at fremskaffe den dokumentation som styrelsen anmodede om.

Dernæst anfører AA, at Erhvervsstyrelsen i andre sager, alene har afvist at registrere anmeldelsen og ikke sanktioneret anmelder. AA henviser i den forbindelse til Erhvervsstyrelsens afgørelse den 23. september 2021 med sagsnummer [SAGSNUMMER 1].

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsens afgørelse af 23. september 2021 vedrørende afvisningen af anmeldelsen af ændringen i direktionen og ejerforholdet i FF ApS, CVR-nr. ..., ikke er sammenlignelig med afgørelsen af 25. oktober 2021. Erhvervsstyrelsen bemærker, at der i forbindelse med styrelsens anmodning om dokumentation for selskabsdeltagens identitet og udøvelse af faktisk ledelse i FF ApS, blev indsendt et billede af AA som dokumentation for hans identitet samt underskrift fra [hjemmeside 1], autosvar fra GG [Bank A/S] og redegørelse som dokumentation for at AA ville udøve den faktiske ledelse. Erhvervsstyrelsen afviste dog at registrere anmeldelsen af ændringen af direktionen og ejerforholdet, da den fremsendte dokumentation ikke var tilstrækkelig for at dokumentere, at AA ville udøve den faktiske ledelse af selskabet.

Erhvervsstyrelsen traf hertil afgørelse om at lukke for AAs adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Denne del af afgørelsen har Erhvervsstyrelsen dog frafaldet, da AA havde besvaret Erhvervsstyrelsens anmodning og indsendt dokumentation for udøvelse af faktisk ledelse samt identitet på selskabsdeltageren, jf. selskabslovens §§ 23 b, stk. 1 og 23 d, stk. 3.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig, jf. selskabslovens § 15, stk. 2.

Det følger af selskabslovens § 112, stk. 2, at den registrerede ledelse skal udøve den faktiske ledelse af selskabet. Erhvervsstyrelsen kan, jf. selskabslovens § 23 b, stk. 1, forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen vil udøve den faktiske ledelse. Hertil følger det af selskabslovens § 23 d, stk. 3, at såfremt Erhvervsstyrelsen er i tvivl om identiteten af en person, der er anmeldt eller registreret i henhold til denne lov, kan Erhvervsstyrelsen kræve verificering af den pågældendes identitet.

Da AA, som anmelder, ikke kunne dokumentere, at DD ville udøve den faktiske ledelse af BB ApS eller fremsendte dokumentation for vedkommendes identitet, traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at lukke for AAs adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Det skete på baggrund af, at Erhvervsstyrelsen havde en begrundet formodning for, at der er sket eller ville ske misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at Erhvervsankenævnet ved kendelse af 4. november 2020 har stadfæstet Erhvervsstyrelsens afgørelse af 8. oktober 2019, hvor Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at lukke for anmelders adgang til at foretage straksregistreringer, jf. § 5, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1377 af 12. december 2019, da anmelder ikke havde indsendt dokumentation for registreringen var lovlig foretaget.

Erhvervsankenævnet udtaler i sin kendelse:

"I henhold til § 5, stk. 3, i dagældende anmeldelsesbekendtgørelse er Erhvervsstyrelsen – hvis styrelsen har en begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af adgangen til registrering, indberetning eller offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. – berettiget til med øjeblikkelig virkning at lukke brugerens adgang hertil."

I Erhvervsankenævnets kendelse i sag 18/00128, afsagt den 25. februar 2019, fandt Erhvervsankenævnet ligeledes, at Erhvervsstyrelsen havde haft berettiget formodning om, at klager havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., da klager ikke havde fremsendt dokumentation for lovligheden af en registrering.

På trods af at ovenstående kendelser fra Erhvervsankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afgørelse om at lukke anmelders adgang til at foretage straksregistreringer, som følge af manglende dokumentation for et allerede registreret forhold, er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at kendelserne kan anvendes analogt på et forhold, der alene er anmeldt til registrering hos Erhvervsstyrelsen. Det følger af selskabslovens § 15, stk. 2, at anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at afgørelsen om at lukke for adgangen til at foretage straksregistreringer ikke udelukker, at AA fortsat kan foretage anmeldelser i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Disse anmeldelser vil blive manuelt sagsbehandlet og således ikke straks afgjort og registreret med det samme. Endvidere kan AA ansøge Erhvervsstyrelsen om igen at åbne for sin adgang til at foretage straksregistreringer, hvorefter styrelsen vil tage stilling til, om der fortsat er grundlag for at have lukket for AAs adgang til at foretage straksregistreringer.

AA anfører videre i sin klage, at Erhvervsstyrelsen ved e-mail af 30. juli 2021 anførte:

”du er ikke forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger”

”Hvis du ønsker at indsende de oplysninger/dokumenter”

”agter Erhvervsstyrelsen at afvise at registrere sagen”

I den forbindelse anfører AA, at han havde forstået Erhvervsstyrelsens e-mail af 30. juli 2021 sådan, at han alene skulle fremsende den anmodede dokumentation, såfremt det var muligt at fremskaffe dokumentationen. Hertil anfører AA, at han selvsagt havde fremsendt det.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen ved e-mail af 30. juli 2021 gjorde AA opmærksom på, at han ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kan foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og at styrelsen ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søger tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en eventuel straf. Erhvervsstyrelsen oplyser således AA om muligheden for selvinkriminering.

Erhvervsstyrelsen anførte yderligere ved e-mail af 30. juli 2021, at såfremt AA ønskede at indsende de oplysninger/dokumenter, som styrelsen anmodede om, skulle dokumentationen være modtaget i styrelsen senest den 13. august 2021. Hertil anførte Erhvervsstyrelsen, at styrelsen for god ordens skyld skulle modtage en bekræftelse fra AA om modtagelsen af e-mailen, hvis han ikke ønskede at afgive de oplysninger/dokumenter som styrelsen anmodede om.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at AA som anmelder, indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget og dokumentationen i forbindelse med anmeldelsen er gyldig, jf. selskabslovens § 15, stk. 2. AA har hverken fremsendt de oplysninger/dokumenter som styrelsen anmodede om ved e-mail af 30. juli 2021 eller oplyst styrelsen, at han ikke ønskede at afgive de oplysninger/dokumenter, som styrelsen anmodede om, men alene oplyst Erhvervsstyrelsen, at han ville tage kontakt til BB ApS i forhold til Erhvervsstyrelsens anmodning om dokumentation.

Sluttelig anfører AA i sin klage, at Erhvervsstyrelsen havde truffet en anden afgørelse, såfremt han havde indsendt den dokumentation, som BB ApS havde fremsendt.

Erhvervsstyrelsen kan ikke udtale sig om afgørelsen havde været en anden, såfremt AA havde indsendt den dokumentation, der er fremkommet i forbindelse med klagen til Erhvervsankenævnet.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen ved e-mail af 30. juli 2021 anmodede AA om dokumentation for DD identitet samt om dokumentation for at vedkommende skulle udøve den faktiske ledelse af BB ApS. Erhvervsstyrelsen gjorde AA opmærksom på, at såfremt dokumentationen ikke var modtaget senest den 13.

august 2021, agtede Erhvervsstyrelsen, at afvise at registrere ændringen af direktionen og ejerforholdet, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 samt 23 f.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsen ved e-mail af 30. juli 2021 har vejledt AA om, hvad der kunne indgå i Erhvervsstyrelsens vurdering af om DD ville udøve den faktiske ledelse af BB ApS samt hvad der kunne indsendes af dokumentation for vedkommendes identitet.

Uagtet en eventuel ny påstand omkring lovligheden af den foretagne anmeldelse, herunder fremsendelse af dokumentation for DD identitet samt at vedkommende vil udøve den faktiske ledelse af BB ApS, har Erhvervsstyrelsen ikke modtaget dokumentation indenfor den fastsatte frist.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig, jf. selskabslovens § 15, stk. 2.

Inden AA anmeldte ændringen i direktionen og ejerforholdet, skulle AA således have sikret sig, at anmeldelsen var lovligt foretaget, herunder at der forelå dokumentation for DD identitet og at vedkommende ville udøve den faktiske ledelse af BB ApS.

På baggrund af det ovenfor anførte, er det således Erhvervsstyrelsens vurdering, at styrelsens afgørelse af 25. oktober 2021 skal opretholdes.

...”

AA har den 11. februar 2022 fremsendt afsluttende bemærkninger efter modtagelsen af Erhvervsstyrelsens udtalelse af 21. januar 2022. Af de afsluttende bemærkninger fremgår blandt andet følgende:

”...

Jeg har kun én bemærkning til de faktiske forhold, de er som jeg har beskrevet og gengivet af Erhvervsstyrelsen

Inden AA anmeldte ændringen i direktionen og ejerforholdet, skulle AA således have sikret sig, at anmeldelsen var lovligt foretaget, herunder at der forelå dokumentation for DD identitet og at vedkommende ville udøve den faktiske ledelse af BB ApS.

Dette er skam sket idet vi altid via vort hvidvaskningssystem laver de nødvendige kundekendskabsprocedurer der er nødvendige inden vi påtager os en opgave.

Omkring bemærkningerne til min klage, så er det her vigtigt af forstå, at jeg klager over det skøn der er sket, medførende, lukke for min adgang til at foretage straks registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjening løsning på www.virk.dk for selskaber.

Erhvervsstyrelsen har ikke kommenteret min klage i brevet.

Klagen lyder:

Jeg vil hermed klage over afgørelsen, som efter mit skøn er foretaget ud fra et skøn, som jeg ikke har haft mulighed for at drøfte med sagsbehandlerne.

Det er svært at være ”dommer” i noget der er foretaget ud fra et skøn, men skøn kan ændre sig hen over tiden og dette synes jer tilfældet i denne sag.

- Bilag 1 Truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straks registreringer via Erhvervsstyrelsen selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber. Der kan klages til Erhvervsankenævnet.
- Bilag 2 Dette skøn ændres ret hurtig til, at jeg godt kan foretage straks registreringer.
- Bilag 3 Truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straks registreringer via Erhvervsstyrelsen selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber. Begrundet med en formodning. Der kan klages til Erhvervsankenævnet. Og en anmodning kan også fremsendes til Erhvervsstyrelsen
- Bilag 4 Skønnet fastholdes, men jeg kan altid klage. Derfor er sagn så havnet hos Erhvervsankenævnet, idet anmodningen som en mulighed ikke er nævnt.
- Bilag 5 Vi modtager hver dag en del skrivelser fra Erhvervsstyrelsen omkring Hjælpepakker, Genoptagelser mv. som ofte indeholder en pas-sus med senest den xx.xx.xxxx skal vi har modtaget materialer ellers afvises sagen. Kan vi ikke løfte dette, fremsender vi ikke og sagen bliver afvist. I denne sagn står der positivt:

Du er ikke forpligtet til af afgive de anmodede oplysninger

Har jeg forstået sådan, at fremsendte vi ikke noget, ville sagen bliver afvist.

Ikke ønsker at afgive de ønskede oplysninger/dokumenter

Det ønskede vi som så at gøre, men skønnede at det modtagne ikke var godt nok til at få sagen igennem, så derfor blev det ikke fremsendt. Materialer er fremsendt i mit klageskrift, men medsendes lige igen bilag 6. tidligere benævnt 3-1, 3-2 og 3-3.

Dette har vist sig at være en dum beslutning, for jeg her helt sikker på at havde vi fremsendt det, så ville afgørelsen ikke have medført lukningen af adgangen.

På baggrund af det ovenfor anførte, er det min vurdering, at min mulighed for straks registreringer igen bør blive muligt. Alternativafgørelsen kan ophæves efter en konkret vurdering fra Erhvervsstyrelsen efter anmodning fra mig.

...”

Ankenævnet udtaler:

Sagen angår en prøvelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 25. oktober 2021, hvorved styrelsen lukkede for klagers adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen på www.virk.dk for selskaber m.v.

Selskabslovens § 15, stk. 2, fastslår, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig, jf. også § 9, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1377 af 12. december 2019 om anmeldelse, registrering, gebyr m.v. (anmeldelsesbekendtgørelsen).

I henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalselskabets vedtægter er overholdt, herunder at kapitalgrundlaget er til stede, og at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse. Bestemmelsen kan både anvendes som led i en registreringskontrol, jf. selskabslovens § 23 g, og som led i en efterfølgende kontrol, jf. selskabslovens § 23 h.

Det fremgår af selskabslovens § 23 f, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere et medlem af ledelsen, såfremt der er tvivl om, hvorvidt den pågældende faktisk udøver ledelsen med selskabet og af lovens § 23 d, stk. 4, at styrelsen kan afvise at registrere den pågældende, hvis der fortsat er tvivl om personens identitet.

Endvidere følger det af anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, at Erhvervsstyrelsen med øjeblikkelig virkning kan lukke brugerens adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen, hvis styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen.

Det fremgår af sagen, at Erhvervsstyrelsen den 30. juli 2021 fremsendte et høringsbrev til klager med anmodning om dokumentation for hans anmeldelse om ændring af direktion og ejerforhold i BB ApS, jf. selskabslovens § 23 b, stk. 1, og § 23 d, stk. 3. Høringsbrevet indeholdt eksempler på, hvilken dokumentation der kunne indgå i Erhvervsstyrelsens vurdering af, om DD ville udøve den faktiske ledelse af BB ApS. Det fremgik af høringsbrevet, at såfremt dokumentationen ikke var modtaget senest den 13. august 2021, agtede Erhvervsstyrelsen at afvise registreringen, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og § 23 f.

Da Erhvervsstyrelsen ikke modtog nogen dokumentation fra klager overhovedet – efter at klager havde bekræftet, at han ikke havde sendt noget, men at han ville tage skridt til at fremskaffe dokumentation – findes styrelsen at have haft en sådan begrundet formodning om, at der var sket eller ville ske misbrug af adgangen til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., at styrelsen i medfør af anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, var berettiget til med øjeblikkelig virkning at lukke klagers adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen.

Det bemærkes, at ankenævnet ved denne afgørelse ikke har taget stilling til, om klager på baggrund af de nu foreliggende oplysninger efter henvendelse til Erhvervsstyrelsen kan få genåbnet sin adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen.

Ankenævnet stadfæster på denne baggrund i det anførte omfang Erhvervsstyrelsens afgørelse af 25. oktober 2021.