

Kendelse af 22. december 2022 – j. nr. 22/14122

Hjemvist til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen, fordi Erhvervsstyrelsen ikke har givet klager muligheden for at berigtige registrerede oplysninger, og fordi Erhvervsstyrelsen ikke har forholdt sig til, hvorvidt klager i øvrigt opfylder betingelserne for genoptagelse i selskabslovens § 231, stk. 1.

Selskabslovens §§ 15, stk. 1, 17, 23 d, 24, stk. 1, 231, stk. 1, 2. pkt. og 232.

(Finn Møller, Stine Strunge og Steen Mejer)

Ved klageskrivelse af 23. november 2021 har BB på vegne af AA ApS under tvangsopløsning påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 26. oktober 2021, hvorved Erhvervsstyrelsen afviste at registrere genoptagelsen af AA ApS, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 21. december 2021 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Den 9. juli 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en anmeldelse om genoptagelse af Selskabet. I Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning fremstår anmeldelsen som værende foretaget ved brug af CC's personlige digitale signatur.

Den 9. juli 2021 anmodede Erhvervsstyrelsen CC om at indsende dokumentation for kapitalens tilstedeværelse indenfor 4 uger.

Den 16. juli 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra DD, hvori DD anmodede styrelsen om at få udsat fristen for indsendelse af dokumentation for selskabskapitalens tilstedeværelse til den 20. august 2021.

Den 20. august 2021 modtog Erhvervsstyrelsen endnu en e-mail fra DD vedlagt en revisorerklæring samt en tiltrædelseserklæring.

Den 26. oktober 2021 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af Selskabet, da styrelsen blev opmærksom på, at den valgte direktør ikke var registreret med korrekt bopælsadresse i Det Centrale Folkeregister, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 2, jf. § 15, stk. 1.

Samme dag modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra DD, hvori han bl.a. angav, at han ikke kunne forstå styrelsens afgørelse, idet han havde fået oplyst, at CC havde en adresse registreret.

Samme dag modtog Erhvervsstyrelsen yderligere en e-mail fra DD. Heri anførte han, at han nu havde fået oplyst fra CC, at CC var flyttet til ny adresse, og dette skulle være registreret hos folkeregisteret. DD anmodede desuden Erhvervsstyrelsen om at tjekke dette.

Den 29. oktober 2021 besvarede Erhvervsstyrelsen DD's e-mails. Styrelsen gjorde heri DD opmærksom på, at som det fremgik af Erhvervsstyrelsens afgørelse til CC af den 26. oktober 2021, så var CC registreret med ukendt adresse på tidspunktet for Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvorfor styrelsen ikke kunne indsætte ham i selskabets ledelse. Erhvervsstyrelsen vejledte desuden DD om, at såfremt CC nu havde en bopælsadresse, kunne denne anmeldes til folkeregisteret på borger.dk, ligesom yderligere spørgsmål til styrelsens afgørelse kunne fremsendes til Erhvervsstyrelsen per e-mail.

Den 19. november 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra DD. Heri anførte DD, at CC hele tiden havde haft en folkeregisteradresse, men at der var sket en fejl hos folkeregisteret. DD anførte desuden, at CC havde tjekket folkeregisteret og at vedkommendes adresse var korrekt registreret. DD anmodede dertil Erhvervsstyrelsen om en status på genoptagelsen, idet han kunne konstatere, at selskabet ikke var genoptaget.

Den 22. november 2021 modtog Erhvervsstyrelsen endnu en e-mail fra DD. DD anmodede styrelsen om at kvittere for modtagelsen af hans forrige e-mail og om at vende tilbage med, hvorvidt styrelsen kunne registrere genoptagelsen.

Den 23. november 2021 kvitterede Erhvervsstyrelsen per e-mail for modtagelsen af de to e-mails overfor DD. Erhvervsstyrelsen gjorde desuden DD opmærksom på, at genoptagelsen af Selskabet var blevet afvist af styrelsen, idet CC ikke var registreret med en gyldig bopælsadresse på tidspunktet for styrelsens afgørelse. Erhvervsstyrelsen henviste hertil til Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 26. oktober 2021. Yderligere vejledte Erhvervsstyrelsen DD om muligheden for at indbringe styrelsens afgørelse af den 26. oktober 2021 for Erhvervsankenævnet senest 4 uger fra den 26. oktober 2021.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 26. oktober 2021 hedder det:

”...

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af AA ApS, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

...

Begrundelse

Du har den 9. juli 2021 anmeldt genoptagelsen af AA ApS. I den forbindelse har du indberettet et generalforsamlingsreferat.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det er en betingelse for genoptagelse af et selskab, at der vælges en ledelse, jf. selskabslovens § 231, stk. 1.

Det fremgår af det indberettede generalforsamlingsreferat, fra generalforsamlingen afholdt den 9. juli 2021, at CC blev valgt som selskabets direktør.

Det følger af selskabslovens § 23 d, stk. 2, at har en person ikke en gyldig bopælsadresse, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at CC i Det Centrale Personregister (CPR) er registreret med ukendt adresse fra den 3. september 2021.

Da CC ikke har en gyldig bopælsadresse, kan Erhvervsstyrelsen ikke registrere vedkommende som direktør i selskabet. Styrelsen kan derfor ikke registrere genoptagelsen af AA ApS, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen har ikke påset om der er yderligere forhold, der vil kunne forhindre genoptagelsen af selskabet.”

I klageskrivelse af 23. november 2021 har BB på vegne af AA ApS under tvangsopløsning blandt andet anført:

”...

Det er oplyst kapitalejer, BB, at CC som genindsat direktør havde en gyldig folkeregisteradresse på tidspunktet for Erhvervsstyrelsens afgørelse.

CC har fremsendt en kvittering for flytteanmeldelse af 30. oktober 2021. Heraf fremgår, at han fra den 1. oktober 2021, og dermed på tidspunktet for Erhvervsstyrelsens afgørelse den 26. oktober 2021, havde en registreret adresse, jf. vedhæftede kvittering for flytteanmeldelse.

Som følge af en teknisk fejl på borger.dk har han imidlertid ikke været i stand til at registrere sig på sin nye adresse før den 30. oktober 2021. CC forsøgte således to gange forgæves at registrere adresseændringen på borger.dk, indtil han efterfølgende mødte fysisk op hos Borgerservice, som manuelt hjalp med at registrere adresseændringen den 30. oktober 2021.

Det er på denne baggrund min opfattelse, at afvisningen af genoptagelsen med henvisning til selskabslovens § 23 d, stk. 2, jf. § 231, er ubegrundet idet CC havde en gyldig folkeregisteradresse på tidspunktet for Erhvervsstyrelsens afgørelse, og den manglende registrering heraf alene skyldes en teknisk fejl på borger.dk.

Idet det i øvrigt er min opfattelse, at betingelserne for genoptagelse i henhold til selskabslovens § 232 er opfyldt, anmodes Erhvervsstyrelsen om at ændre den af 26. oktober 2021 truffne afgørelse og imødekomme anmeldelsen af genoptagelsen.

Alternativt anmodes Erhvervsstyrelsen om at ophæve den af 26. oktober 2021 truffne afgørelse med henblik på at træffe ny afgørelse i sagen.

...”

Erhvervsstyrelsen har i udtalelsen af 21. december 2021 oplyst følgende:

”Erhvervsstyrelsen fastholder styrelsens afgørelse af den 26. oktober 2021 om at afvise at registrere genoptagelsen af AA ApS, CVR-nr. ... (herefter ”Selskabet”), jf. selskabslovens § 15, stk. 1, som følge af, at CC ikke var registreret med en gyldig bopælsadresse, hvorfor styrelsen ikke kunne registrere vedkommende som direktør i Selskabet.”

Ankenævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at ankenævnet alene tager stilling til Erhvervsstyrelsens afgørelse af 26. oktober 2021, hvorved Erhvervsstyrelsen gav afslag på at registrere genoptagelsen af AA ApS, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Det fremgår af selskabslovens § 15, stk. 1, 1. pkt., at registrering ikke må finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i denne lov, bestemmelser fastsat i henhold til denne lov eller selskabets vedtægter.

I henhold til selskabslovens § 231, stk. 1, 2. pkt., er det en betingelse for genoptagelsen af et selskab, at der vælges en ledelse.

Af § 24, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1377 af 12. december 2019 om anmeldelse, registrering, gebyr samt offentliggørelse i Erhvervsstyrelsen, fremgår det, at anmeldelse af genoptagelse af et kapitalselskab, som er under tvangsopløsning, skal angive ledelsesmedlemmer, jf. bekendtgørelsens § 17. Det følger derudover af bekendtgørelsens § 17, stk. 1, at registreringen af ledelsesmedlemmer blandt andet skal indeholde bopælsadressen for fysiske personer.

Det følger endelig af selskabslovens § 23 d, stk. 2, at Erhvervsstyrelsen kan afvise registreringen af en person, såfremt den pågældende ikke har en gyldig bopælsadresse.

I de særlige bemærkninger til selskabslovens § 23 d (lovforslag nr. 110 af 5. februar 2020 om ændring af årsregnskabsloven, selskabsloven mv.) hedder det:

”Ved udnyttelsen af bestemmelserne om nægtelse af registrering og afregistrering på baggrund af den foreslåede § 23 d, vil Erhvervsstyrelsen skulle overholde de almindelige forvaltningsretlige regler, herunder proportionalitetsprincippet, og der vil således skulle foretages en hensynsafvejning. Ved nægtelse af registrering eller afregistrering, er det Erhvervsstyrelsens praksis at give mulighed for at berigtige ukorrekte oplysninger såfremt det er muligt. Der er ikke med lovforslaget tiltænkt ændringer hertil.

...

Det foreslås i stk. 2, at har en person ikke en gyldig bopælsadresse, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.”

BB har i forbindelse med klageskrivelsen af 23. november 2021 fremsendt kvittering for flytteanmeldelse vedrørende CC fra [Kommune 1] dateret den 30. oktober 2021. Af kvitteringen fremgår det, at CC flytter fra *ukendt adresse* til C/O EE, [adresse 1] med flyttedato den 01-10-2021.

Det fremgår af sagen, at Erhvervsstyrelsen ikke i forbindelse med afgørelsen af 26. oktober 2021 om at afvise at registrere genoptagelsen af AA ApS har givet mulighed for at berigtige eventuelle ukorrekte oplysninger om CC's bopælsadresse.

Herefter, og da Erhvervsstyrelsen ikke har forholdt sig til, hvorvidt AA ApS i øvrigt opfylder betingelserne for genoptagelse i selskabslovens § 231, stk. 1, hjemvises sagen til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen.