

Kendelse af 17. februar 2023 (j.nr.:22/14128)

Stadfæstet, at Erhvervsstyrelsen finder at årsregnskabet samlet set indeholder sådanne fejl og mangler, at betingelserne for at pålægge selskabet at lade klagers årsregnskaber for de to kommende regnskabsår revidere er opfyldt.

Årsregnskabslovens § 159 b, stk. 1

(Allan Nejbjerg, Lise Høgh og Steen Mejer deltaget)

Ved skrivelse af 20. april 2022 har A på vegne af KL ApS (herefter klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. marts 2022, hvorved styrelsen har påbudt selskabet at berigtige og indsende en ny årsrapport for 2020/2021, ligesom Erhvervsstyrelsen har bestemt, at virksomhedens årsregnskab for de to kommende regnskabsår skal revideres.

Ankenævnets formand afviste den 24. august 2022 at imødekomme klagers anmodning om at tillægge klagen opsættende virkning.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 11. juli 2022 om sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

"Sagens faktiske omstændigheder

Styrelsen modtog den 30. september 2021 årsrapporten for 2020/21 for KL ApS. Årsrapporten for 2020/21 blev offentliggjort den 30. september 2021.

Erhvervsstyrelsen har i henhold til årsregnskabslovens § 159 b, stk. 1, gennemført en kontrol af årsrapporten for 2020/21.

Gennemgangen gav anledning til, at styrelsen rettede forespørgsel til virksomheden i anmodningsbrev af 26. januar 2022, hvori styrelsen anmodede virksomheden om en redegørelse for posterne "*Nettoomsætning*", "*Materielle anlægsaktiver i alt*", "*Reserve for opskrivninger*" og "*Gældsforpligtelser til kapitalinteresser*".

Styrelsen anmodede blandt andet virksomheden om at

- redegøre for, hvad udviklingen i regnskabsposten "*Nettoomsætning*" vedrører,

- redegøre for den anvendte regnskabspraksis for materielle anlægsaktiver, som består af regnskabsposten "*Investerings ejendomme*" i regnskabsåret 2020/21, samt
- redegøre for, hvad udviklingen i regnskabsposten "*Reserve for opskrivninger*" vedrører.

Virksomheden havde frist til 9. februar 2022. Anmodningsbrevet fremgår af bilag 1.

Styrelsen sendte den 11. februar 2022 en rykkerskrivelse til virksomhedens digitale postkasse og direkte til virksomhedens direktør, Bs digitale postkasse, grundet overskridelse af redegørelsesfristen. Af dette brev fremgik en opløsningstrusselsfrist til 11. marts 2022.

I den mellemliggende periode fra 11. februar 2022 til 18. februar 2022 er styrelsen i dialog med A, som har spørgsmål til styrelsens processer om fristfastsættelser, fristforlængelser, anmodning om tvangsopløsning, klagevejledning mv. De nærmere forhold vurderes af styrelsen ikke at være relevant i forhold til sagens materielle spørgsmål, hvorfor det ikke indgår i denne udtalelse. Det nærmere indhold af spørgsmålene og styrelsens svar fremgår af bilag

Den 7. marts 2022 svarer A på styrelsens anmodningsbrev af 26. januar 2022. Det er styrelsens forståelse ud fra As svar, at virksomheden har reguleret værdien af investeringsejendommen, og at investeringsejendommen oplyses at være [x kr.] værd ud fra et vedhæftet bilag af en salgsopstilling af investeringsejendommen. Virksomhedens svar fremgår af bilag

Da det modtagne svar fra A den 7. marts 2022 ikke tydeligt besvarer styrelsens anmodningsbrev af 26. januar 2022, sendte styrelsen den 9. marts 2022 en opfølgende anmodning om oplysninger. Styrelsen spurgte blandt andet ind til, hvilken regnskabspraksis virksomheden følger i forhold til måling af investeringsejendommen. Derudover anmodede styrelsen virksomheden om at underbygge, at investeringsejendommen er [x kr.] værd, eksempelvis ved at sende en kopi af en dagsværdiberegning af investeringsejendommen, som viser, at ejendommen er [x kr.] værd, idet styrelsen kun har modtaget en salgsopstilling med en udbudspris på [x kr.] Dette er ikke i sig selv tilstrækkelig dokumentation for investeringsejendommens værdi. Styrelsen oplyste i den forbindelse, at dagsværdiberegningen af investeringsejendommen kunne være udarbejdet af en ekstern valuar eller af virksomheden selv. Styrelsens anmodning fremgår af bilag nr.

Den 9. marts 2022 svarede A delvist på styrelsens opfølgende henvendelse af 9. marts 2022, med en ny kopi af salgsopstillingen for investeringsejendommen. Af den nye kopi af salgsopstillingen fremgik flere sider med oplysninger, blandt andet en beregning, hvoraf det fremgik, at der er anslåede lejeindtægter fratrukket driftsudgifter for [x kr.], en kontantsum for investeringsejendommen på [x kr.], et anslået kapitalbehov på [x kr.], samt en beregnet afkastprocent på 6,66 %. Se bilag

Den 9. marts 2022 sendte styrelsen på ny en opfølgende anmodning om oplysninger. Se bilag Styrelsen anmodede blandt andet A om at bekræfte eller rette følgende forståelse, som styrelsen fik efter telefonisk samtale med A den 9. marts 2022:

*KL ejendommen benyttes til udlejning og er således en investeringsejendom.
Ejendommen måles til dagsværdi efter årsregnskabslovens § 38.
For nogle år siden har ejendommen været opskrevet til dagsværdi efter årsregnskabslovens § 41. Der er således i regnskabet en "reserve for opskrivninger" i egenkapitalen på 248.043 kr. der stammer fra dengang ejendommen blev opskrevet til dagsværdi efter årsregnskabslovens § 41, som kræver en bunden reserve til opskrivninger.*

Den 21. marts 2022 bekræftede A, at ejendommen er en investeringsejendom. Der blev i den forbindelse ikke kommenteret på, hvilken bestemmelse i årsregnskabsloven investeringsejendommen måles efter.

Baseret på styrelsens gennemgang af årsrapporten for 2020/21 samt ovenstående opsummering af styrelsens dialog med A, konstaterede styrelsen, at årsrapporten for 2020/21 indeholdt følgende overtrædelser af årsregnskabsloven:

1. Overtrædelse af årsregnskabslovens § 23, stk. 4: fejlklassifikation af investeringsejendom.
2. Overtrædelse af årsregnskabslovens § 38, stk. 1: Investeringsejendomme er målt til en lavere værdi end den dokumenterede værdi af investeringsejendommen.
3. Overtrædelse af årsregnskabslovens § 41, stk. 3: Der er indregnet en opskrivningsreserve i egenkapitalen, selvom virksomheden foretager dagsværdireguleringer af investeringsejendomme efter § 38, stk. 1.
4. Manglende oplysninger om anvendt regnskabspraksis for samtlige indregnede poster, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 53, stk. 1.
5. Manglende oplysninger om centrale forudsætninger for dagsværdiberegning af investeringsejendom, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 58 a, stk. 2.
6. Manglende oplysninger om sikkerhedsstillelser, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 64, stk. 2.

På baggrund af ovenstående konstaterede overtrædelser af årsregnskabsloven, traf styrelsen den 30. marts 2022 afgørelse om, at der var tale om væsentlige fejl, og derfor påbød styrelsen at virksomheden skulle indsende en

ny behørig og godkendt årsrapport for 2020/21, hvori årsregnskabet skal være revideret af en godkendt revisor. Afgørelsen fremgår af bilag

Den 20. april 2022 sendte A en klage til Erhvervsankenævnet over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. marts 2022.

I klagen til Erhvervsankenævnet påklager A punkt 1 og 2 i styrelsens afgørelse. For så vidt angår de øvrige punkter 3-6 i styrelsens afgørelse medgiver klager, at der er tale om fejl i årsrapporten, men at disse efter klagers opfattelse ikke er væsentlige nok til at skulle udløse påbud om revision for indeværende og de to kommende regnskabsår.

Den 20. april 2022 henvendte A sig til styrelsen, hvor han anmodede om fristudsættelse med indberetningen af den berigtigede årsrapport, indtil klagesagen var færdigbehandlet. Styrelsen orienterede A om, at styrelsens afgørelse fortsat er gældende, uagtet at virksomheden har klaget over styrelsens afgørelse, og at virksomheden kunne anmode Erhvervsankenævnet om opsættende virkning. Styrelsen orienterede ligeledes om, at styrelsen undtagelsesvist kan give fristudsættelse, såfremt der foreligger et tilstrækkeligt grundlag for at give en sådan. Den 21. april 2022 vendte A tilbage med relevante oplysninger som grundlag for at anmode om fristforlængelse. Styrelsen valgte på det oplyste grundlag at imødekomme en fristudsættelse til den 25. maj 2022 for berigtigelse af årsrapporten for 2020/21.

A spurgte i den forbindelse, hvorvidt virksomheden kunne indberette årsrapporten for 2021/22 med et revideret årsregnskab, fremfor årsrapporten for 2020/21, som styrelsens afgørelsesbrev af 30. marts 2022, påbød.

Hvis den efterfølgende regnskabsperiode er udløbet på afgørelsestidspunktet, er det styrelsens praksis, at styrelsen i sin afgørelse om berigtigelse af en indberettet årsrapport, giver virksomheden en alternativ mulighed for at indberette den næstkommende årsrapport før den lovfæstede indsendelsesfrist.

Da den efterfølgende regnskabsperiode (30. april 2022) ikke var udløbet på afgørelsestidspunktet (30. marts 2022), gav styrelsen ikke virksomheden mulighed for, som alternativ at indberette årsrapporten for den efterfølgende regnskabsperiode (2021/22) før den lovfæstede indsendelsesfrist. Styrelsen fastholdt således, at der skulle indberettes en berigtiget årsrapport for 2020/21.

Den 6. maj 2022 rettede A henvendelse til styrelsen og anmodede om aktindsigt i styrelsens kontrolsag vedrørende årsrapporten for 2020/21 for KL ApS, CVR-nr. [xx xx xx xx] . Den 10. maj 2022 imødekom styrelsen As ansøgning om aktindsigt fuldt ud, og al dokumentation vedrørende kontrolsagen blev udleveret.

Virksomheden har den 10. juni 2022 fået offentliggjort en berigtiget årsrapport for 2020/21. Det berigtigede årsregnskab er revideret, ligesom de konkrete påbud i styrelsens afgørelse af 30. marts 2022 er blevet fulgt. Virksomheden har således efterkommet styrelsens afgørelse.”

Af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. marts 2022 fremgår blandt andet:

”Afgørelse

I styrelsens gennemgang af virksomhedens årsrapport for 2020/21 er der konstateret følgende overtrædelser af årsregnskabsloven:

1. Overtrædelse af årsregnskabslovens § 23, stk. 4: fejlklassifikation af investeringsejendom.
2. Overtrædelse af årsregnskabslovens § 38, stk. 1: Investeringssejendomme er målt til en lavere værdi end hvad investeringsejendommen er dokumenteret til at være værd.
3. Overtræder årsregnskabslovens § 41, stk. 3: Der er indregnet en opskrivningsreserve i egenkapitalen, selvom virksomheden foretager dagsværdireguleringer af investeringsejendomme efter § 38, stk. 1.
4. Manglende oplysninger om anvendt regnskabspraksis for samtlige indregnede poster, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 53, stk. 1.
5. Manglende oplysninger om centrale forudsætninger for dagsværdiberegning af investeringsejendom, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 58 a, stk. 2.
6. Manglende oplysninger om sikkerhedsstillelser, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 64, stk. 2

Det er styrelsens vurdering, at de konstaterede overtrædelser, jf. ovenfor, samlet set udgør så væsentlige fejl og mangler, at årsrapporten for 2020/21 ikke kan betragtes at give et retvisende billede af virksomhedens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultatet, hvilket er i strid med årsregnskabslovens § 11, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen påbyder derfor virksomhedens ledelse at berigtige forholdene, således at der indsendes en ny behørig og godkendt årsrapport for 2020/21, jf. årsregnskabslovens § 161, stk. 1. Årsregnskabet skal være revideret, jf. årsregnskabslovens § 135, stk. 7. Revisionen skal være udført af en godkendt revisor, jf. årsregnskabsloven § 135 a. Årsrapporten med det reviderede årsregnskab skal være modtaget i styrelsen **senest 4. maj 2022**.

Har virksomheden ikke efterkommet Erhvervsstyrelsens påbud og indsendt en behørig årsrapport inden udløbet af fristen, vil styrelsen anmode skifteretten om at tvangsopløse virksomheden, jf. årsregnskabslovens § 162 a, stk. 1, nr. 3.

Erhvervsstyrelsen har også truffet beslutning om, at virksomhedens årsregnskaber for de to kommende regnskabsår (for 2021/22 og 2022/23) skal revideres, jf. årsregnskabslovens § 135, stk. 7.

Begrundelse og retligt grundlag

Baseret på styrelsens gennemgang af virksomhedens årsrapport for 2020/21, virksomhedens svar af 7. marts 2022 og 21. marts 2022, på styrelsens anmodninger af 26. januar 2022 og 9. marts 2022, kan styrelsens konstatere, at virksomhedens årsrapport indeholder følgende overtrædelser af årsregnskabsloven:

1. Fejlklassifikation af investeringsejendom, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 23, stk. 4
2. Investeringsejendomme er målt til en lavere værdi end hvad investeringsejendommen er dokumenteret til at være værd, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 38, stk. 1
3. Der er indregnet en opskrivningsreserve i egenkapitalen, selvom virksomheden foretager dagsværdireguleringer af investeringsejendomme efter § 38, stk. 1. Dette er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 41, stk. 3.
4. Manglende oplysninger om anvendt regnskabspraksis for alle indregnede poster, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 53, stk. 1.
5. Manglende oplysninger om centrale forudsætninger for dagsværdiberegning af investeringsejendom, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 58 a, stk. 2.
6. Manglende oplysninger om sikkerhedsstillelser, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 64, stk. 2

Ad 1: Overtrædelse af årsregnskabslovens § 23, stk. 4: fejlklassifikation af investeringsejendom.

Der er tale om en investeringsejendom, som er klassificeret i regnskabet som "grunde og bygninger". Det følger af årsregnskabslovens § 23, stk. 1, at balance og resultatopgørelse skal opstilles i skematisk form i overensstemmelse med bilag ..., skema 1 eller 2 og skema 3 eller 4. Det følger ligeledes af § 23, stk. 4, at opstilling og benævnelse af arabertalsposter skal tilpasses, når virksomhedens særlige karakter gør det påkrævet. Da virksomhedens formål er udlejningsvirksomhed, og da virksomheden kun besidder en ejendom, som udelukkende benyttes til udlejning, vil det mest retvisende være at klassificere ejendommen som en investeringsejendom, på linje med tidligere års klassifikation. Således taler forholdene for at virksomheden, i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 23, stk. 4, skal tilpasse klassifikationen af deres balance, således at ejendommen klassificeres som "investeringsejendom" fremfor "grunde og bygninger".

Ad 2: Overtrædelse af årsregnskabslovens § 38, stk. 1: Investerings ejendomme er målt til en lavere værdi end hvad investerings ejendommen er dokumenteret til at være værd.

Virksomhedens ejendomme er målt til 15.050.265 kr. i årsregnskabet 2020/21, sammenholdt med 7.800.265 kr. i sammenligningsåret 2019/20. Styrelsen spurgte den 26. januar 2022 til denne udvikling, hvortil virksomheden svarede den 7. marts 2022 og præciserede den 21. marts 2022, at udviklingen skyldes dagsværdireguleringer af investerings ejendommen. Virksomheden har dokumenteret at værdien af investerings ejendommen er 17.500.000 kr. Virksomheden har dog alene målt ejendommen til 15.050.265 kr. i årsregnskabet 2020/21. Styrelsen bemærker, at investerings ejendommen skal måles til den værdi, som dagsværdiberegningen viser at investerings ejendommen er værd. Således skal der ikke tages hensyn til andre forhold (såsom forventet nedslag i salgspris) som ikke skal medtages ved en dagsværdiberegning i henhold til årsregnskabslovens § 38, stk. 3. Indeværende måling af investerings ejendommen til 15.050.265 kr. er derfor i strid med årsregnskabslovens § 38, stk. 1, og bør i stedet måles til 17.500.000 kr. i overensstemmelse med dagsværdiberegningen.

Ad 3: Overtrædelse årsregnskabslovens § 41, stk. 3: Der er indregnet en opskrivningsreserve i egenkapitalen, selvom virksomheden foretager dagsværdireguleringer af investerings ejendomme efter § 38, stk. 1.

Virksomheden informerer styrelsen i svarskriv af 7. marts 2022, at regnskabsposten "reserve for opskrivninger" i egenkapitalen på 248.043 kr. vedrører tidligere opskrivninger på investerings ejendommen.

"Der er tale om en nettoopskrivning efter værdiregulering af selskabets investerings ejendom."

Virksomheden har senest oplyst om sin anvendte regnskabspraksis i den indberettede årsrapport 2018/19, hvoraf det kan udledes at investerings ejendommen måles til dagsværdi efter årsregnskabslovens § 38, stk. 1:

"Balancen

Materielle anlægsaktiver

Investerings ejendomme udgør investeringer i grunde og bygninger med det formål at opnå afkast af den investerede kapital i form af løbende driftsafkast og/eller kapitalgevinst ved videre salg.

Investerings ejendomme måles ved anskaffelse til kostpris omfattende anskaffelsespris inkl. købsomkostninger.

Efter første indregning måles investerings ejendomme til dagsværdi. Værdireguleringer af investerings ejendomme indregnes i resultatopgørelsen.

Dagsværdien er udtryk for den pris ejendommen kan handles til mellem velinformerede og villige parter på arms længde vilkår

på balancedagen. Fastlæggelse af dagsværdi medfører væsentlige regnskabsmæssige skøn.

Det er ledelsens vurdering, at det for indeværende år ikke har været muligt at finde dagsværdien ved hjælp af markedsinformationer, hvorfor værdiansættelsen er sket på baggrund af diskonteringsmodeller."

Dagsværdien for investeringsejendomme er pr. 30. april 2019 fastsat ved anvendelse af en afkastbaseret værdiansættelsesmodel. Beregningerne tager udgangspunkt i budget for det kommende år, korrigeret for udsving, der karakteriseres ved at være enkeltstående begivenheder. Denne normalindtjening kapitaliseres med en individuelt fastsat afkastprocent. Den herved beregnede værdi korrigeres for eventuelle driftsfremmede aktiver, såsom likvider, deposita mv., såfremt disse ikke indgår særskilt andet sted i balancen, hvorved dagsværdien fremkommer"

Styrelsen har i vurderingen lagt vægt på, at værdireguleringer er oplyst til at foretages i resultatopgørelsen og ikke over egenkapitalen.

Der er ikke informeret om ændring af anvendt regnskabspraksis i de efterfølgende årsrapporter, hvorfor det er styrelsens konklusion, at virksomheden fortsat måler investeringsejendommen til dagsværdi efter årsregnskabslovens § 38, stk. 1. Det er således styrelsens konklusion, at der ikke burde være en bunden "reserve for opskrivinger" på 248.043 kr., hvorfor forholdet er i strid med årsregnskabslovens § 41, stk. 3.

Ad 4: Manglende oplysninger om anvendt regnskabspraksis for alle indregnede poster, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 53, stk. 1.

Følgende er oplyst i virksomhedens årsrapport for 2020/21 under anvendt regnskabspraksis:

"Årsrapporten er aflagt i overensstemmelse med årsregnskabslovens bestemmelser for Regnskabsklasse B. Er aflagt i henhold til årsregnskabs loven"

Af årsregnskabs lovens § 53, stk. 1 følger det, at der skal redegøres for de indregningsmetoder og målegrundlag der er anvendt på regnskabsposterne i balance, resultatopgørelse, noter og ledelsesberetning.

Styrelsen kan konstatere, at der ikke er oplyst om hverken indregningsmetoder eller målegrundlag for nogle af posterne i balancen, resultatopgørelse og noter, hvilket er i strid med årsregnskabslovens § 53, stk. 1. Det gælder også den anvendte regnskabspraksis for investeringsejendomme, som er virksomhedens absolut væsentligste aktiv. Investeringsejendomme er i årsrapporten for 2020/21 indregnet som "Grunde og bygninger", mens de i 2019/20 var indregnet som "Investeringsejendomme".

Styrelsen skal gøre opmærksom på, at beskrivelsen om anvendt regnskabspraksis er et centralt indholdsmæssigt område i årsrapporten, der indeholder oplysninger, der specificerer indholdet af de enkelte regnskabsposter, hvor valget af hhv. målegrundlag og indregningsmetoder kan have stor betydning for balancen og resultatopgørelsen samt væsentlig indflydelse på egenkapitalen. Desuden og ikke mindst, kan indholdet være væsentligt for regnskabsbruger. Beskrivelsen af anvendt regnskabspraksis skal udformes under hensyntagen til det overordnede krav i årsregnskabslovens § 13, om at årsrapporten skal udarbejdes efter de i § 13 oplistede grundlæggende forudsætninger. Dette gælder også i redegørelsen for anvendt regnskabspraksis.

Det er derfor styrelsens vurdering, at anvendt regnskabspraksis skal fremgå af årsrapporten for hvert år, herunder som minimum en redegørelse for de forhold der fremgår af årsregnskabslovens § 53, stk. 2.

Ad. 5: Manglende oplysninger om centrale forudsætninger for dagsværdiberegning af investeringsejendom, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 58 a, stk. 2.

På baggrund af den manglende oplysning om anvendt regnskabspraksis, har styrelsen været nødsaget til at lægge den seneste oplyste anvendte regnskabspraksis til grund for vurderingen af målingsgrundlaget for virksomhedens investeringsejendom, som er optaget i balancen til 15.050.265 kr.

Der fremgår ikke nogen oplysninger om indregning og måling af de relevante regnskabsposter i afsnittet om anvendt regnskabspraksis for indeværende årsrapport 2020/21. Af virksomhedens tidligere årsrapport for 2018/19 fremgår følgende af anvendt regnskabspraksis:

"Materielle anlægsaktiver

Investeringsejendomme udgør investeringer i grunde og bygninger med det formål at opnå afkast af den investerede kapital i form af løbende driftsafkast og/eller kapitalgevinst ved videregående salg. Investeringsejendomme måles ved anskaffelse til kostpris omfattende anskaffelsespris inkl. købsomkostninger. Efter første indregning måles investeringsejendomme til dagsværdi. Værdireguleringer af investeringsejendomme indregnes i resultatopgørelsen."

Yderligere fremgår det af note 2 at:

... "Ændringer i skøn over afkastkrav for investeringsejendomme vil påvirke den indregnede værdi af investeringsejendomme i balancen samt værdireguleringen i resultatopgørelsen. "

På baggrund heraf og i takt med, at der ikke i efterfølgende aflagte årsrapporter er oplyst om ændringer i anvendt regnskabspraksis, vurderer styrelsen, at virksomheden fortsat måler investeringsejendommen til dagsværdi efter årsregnskabslovens § 38, stk. 1. Styrelsen har i vurderingen lagt vægt

på, at værdireguleringer er oplyst til at foretages i resultatopgørelsen og ikke over egenkapitalen.

I henhold til årsregnskabslovens § 38, stk. 1. kan investeringsejendomme efter første indregning løbende reguleres til dagsværdi.

Måles aktiver til dagsværdi efter årsregnskabslovens § 38, stk. 1, skal der oplyses om de centrale forudsætninger, som er anvendt ved beregningen jf. årsregnskabslovens § 58 a, stk. 2. Bestemmelsen skal ses i sammenhæng med årsregnskabslovens § 53, stk. 2, nr. 1, litra a, der indeholder krav om oplysninger om de værdiansættelsesmodeller og -teknikker, som er anvendt ved opgørelsen af dagsværdien af de aktiver som er målt til dagsværdi. Som tidligere nævnt fremgår der ikke nogen redegørelse for indregningsmetoder, målingsgrundlag eller oplysninger om værdiansættelsesmodeller under anvendt regnskabspraksis i årsrapporten.

Styrelsen kan ved gennemgangen af årsrapporten 2020/21 konstatere, at virksomheden mangler at oplyse om de centrale forudsætninger for opgørelsen af dagsværdien hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 58 a, stk. 2.

Da virksomhedens væsentligste aktivitet samt formål er investering i ejendomme samt udlejning heraf og da investeringsejendommen på 15.050.265 kr. udgør 99% af balancen, er det styrelsens vurdering, at de manglende oplysninger om indregning, måling, værdiansættelsesmodeller samt noteoplysning om de centrale forudsætninger for opgørelse af dagsværdien er helt centrale oplysninger for regnskabsbrugerne og disses forståelse af årsrapporten.

Ad. 6: Manglende oplysninger om sikkerhedsstillelse, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 64, stk. 2

Styrelsen bemærker desuden ved opslag på Tinglysning.dk, at virksomheden på balancetidspunktet ejer følgende ejendom:

Nr.	Adresse	Kreditor
BFE xxx xx xx	KL, [by 1]	C A/S [bank]

Styrelsen har ved opslag på tinglysning.dk for ejendommen bemærket, at der er tinglyst realkreditpantebrev til C A/S [bank].

På baggrund af ovennævnte, er det styrelsens vurdering, at virksomheden, til trods for virksomheden har stillet pant i virksomhedens ejendom, ikke har oplyst om virksomhedens pantsætninger og sikkerhedsstillelser samt angivet den regnskabsmæssige værdi af de pantsatte aktiver, der er stillet sikkerhed i, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 64, stk. 2.

Med baggrund heraf er det styrelsens samlede konklusion, at virksomheden årsrapport for 2020/21 ikke udviser et retvisende billede af virksomhedens

aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultatet, hvilket er i stl id med årsregnskabslovens § 11, stk. 1.

Styrelsens yderligere bemærkninger

Styrelsen gør yderligere opmærksom på følgende, som er observeret i forbindelse med gennemgangen af årsrapporten.

1. Der er indregnet gæld til kapitalinteresser på 5.759.688 kr. Styrelsen kan ikke af ejerregistret se, at virksomheden har nogle ejerandele tilknyttet. Såfremt der er tale om kapitalinteresser, bør virksomheden få registreret disse korrekt, da brugen af regnskabsposten ellers ikke kan finde anvendelse.
2. Virksomheden har indregnet dagsværdireguleringer under regnskabsposten "nettoomsætning". Dagsværdireguleringer af investeringsejendomme efter årsregnskabslovens § 38, stk. 1 anses ikke for at være nettoomsætning, ej heller andre driftsindtægter. Der vil i praksis være et behov for at medtage en særlig post til dagsværdiregulering af investeringsejendomme i resultatopgørelsen efter årsregnskabslovens § 23, stk. 2. Denne post må i øvrigt ikke sammendrages efter § 32, stk. 1. (...)."

I uddybende klageskrivelse af 9. maj 2022 anføres blandt andet:

"Vedr afgørelse i sag vedr cvr nummer [xx xx xx xx] om revision pligt

Vedlagt afgørelse og punkter der henvises til

Da vi har frist til indlevere regnskab til den 25/5 2022 skal jeg bede om opsættende virkning på klage så First udsættes til klage er afgjort da det eller vil kost os op til 35.000 i unødige omkostninger

Vores klage går på de fejl der er fundet ikke er så alvorlige af de skal pålægges os revision. Dog har vi ikke modtaget lovning på området der kan gøres i stand til vudre det 100% der mangle vejledning og lovgrundlag for vi kan vurder det 100 %

VI er også opmærksom på der mangler info vi har afgives i sagen der ikke er i afgørelsen vi har bed om aktindsigt, så vi burde efter vi har fået dne have mulighed for uddybe vores klage.

efter styrelseslove burde derfor afgørelse og aflevering af regnskab og klage sætte i bero til vi har fået dne og mulighed for se i det

Men hvis man ikke følger styreloven forsætter vi klagen her.

Afgørelse er vedlagt

Vores punkter

Ad 1

vi mere vi har bruge den ringtie kategori af ejendom da dne i året er påtænkt kun bruge af og selv og gøre tom så den skal sælges

Ad 1.2 i afgørelse

vi har forklaret hvorfor vi har sat prisen lavere end den er udbudt til
det er oplyst på telefon vi har dokumentere den er til salg for 17. mio.
det er oplyst vi har sat den til dne pris vi forventer at sælge dne til Derfor er denne konklusion fejl. behæftede og ikke korrekt
og der er vitalt man undlader disse info, EOG kan heller ikke være i tvivl om man sælger lavere end til udbud
ud over det er det vores vurdering den pris vi har brugt

1.3 ja det er en fejl vi ikke fjernede en opskriv på under 300.000
fejlen er minimal og skal ikke udløse vi skal have revision

1.4

det e korrekt vore praktisk er minimal
men igen ikke væsentlig af det skal udløse revision

1.5

vi er ikke oplyst vi mangler af på det punkt
igen ikke væsentlig

1.6

realkredit gæld er optages i regnskab
af det ikke er med om afgjort er heller ikke væsentlig

For at samle op
der er foretaget fejl ja

Der er udladt info vi har afgivet i sagen.

VI vurderer dem ikke som væsentlig

Der er i afgørelse ikke henvisning til lovgrundlag eller vejledninger
derfor er afgørelse også ugyldig

Hvis vi mod forventning ikke for ret i klage
skal vi henvise af det på det tidspunkt er mulig af aflægge regnskab 21/22 der sluttede 30/4 2 frem for det vi er pålagt at aflægge 20/21

VI skal derfor hvis vi ikke for ret bede om log til afligge 21/22 forem for 20/21 og vi for 21 dage til dette efter afgørelse af klagen er foretaget"

Den 6. juni 2022 har klager uddybet klagen med følgende:

"Punkt 1

I selv afgøresle er der henvist til årsregnskabslove af man kan der er noget interne retnitnions linjer man bruger i E&S

Sidde er ikke henvist eller vedlagt DERFOR KAN VI IKKE SE PÅ DEM OG DERFOR ER AFGØRESLE UGYLDIG.

SÅ er der selve afgørelsen

Der er 6 punkter i afgørelsen

Vi mere ikke de er så alvordlige de kan påkræve revision, men kun en henstilling til man fremover ikke laver disse fejl.

Det er et væselighed pronsiv f.eks. en f.el på 250.000 uf af en samlede balnace sum på 16.000.000

Er ikke alvorlig

Vedr punkter
Punkter 2

Værdien

Vi har sat værdien til det vi forenter sælge ejendomme til

Det er dokumentet hvad den er sat til salg til, vi har oplyst til E & S vi har sat værdien lavere da det er den værdi vi forventer at sælge til og det er normalt at man for en udprægspris og så giver rabat.

Det er væsentlig man fra sagsbehandler ikke vælger at skrive det til sin afgørelse, og de oplysninger vi har afgivet.

Og sagsbehandler vælger af kunne værdi af vores ejendomme bedre end os selv

Derfor er dette punkt ikke korrekt fra E & S

Altså der er væsentlige fejl i sagsbehandling

Lovgrundlag og vejledninger skulle ikke påkræve revision, selv om vi ikke har fået dem udleveret eller henvist til dem

Afgørelsen er ukorrekt mangelfuld og formel ikke korrekt da der ikke henvises til vejledninger for afgørelsen

OG skulle det ikke være jeres afgørelse så er det stadigvæk vores opfattelse der er små fejl de ikke skal påkræve revision, kun en henstilling."

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 11. juli 2022 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

"Sagens retlige omstændigheder

Det følger af årsregnskabslovens § 11, stk. 1, at:

Årsregnskabet og et eventuelt koncernregnskab skal give et retvisende billede af virksomhedens og koncernens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultatet. Ledelsesberetningen skal indeholde en retvisende redegørelse for de forhold, som beretningen omhandler.

I forlængelse af årsregnskabslovens § 11 om det retvisende billede, uddyber årsregnskabslovens § 12 forholdet:

For at årsregnskabet og koncernregnskabet kan give et retvisende billede, og for at ledelsesberetningen kan indeholde en retvisende redegørelse, jf. § 11, skal reglerne i stk. 2 og 3 opfyldes.

Stk. 2. Årsrapporten skal udarbejdes således, at den støtter regnskabsbrugerne i deres økonomiske beslutninger. De omhandlede regnskabsbrugere er personer, virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder m.v., hvis økonomiske beslutninger normalt må forventes at blive påvirket af en årsrapport, herunder nuværende og mulige virksomhedsdeltagere, kreditorer, medarbejdere, kunder, alliancepartnere, lokalsamfundet samt tilskudsgivende og fiskale myndigheder. De omhandlede beslutninger vedrører

- 1) placering af regnskabsbrugerens egne ressourcer,*
- 2) ledelsens forvaltning af virksomhedens ressourcer og*
- 3) fordeling af virksomhedens ressourcer.*

Stk. 3. Årsrapporten skal udarbejdes således, at den oplyser om forhold, der normalt er relevante for regnskabsbrugerne, jf. stk. 2. Oplysningerne skal desuden være pålidelige i forhold til, hvad regnskabsbrugerne normalt forventer.

Det følger af årsregnskabslovens § 23, stk. 1, at balance og resultatopgørelse skal opstilles i skematisk form i overensstemmelse med bilag 2, skema 1 eller 2 og skema 3 eller 4. Det følger ligeledes af § 23, stk. 4, at opstilling og benævnelse af arabertalsposter skal tilpasses, når virksomhedens særlige karakter gør det påkrævet.

Jf. årsregnskabslovens Bilag 1, D, nr. 2, defineres ”dagsværdi” som følgende:

Dagsværdien er det beløb, hvormed et aktiv kan udveksles eller en forpligtelse kan udlignes ved transaktioner mellem af hinanden uafhængige parter.

Det følger af årsregnskabslovens § 38, stk. 1, at investeringsejendomme kan måles til dagsværdi. Årsregnskabslovens § 38, stk. 3, henviser til § 37, stk. 1, 2.-5. pkt., med hensyn til dagsværdimåling. Heraf fremgår det, at dagsværdi måles med udgangspunkt i nedenstående hierarki:

- den salgsværdi, der kan konstateres for de pågældende aktiver eller forpligtelser på et aktivt marked (§ 37, stk. 1, 2. pkt.)
- Kan salgsværdien ikke umiddelbart konstateres for aktiverne eller forpligtelserne, måles de ud fra markedets salgsværdier på aktivets eller forpligtelsens enkelte bestanddele eller ud fra markedets salgsværdier på lignende aktiver eller forpligtelser (§ 37, stk. 1, 3. pkt.)
- Eksisterer der heller ikke et aktivt marked for disse bestanddele, skal dagsværdien så vidt muligt måles til en tilnærmet salgsværdi ved hjælp af den for aktivet eller forpligtelsen relevante kapitalværdi, hvis denne kan beregnes ved hjælp af almindeligt accepterede værdiansættelsesmodeller og -teknikker (§ 37, stk. 1, 4. pkt.)
- Kan en tilnærmet salgsværdi ikke beregnes, skal aktivet eller forpligtelsen måles til kostpris (§ 37, stk. 1, 5. pkt.).

I lovbemærkningerne til lovforslag L117 af 28. januar 2015, fremgår det blandt andet af bemærkningerne til årsregnskabslovens § 38, stk. 1, at det er ledelsen i virksomheden, som har ansvaret for, at dagsværdien måles pålideligt. Ledelsen kan anvende ekstern bistand fra eksempelvis en valuar i forbindelse med målingen. Dette fritager dog ikke ledelsen for dens selvstændige ansvar for at vurdere dagsværdien og de forudsætninger, som ligger til grund for beregningen.

Det følger af årsregnskabslovens § 41, at:

§ 41. Virksomheden kan opskrive immaterielle og materielle anlægsaktiver og kapitalandele i dattervirksomheder og associerede virksomheder til dagsværdi. Immaterielle anlægsaktiver kan dog alene opskrives, hvis de handles på et aktivt marked.

Stk. 2. Bestemmelserne i § 37, stk. 1, 2.-5. pkt., finder anvendelse, dog således at genanskaffelsesværdi eller nettorealisationsværdi kan anvendes, hvis en tilnærmet salgspris ikke kan opnås.

Stk. 3. Et beløb svarende til opskrivningen skal indregnes direkte i posten »Reserve for opskrivning« under egenkapitalen. Denne reserve kan ikke elimineres med virksomhedens underskud eller formindskes på anden måde, jf. dog næste punktum. Reserven skal opløses eller formindskes, i det omfang de opskrevne aktiver

1) realiseres eller udgår af aktiviteten,

2) nedskrives på grund af lavere genindvindingsværdi, jf. § 42,

3) er forbundet med udskudt skat, der skal hensættes, jf. § 47,

4) tilbageføres på grund af ændret regnskabsmæssigt skøn, jf. § 52, eller

5) reduceres i værdi som følge af afskrivninger.

Af årsregnskabslovens § 53, stk. 1, fremgår det blandt andet, at virksomheden skal redegøre for de indregningsmetoder og målegrundlag (værdiansættelsen), der er anvendt på posterne i balance, resultatopgørelse, noter og ledelsesberetning. Endvidere skal det fremgå, hvilken regnskabsklasse virksomheden aflægger årsrapport efter.

Det følger af årsregnskabslovens § 58 a, stk. 2 og 3:

Stk. 2. Måles aktiver eller forpligtelser til dagsværdi, jf. §§ 37-38, og måles dagsværdien ikke på grundlag af observationer på et aktivt marked, skal der oplyses om de centrale forudsætninger, som er anvendt ved beregningen.

Stk. 3. Oplysningerne i stk. 2 kan gives samlet for en kategori eller en gruppe af aktiver eller forpligtelser, hvis de centrale forudsætninger for dagsværdiberegningen i henholdsvis kategorien og gruppen af aktiver eller forpligtelser ikke afviger væsentligt indbyrdes.

Følgende fremgår af årsregnskabslovens § 64, stk. 2:

Stk. 2. Har virksomheden stillet pant eller anden sikkerhed i aktiver, skal den oplyse dette og angive det samlede omfang af pantsætninger og sikkerhedsstillelser og angive den regnskabsmæssige værdi af henholdsvis de pantsatte aktiver og de aktiver, der er stillet sikkerhed i.

I henhold til hovedreglen i årsregnskabslovens § 135, stk. 1, 3. pkt., skal en virksomhed, der har pligt til at udarbejde årsrapport efter reglerne for regnskabsklasse B, C eller D, lade sit årsregnskab revidere af en godkendt revisor. En virksomhed, der er omfattet af regnskabsklasse B, kan dog undlade at lade sit årsregnskab revidere, hvis virksomheden i to på hinanden følgende regnskabsår på balancetidspunktet ikke overskrider to af følgende størrelsesgrænser:

- 1) En balancesum på 4 mio. kr.,
- 2) en nettoomsætning på 8 mio. kr., og
- 3) et gennemsnitligt antal heltidsbeskæftigede i løbet af regnskabsåret på 12.

I henhold til årsregnskabslovens § 135, stk. 7, kan Erhvervsstyrelsen beslutte, at undtagelsen i stk. 1, 3. pkt. ikke kan anvendes af virksomheden i indeværende og de 2 følgende regnskabsår, hvis styrelsen ved en undersøgelse af årsrapporten i henhold til § 159 b, stk. 1, konstaterer væsentlige fejl eller mangler i forhold til selskabslovgivningen eller regnskabslovgivningen.

I lovbemærkningerne til lovforslag L50 af 16. november 2006, fremgår følgende bemærkninger i relation til årsregnskabslovens § 135, stk. 7, hvad angår væsentlige fejl eller mangler:

Væsentlige mangler eller fejl efter den foreslåede bestemmelse vil omfatte overtrædelser af selskabs- eller regnskabslovgivningen, hvor der ikke er grundlag for at rejse en straffesag mod virksomheden og/eller dens ejer.

Fastlæggelsen af fejlen eller manglens omfang vil tage udgangspunkt i virksomhedens forhold, herunder regnskabsbrugernes interesse i at få den pågældende oplysning. Som udgangspunkt skal der være tale om fejl, der bevirker, at der ikke gives et retvisende billede af virksomheden.

Herudover vil væsentlige overtrædelser af selskabslovgivningen som f.eks. ulovlige aktionærlån af betydelig størrelse være omfattet af den foreslåede bestemmelse.

Hvis der omvendt er tale om ubetydelige fejl og mangler i forhold til regnskabs- eller selskabslovgivningen, og fejlene og manglerne samlet set er uvæsentlige i forhold til det samlede økonomiske billede af virksomheden, berettiger dette ikke til, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen træffer afgørelse i medfør af stk. 7. Der kan f.eks. være tale om, at virksomheden har glemt at give en formel noteoplysning. Sådanne ubetydelige fejl og mangler betyder, at en regnskabsbruger uanset fejlen eller manglen vil kunne danne sig et fornuftigt billede af virksomheden. Hvis der således f.eks. er tale om et forhold, der betyder, at virksomhedens samlede aktiver eller egenkapital ændrer sig ubetydeligt, taler en tommelfingerregel for, at der som udgangspunkt ikke er tale om en overtrædelse af regnskabslovgivningen, der kan begrunde, at virksomhedens mulighed for fravalg af revision bør bortfalde.

De foreslåede bestemmelser i stk. 6 og 7 indebærer en suspension af virksomhedens ret til at anvende § 135, stk. 1, 2. pkt., om fravalg af revision. Efter udløbet af den periode, hvor virksomhedernes mulighed for at fravælge revisionspligt er bortfaldet, kan virksomhederne anvende muligheden igen.

I lovbemærkningerne til lovforslag LSF110 af 5. februar 2020, fremgår det blandt andet af bemærkningerne til årsregnskabslovens § 154, stk. 1, at der er tale om et væsentligt forhold, når en undladelse eller fravigelse m.v. med rimelighed må antages at kunne påvirke regnskabsbrugerens beslutningstagning.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 11. juli 2022 fremgår desuden:

”Styrelsens udtalelse

Styrelsen vil i nedenstående give sin udtalelse på de fire klagepunkter, som klager har nedlagt påstand om.

Ad 1) Klager nedlægger påstand om, at styrelsens afgørelse af 30. marts 2022 ikke indeholder alle oplysninger, som klager har videregivet i sagen, fx fastsættelse af prisen på ejendommen som virksomheden ejer, og den værdi som ejendommen er målt til i årsregnskabet.

Styrelsen konstaterer, at virksomheden har målt sin investeringsejendom til dagsværdi, jf. årsregnskabslovens § 38, stk. 1, og benyttet dagsværdimåling efter årsregnskabslovens § 37, stk. 1, 4. pkt. Virksomhedens investeringsejendom er målt til 15.050.265 kr. i årsregnskabet 2020/21. Ved forespørgsel om virksomhedens dagsværdiberegning af investeringsejendommen, har virksomheden sendt en kopi af en salgsopstilling af investeringsejendommen med en udbudspris på 17.500.000 kr. Styrelsen gør opmærksom på, at det er ledelsen i virksomheden, som ultimativt har ansvaret for, at dagsværdien måles pålideligt, uagtet at der henvises til en kopi af en salgsopstilling. Ved en telefonisk samtale informerer virksomhedens ejer, A om, at forskellen mellem den udbudte pris på 17.500.000 kr. og den målte dagsværdi i årsregnskabet 2020/21 på 15.060.265 kr. skyldes, at han forventer, at der skal komme nedslag i udbudsprisen, før investeringsejendommen bliver solgt.

I klageskrivelsen af 9. maj 2022 nedlægger klager desuden påstand om, at han har oplyst styrelsen om, hvorfor investeringsejendommen er målt til en lavere værdi i årsregnskabet i forhold til dagsværdiberegningen, og at styrelsen har undladt denne information i afgørelsen. Styrelsen gør opmærksom på, at styrelsen i forbindelse med begrundelsen for pkt. 2 i afgørelsesbrev af 30. marts 2022 har kommenteret på klagers forklaring (se markeret med fed forneden):

Styrelsen bemærker, at investeringsejendommen skal måles til den værdi, som dagsværdiberegningen viser at investeringsejendommen er værd. Således skal der ikke tages hensyn til andre forhold (såsom forventet nedslag i salgspris) som ikke skal medtages ved en dagsværdiberegning i henhold til årsregnskabslovens § 38, stk. 3. Indeværende måling af investeringsejendommen til 15.050.265 kr. er derfor i strid med årsregnskabslovens § 38, stk. 1, og bør i stedet måles til 17.500.000 kr. i overensstemmelse med dagsværdiberegningen.

Dagsværdi er netop den pris, som en modpart forventes at ville betale for ejendommen. Der skal ikke efterfølgende foretages reguleringer på den beregnede dagsværdi, idet alle relevante forhold allerede forventes indarbejdet i dagsværdiberegningen. Styrelsen gør desuden opmærksom på, at klagers forklaring af samme grund ikke har nogen påvirkning på udfaldet af styrelsens vurdering, da forklaringen ikke kan påvirke dagsværdiberegningen, da dagsværdiberegningen skal indeholde alle de relevante forhold og dermed være lig med den pris, som en modpart forventes at ville betale for ejendommen.

Ad 2) Klager nedlægger påstand om, at styrelsens afgørelse af 30. marts 2022 fremhæver fejl og mangler, der samlet set ikke er tilstrækkelig alvorlige til at de skal fremkræve revisionspligt af årsregnskabet 2020/21 og de næstkommende to regnskabsår.

Hovedreglen er, at virksomheder skal lade deres årsregnskab revidere. Undtagelsen til hovedreglen fremgår af årsregnskabslovens § 135, stk. 1, 3. pkt., hvorefter virksomheder i regnskabsklasse B, kan fravælge revision af årsregnskabet, hvis de opfylder størrelseskravene. Styrelsen har dog efter årsregnskabslovens § 135, stk. 7, 1. pkt., hjemmel til at beslutte, at undtagelsen i årsregnskabslovens § 135, stk. 1, 3. pkt., ikke kan anvendes af virksomheden i indeværende og de 2 følgende regnskabsår, hvis styrelsen ved en undersøgelse af årsrapporten i henhold til § 159 b, stk. 1, konstaterer væsentlige fejl eller mangler i forhold til selskabslovgivningen eller regnskabslovgivningen.

Hvad der defineres som en ”væsentlig fejl” i regnskabsmæssig forstand er belyst i lovbemærkningerne til § 135, stk. 7. Her står blandt andet, at der skal være tale om fejl, der bevirker, at der ikke gives et retvisende billede af virksomheden.

Et ”retvisende billede” er, jf. årsregnskabslovens § 12, stk. 2, når en årsrapport er udarbejdet således, at den støtter regnskabsbrugerne i deres økonomiske beslutninger.

Det følger samtidig af § 12, stk. 3, at årsrapporten skal udarbejdes således, at den oplyser om forhold, der normalt er relevante for regnskabsbrugerne, jf. stk. 2. Oplysningerne skal desuden være pålidelige i forhold til, hvad regnskabsbrugerne normalt forventer.

I lovbemærkningerne til § 135, stk. 7 fremhæves desuden hvad der ikke kan anses for at være en væsentlig fejl:

(...)

Der kan f.eks. være tale om, at virksomheden har glemt at give en formel noteoplysning. Sådanne ubetydelige fejl og mangler betyder, at en regnskabsbruger uanset fejlen eller manglen vil kunne danne sig et fornuftigt billede af virksomheden. Hvis der således f.eks. er tale om et forhold, der betyder, at virksomhedens samlede aktiver eller egenkapital ændrer sig ubetydeligt, taler en tommelfingerregel for, at der som udgangspunkt ikke er tale om en overtrædelse af regnskabslovgivningen, der kan begrunde, at virksomhedens mulighed for fravalg af revision bør bortfalde.

Det fremhæves i lovbemærkningen, at manglen på en formel noteoplysning eller en fejl, der har en ubetydelig påvirkning på virksomhedens aktiver eller egenkapital, og fejl, der ikke hæmmer regnskabsbrugerens evne til at danne sig et fornuftigt billede af virksomheden, er uvæsentlige fejl.

Slutteligt nævnes det i lovbemærkningerne til § 154, stk. 1, at der er tale om et væsentligt forhold, når en undladelse eller fravigelse m.v. med rimelighed må antages at kunne påvirke regnskabsbrugerens beslutningstagen.

Investerings ejendommen udgør 99 % af virksomhedens balancesum, og virksomhedens formål er at investere i ejendomme og udlejning heraf. Det er således styrelsens vurdering, at regnskabsposten ”grunde og bygninger” er helt central for den konkrete virksomhed og udgør en væsentlig post.

Det er styrelsens vurdering, at alene overtrædelsen af årsregnskabslovens § 58 a, stk. 2, om manglende noteoplysning om centrale forudsætninger ved dagsværdiberegningen af investerings ejendommen, er en væsentlig fejl, idet noteoplysningen om centrale forudsætninger giver væsentlig yderligere information om en væsentlig regnskabspost. Da noteoplysningen om centrale forudsætninger mangler, betyder det blandt andet, at regnskabsbrugeren ikke har nogen mulighed for at vurdere, hvilke forudsætninger virksomheden har benyttet i sin dagsværdiberegning af investerings ejendommen og dermed om regnskabsbrugeren er enig i investerings ejendommens værdiansættelse. Dette er heller ikke i overensstemmelse med bestemmelsen i årsregnskabslovens § 11, stk. 1 og § 12, stk. 2, om det retvisende billede, da der er tale om en væsentlig udeladelse af information, som ellers ville kunne støtte regnskabsbrugeren i sin vurdering af investerings ejendommens dagsværdiansættelsesgrundlag, og hvorvidt regnskabsbrugeren er enig i de forudsætninger, der er benyttet i dagsværdiansættelsen.

Eksempelvis vil der i noteoplysningen omkring centrale forudsætninger skulle oplyses om afkastprocent ved dagsværdiansættelse baseret på den afkastbaserede metode, også kaldet normalindtjeningsmetoden, som er den metode, virksomheden har benyttet til dagsværdiberegningen efter årsregnskabslovens § 37, stk. 1, 4. pkt. Særligt afkastkravet har en stor påvirkning på den beregnede dagsværdi af investerings ejendommen. Det fremgår eksempelvis af den berigtigede årsrapport for 2020/21 offentliggjort den 10. juni 2022, at en ændring af afkastkravet fra 7 % til 6,5 % har en påvirkning på investerings ejendommens dagsværdi på -1.107.143 kr. Der er således tale om ændringer, der må anses for at være væsentlige alene ved en 0,5 procentpoint ændring i afkastkravet.

Styrelsen vurderer samtidig, at overtrædelsen af årsregnskabslovens § 38, stk. 1, alene også er en væsentlig fejl, idet dagsværdiberegningen viser en værdi på 17.500.000 kr., mens virksomheden har målt investerings ejendommen til 15.050.265 kr. i årsregnskabet for 2020/21. Således er der konstateret en fejl i målingen på 2.449.735 kr., som styrelsen anser for en væsentlig fejl, da der er tale om en ikke ubetydelig ændring af virksomhedens aktiver, som af styrelsen vurderes at påvirke det retvisende billede og regnskabsbrugers beslutningsgrundlag.

De øvrige konstaterede fejl og mangler, som styrelsen har listet i sin afgørelse, vurderes ikke enkeltvis at være væsentlige, men vurderes sammen med de øvrige konstaterede fejl, at udgøre en væsentlig fejl. Blandt andet er der en opskrivningsreserve i egenkapitalen, hvilket for regnskabsbruger kan indikere, at ejendommen opskrives til dagsværdi efter årsregnskabslovens § 41, stk. 1. Virksomheden mangler samtidig at oplyse om anvendt regnskabspraksis efter årsregnskabslovens § 53, stk. 1. I anvendt regnskabspraksis ville regnskabsbruger kunne se, hvilken metode virksomheden benytter til måling

af ejendomme. Da anvendt regnskabspraksis mangler, kan regnskabsbruger ikke drage en konklusion om, hvorvidt virksomheden måler efter § 41, stk. 1, eller efter § 38, stk. 1. Da der ikke foretages afskrivninger i resultatopgørelsen, taler det for anvendelse af § 38, stk. 1, dagsværdiregulering af investeringsejendommen, men da der samtidig er en opskrivningsreserve, taler det for en anvendelse af § 41 dagsværdiopskrivning af investeringsejendommen. Således har regnskabsbruger ikke et klart overblik over den regnskabsmæssige behandling af investeringsejendommen, grundet en sammenblanding af to forskellige målemetoder af investeringsejendomme.

Ad. 3) Klager nedlægger påstand om at styrelsens afgørelse om at virksomheden har fejlklassificeret dens investeringsejendom, er forkert.

Da virksomhedens formål er udlejningsvirksomhed, og da virksomheden kun besidder én ejendom, som benyttes til udlejning, og da brugen af ejendommen ikke har ændret sig, vil det af konsistens-hensyn være mest retvisende at beholde samme klassifikation som i tidligere regnskabsår, nemlig ”investerings-ejendom”. Dette vil også være i regnskabsbrugernes interesse, da der ellers kan være grundlag for forvirring over hvorvidt virksomheden har solgt sin tidligere investeringsejendom og eksempelvis købt en ny ejendom med et andet driftsformål, særligt når der ikke er givet oplysninger andetsteds såsom i anvendt regnskabspraksis eller ledelsesberetningen.

Klager har i klageskrivelsen af 9. maj 2022 gjort opmærksom på følgende om ejendommen:

vi mere vi har bruge den ringtie kategori af ejendom da dne i året er påtænkt kun bruge af
og selv og gøre tom så den skal sælges

Det er styrelsens forståelse, at virksomheden mener, at investeringsejendommen er korrekt klassificeret i regnskabsposten ”grunde og bygninger” under materielle anlægsaktiver, da den i året er påtænkt som domicilejendom og efterfølgende skal gøres tom, så den kan sælges.

I styrelsens dialog med virksomheden, har klager ikke på noget tidspunkt anfægtet styrelsens forståelse af, at ejendommen er en investeringsejendom målt til dagsværdi. Informationen i klageskrivelsen af 9. maj 2022 er kommet efter styrelsens afgørelse af 30. marts 2022. Styrelsen gør samtidig opmærksom på, at ejendommen i tidligere regnskabsår (2019/20) var klassificeret som ”investerings-ejendom”. Styrelsen gør også opmærksom på, at der i den efterfølgende indberettede omgjorte årsrapport af 2020/21 fremgår af årsregnskabet, at virksomhedens ejendom er klassificeret som en investeringsejendom, og målt til dagsværdi efter årsregnskabslovens § 38, stk. 1, og der er noteoplyst om centrale forudsætninger benyttet til dagsværdiberegningen. Baseret på dette, er det styrelsens forståelse, at ejendommen er en investeringsejendom målt til dagsværdi, og ikke en handelsejendom eller domicilejendom.

Ad 4) Klager nedlægger påstand om, at der i styrelsens afgørelse af 30. marts 2022 er væsentlige fejl i sagsbehandlingen, da der ikke er henvisning til lovgrundlag eller vejledninger, hvorfor afgørelsen er ugyldig.

I klageskrivelsen af 9. maj 2022 fremgår blandt andet følgende kommentarer fra A, hvad angår de seks overtrædelser, som styrelsen har noteret i sit afgørelsesbrev af 30. marts 2022:

Der er i afgørelse ikke henvisning til lovgrundlag eller vejledninger derfor er afgørelse også ugyldig

Styrelsen har for hver overtrædelse henvist til det relevante lovgrundlag, hvilket også fremgår af afgørelsesbrevet.
”

Heroverfor har klager i et supplerende indlæg af 26. august 2022 anført:

”Her er vore kommentar

Som der er oplyst i klagen er det fejl ikke så alvorlige det kræver revision i 3 år

Ud over de tmangler de rkonkret lovgrundlag for dette
Og man har for E&S ikke ville sedne det hvis det findes

I sær da punt man bruge rpå med vudeinrg sum af ejendomme er forkert som beskrweve nedunder

Punkt værdi ejendoem

Det e rden korekt værdi de 17.5 den er sat til salg til
Da vi vudere der skal gives afslag sætte vi den lavere

DET ER NORMAL pratis
Vi sætter handels værdi ind

Ud over dette klager vi over det har vi oplyst til E&S og det står ikke sage og det fortæller E&S helle rikke

Ud over det skulle EOS have gove henstand mens vores klage behandling

Det er ikke give rkorekt vejledning og henvisning på dette område”.

Ankenævnet udtaler:

Sagen angår dels spørgsmålet om klagers pligt til at berigtige og indsende en ny årsrapport for 2020/2021, dels spørgsmålet om klagers årsregnskab for de to kommende regnskabsår skal revideres.

Erhvervsstyrelsen har den 20. juni 2022 oplyst, at klager har foretaget en indberetning af en omgjort årsrapport for 2020/21 med et revideret årsregnskab, hvori alle forholdene, som Erhvervsstyrelsen påbød ved afgørelsen, er blevet berigtiget.

På denne baggrund er genstanden for ankenævnets sagsbehandling som rekursinstans vedrørende denne del af Erhvervsstyrelsens afgørelse ikke længere er aktuel. Nævnet finder herefter ikke anledning til at realitetsbehandle den del af klagen, der vedrører spørgsmålet om klagers pligt til at berigtige og indsende en ny årsrapport for 2020/2021.

Erhvervsankenævnet bemærker vedrørende spørgsmålet, om klagers årsregnskab for de to kommende regnskabsår skal revideres, at det følger af årsregnskabslovens § 135, stk. 1, 3. pkt., at en virksomhed, der har pligt til at udarbejde årsrapport efter reglerne for regnskabsklasse B, C eller D, skal lade sit årsregnskab revidere af en godkendt revisor. En virksomhed, der er omfattet af regnskabsklasse B, kan dog undlade at lade sit årsregnskab revidere, hvis virksomheden i to på hinanden følgende regnskabsår på balancetidspunktet ikke overskrider to af følgende størrelsesgrænser: en balancesum på 4 mio. kr., en nettoomsætning på 8 mio. kr., og et gennemsnitligt antal heltidsbeskæftigede i løbet af regnskabsåret på 12.

I henhold til dagældende årsregnskabslovens § 135, stk. 7 (nu § 135 a, stk. 3), kan Erhvervsstyrelsen beslutte, at undtagelsen i lovens § 135, stk. 1, 3. pkt., ikke kan anvendes af virksomheden for det indeværende og de 2 følgende regnskabsår, hvis styrelsen ved en kontrol af årsrapporten i henhold til § 159 b, stk. 1, har konstateret væsentlige fejl eller mangler i forhold til selskabslovgivningen eller regnskabslovgivningen.

Om en fejl eller mangel er væsentlig i årsregnskabslovens forstand beror på en samlet vurdering af fejlen eller manglens omfang med udgangspunkt virksomhedens forhold, herunder regnskabsbrugernes interesse i at få den pågældende oplysning, idet der imidlertid skal være tale om en fejl eller mangel, der bevirker, at der med regnskabet ikke gives et retvisende billede af virksomheden.

Erhvervsankenævnet bemærker, at hvis et årsregnskab lider af flere fejl eller mangler, som hver for sig må anses for at være uvæsentlige, kan antallet og karakteren af disse fejl eller mangler føre til, at årsregnskabet samlet set må anses for at være væsentligt fejlbehæftet eller mangelfuldt.

Ankenævnet finder efter en vurdering af karakteren og antallet af de påviste fejl og mangler ved klagers årsregnskab, at årsregnskabet samlet set indeholder sådanne fejl og mangler, at betingelserne for at pålægge selskabet at lade klagers årsregnskaber for de to kommende regnskabsår revidere er opfyldt.

Ankenævnet stadfæster derfor Erhvervsstyrelsens afgørelse i det omfang, realitetsbehandling er sket.