

Kendelse af 6. februar 2023 – j.nr. 22/14129

Stadfæstet 1. instans afvisning af at foretage ændringer i det registrerede stiftelsesgrundlag for klager.

Selskabslovens §§ 15, stk. 2, 20, og 23 h, stk. 2

(Lise Høgh, Christina Bruun Geertsen og Mikael Friis Rasmussen)

Kendelse

AA APS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 27. april 2022 har advokat BB og advokat CC på vegne af AA APS, CVR-nr. ... (herefter klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. marts 2022, hvorved styrelsen afviste at foretage ændring i stiftelsesgrundlaget for klager.

Sagens omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 5. august 2022 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Den 30. juni 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en anmeldelse om stiftelsen af Selskabet via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Afgørelsen blev straksafgjort og således ikke udtaget til manuel sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen.

Det fremstod som om, at anmeldelsen var foretaget af DD ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet EE P/S, CVR-nr. ..., og udstedt til hende. Vedlagt anmeldelsen var et stiftelsesdokument, vedtægter samt en vurderingsberetning med åbningsbalance.

Den 9. november 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, hvor Klager bl.a. oplyste, at det i forbindelse med registreringen af stiftelsen fejlagtigt var registreret, at Selskabets første regnskabsperiode skulle løbe fra stiftelsen, og at der var valgt revisor for Selskabet. Vedhæftet e-mailen var et stiftelsesdokument og vedtægter, en vurderingsberetning med åbningsbalance samt et udskrift over selskabet fra CVR af 9. november 2021.

Med henvendelsen anmodede Klager om, at Erhvervsstyrelsen foretog en administrativ rettelse af Selskabets første regnskabsperiode og tilvalget af revisor.

Den 25. marts 2022 fremsendte Erhvervsstyrelsen en e-mail til Klager, hvor styrelsen bl.a. oplyste, at Erhvervsstyrelsen udelukkende administrativt kan ændre registreringer på baggrund af fejlskrift, såfremt dokumentationen er korrekt, men det registrerede ikke er i overensstemmelse hermed.

Erhvervsstyrelsen oplyste videre, at styrelsen agtede at foretage en administrativ rettelse til det registrerede vedrørende tilvalget af revision. Med hensyn til Selskabets første regnskabsperiode måtte Erhvervsstyrelsen dog afvise at foretage en administrativ rettelse, da det registrerede efter styrelsens opfattelse, var i overensstemmelse med de ved stiftelsen anmeldte dokumenter.

Den 28. marts 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, hvor Klager bl.a. redegjorde for konsekvensen af en manglende rettelse af registreringen af Selskabets første regnskabsperiode, samt anmodede styrelsen om at trække afvisningen tilbage.

Den 29. marts 2022 var Erhvervsstyrelsen i telefonisk kontakt med Klager, hvor Erhvervsstyrelsen bl.a. oplyste, at de med Klagers e-mail den 9. november 2021 vedhæftede stiftelsesdokument og vedtægter ikke var identiske med dokumenterne, som var anmeldt i forbindelse med stiftelsen den 30. juni 2021, ligesom styrelsen fastholdt, at betingelsen for administrativt at ændre registreringen efter Erhvervsstyrelsens opfattelse ikke var til stede.

Den 31. marts 2022 fremsendte Erhvervsstyrelsen en e-mail til Klager, vedhæftet styrelsens afgørelse, som er genstand for Erhvervsankenævnets sag.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. marts 2022 hedder det bl.a.:

”Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afvise at foretage ændring i stiftelsesgrundlaget for Selskabet.

...

Begrundelse

Den 9. november 2021 har du anmodet om, at Erhvervsstyrelsen ændrer registreringen af stiftelsen af Selskabet. Her oplyste du, at det ved stiftelsen fejlagtigt blev registreret, at selskabets første regnskabsår skal løbe fra den 30. juni 2021 til den 31. december 2021.

Med din henvendelse anmodede du derfor om, at Erhvervsstyrelsen foretager en administrativ ændring af det registrerede, således at selskabets første regnskabsår i stedet løber fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2021.

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvist bemærke, at stiftelsesdokumentet skal indeholde oplysning om, fra hvilken bestemt dato stiftelsen skal have virkning i regnskabsmæssig henseende, jf. § 40, stk. 6, jf. selskabslovens § 26, nr. 5.

Stiftelsen af Selskabet er registreret den 30. juni 2021.

Under en nærmere gennemgang af de anmeldte dokumenter er Erhvervsstyrelsen blevet opmærksom på, at det af stiftelsesdokumentet fremgår, at Selskabet stiftes ”med regnskabsmæssig virkning fra stiftelsen”, hvilket i det konkrete tilfælde vil sige den 30. juni 2021, hvor stiftelsesdokumentet er 31. marts 2022 underskrevet af stifteren. Hertil bemærker styrelsen, at det i vedtægterne er anført, at ”Første regnskabsperiode løber fra stiftelsen til den 31. december 2021”.

På den baggrund er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Selskabets første regnskabsperiode er registreret korrekt i henhold til de anmeldte dokumenter.

Erhvervsstyrelsen bemærker i øvrigt, at du med henvendelsen den 9. november 2021 fremsendte et stiftelsesdokument og vedtægter for Selskabet, der er dateret den 30. juni 2021, men som ikke er identiske med de ved stiftelsen anmeldte dokumenter.

Det er styrelsens faste praksis, at der ikke kan foretages ændringer i et stiftelsesdokument, der medfører, at selve stiftelsesgrundlaget ændres. En ændring i stiftelsesgrundlaget ville således medføre, at stiftelsen måtte anses som en helt ny selskabsstiftelse, som ville skulle anmeldes på ny, og den hidtidige virksomhed skal lukkes i overensstemmelse med reglerne herom.

Baggrunden for denne praksis er hensynet til, at stiftelsesdokumentet og andre dokumenter oprettet i anledning af stiftelsen skal fremtræde med den fornødne klarhed og endelighed.

I henhold til selskabslovens § 20 henhører sletningen af en registrering under domstolene, hvis nogen mener, at en foretagen registrering er dem til skade.

Erhvervsstyrelsen kan udelukkende administrativt ændre registreringer på baggrund af fejlskrift, såfremt dokumentationen er korrekt, men det registrerede ikke er i overensstemmelse hermed. I en sådan situation kan Erhvervsstyrelsen foretage en administrativ ændring af det registrerede, således at dette er i overensstemmelse med det besluttede.

Det er Erhvervsstyrelsen vurdering, at betingelsen for administrativt at ændre registreringen af stiftelsen ikke er til stede, da ændringen vil føre til at selve stiftelsesgrundlaget for Selskabet bliver ændret. Styrelsen må derfor afvise at foretage en administrativ ændring af det registrerede, og henvise spørgsmålet om registreringsudslettelse til domstolene.”

I klageskrivelsen er anført bl.a.:

”Formålet med klagen er at få omstødt Erhvervsstyrelsens afgørelse, således at det registreres, at den første regnskabsperiode for AA APS, CVR nr. ..., løber fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2021.

...

I forbindelse med registreringen af Selskabet hos Erhvervsstyrelsen er der efter Selskabets opfattelse sket en misforståelse. Misforståelsen skyldes, at det af stiftelsesdokumentet og Selskabets vedtægter fremgår, at Selskabets første regnskabsperiode skulle være fra stiftelsen til 31. december 2021 og ikke fra 1. januar 2021 til 31. december 2021. Det var Selskabets og dets rådgiveres opfattelse, at stiftelsestidspunktet ved den skattefrie virksomhedsomdannelser efter virksomhedsomdannelsesloven var 1. januar 2021, da selskabet stiftes med tilbagevirkende kraft, og at det anførte om, at Selskabets første regnskabsperiode skulle være fra stiftelsen til 31. december 2021 medførte, at Selskabets første regnskabsperiode var fra 1. januar 2021 til 31. december 2021.¹

...

Det er Selskabets opfattelse, at den foretagne registrering hos Erhvervsstyrelsen beror på en misforståelse, og at der derfor bør kunne ske en korrektion af registreringen. Om misforståelsen skyldes Erhvervsstyrelsen eller Selskabets rådgivere er uden betydning. Erhvervsstyrelsen kunne ved en gennemgang af stiftelsesdokumentet se, at det var meningen, at den første regnskabsperiode skulle løbe fra 1. januar 2021 til den 31. december 2021, hvorfor der ikke burde have været sket en registrering af første regnskabsperiode fra 30. juni 2021 – 31. december 2021.

...

Sagsfremstilling:

...

I henhold til de oprindelige udkast til dokumenter fremgår det af stiftelsesdokumentet, det er besluttet ”at stifte et anpartsselskab med navnet ”AA APS” med regnskabsmæssig virkning fra den 1. januar 2021.” Tilsvarende fremgår det af det oprindelige udkast til vedtægter, at ”Første regnskabsperiode løber fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2021.”

Udkast til dokumenter blev sendt til godkendelse hos klienter og revisor den 28. juni 2021.

I mail af 28. juni 2021 svarer revisor følgende i forhold til dokumenterne omkring stiftelsen af AA APS *"Hvis du kan registrer regnskabsåret fra 1.1. så er det fint, men mon ikke systemet brokker sig. Så kan det være fra stiftelsen."*

Registreringen af omdannelsen skulle gennemføres senest den 30. juni for at opfylde kravet om stiftelse senest 6 måneder efter udløbet af seneste regnskabsperiode i den personligt drevne virksomhed.

Med henblik på at være klar til at håndtere eventuelle udfordringer i forhold til registrering af starten af regnskabsåret, blev der på grundlag mailen fra revisor udarbejdet supplerende udkast til stiftelsesdokument og vedtægter, hvor beskrivelsen af første regnskabsår er ændret. De supplerende dokumenter er formuleret således, at det fremgår af stiftelsesdokumentet, at det er besluttet *"at stifte et anpartsselskab med navnet "AA APS" med regnskabsmæssig virkning fra stiftelsen."*, og at det fremgår af vedtægterne, at *"Første regnskabsperiode løber fra stiftelsen til den 31. december 2021."*

Alle dokumenter, både det oprindelige stiftelsesdokument og de oprindelige vedtægter samt det supplerende stiftelsesdokument og de supplerende vedtægter, er underskrevet elektronisk af stifteren den 30. juni 2021.

...

I forbindelse med registreringen af selskabet på virk.dk, blev det forsøgt at anføre datoen den 1. januar 2021 som virkningsdato, svarende til indholdet af det oprindelige stiftelsesdokument og de oprindelige vedtægter.

Forsøget på registrering resulterede i en fejlmelding med oplysning om, at det ikke var muligt at registrere en virkningsdato forud for stiftelsesdatoen eller "dags dato", når der ikke var tale om en kontantstiftelse.

På baggrund af denne melding hos Erhvervsstyrelsens system og revisors svar i forhold til de udsendte dokumentudkast, blev løsningen at anvende de alternative dokumentudkast i forbindelse med selskabets registrering.

Det fremgår både af de oprindelige dokumenter og af de alternative dokumenter, at *"Indskuddet sker som led i en skattefri virksomhedsomdannelse"*

og at ”For så vidt angår værdiansættelsen af de indskudte aktiver henvises til den vurderingsberetning med åbningsbalance pr. 1. januar 2021 for AA APS under stiftelse, der er udarbejdet af Revisionsvirksomhed FF ved GG og HH.”

Ændringen af formuleringen vedrørende den regnskabsmæssige virkningsdato har således ikke haft til hensigt at ændre på det faktum, at selskabet skulle stiftes som led i en skattefri virksomhedsomdannelse, men alene at sikre, at der var overensstemmelse mellem dokumenterne og det, der umiddelbart kunne registreres hos Erhvervsstyrelsen.

...

Anbringender:

Det gøres gældende, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. marts 2022 skal omgøres, og at det skal registreres, at den første regnskabsperiode for Selskabet, AA APS, CVR nr. ..., løber fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2021.

Det fremgår både af det oprindelige stiftelsesdokument og det alternative stiftelsesdokument, at stiftelsen af AA APS sker som led i en skattefri virksomhedsomdannelse, og i begge dokumenter henvises der til, at der udarbejdet en vurderingsberetning med åbningsbalance af 1. januar 2022.

Der er således ikke tvivl om, at det i forbindelse med stiftelsen har været hensigten at gennemføre en skattefri virksomhedsomdannelse, og at det som følge heraf har været hensigten, at selskabets første regnskabsperiode skulle løbe fra den 1. januar 2021 til den 31. december 2021.

Fejlregistreringen er alene opstået som følge af en fejlfortolkning af den fejlmelding, som fremkom på virk.dk i forbindelse med registrering af selskabets stiftelse den 30. juni 2021.

En manglende fejlretning vil potentielt indebære, at stifteren fratages muligheden for skattemæssigt at få registreret en skattefri virksomhedsomdannelse og potentielt indebære, at omdannelsen i stedet bliver skattepligtig. Det vil være en uforholdsmæssig voldsom konsekvens set i forhold til en ændring af den regnskabsmæssige virkningsdato, særligt da det fremgår af begge stiftelsesdokumenter, at der er tale om en skattefri virksomhedsom-

dannelse, og da det fremgår af den åbningsbalance, der er udarbejdet i forbindelse med selskabets stiftelse, at åbningsbalancen er aflagt pr. 1. januar 2021

En ændring af den fejlregistrerede regnskabsmæssige virkningsdato har således alene til hensigt at tilrette de registrerede data med det, der hele tiden har været stifterens hensigt og formål med stiftelsen af selskabet.

Der er således ikke tale om, at stifteren efter registreringen forsøger at opnå andre retsvirkninger af stiftelsen end det, der var gældende på stiftelsestidspunktet, eller at stifteren forsøger at opnå en anden (og mere gunstig) skattemæssig løsning end det, der blev lagt til grund forud for stiftelsen af AA APS.

Erhvervsstyrelsen har i sin afgørelse (bilag 1) anført, at ”det er styrelsens faste praksis, at der ikke kan foretages ændringer i et stiftelsesdokument, der medfører, at selve stiftelsesgrundlaget ændres.” Det fremgår ligeledes, at ”baggrunden for denne praksis er hensynet til, at stiftelsesdokumentet og andre dokumenter oprettet i anledning af stiftelsen skal fremtræde med den fornødne klarhed og endelighed.”

Det gøres gældende, at den ønskede ændring af registreringen af den regnskabsmæssige virkningsdato ikke indebærer en ændring af stiftelsesgrundlaget. Tværtimod vil en ændring af datoen indebære, at der skabes overensstemmelse mellem de registrerede oplysninger og det grundlag for stiftelsen, som stifteren har lagt til grund i forbindelse med stiftelsen af AA APS.

Som anført fremgår det direkte af stiftelsesdokumentet, at stiftelsesgrundlaget er åbningsbalancen pr. 1. januar 2021 – og ikke 30. juni 2021 – ligesom det klart fremgår af stiftelsesdokumentet, at stiftelsen skete som led i en skattefri virksomhedsomdannelse. Ved en ”fortolkning” af stiftelsesdokumentet burde der således ikke være nogen tvivl om, at det var stifterens hensigt, at den første regnskabsperiode skulle være 1. januar 2021 til 31. december 2021.

Hvis stiftelsen var udtaget til manuel behandling hos Erhvervsstyrelsen, så burde det således have været klart, at medarbejderen hos Erhvervsstyrelsen enten burde have registreret den første regnskabsperiode til 1. januar 2021 til 31. december 2021, eller have kontaktet EE P/S for en nærmere afklaring af forholdet.

Baggrunden for udarbejdelse af det nye stiftelsesdokument skyldes tillige, at det i forbindelse med registreringen af selskabet ikke var muligt at anvende en anden dag end den dag, hvor registreringen blev foretaget.

Det bemærkes, at både det oprindelige stiftelsesdokument (bilag 4) og de oprindelige vedtægter (bilag 5) er underskrevet elektronisk den 30. juni 2021 forud for den elektronisk underskrift af det alternative stiftelsesdokument (bilag 7) og de alternative vedtægter (bilag 8). Det kan således dokumenteres, at side 9 af 11 det hele tiden har været stifterens hensigt at stifte selskabet som led i en skattefri virksomhedsomdannelse og som følge heraf, at det har været hensigten, at selskabsstiftelsen skulle have regnskabsmæssig virkning pr. 1. januar 2021.

Den elektroniske underskrift på dokumenterne dokumenterer også, at ønsket om at registrere den regnskabsmæssige virkningsdato den 1. januar 2021 ikke er opstået efter stiftelsen med henblik på at opnå en anden og mere gunstig skatteretlig stilling.

Anvendelsen af det alternative stiftelsesdokument og de alternative vedtægter skyldes således alene en fejltolkning af den fejlmeddelelse, som blev vist på virk.dk i forbindelse med registreringen af stiftelsen sammenholdt med revisors kommentar i mail af 28. juni 2021 og ønsket om at sikre, at stiftelsen blev registreret senest den 30. juni 2021, som var fristen for registrering af stiftelser som led i skattefrie virksomhedsomannelser. Anvendelsen af de alternative dokumenter er således ikke udtryk for et reelt ønske om at stiftelsen af Selskabet skulle have regnskabsmæssig virkning pr. 30. juni 2021.

Det bemærkes på ny, at hvis registreringen af stiftelsen var blevet udtaget til manuel behandling, så ville medarbejderen hos Erhvervsstyrelsen enten have gennemført den rigtige registrering med den samme, og ellers ville divergensen have medført, at medarbejderen hos Erhvervsstyrelsen ville have kontaktet EE P/S for en afklaring af spørgsmålet, hvorved den korrekte registrering også ville være blevet gennemført.

Stifteren bør ikke stilles ringere, blot fordi der er gennemført en automatisk registrering af selskabet, og derfor bør det tillades, at den registrerede virkningsdato ændres.

Det gøres ligeledes gældende, at der ikke ses at være hensyn til andre end stifteren, som kan tale for at afvise en ændring af den regnskabsmæssige virkningsdato. Det gøres gældende, at der reelt ikke er andre personer eller virksomheder, som lider risiko for tab eller anden skade, hvis det tillades, at den regnskabsmæssige virkningsdato ændres.

Det er i den forbindelse overvejende sandsynligt, at der ikke er andre, som har haft anledning til at undersøge, hvilken dato, der er registreret som selskabet regnskabsmæssige virkningsdato eller om der er overensstemmelse mellem den registrerede dato og den dato, der er beskrevet i stiftelsesdokumentet og/eller vedtægterne.

Skattestyrelsen kan heller ikke anses for at have lidt et tab i forbindelse med en ændring, da det følger af de gældende regler, at det er muligt at gennemføre en skattefri virksomhedsomdannelse.

...”

Erhvervsstyrelsen har i sin redegørelse yderligere anført bl.a.:

”Erhvervsstyrelsen skal bemærke, at styrelsen fastholder afgørelsen af den 31. marts 2022 i sag [SAGSNUMMER 1], da det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at betingelsen for administrativt at ændre registreringen af stiftelsen ikke er til stede, eftersom datoen for stiftelsens regnskabsmæssige virkning er registreret korrekt i henhold til de anmeldte dokumenter, og idet den pågældende ændring vil føre til, at selve stiftelsesgrundlaget bliver ændret.

...

Oprindeligt ctr. alternativt stiftelsesdokument og vedtægter

...

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at stifterne efter selskabslovens § 25, skal underskrive et stiftelsesdokument, som skal indeholde kapitalselskabets vedtægter. I forbindelse med registrering af stiftelsen i Erhvervsstyrelsens it-system, anmeldes det underskrevne stiftelsesdokument til styrelsen med henblik på offentliggørelse af dokumentet, jf. selskabslovens § 9, stk. 3.

Erhvervsstyrelsen skal hertil ligeledes bemærke, at der efter styrelsens praksis kun er ét stiftelsesdokument for selskabet. Stiftelsesdokumentet er det underskrevne dokument, som blev anmeldt til Erhvervsstyrelsen i forbindelse med registrering af stiftelsen i styrelsens it-system.

I den konkrete sag er der dog intet, som indikerer, at stiftelsesdokumentet ikke er i endelig form, eftersom det anmeldte stiftelsesdokument bl.a. er underskrevet af stifteren.

Erhvervsstyrelsen skal yderligere bemærke, at det er styrelsens faste praksis, at der ikke kan foretages ændringer i et stiftelsesdokument, der medfører, at selve stiftelsesgrundlaget ændres. En ændring i stiftelsesgrundlaget ville således medføre, at stiftelsen måtte anses som en helt ny selskabsstiftelse, som ville skulle anmeldes på ny, og den hidtidige virksomhed skal lukkes i overensstemmelse med reglerne herom.

Baggrunden for denne praksis er hensynet til, at stiftelsesdokumentet og andre dokumenter oprettet i anledning af stiftelsen skal fremtræde med den fornødne klarhed og endelighed.

Erhvervsstyrelsen anfægter ikke, at der i det anmeldte stiftelsesdokument fremgår en formulering om, at stiftelsen sker som led i en skattefri virksomhedsomdannelse, og at der i øvrigt henvises til, at der udarbejdet en vurderingsberetning med åbningsbalance af 1. januar 2022.

Det fremgår dog ligeledes udtrykkeligt af det anmeldte stiftelsesdokument, at Selskabet stiftes med regnskabsmæssig virkning fra stiftelsen den 30. juni 2021 i overensstemmelse med selskabslovens § 26, nr. 5. Det er således Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Selskabets første regnskabsperiode er registreret korrekt i henhold til det anmeldte stiftelsesdokument.

Erhvervsstyrelsen må på baggrund af ovenstående afvise Klagers påstand om, at det anmeldte stiftelsesdokument skulle fremstå som en kladde, et udkast eller lignede, og at styrelsen ved en fortolkning af stiftelsesdokumentet eller stifterens hensigt og formål med stiftelsen burde indse dette. Styrelsen må yderligere afvise påstanden om, at denne fortolkning i givet fald skulle kunne føre til, at Erhvervsstyrelsen med hjemmel i selskabslovens § 23 h, stk. 2, kan foretage en administrativ ændring af registreringen af Selskabets første regnskabsperiode.

Stiftelsesdato, retsvirkning og regnskabsmæssig virkning

...

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at der i henhold til selskabslovens bestemmelser sondres mellem stiftelsesdatoen, datoen for stiftelsens retsvirkning, og datoen for stiftelsens regnskabsmæssige virkning.

...

I den konkrete sag var det udtrykkeligt anført i det anmeldte stiftelsesdokument, at Selskabet stiftes med regnskabsmæssig virkning fra stiftelsen.

At der herefter i øvrigt henvises til den udarbejdede vurderingsberetning med åbningsbalance pr. 1. januar 2021 i stiftelsesdokumentet, ændrer ikke ved, at Selskabets første regnskabsperiode efter styrelsens opfattelse er registreret korrekt i henhold til det anmeldte stiftelsesdokument, og der således ikke er registreret åbenbart urigtige oplysninger, som styrelsen administrativt vil kunne ændre i medfør af selskabslovens § 23 h, stk. 2.

Fejlmeddelelse i selvbetjeningsløsningen

...

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at der med ”virkningsdato” i selvbetjeningsløsningen forstås retsvirkningsdato, mens datoen for stiftelsens regnskabsmæssige virkning vælges som ”første regnskabsperiode start”.

Erhvervsstyrelsen skal yderligere bemærke, at anmelderen tydeligt gøres opmærksom på denne forskel i indberetningsløsningen, hvilket bilag 9 til klageskriftet også illustrerer.

Om stiftelsesdatoen fremgår det således, at stiftelsesdatoen er ”den dato hvor stiftelsesdokumentet er underskrevet og virksomheden har retsvirkning (medmindre virkningsdato er senere end stiftelsesdato”.

Yderligere fremgår det om virkningsdatoen, at virkningsdatoen er ”den dato hvor virksomheden får retsvirkning og kan starte med at drive virksomhed.
OBS! Ved indskud af bestående virksomhed, er virkningsdatoen **ikke** det samme som regnskabsmæssig virkning”.

Erhvervsstyrelsen skal i øvrigt bemærke, at der i selvbetjeningsløsningen henvises til Erhvervsstyrelsens Kundecenter, som kan kontaktes ved spørgsmål i forbindelse med indberetningen. At registreringen af stiftelsen foretages uden for Kundecentrets telefontid på den sidste dag, hvor det var muligt at registrere den skattefri virksomhedsomdannelse, kan ikke tillægges betydning ved Erhvervsstyrelsens vurdering af, om der eventuelt skulle være tale om en fejlregistrering.

Klager anfører videre på side 4 i klageskriftet, at løsningen på baggrund af fejlmeldingen og revisors svar i forhold til de udsendte dokumentudkast, blev at anvende de ”alternative dokumentudkast” i forbindelse med registreringen af stiftelsen.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at det forhold, at anmelderen i forbindelse med registrering af stiftelsen skulle have misforstået fejlmeddelelsen i selvbetjeningsløsningen, ikke ændrer ved det forhold, at Selskabets første regnskabsperiode er registreret korrekt i henhold til det anmeldte stiftelsesdokument, der fremstår som et endeligt dokument og som i øvrigt er underskrevet af stifteren på stiftelsestidspunktet.

Sagen udtaget til manuel sagsbehandling

...

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at såfremt styrelsen havde udtaget en tilsvarende registrering til manuel sagsbehandling, ville Erhvervsstyrelsen som udgangspunkt have afvist at registrere stiftelsen.

Baggrunden herfor er, at der foreligger en uoverensstemmelse mellem dateringen af åbningsbalancen og formuleringen i de anmeldte dokumenter om, at stiftelsen sker med regnskabsmæssig virkning ”fra stiftelsen”, sammenholdt med det forhold, at det efter Erhvervsstyrelsens faste praksis ikke er muligt at berigtige oplysninger i et anmeldt stiftelsesdokument.

Erhvervsstyrelsen skal yderligere bemærke, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig, jf. selskabslovens § 15, stk. 2.

Ikke hensyn til andre end stifteren

...

Erhvervsstyrelsen skal hertil igen bemærke, at styrelsen i sin vurdering efter selskabslovens § 23 h alene tager stilling til, om Erhvervsstyrelsen som registreringsmyndighed klart kan konstatere, at registreringen eventuelt måtte bero på fejlskrift eller en åbenbar nullitet.

Yderligere skal Erhvervsstyrelsen gentage, at det er styrelsens faste praksis, at der ikke kan foretages ændringer i et stiftelsesdokument, der medfører, at selve stiftelsesgrundlaget ændres. Baggrunden for denne praksis er hensynet til, at stiftelsesdokumentet og andre dokumenter oprettet i anledning af stiftelsen skal fremtræde med den fornødne klarhed og endelighed, herunder et hensyn til tredjemands tillid til de oplysninger, som offentliggøres i CVR.

...”

Ankenævnet udtaler:

Det bemærkes, at ankenævnet alene kan tage stilling til Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. marts 2022, hvorved styrelsen har afvist at foretage ændring i stiftelsesgrundlaget for klager.

Efter selskabslovens § 20 hører spørgsmålet om sletning af en registrering under domstolene, såfremt nogen mener, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade.

Af forarbejderne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. L 170 af 25. marts 2009, fremgår, at Erhvervsstyrelsen alene kan foretage en administrativ ændring af registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af Erhvervsstyrelsens tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i for-

bindelse med sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet. Der er ikke hjemmel til at erklære et selskab for ugyldigt eller omgøre en beslutning om f.eks. stiftelsen under henvisning til bl.a. skatteretlige forhold eller andre forhold, som måtte resultere i, at den allerede trufne beslutning bliver mindre fordelagtig.

Af selskabslovens § 23 h, stk. 2, følger, at Erhvervsstyrelsen alene kan foretage en administrativ korrektion af oplysninger, som Erhvervsstyrelsen finder, er åbenbart urigtige. Af lovbemærkningerne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. L 110 af 5. februar 2020, fremgår, at hovedreglen fortsat vil være, at sletning af oplysninger hører under domstolene, jf. selskabslovens § 20, og at det også er domstolene, der fortsat har kompetencen til at ændre foretagne registreringer. Erhvervsstyrelsen har ingen kompetence til at ændre eller ophæve foretagne registreringer, men kan alene korrigere åbenbart urigtige oplysninger.

Det følger endvidere af selskabslovens § 15, stk. 2, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Det fremgår af sagen, at Erhvervsstyrelsen den 30. juni 2021 modtog anmeldelse om stiftelsen af klager via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, og at anmeldelsen blev straksafgjort, hvilket medførte, at anmeldelsen ikke blev udtaget til manuel behandling. Anmeldelsen blev foretaget af en ansat hos klagers advokat. Vedlagt anmeldelsen var et stiftelsesdokument, vedtægter samt en vurderingsberetning med åbningsbalance. Det fremgår således også af sagen, at stiftelsen af klager er registreret den 30. juni 2021.

Af det til anmeldelsen vedlagte stiftelsesdokument fremgår, at klager stiftes ”med regnskabsmæssig virkning fra stiftelsen”. Stiftelsesdokumentet er underskrevet af

stifter den 30. juni 2021. Af de til anmeldelsen vedlagte vedtægter fremgår, at ”første regnskabsperiode løber fra stiftelsen til den 31. december 2021”.

Ankenævnet finder, at de registrerede forhold var i overensstemmelse med de i stiftelsesdokumentet og vedtægterne anførte forhold om den regnskabsmæssige virkningsdato.

Af stiftelsesdokumentet fremgår imidlertid yderligere, at ”[i]ndskuddet sker som led i en skattefri virksomhedsomdannelse”, og at der ”[f]or så vidt angår værdiansættelsen af de indskudte aktiver henvises til den vurderingsberetning med åbningsbalance pr. 1. januar 2021 for AA APS under stiftelse, der er udarbejdet af Revisionsvirksomhed FF ved GG og HH”. Af den til anmeldelsen vedlagte vurderingsberetning med åbningsbalance fremgår, at åbningsbalancen er aflagt ”pr. 1. januar 2021”.

Ankenævnet finder efter en samlet vurdering, at disse omstændigheder ikke indebærer, at der kan anses *at* foreligge en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i forbindelse med den foretagne registrering, eller *at* der er sket en registrering af åbenbart urigtige oplysninger, eller *at* registreringen har karakter af en åbenbar nullitet. Der findes herefter ikke at være grundlag for administrativt at ændre den regnskabsmæssige virkningsdato til den 1. januar 2021.

Det, klageren har anført, kan ikke føre til en anden bedømmelse.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. marts 2022.