

Kendelse af 10. januar 2024 – journalnummer 22/14138

Stadfæstet Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at foretage en administrativ korrektion af registreringerne, da betingelserne herfor ikke var til stede, og at spørgsmål omkring registreringernes udslettelse henhører under domstolene.

Selskabsloven § 20 og § 23 h, stk. 2

(Maria Malling Eriksen, Lars Wind-Johannesen og Mikael Friis Rasmussen)

Kendelse AA
mod
Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 12. juli 2022 har advokat BB på vegne af AA (klager) påklaget Erhvervsstyrelsens sålydende afgørelse af 28. juni 2023: ”Erhvervsstyrelsen finder, at betingelsen for at foretage en administrativ korrektion af de foretagne registreringer i Selskabet efter selskabslovens § 23 h, stk. 2, ikke er til stede, og at spørgsmålet omkring registreringernes udslettelse henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20.”

Sagens omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 16. december 2022 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Erhvervsstyrelsen har modtaget Erhvervsankenævnets anmodning af den 18. november 2022, hvor styrelsen anmodes om en udtalelse vedrørende ovennævnte sag samt en redegørelse for sagens retlige og faktiske omstændigheder samt sagernes dokumenter.

Erhvervsstyrelsen har endvidere modtaget advokat BBs (”**Klager**”) klageskrift med bilag vedrørende Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 28. juni 2022. Klager repræsenterer i sagen sin klient, AA (”**AA**”).

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at Erhvervsstyrelsen fastholder afgørelsen af den 28. juni 2022 om at henvise spørgsmålet om

ændringerne i CC ApS, CVR-nr. [...], ("Selskabet") til domstolene, jf. selskabslovens § 20, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen skal derudover bemærke, at spørgsmålet vedrørende ændringerne i Selskabet har været behandlet to gange i Erhvervsstyrelsen, først i sag [sagsnummer 1] og senest i [sagsnummer 2].

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det alene er styrelsens seneste afgørelse i sag [sagsnummer 2], der er påklaget til Erhvervsankenævnet.

Faktiske forhold

Nedenfor gives indledningsvis en redegørelse for registreringerne, der var genstand for indsigelsessagen i Erhvervsstyrelsen og dernæst en gennemgang af sagsforløbet vedrørende indsigelsessagen.

Registrering af den 3. marts 2022, sagsnummer: [sagsnummer 3]

Den 3. marts 2022 registrerede advokat DD ("Anmelder") i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning www.virk.dk for selskaber m.v. følgende ændringer i Selskabets ejerregistrering:

- EE ApS ophørte som legal ejer med 100% af stemmerettighederne og kapitalandelene i Selskabet.
- FF ophørte som reel ejer med 33,25% af kapitalandelene og stemmerettighederne i Selskabet.
- GG reelle ejerandel blev ændret fra 33,50% til 100% af kapitalandelene og stemmerettighederne.
- AA ophørte som reel ejer med 33,25% af kapitalandelene og stemmerettighederne i Selskabet.
- HH ApS, CVR-nr. [...], ("HH ApS") tiltrådte som legal ejer med 100% af kapitalandelene og stemmerettighederne.

Registreringen blev foretaget ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til Anmelder af II P/S, CVR-nr. [...]. Sagsresumé fra registreringen er vedlagt (*bilag 1*).

Registrering af den 7. marts 2022, sagsnummer: [sagsnummer 4]

Den 7. marts 2022 registrerede Anmelder i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning www.virk.dk for selskaber m.v. følgende ændringer i Selskabet:

- FF fratrådte som administrerende direktør og indtrådte samtidig som direktør i Selskabet.
- JJ tiltrådte som direktør og reel ejer med 33,33% af kapitalandelene og stemmerettighederne i Selskabet.
- HH ApS' legale ejerandel blev ændret fra 100% til 33,33-49,99% af kapitalandelene og stemmerettighederne i Selskabet.

- GG reelle ejerandel blev ændret fra 100% til 33,34% af kapitalandelene og stemmerettighederne.
- KK ApS, CVR-nr. [...], tiltrådte som legal ejer med 33,33-49,99% af kapitalandelene og stemmerettighederne i Selskabet.
- FF blev tilføjet som reel ejer med 33,33% af kapitalandelene og stemmerettighederne i Selskabet.
- Selskabets tegningsregel blev ændret.
- Selskabets vedtægter blev ændret.

Registreringen blev foretaget ved brug af en digital medarbejdersignatur, udstedt til Anmelder af II P/S, CVR-nr. [...]. Følgende dokumenter fra registreringen er vedlagt: sagsresumé fra registreringen (*bilag 2*) og referat fra den ekstraordinære generalforsamling afholdt den 28. juni 2021 med nye vedtægter for Selskabet (*bilag 3*).

Indsigelsessagen i Erhvervsstyrelsen, sagsnummer: [sagsnummer 2]

Den 11. marts 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, som ønskede oplyst hvorledes registreringerne af den 3. marts 2022 og den 7. marts 2022 var foretaget. Vedhæftet Klagers e-mail (*bilag 4*) var Erhvervsstyrelsens e-mail af den 28. februar 2022 (*bilag 5*) og adviseringen om ændringerne sendt fra Erhvervsstyrelsen (*bilag 6*).

Den 16. marts 2022 sendte Erhvervsstyrelsen en e-mail til Klager hvor styrelsen redegjorde for registreringerne. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt (*bilag 7*). Vedhæftet var sagsresuméerne for registreringerne af den 3. marts 2022 og den 7. marts 2022 (*bilag 1 og 2*).

Den 17. marts 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail med vedlagt indsigelse fra Klager vedrørende registreringerne. E-mailen (*bilag 8*) og indsigelsen (*bilag 9*) er vedlagt.

Den 17. marts 2022 modtog Erhvervsstyrelsen fra Anmelder en mailkorrespondance mellem Klager og Anmelder, som drøftede AA's status som kapitalejer i Selskabet. Korrespondancen er vedlagt (*bilag 10*).

Den 23. marts 2022 anmodede Erhvervsstyrelsen Klager om at bekræfte hvorvidt han fortsat ønskede at gøre indsigelse mod registreringerne. Erhvervsstyrelsens anmodning er vedlagt (*bilag 11*).

Den 23. marts 2022 bekræftede Klager over for Erhvervsstyrelsen, at han ønskede at gøre indsigelse mod registreringerne. Vedhæftet klagers bekræftelse var indsigelsen af den 17. marts 2022 (*bilag 9*) og Erhvervsstyrelsens e-mail af den 28. februar 2022 (*bilag 5*). Klagers bekræftelse er vedlagt (*bilag 12*).

Den 28. marts 2022 sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til Anmelder, hvori Erhvervsstyrelsen i henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, og

anmeldelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 1, anmodede Anmelder om at fremsende en redegørelse for registreringerne af den 3. marts 2022 og den 7. marts 2022, herunder dokumentation for lovligheden af registreringerne. Høringsbrevet blev fremsendt per e-mail til [e-mail 1], som var mailadressen tilknyttet registreringerne og svarfristen blev fastsat til den 12. april 2022. Vedlagt høringsbrevet (*bilag 13*) var sagsresuméerne fra registreringerne (*bilag 1 og 2*).

Den 28. marts 2022 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af Klagers indsigelse af den 17. marts 2022 og udmeldte svarfrister til både Anmelder og Klager. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt (*bilag 14*).

Den 5. april 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Anmelder, som oplyste, at han henholdt sig til den tidligere fremlagte redegørelse med dokumentation som styrelsen modtog den 27. juli 2021. Anmelders redegørelse med bilag er vedlagt (*bilag 15*). Anmelders e-mail af den 5. april 2022 er vedlagt (*bilag 16*).

Den 6. april 2022 modtog Erhvervsstyrelsen Klagers bemærkninger til Anmelders svar af den 5. april 2022. Klager fastholdt, at ledelsen, uanset deres legitimationsbeføjelser, kunne foretage dispositioner vedrørende AA's kapitalandele i Selskabet. Klager bemærkede herudover, at AA ikke formelt havde været indkaldt til nogen generalforsamling. Klagers e-mail af den 6. april 2022 er vedlagt (*bilag 17*).

Den 28. juni 2022 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse i sagen. I afgørelsen redegjorde Erhvervsstyrelsen for hændelsesforløbet i begge sager [sagsnummer 1] og [sagsnummer 2]. Erhvervsstyrelsen henviste i henhold til selskabslovens § 20, stk. 1, spørgsmålet om lovligheden af registreringerne af den 3. marts 2022 og den 7. marts 2022, til domstolene da styrelsen ikke ud fra de fremlagte dokumenter og partsforklaringer kunne konstatere, hvorvidt registreringerne var lovligt foretaget. Erhvervsstyrelsens afgørelse er vedlagt (*bilag 18*).

Den 18. november 2022 modtog Erhvervsstyrelsen Erhvervsankenævnets anmodning. Erhvervsankenævnets anmodning er vedlagt (*bilag 19*)."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. juni 2022 hedder det blandt andet:

"Erhvervsstyrelsen har nu afsluttet sagsbehandlingen af den registreringsindsigelse som Erhvervsstyrelsen modtog den 17. marts 2022 fra advokat BB, ("**Klager**") som på vegne af sin klient, AA, ("**AA**") gjorde indsigelse mod to registreringer foretaget af advokat DD ("**Anmelder**") i CC ApS, CVR- nr. [...], ("**Selskabet**") henholdsvis den 3. marts 2022 og den 7. marts 2022. Ved registreringen blev AA fratrådt som reel ejer med 33,25 pct. af

ejerandelene og EE ApS, CVR-nr. [...], ("EE ApS") blev slettet som legal ejer med 100% af kapitalandelene og stemmerettighederne i Selskabet.

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen finder, at betingelsen for at foretage en administrativ korrektion af de foretagne registreringer i Selskabet efter selskabslovens § 23 h, stk. 2, ikke er til stede, og at spørgsmålet omkring registreringernes udslettelse henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20.

...

Sagsforløb

Erhvervsstyrelsens tidligere indsigelsessag, [sagsnummer 1]

Den 13. juli 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en indsigelse fra Klager, som gjorde Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at ændringen af ejerregistreringen i Selskabet, hvorved AA som reel ejer med 33,25% af ejerandelene og EE ApS som legal ejer med 100% af ejerandelene var en fejl, idet AA og EE ApS fortsat var ejere af Selskabet. Registreringerne var foretaget den 12. juli 2021. Den 15. juli 2021 traf Erhvervsstyrelsen i forbindelse med høringsbrevet, som blev sendt til Anmelder, straksafgørelse om at tilbageføre registreringerne foretaget af Anmelder. Erhvervsstyrelsen traf endvidere afgørelse om at offentliggøre følgende tekst i Selskabets registreringshistorik i CVR:

"Til Erhvervsstyrelsens registrering af den 12.07.2021:

Erhvervsstyrelsen skal hermed meddele, at de i CC ApS, CVR-nr. [...], tidligere foretagne ændringer af: regnskabsåret fra 01.10 – 30.09 til 01.01 – 31.12, omlægningsperioden fra 01.10.2020 – 31.12.2020, ledelsesændringen hvor JJ indtrådte som direktør, ændringen af tegningsreglen samt fratrædelsen af EE APS, CVR-nr. [...], som legal ejer, fratrædelsen af AA og FF som reelle ejere og ændringen af GG ejerandel, beror på en nullitet. Erhvervsstyrelsen har som følge heraf tilbageført de foretagne registreringer."

Nedenfor foretages en gennemgang af sagsforløbet for den nuværende indsigelsessag.

Registrering af den 3. marts 2022, sag [sagsnummer 3]

Den 3. marts 2022 registrerede Anmelder i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning www.virk.dk for selskaber m.v. følgende ændringer i Selskabets ejerregistrering: EE ApS fratrådte som legal ejer med 100% af stemmerettighederne og kapitalandelene og AA blev slettet som reel ejer med 33,25% af kapitalandelene og stemmerettighederne.

Registrering af den 7. marts 2022, sag [sagsnummer 4]

Den 7. marts 2022 registrerede Anmelder i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning www.virk.dk for selskaber m.v. følgende ændringer i Selskabet: GG fratrådte som administrerende direktør og indtrådte samtidig som direktør, flere ændringer af Selskabets ejerregistrering samt ændring af Selskabets tegningsregel. Med anmeldelsen blev der endvidere anmeldt nye vedtægter for Selskabet og et generalforsamlingsprotokollat fra den ekstraordinære generalforsamling afholdt den 28. juni 2021 i Selskabet.

Den 17. marts 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en indsigelse fra Klager, som gjorde indsigelse mod registreringerne [sagsnummer 3] og [sagsnummer 4], foretaget af Anmelder. Klager gjorde i sin indsigelse opmærksom på, at AA fortsat var kapitalejer i Selskabet.

Den 17. marts 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra anmelder med en vedhæftet e-mail fra Klager, som var sendt fra Klager til Anmelder den 3. marts 2022. Af e-mailen sendt fra Klager til Anmelder fremgik det bl.a. at AA fortsat var reel ejer i Selskabet. Af Anmelders e-mail af den 17. marts 2022 til Klager fastholdt Anmelder at AA, ikke var ejer af Selskabet hverken direkte eller indirekte.

Den 23. marts 2022 sendte Erhvervsstyrelsen en e-mail til Klager, hvor styrelsen anmodede Klager om at bekræfte hvorvidt han fortsat ønskede at gøre indsigelse mod registreringerne foretaget af Anmelder.

Den 23. marts 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en bekræftelse fra Klager, som fastholdt, at han på vegne af AA ønskede at gøre indsigelse mod registreringerne.

Den 28. marts 2022 sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til Anmelder, hvor Erhvervsstyrelsen anmodede om dokumentation for lovligheden af registreringerne foretaget hhv. den 3. marts 2022 og den 7. marts 2022. Erhvervsstyrelsen traf i denne sag ikke afgørelse om at tilbageføre registreringerne foretaget af Anmelder ved straksafgørelse. Baggrunden for ikke at træffe straksafgørelse bunder i historikken med den tidligere indsigelsessag, [sagsnummer 1].

Den 28. marts 2022 udmeldte Erhvervsstyrelsen svarfrister til Anmelder og Klager, hvor Anmelder modtog svarfrist til den 12. april 2022 og Klagers bemærkninger til redegørelsen skulle efterfølgende være Erhvervsstyrelsen i hænde senest den 27. april 2022.

Den 5. april 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en redegørelse med bilag fra Anmelder. Anmelder oplyste bl.a. i sin redegørelse, at EE ApS ved beslutning truffet den 4. januar 2021, solgte sine kapitalandele til HH, CVR-nr. [...], ("HH APS"). Anpartsoverdragelsesaftalen var vedlagt redegørelsen fra Anmelder. Anmelder havde endvidere vedlagt dokumentation for overdragelsen af Selskabets kapitalandele fra HH ApS til KK ApS, CVR-nr. [...], som blev indgået den 18. juni 2021.

Den 6. april 2022 modtog Erhvervsstyrelsen Klagers bemærkninger til Anmelders redegørelse af den 5. april 2022. Klager bemærkede bl.a. at ledelsen i Selskabet ikke havde beføjelse til, at lade Selskabet overdrage.

Begrundelse for afgørelse

Selskabslovens § 20 lyder:

”Mener nogen bortset fra i tilfælde, der omfattes af § 109, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade, hører spørgsmålet om sletning af registreringen under domstolene.

Stk. 2. Sag herom skal være anlagt mod selskabet senest 6 måneder efter registreringens offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens it-system. Retten sender Erhvervsstyrelsen udskrift af dommen, hvorefter Erhvervsstyrelsen offentliggør oplysning om sagens udfald i styrelsens it-system.”

Det fremgår både af tidligere kendelser fra Erhvervsankenævnet, eksempelvis kendelse af 21. november 2007, Erhvervsstyrelsens afgørelser og praksis, at en registrering, der er foretaget i overensstemmelse med anmeldelsen, hverken på Erhvervsstyrelsens eget initiativ eller efter en modtagen klage fra nogen, der mener at være blevet krænket ved registreringen, kan genoptages med henblik på genbehandling eller udslettelse. Erhvervsstyrelsen kan dog administrativt udlette en foretagen registrering, hvis registreringen beror på en fejlskrift eller åbenbar nullitet. En åbenbar nullitet skal forstås som tilfælde, hvor anmeldelsen er åbenlys lov- eller vedtægtsstridig.

Erhvervsstyrelsen kan som registreringsmyndighed ikke foretage den nødvendige bevisvurdering af parternes påstande i forhold til, hvorvidt ændringerne af ejerregistreringen foretaget i Selskabet er sket på et lovligt grundlag, herunder gyldigheden af de fremlagte anpartsoverdragelsesaftaler.

Erhvervsstyrelsen finder som følge heraf, at betingelsen for administrativt at tilbageføre registreringerne foretaget den 3. marts 2022 og den 7. marts 2022 fra Erhvervsstyrelsens it-system ikke er til stede, og at spørgsmålet omkring registreringernes udslettelse dermed henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20. Erhvervsstyrelsen bemærker, at domstolene besidder den nødvendige kompetence til at foretage den nødvendige bevisbedømmelse af sagens dokumenter og parternes forklaringer.”

I klageskrivelsen af 12. juli 2022 er anført blandt andet:

”Som advokat for AA, [vej 1], [by 1], [By 2] skal jeg ved nærværende påklage til Erhvervsankenævnet, den afgørelse, Erhvervsstyrelsen har truffet den 28. juni 2022 vedrørende min klients ejerskab af kapitalandele i CC ApS.

Jeg vedlægger kopi af afgørelsen af 28. juni 2022 fra Erhvervsstyrelsen.

For Erhvervsankenævnet skal jeg på min klients vegne nedlægge følgende påstand:

Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. juni 2022 ophæves og Erhvervsstyrelsen pålægges at tilbageføre/slette de registreringer, advokat DD har foretaget vedrørende ovennævnte selskab henholdsvis den 3. marts 2022 og den 7. marts 2022.

Baggrunden for sagen og påklagen til Erhvervsankenævnet er følgende:

Indtil 30. juni 2021 var min klient tilknyttet en koncern beliggende i [By 2]-[by 3] området. Koncernens driftsmæssige aktiviteter bestod i [aktivitet 1].

Tilknytningen til koncernens arbejdsopgaver var dels som ansat og dels som kapitalejer i selskabet EE ApS, jfr. vedlagte udskrift fra Erhvervsstyrelsen af 27. juli 2021. I EE ApS [By 2] havde min klient en ejerandel på 33,25%.

Tidligere, i slutningen af 2017 stiftede holdingselskabet datterselskabet CC ApS, CVR.nr. [...]. Datterselskabet var 100% ejet af EE ApS [By 2].

Som følge af ejerskabet af kapitalandele i EE ApS [By 2] blev min klient som kapitalejer i holdingselskabet således registreret som reel ejer også af datterselskabet. Der henvises her til udskrift fra Erhvervsstyrelsen af 16. januar 2018.

Den 30. juni 2021 blev min klient indkaldt til et møde, hvori deltog øvrige kapitalejere i holdingselskabet, og hvor han fik oplyst, at koncernen var i store økonomiske vanskeligheder, og at han derfor måtte afstå sine kapitalejerandele, idet de øvrige kapitalejere tidligere havde foretaget en lang række dispositioner i koncernen, herunder salg af selskabet CC ApS.

De omtalte dispositioner var ukendte for min klient, der ikke tidligere havde hørt herom. Fra mødet den 30. juni 2021 fik min klient hverken udleveret dagsorden, bilag eller referat.

Under mødet blev det i øvrigt tilkendegivet, at han som betaling for at afstå sine ejerandele kunne få en af koncernens biler og et mindre kontantbeløb. Han fik i øvrigt også oplyst under mødet, at salget af de forskellige selskaber i koncernen var sket til personer, der via deres investering i selskabet gjorde, at selskabet kunne betale en del af sin gæld.

Han fik endelig oplyst, at det måtte forventes, at der til betaling af koncernens skattegæld på ca. kr. 1,7 mill., ikke kunne fremskaffes kapitalindskud, og at det derfor måtte forventes, at koncernens forskellige selskaber ville gå konkurs på grund af denne skattegæld.

Min klient afslog på mødet det fremkomne tilbud, og opfattede sig som fortsat kapitalejer i koncernen.

Det bemærkes, at der som tidligere nævnt overfor min klient ikke forelå nogen form for indkaldelse til generalforsamlinger eller andet materiale, der gjorde ham i stand til at kunne se, hvilke dispositioner der var foretaget, og hvilke dispositioner der fremover måtte forventes foretaget. Rent praktisk forlod han firmaet den 30. juni 2021 efter det anførte møde.

Umiddelbart efter måtte han dog konstatere, at hans arbejdscomputer var overgået til andre, og de dokumenter han havde liggende på sin arbejdscomputer havde han derfor efterfølgende ingen mulighed for at få fat i.

Efterfølgende er der således ikke på noget tidspunkt mellem koncernens nuværende ejere og min klient lavet nogen form for aftale om afståelse af kapitalandele i koncernens selskaber.

Det betyder efter min klients opfattelse, at han stadig skal betragtes som kapitalejer af kapitalandele både i moderselskab og datterselskabet CC ApS.

På trods heraf har de øvrige (nye) kapitalejere i koncernen via II P/S, [by 3] (advokat DD) forsøgt at få min klient afregistreret som kapitalejer ved Erhvervsstyrelsen, jfr. vedlagte udskrift fra Erhvervsstyrelsen af 28. februar 2022. Denne fejlagtige og retsstridige afregistrering blev tilbageført af Erhvervsstyrelsen.

Den 7. marts 2022 forsøgte samme igen at få afregistreret min klient som kapitalejer, jfr. vedlagte udskrift af 7. marts 2022 fra Erhvervsstyrelsen.

Også dette forsøg på afregistrering protesterede undertegnede imod på min klients vegne, jfr. vedlagte mails af 17. og 23. marts 2022 til Erhvervsstyrelsen. Det bemærkes, at den forsøgte foretagne afregistrering af min klient som kapitalejer er sket uden nogen som helst forudgående henvendelse til min klient eller undertegnede.

Til støtte for min klients påstande gøres det derfor gældende, at de pågældende forsøg på afregistrering af min klient som kapitalejer i koncernens selskaber er retsstridige og uberettigede overfor min klient. Som tidligere nævnt må afregistrering forudsætte, at der mellem min klient og selskabets øvrige kapitalejere er indgået en aftale om afståelse af kapitalandele - og det er ikke tilfældet.

Mig bekendt - og for så vidt også min klient bekendt – forefindes der ej heller generalforsamlingsprotokollater eller lignende, som har dokumenteret, at min klient har afstået kapitalandele.

Så længe min klient ikke har afstået sine kapitalandele, skal han efter min opfattelse i Erhvervsstyrelsen være registreret som legal og reel ejer i de berørte selskaber, og kan således ikke afregistreres som legal eller reel ejer af kapitalandele.

Det gøres tillige gældende, at Erhvervsstyrelsen som følge heraf uden videre kan tilbageføre de fejlagtige og retsstridige registreringer. Det har Erhvervsstyrelsen også gjort tidligere, nemlig ved afgørelsen af 28. februar 2022.

Så er det for mig og min klient svært at se, hvorfor Erhvervsstyrelsen ikke ved sin afgørelse af 28. juni 2022 uden videre har tilbageført registreringerne som man som nævnt tidligere har foretaget ved afgørelse af 28. februar 2022.

Efter min opfattelse er de pågældende ejerforhold hverken komplicerede eller ugennemskuelige, og derfor bør Erhvervsstyrelsens afgørelse ophæves og Erhvervsstyrelsen skal uden videre tilbageføre de fejlagtige og retsstridige registreringer overfor min klient.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 16. december 2022 hedder det om sagens retlige omstændigheder:

”Retlige forhold

Selskabslovens § 15

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”En anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens

it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig."

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. Bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i forslag til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder blandt andet følgende:

"I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalselskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen."

Selskabslovens § 20

Selskabslovens § 20, har følgende ordlyd:

"Mener nogen bortset fra i tilfælde, der omfattes af § 109, at en registrering vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen eller selskabets ledelse, er den pågældende til skade, hører spørgsmålet om sletning af registreringen under domstolene.

Stk. 2. Sag herom skal være anlagt mod selskabet senest 6 måneder efter registreringens offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens it-system. Retten sender Erhvervsstyrelsen udskrift af dommen, hvorefter Erhvervsstyrelsen offentliggør oplysning om sagens udfald i styrelsens it-system."

Af forarbejderne¹ til selskabslovens § 20, fremgår bl.a. følgende:

"[...] Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders

¹ 2008/1 LSF 170.

side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet. [...]"

Selskabslovens § 23 b

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen vil udøve den faktiske ledelse. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

"Erhvervsstyrelsen kan forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalelskabets vedtægter er overholdt, herunder at kapitalgrundlaget er til stede, og at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse."

Selskabslovens § 23 h

§ 23 h, stk. 2, præciseres i lovbemærkningerne således:

"[...] Med den foreslåede § 23 h, stk. 2, vil Erhvervsstyrelsen mulighed for at slette åbenbart urigtige oplysninger udtrykkeligt fremgå.

Hovedreglen vil fortsat være, at sletning af oplysninger i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) henhører under domstolene, jf. den gældende § 20. I lyset af de foreslåede kontrolbestemmelser, er det vigtigt, at alle Erhvervsstyrelsens beføjelser fremgår tydeligt. Bestemmelsen om domstolsafgørelser og sletning af åbenbart urigtige oplysninger foreslås derfor fremover at fremgå af separate bestemmelser. Det betyder, at lovens § 20 fastsætter, at sletning af oplysninger som følge af ulovlige beslutninger fortsat henhører under domstolene, mens Erhvervsstyrelsen i henhold til den foreslåede § 23 g, stk. 2, kan træffe beslutning om administrativ korrektion af åbenbart urigtige oplysninger, hvor det ikke er nødvendigt med en bevisbedømmelse. [...]"

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 8

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 1, fremgår det, at virksomheden bemyndiger anmelderen til at optræde som fuldmægtig på virksomhedens vegne i forhold til Erhvervsstyrelsen og til at underskrive anmeldelsen af forhold, som skal registreres efter selskabslovgivningen.

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 9

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 9 fremgår det, at anmelder indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen

Det fremgår af klageskriftet til Erhvervsankenævnet, at Klager har nedlagt påstand om, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 28. juni 2022 ophæves og styrelsen pålægges, at tilbageføre registreringerne foretaget i Selskabet henholdsvis den 3. marts 2022 og den 7. marts 2022. Klager har endvidere gjort gældende, at AA fortsat skal anses som kapitalejer i EE ApS og Selskabet. På baggrund af klagen til Erhvervsankenævnet, vil Erhvervsstyrelsen nedenfor give en udtalelse vedrørende Klagers påstande.

Påstand om at tilbageføre registreringerne af den 3.- og 7. marts 2022

På side 1 i sin klage til Erhvervsankenævnet, har Klager nedlagt påstand om, at styrelsen skal tilbageføre registreringerne foretaget i Selskabet henholdsvis den 3. marts 2022 og den 7. marts 2022. I forlængelse heraf gør Klager gældende, at AA, ikke har været indkaldt til nogen generalforsamling i koncernen, hvor han er blevet gjort opmærksom på ændringerne. Klager anfører på side 2 i klageskriftet til Erhvervsankenævnet følgende:

”Det bemærkes, at der som tidligere nævnt overfor min klient ikke forelå nogen form for indkaldelse til generalforsamlinger eller andet materiale, der gjorde ham i stand til at kunne se, hvilke dispositioner der var foretaget, og hvilke dispositioner der fremover måtte være foretaget.”

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at dette står i modtætning til hvad Klager anfører på samme side i klageskriftet, hvor følgende fremgår:

”Den 30. juni 2021 blev min klient [AA] indkaldt til et møde, hvori deltog øvrige kapitalejere i holdingselskabet, [EE ApS] og hvor han fik oplyst, at koncernen var i store økonomiske vanskeligheder, og at han derfor måtte afstå sine kapitalandele, idet de øvrige kapitalejere tidligere havde foretaget en lang række dispositioner i koncernen, herunder salg af CC ApS. [...] Under mødet blev det i øvrigt tilkendegivet, at han [AA] som betaling for at afstå sine kapitalandele kunne få en af koncernens biler og et mindre kontantbeløb. [...] Min klient afslog på mødet det fremkomne tilbud, og opfattede sig fortsat som kapitalejer i koncernen.”

Da AA på mødet den 30. juni 2021 blev orienteret omkring de påtænkte ændringer i Selskabet som først efterfølgende blev foretaget den 12. juli 2021, er det således Erhvervsstyrelsens opfattelse, at AA var bekendt med ændringerne af Selskabets forhold.

Dokumentationen for overdragelsen

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at der i forbindelse med ændringer af ejerregistreringer i kapitalelskaber ikke skal fremsendes dokumentation i forbindelse med anmeldelsen af ændringen. Der er dertil

ikke krav om, at beslutningen om overdragelsen af et kapitalselskabs kapitalandele skal træffes på en generalforsamling. Erhvervsstyrelsen kan dog ved en kontrol efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, anmode at der indsendes dokumentation for lovligheden af en ændring.

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med kontrollen af ændringerne af ejerregistreringen i Selskabet, modtaget en overdragelsesaftale (*bilag 15, side 8*) indgået mellem EE ApS som sælger og HH ApS, som køber. Overdragelsesaftalen var underskrevet den 16. marts 2021 af GG, der både var direktør og kapitalejer i EE ApS samt direktør og kapitalejer i Selskabet.

Efterfølgende er der den 18. juni 2021 indgået to overdragelsesaftaler henholdsvis mellem HH ApS og KK ApS, CVR-nr. [...], (*bilag 15, side 32*) samt en overdragelsesaftale mellem HH ApS og FF, (*bilag 15, side 39*) som styrelsen ligeledes modtog fra Anmelder.

Erhvervsstyrelsen kan ikke foretage den nødvendige bevisvurdering af hvorvidt beslutningen om at overdrage EE APS' kapitalandele i Selskabet, var gyldig, ligesom styrelsen ikke kan vurdere gyldigheden af de fremlagte overdragelsesaftaler.

At Erhvervsstyrelsen ikke har den fornødne kompetence til at foretage bevisvurderingen heraf, fremgår bl.a. af Erhvervsankenævnets kendelse af den 22. december 2021, j.nr. 20/06494, hvor nævnet udtalte følgende:

"[...] Det fremgår af sagen, at der i kredsen af ejere af Selskab A er tvist om, hvorvidt der er sket en overdragelse af klagers anparter i Selskab A til Selskab B. Følgelig er parterne uenige om, hvorvidt registreringerne vedrørende ejerskifte og bestyrelsesforhold i Selskab A er lovligt foretaget.

Om der er sket en gyldig overdragelse af klagers anparter i Selskab A til Selskab B, beror på en nærmere bevismæssig vurdering under inddragelse af bl.a. ejeraftalen og vedtægterne for Selskab A, ligesom en afgørelse af spørgsmålet muligt indebærer, at personer i ejerkredsen vil skulle afgive forklaring.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at der ikke på det foreliggende er grundlag for at antage, at de foretagne registreringer åbenbart er nulliteter, og der er heller ikke på andet grundlag en adgang til i medfør af selskabslovens § 20 administrativt at ændre de foretagne registreringer. Det tiltrædes derfor, at spørgsmålet om sletning af registreringerne henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20, stk. 1.[...]"

Klager anfører på side 1 i klageskriftet til Erhvervsankenævnet, at AA fortsat bør betragtes som kapitalejer i EE ApS og Selskabet. Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at AA's registrering som reel ejer med indirekte besiddelser i Selskabet, var en følge af AA's reelle ejerskab i EE ApS. Der er i forbindelse med overdragelsen af EE APS' kapitalandele i Selskabet ikke sket nogen ændring af AA's ejerforhold i EE ApS.

Udgangspunktet efter en registrering har fundet sted er, at udslettelse af

registreringen skal behandles ved domstolene, jf. selskabslovens § 20 og § 109. Undtagelsen hertil fremgår af selskabslovens § 23 h, stk. 2, hvorefter Erhvervsstyrelsen kan foretage en administrativ korrektion af en registrering, når styrelsen finder at det registrerede beror på åbenbart urigtige oplysninger. At det er udgangspunktet, at Erhvervsstyrelsen ikke kan slette en registrering, udtalte Erhvervsankenævnets i kendelse af den 21. november 2007, j.nr. 2006-0009492, hvor nævnet udtalte følgende:

"[...] En stedefunden registrering foretaget i overensstemmelse med anmeldelsen, for hvilken anmelder, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, indestår for lovligheden af, kan efter ankenævnets opfattelse, hverken på styrelsens eget initiativ eller efter modtagen klage fra nogen, der mener sig krænket af en registrering, genoptages med henblik på genbehandling af anmeldelsen og udslettelse af den allerede skete registrering, medmindre denne beror på en fejlskrift, eller af anden grund åbenbart er en nullitet."

Det er på denne baggrund Erhvervsstyrelsens opfattelse, at spørgsmålet vedrørende lovligheden af overdragelsen af EE ApS' kapitalandele i Selskabet rettelig henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20, stk. 1, idet spørgsmålet vedrørende overdragelsen af EE ApS' kapitalandele i Selskabet forudsætter en nærmere bevisbedømmelse.

Udfaldet i første sag over for udfaldet af anden sag i Erhvervsstyrelsen

Klager bemærker på side 3 i klageskriftet til Erhvervsankenævnet, at Klager er uforstående over for, at styrelsen ikke ved den seneste afgørelse af den 28. juni 2022 tilbageførte registreringerne i Selskabet, som det var tilfældet ved styrelsens tidligere afgørelse i sag [sagsnummer 1] af den 28. februar 2022 vedrørende Selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det alene er styrelsens seneste afgørelse i sag [sagsnummer 2], der er påklaget til Erhvervsankenævnet, hvorfor styrelsen ikke kan udtale sig om andre af styrelsens afgørelser.

Erhvervsstyrelsen bemærker dog generelt, at når Erhvervsstyrelsen, inden for 14 dage efter en registrering er foretaget, modtager en indsigelse fra en person om at vedkommende er tiltrådt eller fratrådt et selskab, kan styrelsen træffe afgørelse om straks at tilbageføre den pågældende registrering. Baggrunden for denne praksis beror på hensynet til at hindre situationer med selskabskapringer og anden form for misbrug, hvor personers oplysninger misbruges eller uvedkommende uretmæssigt overtager et kapitalsekskab. Denne praksis anvendes derfor alene, når der kan være en formodning for

misbrug, og ikke når Erhvervsstyrelsen er bekendt med, at der kan være en strid om registreringer på et selskab.

Vedrørende lovligheden af den ekstraordinære generalforsamling

Klager gør på side 2 i klageskriftet til Erhvervsankenævnet gældende, at AA ikke var indkaldt til nogen generalforsamling forud for ændringerne af ejerregistreringen og ledelsesændringerne i Selskabet. Erhvervsstyrelsen kan i denne forbindelse konstatere, at der den 28. juni 2021 blev afholdt en generalforsamling i Selskabet. Erhvervsstyrelsen kan dog ikke ud fra det fremlagte konstatere, hvorvidt generalforsamling var lovligt indkaldt og afholdt.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at registrering [sagsnummer 4] vedrørende ledelsesændringen i Selskabet, er sket på baggrund af den ekstraordinære generalforsamling, afholdt den 28. juni 2021 i Selskabet, idet der ved registreringen er blevet indsendt et generalforsamlingsprotokollatet (*bilag 3*) fra den afholdte generalforsamling.

Aftalen vedrørende overdragelsen af EE ApS' kapitalandele i Selskabet blev indgået den 16. marts 2021 og den ekstraordinære generalforsamling blev afholdt den 28. juni 2021. Som beskrevet ovenfor, kan styrelsen ikke konstatere lovligheden af overdragelsen af EE ApS' kapitalandele i Selskabet. Af samme grund kan Erhvervsstyrelsen ligeledes ikke konstatere, hvorvidt den ekstraordinære generalforsamling afholdt den 28. juni 2021, var lovligt indkaldt og afholdt, jf. selskabslovens § 93 og § 100. På denne baggrund finder Erhvervsstyrelsen, at spørgsmålet vedrørende lovligheden af den afholdte generalforsamling henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 109.

Sammenfattende

Erhvervsstyrelsen har ikke ved den formelle prøvelse af registreringerne af den 3. marts 2022 og den 7. marts 2022, kunne konstatere hvorvidt overdragelsen af EE ApS' kapitalandele i Selskabet var lovlig foretaget idet dokumentationen, forudsætter en konkret bevisbedømmelse.

På baggrund af ovenstående, er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at styrelsens afgørelse af den 28. juni 2022 bør fastholdes, da spørgsmålet forudsætter en konkret bevisbedømmelse af sagens dokumenter og parternes forklaringer.

..."

Klager har i et supplerende indlæg af 23. februar 2023 anført:

"I relation til Erhvervsstyrelsens indlæg ønsker jeg blot at bemærke, at min klient finder det mærkværdigt og underligt, at Erhvervsstyrelsen i første omgang kunne foretage en tilbageførsel af den fejlagtige registrering. Der henvises her til Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. februar 2022, og først i 2.

omgang, hvor samme forhold lå til bedømmelse, henviste sagen til afgørelse ved domstolene.

Når Erhvervsstyrelsen kunne træffe beslutning i første omgang og foretog tilbageførsel af den skete registrering, kan klageren ikke forstå, at Erhvervsstyrelsen ikke i 2. omgang kunne foretage tilbageførsel af den fejlagtige registrering.

...”

Ankenævnet udtaler:

Det fremgår af selskabslovens § 20, at spørgsmålet om sletning af en registrering henhører under domstolene, såfremt nogen mener, at registreringen vedrørende en beslutning, som er truffet af stifterne, generalforsamlingen, eller selskabets ledelse, er vedkommende til skade.

Af bemærkningerne, jf. lovforslag nr. L 170 af 25. marts 2009, til selskabslovens § 20 fremgår blandt andet:

”Med forslaget er der tale om en videreførelse af den gældende § 159 b, stk. 3, i aktieselskabsloven og § 78, stk. 3, i anpartsselskabsloven om, at kun domstolene kan afgøre spørgsmålet om en registrerings sletning. Der er ikke tilsigtet materielle ændringer i forhold til den gældende retstilstand, men alene foreslået mindre sproglige tilpasninger og præciseringer.

Bestemmelsen vedrører alene afgørelse af spørgsmål om registreringer, der er udløst af beslutninger, som er truffet af kapitalselskabets generalforsamling eller ledelse.

...

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen kan alene administrativt ændre registreringer, hvis der er tale om en utilsigtet fejlskrift fra anmelders side i de tilfælde, hvor anmeldelse er registreret ved brug af de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen tilbudte it-registreringsløsninger. Tilsvarende kan der ske korrektioner af registreringer, der er foretaget i forbindelse med sagsbehandling i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvis fejlen beror på en sagsbehandlerfejl. Det samme er tilfældet, hvis det registrerede åbenbart er en nullitet.”

Af selskabslovens § 23 h, stk. 2, fremgår, at hvis Erhvervsstyrelsen finder, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, kan styrelsen foretage en administrativ korrektion heraf. Af lovbemærkningerne, jf. lovforslag nr. L 642 af 19. maj 2020, fremgår blandt andet:

”Det foreslås i stk. 2, at finder Erhvervsstyrelsen, at der er registreret åbenbart urigtige oplysninger, kan styrelsen foretage en administrativ korrektion heraf.
...

Det samme er tilfældet, hvis det registrerede er en åbenbar nullitet, hvilket f.eks. kan være tilfældet, hvis en person bliver registreret ind i ledelsen ved en fejl, eller hvis ledelsen træffer en beslutning, som den ikke har bemyndigelse til at træffe.
...

Hovedreglen vil fortsat være, at sletning af oplysninger i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) henhører under domstolene, jf. den gældende § 20. I lyset af de foreslåede kontrolbestemmelser, er det vigtigt, at alle Erhvervsstyrelsens beføjelser fremgår tydeligt. Bestemmelsen om domstolsafgørelser og sletning af åbenbart urigtige oplysninger foreslås derfor fremover at fremgå af separate bestemmelser. Det betyder, at lovens § 20 fastsætter, at sletning af oplysninger som følge af ulovlige beslutninger fortsat henhører under domstolene, mens Erhvervsstyrelsen i henhold til den foreslåede § 23 g, stk. 2, kan træffe beslutning om administrativ korrektion af åbenbart urigtige oplysninger, hvor det ikke er nødvendigt med en bevisbedømmelse. Det er således domstolene, der fortsat har kompetencen til at ændre foretagne registreringer. Erhvervsstyrelsen har ingen kompetence til at ændre eller ophæve foretagne registreringer, men kan alene korrigere åbenbart urigtige oplysninger.”

Den konkrete sag

Det fremgår af sagen, at der i kredsen af ejere af CC ApS er tvist om, hvorvidt der er sket overdragelse af klagers ejerandele i dette selskab. Følgelig er parterne uenige om, hvorvidt de omhandlede registreringer vedrørende blandt andet ejerskifte og ledelsesforhold i CC ApS er lovligt foretaget.

Ankenævnet tiltræder, at spørgsmålet, om der er sket en gyldig overdragelse af ejerandelene i CC ApS, beror på en nærmere bevismæssig vurdering

under inddragelse af bl.a. anpartsoverdragelsesaftaler, ligesom en afgørelse af spørgsmålet muligt indebærer, at personer i ejerkredsen vil skulle afgive forklaring.

Ankenævnet finder derfor, at der ikke på det foreliggende er grundlag for at antage, at de foretagne registreringer åbenbart er nulliteter, og der er heller ikke på andet grundlag en adgang til i medfør af selskabslovens § 20 administrativt at ændre de foretagne registreringer. Det tiltrædes derfor, at spørgsmålet om sletning af registreringerne henhører under domstolene, jf. selskabslovens § 20, stk. 1.

Erhvervsstyrelsens tidligere afgørelse vedrørende registreringer i selskabet kan ikke føre til en anden vurdering.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. juni 2022.