

Kendelse af 22. oktober 2010 (J.nr. 2010-0021931)

Afgift som følge af for sent indsendt årsrapport ikke eftergivet.

Årsregnskabsloven §§ 151 og 152.

(Kirsten Aaskov Mikkelsen, Finn L. Meyer og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 23. april 2010 har advokat A på egne vegne og på vegne af B og C som ledelsesmedlemmer i K A/S og K2 ApS klaget over, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved skrivelse af 15. april 2010 har afslået at fritage de pågældende ledelsesmedlemmer for betaling af pålagte afgifter for ikke rettidig indsendelse af selskabernes årsrapporter for 2008/2009.

Sagens omstændigheder:

K A/S og K ApS har perioden 1. oktober til 30. september som regnskabsperiode. Da selskabernes årsrapporter for perioden 1. oktober 2008 til 30. september 2009 ikke var modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen inden den i årsregnskabslovens § 138, stk. 1, 2. pkt., fastsatte frist på 5 måneder efter regnskabsårets udløb (dvs. senest 1. marts 2010), sendte styrelsen i henhold til lovens § 150 den 5. marts 2010 skrivelser til ledelsen for selskaberne på selskabernes registrerede adresse med påkrav om at modtage årsrapporterne senest den 17. marts 2010. Styrelsen meddelte samtidigt, at såfremt årsrapporterne blev modtaget senere, ville hvert medlem af selskabets øverste ledelse blive pålagt en afgift for overskridelse af indsendelsesfristen i medfør af årsregnskabslovens §§ 150-152. Den 18. marts 2010 modtog styrelsen årsrapporterne, og ved skrivelser af 26. marts 2010 pålagde styrelsen under henvisning til årsregnskabslovens § 151, stk. 3, hvert enkelt ledelsesmedlem i hvert af selskaberne en afgift på 500 kr.

I klageskrivelse af 23. april 2010 har advokat A anført:

"...

Den 15.03.2010 fremsendte jeg på selskabernes vegne årsrapporter til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen

Ved skrivelse af 19.03.2010, ..., bekræftede Erhvervs- og Selskabsstyrelsen at have modtaget de to årsrapporter, og jeg henleder særligst Deres opmærksomhed på det forhold, at uagtet at skrivelserne er afsendt fredag den 19.03.2010, er disse først modtaget her på kontoret onsdag den 24.03.2010.

...

Som det allerede fremgår af ovennævnte skrivelse fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 19.03.2010 var postgangen uregelmæssig på daværende tidspunkt.

Som følge heraf opfordrede jeg Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved skrivelse af 12.04.2010 til at frafalde de pålagte afgifter, dels under hensyntagen til den korte fristoverskridelse, dels under hensyntagen til at det fremgik af vedlagte kopi af printskærm fra vort advokatsystem, at skrivelserne var oprettet den 15.03.2010, ligesom min sekretær ved påtegning på samme skrivelse bekræftede, at hun personligt havde sørget for afsendelsen af skrivelserne.

Såfremt man ser nærmere på det medsendte skærmprent, kan man også heraf se, at der efterfølgende samme dag, nemlig den 15.03.2010 blev udfærdiget en skrivelse til SKAT, hvor der blev fremsendt selvangivelser for selskaberne, og jeg har tidligere ved min skrivelse af 13.04.2010 til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen gjort opmærksom på, at efterfølgende afsendt post i samme sag er modtaget den 17.03.2010, hvorfor brevene til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen også burde være modtaget samme dag

Desuagtet har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved afgørelse af 15.04.2010 fastholdt den trufne afgørelse.

Jeg skal herved opfordre Erhvervsankenævnet til at ophæve de C, B og undertegnede pålagte afgifter i forbindelse med den for sene modtagelse i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen af årsrapporterne fra K A/S og K2 ApS.

...

Til støtte herfor henvises der særligt til

At fristoverskridelsen alene er 1 kalenderdag.

At det ved det fremsendte skærmpoint er dokumenteret, at brevene er udfærdiget den 15.03.2010.

At det fremgår af den af sekretær D afgivne erklæring, at brevene er afsendt pr. almindelig post samme dag.

At efterfølgende udfærdiget skrivelse af 15.03.2010 til SKAT er modtaget den 17.03.2010.

At postgangen i perioden har været usædvanlig uregelmæssig.

At borgerne og rådgiverne sædvanligvis må have en forventning om, at post, som sendes som A-post modtages dagen efter eller senest den næstfølgende dag og ikke først på tredjedagen efter afsendelsen.

At en håndhævelse af det af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen indtagne standpunkt vil medføre, at årsrapporter m.v. fremover bør indsendes ved anbefalet skrivelse, hvilket dels vil være væsentlig fordyrende for virksomheder og disses rådgivere, og yderligere arbejdskrævende for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

At det endeligt fremgår af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens egen skrivelse af 19.03.2010, at denne har endog særdeles lang tid om at nå frem, hvilket netop viser, at postgangen har været usædvanlig uregelmæssig.
..."

I anledning af klagen har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i en redegørelse af 8. juni 2010 udtalt:

"...

Sagens retlige omstændigheder

Efter årsregnskabslovens § 138, stk. 1, skal virksomhedens årsrapport indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, så denne er modtaget i styrelsen uden ugrundet ophold efter godkendelse og senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eller anden myndighed kan ikke dispensere herfra.

Modtages årsrapporten ikke inden for fristen i årsregnskabslovens § 138, sender styrelsen, jf. lovens § 150, et brev med påkrav til virksomhedens ledelse på virksomhedens adresse om at indsende årsrapporten. I påkravsbrevet angives en frist på 8 hverdage til indsendelse af årsrapporten.

Årsregnskabslovens § 151, stk. 1, indeholder en bestemmelse om en adfærdsregulerende afgift, der pålægges de enkelte medlemmer af selskabets bestyrelse, direktion eller lignende ansvarligt organ, såfremt årsrapporten er modtaget efter udløbet af fristen på 8 hverdage efter påkravsbrevets datering.

I henhold til årsregnskabslovens § 152, stk. 1, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen helt eller delvist fritage et ledelsesmedlem for betaling af en allerede pålagt afgift under ganske særlige omstændigheder. Fritagelsen er betinget af, at den pågældende kan godtgøre at have søgt at fremme indsendelsen, og at forsinkelsen derfor ikke kan lægges den pågældende til last.

I henhold til lovbemærkningerne til årsregnskabslovens § 152, fritager det ikke i sig selv et ledelsesmedlem for ansvar, at årsrapporten er blevet forsinket ved fremsendelse med posten. I tilfælde hvor forsinkelsen skyldes fejl fra postvæsenets side, f.eks. poststrejke, og dette kan dokumenteres af ledelsen, kan styrelsen fritage for afgift.

I henhold til årsregnskabslovens § 8, stk. 2, 4. pkt., har hvert enkelt medlem af det øverste ledelsesorgan ansvar for, at årsrapporten indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen inden for de i årsregnskabsloven fastsatte frister.

Det fremgår desuden af indsendelsesbekendtgørelsens § 2, stk. 1, at det er modtagelsestidspunktet i styrelsen som er afgørende for, om fristen er overholdt.

Styrelsens udtalelse

Godkendt og revideret årsrapporter for virksomhederne for regnskabsåret 2008/09 skulle indsendes til Erhvervs- og

Selskabsstyrelsen uden ugrundet ophold efter godkendelsen på generalforsamlingen eller ved tilsvarende lovlig beslutning og skulle være modtaget i styrelsen senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning.

Selskabernes regnskabsår udløb den 30. september 2010. Som følge heraf skulle virksomhedens årsrapport for regnskabsåret 2008/09 være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest den 1. marts 2010 (da den 28. februar 2010 var en søndag). I henhold til påkravsbrevene af 5. marts 2010, skulle årsrapporterne være styrelsen i hænde senest den 17. marts 2010, såfremt ledelsesmedlemmerne ville undgå at blive pålagt afgift.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har imidlertid først modtaget årsrapporten den 18. marts 2010, hvilket var senere end datoen for undgåelse af afgift i styrelsens påkravsbrev. På denne baggrund pålagde styrelsen derfor afgift.

Den fremsendte dokumentation dokumenterer ikke, at styrelsen har modtaget selskabernes årsrapporter den 17. marts 2010 eller tidligere.

Forsinkelse af årsrapporter ved fremsendelse med posten kan ikke fritage ledelsen for afgifter. Det er derfor styrelsens vurdering, at det forhold, at SKAT modtager brevet tidligere end styrelsen ikke kan tillægges betydning.

Styrelsen finder på den baggrund ikke, at der i denne sag foreligger de i årsregnskabslovens § 152, stk. 1, omhandlede ganske særlige omstændigheder, der kan begrunde, at ledelsesmedlemmerne skal fritages for de pålagte afgifter på 500 kr. til hvert ledelsesmedlem.

..."

Ved skrivelse af 9. juli 2010 har advokat A yderligere bemærket:

"...

Til bilagsmaterialet til ... skrivelse [af 12. april 2010] skal jeg særligt fremhæve, at det fremgår af det medsendte skærmpoint, at der den 15.03.2010 er lavet tre skrivelser på vort kontor, dels vedrørende fremsendelse af to årsrapporter til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen for henholdsvis K A/S og for K2 ApS, ligesom der efterfølgende samme dag er lavet en skrivelse til SKAT vedrørende fremsendelse af selvangivelserne for de to selskaber til SKAT.

Min sekretær har samtidig i erklæringen af 12.04.2010 bekræftet, at hun personligt har afsendt årsrapporterne til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 15.03.2010.

Al post fra vort kontor afsendes som A post, og der havde derfor været en forventning om, at afsendt post med sædvanlig ekspeditionstid ville være fremme den 16.03.2010.

Imidlertid fremgår det af vor skrivelse af samme dag til SKAT, at SKAT først modtog selvangivelserne den 17.03.2010, jf. min skrivelse af 13.04.2010 til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Til de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i skrivelse af 08.06.2010 særligt fremhævede faktiske og retlige omstændigheder skal jeg kort knytte følgende bemærkninger:

Ad Sagens faktiske omstændigheder:

...

[Ved påkravsskrivelse af 5. marts 2010] ... er det tilkendegivet overfor modtagerne af disse skrivelser, at der ikke udløses sanktioner, såfremt årsrapporterne er modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest den 17.03.2010. Samtidig er der hos modtagerne skabt en berettiget forventning om, at man ved sædvanlig agtpågivenhed og overholdelse af sædvanlig postekspeditionstid kan overholde den af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fastsatte frist, såfremt årsrapporterne afsendes flere dage før fristens udløb.

På baggrund af dels det fremlagte skærmpoint, den afgivne erklæring fra sekretæren, D, vor firmapolitik om ikke at afsende tilbagedateret post, samt sidst men ikke mindst den ved min skrivelse af 13.04.2010 fremlagte kopi af min skrivelse af 15.03.2010 til SKAT – modtaget hos SKAT den 17.04.2010 – må det lægges til grund, at årsrapporterne er

afsendt fra vort kontor den 15.03.2010.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ses dog ej heller på noget tidspunkt at have sat spørgsmålstegn herved!

I Erhvervs- og Selskabsstyrelsens skrivelse af 05.03.2010 er der ikke foreskrevet eller anvist særlige foranstaltninger, som man i sager som den foreliggende bør iagttage.

Det kan således undre, at man ikke fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i denne type sager har foreskrevet, at årsrapporter bør fremsendes som expressbrev, anbefalet brev eller kan overføres elektronisk inden for den af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fastsatte frist for rettidig indlevering af årsrapporterne.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har ikke i sit indlæg nærmere redegjort for egne interne post-/arbejdsgange i forbindelse med modtagelse af post.

Ad Sagens retlige omstændigheder:

Der gælder et sædvanligt forvaltningsretligt princip om, at borgerne i forbindelse med kommunikation med offentlige myndigheder kan sætte lid til, at postafviklingen er normal. Normal forsendelsestid er én dag og undtagelsesvis to dage.

I nærværende sag er regnskaberne afsendt den 15.03.2010, og burde således være fremme hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 16.03.2010 og allersenest den 17.03.2010, hvilken dag SKAT også modtog selvangivelserne for selskaberne – afsendt samme dag som regnskaberne.

Såfremt postafviklingen undtagelsesvis tager tre dage, som angivet af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, er der tale om en så uundskyldig omstændighed, at dette ikke i sig selv bør udløse nogen sanktion.

Det fremhæves i den forbindelse særligt, at der alene i så fald er tale om en fristoverskridelse på én dag.

Dertil kommer, at man ikke fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen særligt har fremhævet i skrivelse af 05.03.2010, at adressaten særlig skal være opmærksom på, at postgangen kan være uregelmæssig, samt at en adressat særligt skal være opmærksom herpå i forbindelse med overholdelse af den fastsatte frist for indlevering af årsrapporter.

Såfremt Ankenævnet – mod forventning – måtte stadfæste Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse, vil dette medføre, at adressaterne tvinges til fremover at skulle benytte andre og meget mere omstændige og i særdeleshed kostelige forsendelsesmetoder.

Således vil en stadfæstelse medføre, at der ved indlevering af årsrapporter til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil ske forsendelse ved for et eksempel anbefalet post, hvilket dels vil være væsentligt fordyrende for afsenderne og dertil meget mere belastende – tidsmæssigt – for modtageren.

Ad Afsluttende bemærkninger:

Det anføres af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen først har modtaget årsrapporterne den 18.03.2010, samt at klageren ikke har dokumenteret, at styrelsen har modtaget årsrapporterne den 17.03.2010 eller tidligere.

Hertil skal alene bemærkes, at klageren har dokumenteret afsendelsestidspunktet, hvilket bestyrkes dels af det medsendte skærmprent, af sekretær D's erklæring og sidst men ikke mindst af, at SKAT modtog selvangivelse for begge selskaber den 17.03.2010.

Derimod har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke nærmere redegjort for hvilke faktiske omstændigheder, der dokumenterer, at årsrapporterne først er modtaget den 18.03.2010 – ud over, at årsrapporterne er poststempelt

denne dag.

Der er naturligvis en formodning for, at modtagelsesdagen er den påstemplede, men Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ses imidlertid ikke at have sandsynliggjort, at der ikke kan være sket en fejl desangående.

Ud fra en samlet bedømmelse af det anførte dels i nærværende skrivelse, dels i tidligere indlæg af 12.04.2010 og 13.04.2010 til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen samt det anførte i min skrivelse af 23.04.2010 til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen bør Erhvervsankenævnet derfor nå frem til, at de pålagte og betalte afgifter bør ophæves og tilbagebetales til C, B og undertegnede."

Ankenævnet udtaler:

Det fremgår af årsregnskabslovens § 152, stk. 1, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen under ganske særlige omstændigheder helt eller delvis kan fritage et ledelsesmedlem for betaling af afgift efter lovens § 151, hvis den pågældende kan godtgøre over for styrelsen, at han eller hun har søgt at fremme indsendelsen m.v., og at forsinkelsen derfor ikke kan lægges ham eller hende til last.

Af de specielle bemærkninger til årsregnskabslovens § 152 (lovforslag L 138/2000-01) fremgår blandt andet:

"Som eksempler på forhold, som ikke i sig selv fritager et ledelsesmedlem for afgift, kan nævnes følgende: ..., at årsrapporten er blevet forsinket ved fremsendelse med posten (medmindre der kan fremlægges dokumentation fra postvæsenet for, at forsinkelsen skyldes postvæsenets fejl, f.eks. poststrejke)..."

Da det er udokumenteret, at forsinkelsen skyldes fejl hos postvæsenet, og da der ikke i øvrigt er anført sådanne særlige omstændigheder, som efter årsregnskabslovens § 152 kan danne grundlag for hel eller delvis eftergivelse af pålagte afgifter for ikke rettidig indsendelse af årsrapporterne, tiltræder Ankenævnet de af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved skrivelser af 26. marts 2010 pålagte afgifter til B, C og A.

Ankenævnet stadfæster derfor Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 15. april 2010.