

Kendelse af 16. maj 2023 (J.NR. 22/14127)

Stadfæstet Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde klager at berigtige årsrapport fra 2020, da den ikke oplyser tinglyst virksomhedspant i virksomheden

Årsregnskabsloven § 64, stk. 2 og § 161, stk. 1

(Lise Høgh, Stine Strunge og Steen Meje)

Ved skrivelse af 11. marts 2022 har advokat AA på vegne af KL ApS påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. marts 2022. Ved afgørelsen har styrelsen i henhold til årsregnskabslovens § 161, stk. 1, påbudt den øverste ledelse i KL ApS at berigtige et forhold – vedrørende ikke oplyst tinglyst virksomhedspant i virksomheden i årsrapporten for 2020 – fremadrettet således, at årsrapporten for 2021 og herefter opfylder lovgivningens krav om, at årsrapporten indeholder oplysninger om virksomhedens pantsætninger og sikkerhedsstillelser.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 15. februar 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Sagens faktiske omstændigheder

Virksomheden, KL ApS, CVR-nr. xx xx xx xx har den 11. juni 2021 foretaget indberetning af årsrapporten for 2020. Årsrapporten for 2020 er offentliggjort samme dag på cvr.dk.

Erhvervsstyrelsen er blevet opmærksom på, at der er et tinglyst virksomhedspant i virksomheden og i forbindelse med en kontrol i henhold til årsregnskabslovens § 159 b, stk. 1, gennemgik styrelsen virksomhedens årsrapport for 2020 og konstaterede, at der ikke fremgik en noteoplysning herom i årsregnskabet. På baggrund heraf påbød Erhvervsstyrelsen derfor den 11. marts 2022 virksomhedens øverste ledelse at berigtige forholdet fremadrettet, således at årsrapporten for 2021 og herefter opfylder lovgivningens krav om oplysninger om virksomhedens pantsætninger og sikkerhedsstillelser, jf. årsregnskabslovens § 64, stk. 2, og § 161, stk. 1, nr. 2.

Den 19. januar 2023 modtager Erhvervsstyrelsen ”*Fristudmelding i sag, j. nr. 22/14127, KL ApS mod Erhvervsstyrelsen*” fra Erhvervsankenævnet. Heraf fremgår det, at bestyrelsesformanden for KL ApS påklager afgørelse truffet af Erhvervsstyrelsen den 11. marts 2022.

Bestyrelsesformanden oplyser i sin klage:

"at KL ApS ikke skylder BB ApS noget beløb. Da BB ApS, blot for at chikanere, har afvist i foråret 2021, at aflyse pantebrevet, har KL ApS udtaget stævning mod BB ApS ved retten i [By 1] med henblik på at få slettet virksomhedspantet."

Endvidere oplyses det:

"at det er en særdeles velhavende mand, der ejer BB ApS, og han er ligeglad med sagsomkostninger, blot han maksimalt kan genere KL ApS så længe som muligt."

Ydermere oplyses det:

"at under de anførte omstændigheder mener direktøren ikke, at der er grundlag for at fastholde, at virksomhedspantet skal fremgå af virksomhedens regnskaber, da det ifølge ham er uden nogen retsvirkning."

Afslutningsvis oplyses det, at virksomhedens revisor var bekendt med forholdet, herunder den chikane, der udvises, forud for aflæggelse af årsregnskabet for 2020

Årsrapporten for 2021 er modtaget i Erhvervsstyrelsen den 17. juni 2022. Heri er der i en note til årsregnskabet om pantsætninger og sikkerhedsstillelser oplyst følgende:

"Der er stillet virksomhedspant over for BB ApS på 1.200 t.kr."

Der består dog en tvist med BB ApS om opretholdelse af netop dette virksomhedspant. Der skyldes pr. 31.12.2021 intet til BB ApS, og KL ApS har derfor anlagt retssag med henblik på aflysning af virksomhedspantet."
...

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. marts 2022 hedder det:

"...

Virksomheden har den 11. juni 2021 foretaget en digital indberetning af årsrapporten for 2020.

Erhvervsstyrelsen er i forbindelse med en kontrol i henhold til årsregnskabslovens § 159 b, stk. 1, blevet opmærksom på, at der er et tinglyst virksomhedspant i virksomheden. Styrelsen har gennemgået virksomhedens årsrapport for 2020 og konstateret, at dette ikke fremgår af en noteoplysning i regnskabet.

På baggrund af ovenstående, er det styrelsens vurdering, at årsrapporten for 2020 ikke giver et retvisende billede af virksomhedens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultat, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 11.

Afgørelse

I henhold til årsregnskabslovens § 161, stk. 1, påbyder Erhvervsstyrelsen derfor virksomhedens øverste ledelse at berigtige forholdet fremadrettet,

således, at årsrapporten for 2021 og herefter opfylder lovgivningens krav om, at årsrapporten indeholder oplysninger om virksomhedens pantsætninger og sikkerhedsstillelser.

Begrundelse og retligt grundlag

Det fremgår af tinglysning.dk, at der er et aktuelt tinglyst dokument, et virksomhedspant med en hovedstol på kr. 1.200.000 påtegnet den 19. marts 2018, med BB ApS som kreditor.

I henhold til årsregnskabslovens § 64, stk. 2 skal en virksomhed der har stillet pant eller anden sikkerhed i aktiver, oplyse om dette og angive det samlede omfang af pantsætninger og sikkerhedsstillelser samt angive den regnskabsmæssige værdi af det der er stillet sikkerhed i.

Virksomheden har ikke givet oplysninger om virksomhedspantet i årsrapporten for 2020. Selvom virksomhedspant er en mere udefinerbar pantsætningsform, og det i sagens natur ikke er umiddelbart muligt at oplyse om omfanget, foruden at den vedrører den til enhver tid værende friværdi udover allerede foretagne pantsætninger, så er det styrelsens vurdering, at der af hensyn til regnskabsbruger skal oplyses om det i en note til årsrapporten.
..."

I klageskrivelse af 11. marts 2022 har advokat AA på vegne af KL ApS blandt andet anført:

"...

Som bestyrelsesformand for KL ApS påklager jeg hermed vedhæftede afgørelse truffet af Erhvervsstyrelsen den 11/3 2022.

Sagen er den, at KL ApS intet skylder til BB ApS. På grund af chikane vil ejeren af BB ApS ikke aflyse virksomhedspantet, og det er en tilstand, som han vil opretholde så længe som det er ham mulig.

Derfor har KL ApS anlagt en sag mod BB ApS ved retten i [By 1]. Stævning fra juli 2021 vedhæftes. På grund af ophobning af sager grundet Corona regner jeg ikke med at sagen afgøres før om 1 år.

Selskabets revisor var bekendt med virksomhedspantet, det forhold at der ikke skyldes noget, og chikanen, der er en udløser af en voldgiftssag, som ejeren af ejeren tabte i foråret 2021, på det tidspunkt hvor årsregnskabet for 2020 blev indleveret.

Under de anførte særlige omstændigheder mener jeg ikke, at der er pligt til at indføje bemærkning i årsregnskabet om virksomhedspantet, der jo er uden nogen realitet.
..."

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 15. februar 2023 fremgår endvidere:

”...

Sagens retlige grundlag

Det fremgår af årsregnskabslovens § 159 b, stk. 1, at Erhvervsstyrelsen gennemfører en kontrol af virksomhedernes modtagne årsrapporter og andre dokumenter, som skal indsendes til styrelsen i henhold til årsregnskabsloven, med henblik på at kontrollere overholdelsen af årsregnskabsloven, bogføringsloven, selskabsloven, hvidvaskloven, revisorloven m.fl. Der er tale om en risikobaseret kontrol, jf. § 159, stk. 2.

Det fremgår af årsregnskabslovens § 161, stk. 1, nr. 2, at Erhvervsstyrelsen kan påbyde en virksomheds ledelse at berigtige et forhold i årsrapporten, således at der indsendes en ny behørig og godkendt årsrapport for perioden, eller det kan være et påbud om, at virksomheden fremadrettet skal bringe forholdet til ophør.

I henhold til årsregnskabslovens § 64, stk. 2, skal en virksomhed, der har stillet pant eller anden sikkerhed i aktiver, oplyse om dette og angive det samlede omfang af pantsætninger og sikkerhedsstillelser, samt angive den regnskabsmæssige værdi af henholdsvis de pantsatte aktiver og de aktiver, der er stillet sikkerhed i.

Erhvervsstyrelsens udtalelse

Virksomheden har ikke givet oplysninger om virksomhedspantet i årsrapporten for 2020 i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 64, stk. 2. Selvom virksomhedspant er en mere ”undefinerbar” pantsætningsform, og det i sagens natur ikke er umiddelbart muligt at oplyse om omfanget, foruden at den vedrører den til enhver tid værende friværdi ud over allerede foretagne pantsætninger. Oplysninger herom er dog væsentlig for regnskabsbruger, da et virksomhedspant i princippet udgør et ”flydende pant” i de i virksomheden til enhver tid værende aktiver, der er omfattet af pantet. Det er således styrelsens vurdering, at der af hensyn til regnskabsbruger derfor skal oplyses om virksomhedspantet i en note til årsrapporten.

Styrelsen har konstateret, i forbindelse med styrelsens kontrol af årsrapporten for 2020, at der på balancetidspunktet for årsrapporten for 2020 var tinglyst et virksomhedspant i virksomheden.

Styrelsen bemærker, at virksomheden i sin klage over afgørelse af 11. marts 2022 oplyser, at virksomheden har udtaget stævning mod BB ApS ved retten i [By 1] med henblik på at få slettet virksomhedspantet.

Styrelsen forstår det således, at der er en strid imellem parterne om, hvorvidt gælden er indfriet, og om virksomhedspantet derfor kan aflyses. Styrelsen har lagt til grund, at det var objektivt konstaterbart, at virksomhedspantet var tinglyst og til stede på balancetidspunktet. Uagtet at virksomheden har stævnet BB ApS med henblik på at få slettet virksomhedspantet, er det styrelsens vurdering, at dette ikke ændrer på, at der er en strid herom, og at

der derfor burde oplyses herom i årsrapporten for 2020 af hensyn til regnskabsbruger. Derudover er det ikke sikkert, at virksomheden får medhold i sagen, selvom virksomheden har en forventning herom.

Det er derfor styrelsens vurdering, at der i årsrapporten skal medtages alle lovpligtige oplysninger, der er kendte på balancedagen. Det er styrelsens vurdering, da det er i regnskabsbrugernes interesse, at de skal kunne stole på de oplysninger, der gives i årsrapporten. Særligt med henblik på, når regnskabsbruger anvender årsrapporten som beslutningsgrundlag for en eventuel investering eller samhandel med virksomheden. Styrelsen skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at virksomheden desuden har mulighed for at oplyse om i årsrapporten, at der er foretaget stævning med henblik på, at få virksomhedspantet slettet, således at regnskabsbruger bliver oplyst fyldestgørende om de konkrete forhold. Styrelsen finder, at dette kan være relevant i den konkrete situation.

Derfor har styrelsen påbudt virksomheden fremadrettet at medtage oplysninger om pantsætninger og sikkerhedsstillelser, jf. årsregnskabslovens § 64, stk. 2. Det fremadrettede påbud er udstedt med hjemmel i årsregnskabslovens § 161, stk. 1, nr. 2.

Afslutningsvis bemærker styrelsen, at virksomheden den 17. juni 2022 har foretaget indberetning af årsrapporten for 2021, hvori der er givet oplysninger om pantsætninger og sikkerhedsstillelser.

På baggrund af ovenstående fastholder styrelsen sin afgørelse af 11. marts 2022 om manglende oplysninger om pantsætninger og sikkerhedsstillelser.
..."

Ankenævnet udtaler:

Erhvervsstyrelsen har ved en kontrol konstateret, at KL ApS i sin årsrapport for 2020 ikke har oplyst om et tinglyst virksomhedspant i selskabet.

Det fremgår af årsregnskabslovens § 64, stk. 2, at en virksomhed skal oplyse i sit årsregnskab, såfremt den har stillet pant eller anden sikkerhed i aktiver og angive det samlede omfang heraf samt angive den regnskabsmæssige værdi af henholdsvis de pantsatte aktiver og de aktiver, der er stillet sikkerhed i. Ankenævnet bemærker i øvrigt, at en virksomheds årsregnskab skal give et retvisende billede af virksomhedens finansielle stilling, resultatopgørelse samt aktiver og passiver.

Erhvervsankenævnet finder i lighed med Erhvervsstyrelsen, at det må anses som en fejl, at KL ApS i sin årsrapport for 2020 ikke har oplyst om et tinglyst virksomhedspant i selskabet.

I henhold til årsregnskabslovens § 161, stk. 1, nr. 2 kan Erhvervsstyrelsen i forbindelse med en kontrol efter loven påbyde, at en fejl rettes. Dette indebærer, at styrelsen kan påbyde en virksomhed, at sådanne fejl ikke forekommer i årsrapporten for efterfølgende regnskabsperioder.

Erhvervsankenævnet tiltræder på den anførte baggrund det af Erhvervsstyrelsen meddelte påbud.

Retten i [By 1]' dom af 20. december 2022, hvorefter virksomhedspantet aflyses, kan ikke medføre en ændret vurdering af Erhvervsstyrelsens forud for dommen meddelte påbud.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. marts 2022.