

Kendelse af 20. februar 2023 (j.nr.: 22/14141)

Stadfæstet Erhvervsstyrelsen afgørelse om nægtelse af ændring af hjemstedsadresse og kontaktoplysninger i selskabet, samt afgørelse om at lukke for adgang til straksregistreringer.

Selskabslovens § 23 d, stk. 5 samt anmeldelsesbekendtgørelsen § 5, stk. 3

Allan Nejbjerg, Lise Høgh, og Mikael Friis Rasmussen

Ved skrivelse af 22. september 2022 har advokat AA på vegne af BB ApS påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 19. september 2022, hvorved styrelsen nægtede at registrere en ændring af hjemstedsadresse og kontaktoplysninger i selskabet, ligesom styrelsen traf afgørelse om at lukke CC adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Sagens omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 5. december 2022 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Faktiske forhold

Den 4. august 2022 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse [sagsnummer 1] via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen. Af anmeldelsen fremgik det, at selskabets hjemstedsadresse blev ændret fra [Adresse 1] til [Adresse 2]. Ved samme anmeldelse skete også en tilføjelse af telefonnummer og tilføjelse af e-mailadresse for selskabet. Anmeldelsen blev foretaget ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet selskabet og udstedt til CC. Sagsresumé for anmeldelsen er vedlagt (bilag 1).

Den 12. august 2022 sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til CC. Høringsbrevet er vedlagt (bilag 2). Høringsbrevet blev fremsendt per e-mail til: [E-mailadresse 1], som var den e-mailadresse, som var tilknyttet anmeldelsen. Erhvervsstyrelsen anmodede i høringsbrevet om følgende:

- Dokumentation for CC identitet
- Dokumentation for CC bemyndigelse til at foretage anmeldelsen, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 9.
- Dokumentation for at selskabet ejer eller har en aftale om, at selskabet må benytte den anmeldte hjemstedsadresse
- En redegørelse over hvorvidt ledelsen eller en repræsentant for ledelsen vil kunne kontaktes på den anmeldte hjemstedsadresse.

Høringsbrevet skete i henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, og indeholdt en vejledning om, hvad der kunne indsendes som dokumentation for CC identitet.

Erhvervsstyrelsen gjorde i samme forbindelse CC opmærksom på, at hun ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af straffelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en eventuel straf.

Erhvervsstyrelsen gjorde herefter CC opmærksom på, at dokumentationen skulle være modtaget i styrelsen senest den 2. september 2022, og hvis styrelsen ikke modtog den anmodede dokumentation, agtede Erhvervsstyrelsen at afvise at registrere ændringen af selskabets hjemstedsadresse og kontaktoplysninger, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5.

Den 19. september 2022 havde Erhvervsstyrelsen ikke hørt fra CC, hvorfor styrelsen traf afgørelse om at afvise at registrere ændringen af selskabets hjemstedsadresse samt kontaktoplysninger, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5. Endvidere traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at lukke for CC adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. § 5, stk. 3, i anmeldelsesbekendtgørelsen.

Den 20. september 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra CC, som ønskede kontakt med styrelsen i forhold til sagen. E-mailen er vedlagt (bilag 4).

Den 20. september 2022 besvarede Erhvervsstyrelsen CC e-mail med henvisning til at spørgsmål er velkomne på e-mail. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt (bilag 5).

Den 22. september 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra DD på vegne af Klager. E-mailen fra DD er vedlagt (bilag 6). E-mailen var vedlagt en skrivelse fra Klager, hvori han påklager Erhvervsstyrelsens afgørelse til Erhvervsankenævnet samt anmoder om registrering af selskabets nye adresse. Følgende bilag var vedlagt e-mailen fra DD:

- Udskrift fra CVR på selskabet EE ApS (bilag 6)
- Kopi af anpartsoverdragelsesaftale (bilag 6)
- Kopi af ejerbog for EE ApS (bilag 6)
- Udskrift fra CVR på selskabet BB ApS (bilag 6)
- Kopi af ejerbog for BB ApS (bilag 6)
- Sundhedskort for CC (bilag 6)
- Kørekort for CC (bilag 6)
- Erhvervslejekontrakt på adressen [Adresse 2] (bilag 6)

Den 23. september 2022 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af Klagers e-mail af den 22. september. Erhvervsstyrelsens kvitteringsmail er vedlagt (bilag 7).

Afslutningsvist kan det oplyses, at anmeldelsen af selskabets nye hjemstedsadresse modtaget i Erhvervsstyrelsen den 22. september 2022, er registreret

efter kontrol af DDs identitet, idet DD var anmelder på den nye anmeldelse. Adresseændringen blev registreret den 19. oktober 2022.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 19. september 2022 hedder det:

”Afgørelse

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget dokumentation for din identitet samt dokumentation for at selskabet ejer eller har en aftale om, at selskabet må benytte den anmeldte hjemstedsadresse, samt en redegørelse over hvorvidt ledelsen eller en repræsentant for ledelsen vil kunne kontaktes på adressen indenfor den af styrelsens fastsatte frist, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at nægte at registrere ændringen af hjemstedsadresse og kontaktoplysninger i BB ApS, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5.

Erhvervsstyrelsen har yderligere truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straks registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

...

Sagsforløb

Den 12. august 2022 anmodede Erhvervsstyrelsen dig pr. e-mail om at indsende dokumentation for din identitet, herunder dokumentation for din bemyndigelse til at foretage registreringen, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 9 samt dokumentation for at selskabet ejer eller har en aftale om, at selskabet må benytte den anmeldte hjemstedsadresse, samt en redegørelse over hvorvidt ledelsen eller en repræsentant for ledelsen vil kunne kontaktes på adressen.

Erhvervsstyrelsen har ikke hørt fra dig.

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende den dokumentation, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, skulle dokumentationen være modtaget senest den 2. september 2022. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget dokumentation for din identitet, samt dokumentation for at selskabet ejer eller har en aftale om, at selskabet må benytte den anmeldte hjemstedsadresse, samt en redegørelse over hvorvidt ledelsen eller en repræsentant for ledelsen vil kunne kontaktes på adressen, hvorfor styrelsen har afvist at registrere ændringen af hjemstedsadresse og kontaktoplysninger BB ApS CVR-nr. ..., jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5.

På det grundlag har Erhvervsstyrelsen dags dato yderligere truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Begrundelsen herfor er, at styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., da du som anmelder ikke har indsendt dokumentation for din identitet.

Afgørelsen om at lukke for adgangen til at foretage straksregistreringer udelukker ikke, at du fortsat kan foretage anmeldelser i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Disse anmeldelser vil blive manuelt sagsbehandlet og således ikke straksafgjort og registreret med det samme.

Afgørelsen er gældende indtil videre, og kan ophæves efter en konkret vurdering fra Erhvervsstyrelsen, efter anmodning fra dig.

Indtil Erhvervsstyrelsen har modtaget dokumentation for din identitet, vil styrelsen afvise at registrere anmeldelser fra dig, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5. Såfremt du ønsker at indsende dokumentation for din identitet, kan dokumentationen sendes direkte til mig pr. e-mail [e-mailadresse 2].

Erhvervsstyrelsen har desuden sendt kopi af dette brev til Sydsjællands- og Lolland Falsters Politi, som følge af, at du efter styrelsens opfattelse har afgivet urigtige oplysninger til en offentlig myndighed, jf. straffelovens § 296, stk. 1, nr. 2, eller selskabslovens § 366.

Afgørelsen om at afvise at registrere ændringen udelukker ikke, at forholdet kan anmeldes igen. En ny anmeldelse skal foretages på Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.”

I klageskrivelsen af 22. september 2022 er anført bl.a.:

”Jeg fremsender i denne sammenhæng kopi af resume for EE ApS udskrevet 15.09.2022, kopi af anpartsoverrættelsesdokument dateret 17. maj 2022 og kopi af selskabets ejerbog.

Nævnte selskab ejer BB ApS. For sidstnævnte selskab fremsendes tillige resume udskrevet 15.09.2022 samt ejerbog.

Endelig vedlægges ID for selskabets reelle ejer CC i form af kopi af sundhedskort og kørekort.

Endelig fremsendes kopi af Erhvervslejekontrakt vedrørende selskabets lejemål [Adresse 2].

Det bestrides, at der på nogen som helst vis er grundlag for at nægte registrering af selskabets nye adresse.

Ny anmeldelse af adressen er d.d. foretaget af undertegnede.”

I en supplerende klageskrivelse af 10. oktober 2022 har advokat AA på vegne af klager anført:

”Mig bekendt har Erhvervsstyrelsen været i besiddelse af ID for selskabets direktør inden afgørelsen blev truffet.

Jeg har efterfølgende den 22. september 2022 forsøgt at få selskabets nye adresse registreret. Materiale herom vedlægges tillige.

Det er selvfølgelig registreringen af nævnte adresse, der ønskes godkendt, ligesom Erhvervsstyrelsens afgørelser om, at lukke min klients egen adgang til at foretage registreringsændringer, ønskes afvist.”

I Erhvervsstyrelsens redegørelse af 5. december 2022 er om det retlige grundlag anført:

”Retlige forhold

Selskabslovens § 15

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. Bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i forslag til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder blandt andet følgende:

”I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalselskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i

overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen.”

Selskabslovens § 23 b

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapital selskabets vedtægter er overholdt, herunder at kapitalgrundlaget er til stede, og at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.

Selskabslovens § 23 d

Det følger af selskabslovens § 23 d, stk. 3, at såfremt Erhvervsstyrelsen er i tvivl om identiteten af en person, der er anmeldt eller registreret i henhold til denne lov, kan Erhvervsstyrelsen kræve verificering af den pågældendes identitet.

Af bemærkningerne til § 23 d, stk. 3, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår det:

”Efter den foreslåede bestemmelse, vil Erhvervsstyrelsen kunne kræve verificering af en persons identitet og af de angivne identifikationsoplysninger, hvilket f.eks. vil kunne ske ved at kræve verifikation af de indsendte identitetsdokumenter.”

Endvidere fremgår det:

”Når der både kan kræves en verificering af en persons identitet og vedkommendes identifikationsoplysninger, betyder det, at der både kan kræves verificering af, om vedkommende reelt er den person som vedkommende anmeldes som, og at der ligeledes kan kræves verificering af de oplysninger, der registreres.”

Hertil følger det af selskabslovens § 23 d, stk. 5, 1. pkt., at stk. 3 finder tilsvarende anvendelse ved tvivl om identiteten af anmelder.

Det følger af bemærkningerne til § 23 d, stk. 5, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, at:

”Eftersom anmelder indestår for lovligheden af registreringerne, er det vigtigt, at Erhvervsstyrelsen kan efterprøve, at det er den pågældende, der har foretaget en registrering i styrelsens selvbetjeningssystem.”

Selskabslovens § 23 g

Erhvervsstyrelsen kan udtage anmeldelser til manuel sagsbehandling jf. selskabslovens § 23 g.

Såfremt forholdet ikke berigtiges inden udløbet af den fastsatte frist, kan registrering ikke finde sted, jf. selskabslovens § 23 g, stk. 3.

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 5

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3 giver Erhvervsstyrelsen mulighed for at lukke en brugers adgang til at foretage registreringer i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, såfremt styrelsen har en begrundet formodning for, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen.

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 8

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 1, fremgår det, at virksomheden bemyndiger anmelderen til at optræde som fuldmægtig på virksomhedens vegne i forhold til Erhvervsstyrelsen og til at underskrive anmeldelsen af forhold, som skal registreres efter selskabslovgivningen.

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 9

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 9 fremgår det, at anmelder indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.”

Erhvervsstyrelsens redegørelse indeholder i øvrigt sålydende udtalelse:

”Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af klageskriftet, at Erhvervsstyrelsen ikke havde noget grundlag for at afvise anmeldelse [sagsnummer 1].

Spærring af CC’s adgang til at foretage straksregistreringer

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen i henhold til selskabslovens § 23 d, stk. 5, har truffet afgørelse om at afvise at registrere anmeldelse [sagsnummer 1], idet Erhvervsstyrelsen ikke modtog dokumentation for CC’s identitet inden for den af styrelsen fastsatte frist. Erhvervsstyrelsen har endvidere truffet afgørelse om at lukke CC adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, da styrelsen har en formodning om, at CC har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at der ikke er modtaget dokumentation for lovligheden af det anmeldte forhold, jf. selskabslovens § 23 b, stk. 1, inden for den af styrelsen fastsatte frist, hvilket medfører at registrering ikke kan finde sted, jf. selskabslovens § 23 g, stk. 3.

Begrundelsen herfor er, at CC ikke inden for den fastsatte frist besvarede styrelsens høringsbrev af den 12. august 2022.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at uagtet en eventuel ny påstand vedrørende lovligheden af anmeldelsen, har Erhvervsstyrelsen ikke hørt fra CC i forbindelse med kontrollen af den 12. august 2022. CC har således ikke på Erhvervsstyrelsen forespørgsel efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, indsendt

bevis for lovlighed, hvorfor styrelsen har truffet afgørelse på det foreliggende grundlag.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen i høringsbrevet, som blev fremsendt pr. e-mail den 12. august 2022, gjorde CC opmærksom på, at når Erhvervsstyrelsen havde modtaget det eventuelle materiale, ville styrelsen vurdere sagen med henblik på at afgøre, om der efter styrelsens opfattelse var sket misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Styrelsen ville i den forbindelse tage stilling til, om et eventuelt misbrug skulle medføre lukning af adgangen til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, og om der skulle ske politianmeldelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at styrelsen oplyste CC om, at hun ikke var forpligtet til at fremkomme med de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning fastsættelsen af en evt. straf.

Erhvervsstyrelsen gjorde i høringsbrevet opmærksom på, at styrelsen, agtede at afvise registreringen af anmeldelsen, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5, og § 23 g, stk. 3, såfremt den anmodede redegørelse og dokumentation ikke var Erhvervsstyrelsen i hænde inden den 2. september 2022.

Da CC ikke besvarede Erhvervsstyrelsens høringsbrev, traf Erhvervsstyrelsen den 19. september 2022 afgørelse på det foreliggende grundlag, idet Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget den anmodede dokumentation.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er det i sig selv en alvorlig forseelse fra anmelders side ikke at besvare et af Erhvervsstyrelsen fremsendt høringsbrev vedrørende et anmeldt forhold. Allerede af den grund anser Erhvervsstyrelsen det for berettiget, at styrelsen har truffet afgørelse om at afvise anmeldelsen og lukke for CC's adgang til at foretage registreringer efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at et manglende svar på et af Erhvervsstyrelsen fremsendt høringsbrev vedrørende et anmeldt forhold i sig selv kan begrunde en formodning om, at der er sket misbrug af adgangen til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

At manglende svar på en anmodning om en redegørelse og dokumentation fra en anmelder kan begrunde en spærring af en anmelders adgang til at foretage straksregistreringer, fremgår endvidere af Erhvervsankenævnets faste praksis, hvortil følgende kendelser fremhæves:

Erhvervsankenævnets kendelse af 24. februar 2020, j.nr. 19/05039, hvor ankenævnet udtalte:

"Da Erhvervsstyrelsen ifølge anmeldelsesbekendtgørelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet klager i den forbindelse ikke fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen har haft en berettiget formodning om, at klager har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v."

Erhvervsankenævnets kendelse af den 5. marts 2021, j.nr. 20/05603, hvor Erhvervsankenævnet udtalte:

"[...] Af dagældende selskabslovs § 17, stk. 2, 1. pkt. (nu § 23 h, stk. 1), følger, at Erhvervsstyrelsen i indtil 3 år fra registreringstidspunktet ved registrering og anmeldelse efter regler fastsat i medfør af lovens kapitel 2, kan stille krav om, at der indsendes bevis for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget.[...]"

Da Erhvervsstyrelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet klager i den forbindelse ikke fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen har haft en berettiget formodning om, at klager har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. [...]"

Erhvervsankenævnets kendelse af den 8. juni 2021, j.nr.: 20/06676, hvor Erhvervsankenævnet udtalte:

"[...] Da Erhvervsstyrelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet B ikke i den forbindelse fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen på afgørelsestidspunktet havde en berettiget formodning om, at B havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Erhvervsstyrelsen var således berettiget til at lukke for B's adgang. [...]"

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at afgørelsen om at lukke for adgangen til at foretage registreringer ikke udelukker, at CC fortsat kan foretage anmeldelser i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Disse anmeldelser vil imidlertid blive udtaget til manuel sagsbehandling og således ikke straks afgjort og registreret med det samme. Endvidere kan CC på et senere tidspunkt ansøge Erhvervsstyrelsen om igen at åbne for hendes adgang til at foretage registreringer, hvorefter styrelsen tager stilling til, om der fortsat er grundlag for at have lukket for CC adgang til at foretage straksregistreringer.

Indtil Erhvervsstyrelsen har modtaget dokumentation for CC identitet, vil styrelsen afvise at registrere anmeldelser fra CC, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5, idet Erhvervsstyrelsen er i tvivl om anmelders identitet og denne ikke er bekræftet overfor styrelsen.

Da Erhvervsstyrelsen med hjemmel i selskabslovens § 23 d, stk. 5, kan afvise en modtagen anmeldelse, hvis der fortsat er tvivl om anmelders identitet, finder styrelsen at afgørelsen om at afvise anmeldelse, [sagsnummer 1], spærre CC's adgang til at foretage straksregistreringer og til at afvise anmeldelser foretaget af CC indtil hendes identitet er bekræftet, bør fastholdes."

Ankenævnet udtaler:

Af selskabslovens § 23 b, stk. 1, fremgår, at Erhvervsstyrelsen kan forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapital selskabets vedtægter er overholdt.

Det følger af selskabslovens § 23 d, stk. 5, 1. pkt., at Erhvervsstyrelsen kan kræve verificering af en anmelders identitet, hvis styrelsen er i tvivl om identiteten på vedkommende.

Endvidere følger det af anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, at Erhvervsstyrelsen med øjeblikkelig virkning kan lukke brugerens adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen, hvis styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen.

Ved brev af 12. august 2022 anmodede Erhvervsstyrelsen CC om dokumentation for en række forhold, herunder CC's identitet.

Erhvervsstyrelsen gjorde i brevet opmærksom på, at styrelsen, agtede at afvise registreringen af den omhandlede anmeldelse, såfremt dokumentationen ikke var Erhvervsstyrelsen i hænde inden den 2. september 2022.

Ankenævnet lægger efter det oplyste til grund, at Erhvervsstyrelsen ikke hørte fra CC inden for den af styrelsen fastsatte frist.

Da Erhvervsstyrelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet CC ikke i den forbindelse fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen

var berettiget til at afvise registreringen. Ankenævnet finder endvidere, at Erhvervsstyrelsen på afgørelsestidspunktet havde en berettiget formodning om, at CC havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Erhvervsstyrelsen var således berettiget til at lukke for CC adgang.

Ankenævnet stadfæster på denne baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse.