

Kendelse af den 21. marts 2024 – J.NR. 23/02577

Stadfæstet, af Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvor klager blev afvist at registrere genoptagelse af selskabet. Ydermere blev adgangen til at foretage straksregistreringer lukket. Nævnet tilføjede dog, at normalt ville sådan en sag hjemvises til fornyet behandling grundet mangel på rigtige hjemmelsgrundlag samt stillingtagen til stråmænd, men idet selskabet var under konkursbehandling, gav dette ikke mening.

Selskabsloven § 23 f, § 112, stk. 2, § 231 og § 232

Allan Nejbjerg, Maria Malling Eriksen og Mikael Friis Rasmussen

Kendelse

AA

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 15. februar 2023 har advokat BB på vegne af CC ApS og AA påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2023, hvorved styrelsen – med henvisning til selskabslovens § 23 f – nægtede at registrere genoptagelse af CC ApS. Erhvervsstyrelsen traf endvidere afgørelse om at ”lukke din adgang” til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber.

CC ApS er efterfølgende taget under konkursbehandling. Kurator har oplyst, at konkursboet ikke ønsker at indtræde i klagesagen. AA (klager) har fastholdt klagen, hvilket kurator ikke har haft bemærkninger til.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 12. april 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at Erhvervsstyrelsen fastholder afgørelsen af den 7. februar 2023 i sag X22-FA-98-RW (”Afgørelsen”) om at afvise genoptagelsen af Selskabet, idet Erhvervsstyrelsen finder, at der er begrundet tvivl om, hvorvidt AA skulle udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Faktiske forhold

Af hensyn til belysningen af de konkrete omstændigheder, der ligger til grund for Afgørelsen, finder Erhvervsstyrelsen det hensigtsmæssigt indledningsvis at foretage en gennemgang af væsentlige hændelser på Selskabet, der ligger forud for X22-FA-98-RW ("Anmeldelsen"), som er genstand for Erhvervsankenævnets sag 23/02577-5.

Sagsforløb forud for anmeldelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Den 5. september 2022 blev DD registreret fratrådt som Selskabets direktør med fratrædelsesdato den 29. juni 2022 ved anmeldelse X22-DY-89-MP. Registreringen blev foretaget af Erhvervsstyrelsen, idet der var retlige hindringer forbundet med registreringen af DD som direktør i Selskabet. Sagsresumé for registreringen er vedlagt som sagens **Bilag A**.

Den 5. september 2022 fremsendte Erhvervsstyrelsen meddelelse til Selskabets digitale postkasse, hvoraf det fremgik, at Selskabet var opløsningstruet, da Selskabet ikke havde den lovpligtig registrerede ledelse. Det fremgik endvidere af meddelelsen, at såfremt forholdet ikke blev bragt i orden senest den 4. oktober 2022, ville Erhvervsstyrelsen anmode skifteretten om at opløse Selskabet, jf. selskabslovens § 225. Erhvervsstyrelsens meddelelse af 5. september 2022 til Selskabet vedlægges som sagens **Bilag B**.

Den 26. september 2022 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse X22-EF-93-HH via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling, jf. selskabslovens § 23 g, stk. 1.

Af anmeldelsen fremgik det, at AA tiltrådte som direktør per den 26. september 2022.

Registreringen var foretaget af EE ved brug af vedkommendes personlige digitale signatur.

Vedhæftet anmeldelsen var et samlet dokument, bestående af vedtægter af den 22. juni 2022, generalforsamlingsprotokollat af den 26. september 2022 samt Selskabets ejerbog. Af generalforsamlingsprotokollatet fremgik, at hele Selskabets anparts kapital var repræsenteret på generalforsamlingen samt at det blev besluttet, at AA skulle tiltræde som Selskabets direktør med virkning fra 26. september 2022.

Sagsresumé for registreringen er vedlagt som sagens **Bilag C** og vedtægter, generalforsamlingsprotokollat og ejerbog som sagens **Bilag D**.

Den 13. oktober 2022 fremsendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til EE, hvor Erhvervsstyrelsen anmodede om dokumentation for EEs og AAs identitet samt dokumentation for, at AA skulle udøve den faktiske ledelse i Selskabet. Erhvervsstyrelsens høringsbrev er vedlagt som sagens **Bilag E**.

Den 28. oktober 2022 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere AA som direktør i Selskabet. Erhvervsstyrelsens afgørelse er vedlagt som sagens **Bilag F**.

Den 28. oktober 2022 anmodede Erhvervsstyrelsen skifteretten i [by 2] om at opløse Selskabet, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 2, idet Selskabet ikke havde en lovlig ledelse. Erhvervsstyrelsens anmodning til skifteretten er vedlagt som sagens **Bilag G**.

Den 3. november 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en henvendelse fra FF, der på baggrund af afgørelsen vedrørende anmeldelse X22-EF-93-HH, eftersendte direktørkontrakt af 28. juni 2022 for AA (Bilag H). Erhvervsstyrelsen modtog i den forbindelse tillige dokumentation for AAs identitet. Korrespondance mellem FF og Erhvervsstyrelsen i perioden den 3. november 2022 til den 14. november 2022 er vedlagt som **Bilag I**.

Sagsforløb for anmeldelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Anmeldelse af den 29. november 2022, X22-FA-98-RW

Den 29. november 2022 modtog Erhvervsstyrelsen Anmeldelsen via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev udtaget til manuel sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen, jf. selskabslovens § 23 g, stk. 1.

Af Anmeldelsen fremgik det, at Selskabet var besluttet genoptaget og at AA var valgt som ny direktør i Selskabet per 1. juli 2022. Anmeldelsen var vedlagt generalforsamlingsprotokollat af 28. november 2022, hvoraf det fremgik, at AA skulle indtræde som Selskabets direktør samt at Selskabet skulle genoptages. Sagsresumé for sagen er vedlagt som sagens **Bilag J**, og generalforsamlingsprotokollatet som **Bilag K**.

Det fremstod som om, at Anmeldelsen blev foretaget af FF ved brug af hans personlige digitale signatur.

Den 19. december 2022 fremsendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til FF, hvor Erhvervsstyrelsen anmodede om dokumentation for, at AA skulle udøve den faktiske ledelse i Selskabet. Høringsbrevet er vedlagt som sagens **Bilag L**.

Den 3. januar 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en kopi af en direktørkontrakt dateret den 28. juni 2022 med tiltrædelse den 1. juli 2022 mellem Selskabet og AA og kopi af det generalforsamlingsprotokollat, der blev indberettet i forbindelse med Anmeldelsen. FFs e-mail er vedlagt som sagens **Bilag M**, direktørkontrakten som Bilag H, og generalforsamlingsprotokollatet som sagens **Bilag K**.

Den 4. januar 2023 gjorde Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at direktørkontrakten og generalforsamlingsprotokollat ikke udgjorde tilstrækkelig dokumentation for, at AA ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet. På denne baggrund anmodede Erhvervsstyrelsen om yderligere dokumentation for, at AA ville udøve den faktiske ledelse i Selskabet og gav en frist til at fremsende yderligere dokumentation til den 11. januar 2023. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som sagens **Bilag N**.

Den 10. januar 2023 oplyste FF Erhvervsstyrelsen om, at der ikke havde været noget stillingsopslag og fremsendte endvidere et udskrift fra Skattestyrelsens Beregningsservice dateret den 10. januar 2023. Udskriftet fremstod som en blanket, der skal udfyldes ved udbetaling af løn i Skattestyrelsens system. FFs e-mail er vedlagt som sagens **Bilag O**, udskrift fra Skattestyrelsens Beregningsservice som **Bilag P**.

Den 10. januar 2023 anmodede Erhvervsstyrelsen om en redegørelse for udskriftet fra Skattestyrelsens Beregningsservice. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som sagens **Bilag Q**.

Den 10. januar 2023 oplyste FF, at vedkommende "Har talt med CC ApS sådan ser det ud når man bruger SKAT til at indberette løn. FFs e-mail er vedlagt som sagens **Bilag R**.

Den 10. januar 2023 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af FFs e-mail. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som sagens **Bilag S**.

Den 18. januar 2023 anmodede Erhvervsstyrelsen om yderligere dokumentation for AAs faktiske ledelse af Selskabet og endvidere en redegørelse for, hvilke undersøgelser revisor GG havde foretaget i forbindelse med udarbejdelsen af vedkommendes erklæring om kapitalens tilstedeværelse vedlagt Anmeldelsen samt dokumentation for kapitalens tilstedeværelse per den 28. november 2022. Erhvervsstyrelsen gav på den baggrund ny frist for fremsendelse af den efterspurgte dokumentation til den 25. januar 2023. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som sagens **Bilag T**.

Den 24. januar 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra FF, der anmodede fristudsættelse for at fremlægge dokumentation. FFs e-mail er vedlagt som sagens **Bilag U**.

Den 24. januar 2023 imødekom Erhvervsstyrelsen anmodningen og udmeldte svarfrist til den 1. februar 2023. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som sagens **Bilag V**.

Den 31. januar 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra FF, som var en videresendelse fra GG. Vedhæftet e-mailen var dokumentation og redegørelse for revisors arbejde, herunder en ikke underskrevet regnskabserklæring fra AA. Dokumentation og redegørelse fra GG er vedlagt som sagens **Bilag W, X, Y, og Z**, og regnskabserklæringen fra AA er vedlagt som sagens **Bilag Æ**.

Erhvervsstyrelsen kvitterede den 2. februar 2023 for modtagelsen af FFs e-mail og oplyste, at styrelsen herefter ville træffe afgørelse i sagen. Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som sagens **Bilag Ø**.

Idet Erhvervsstyrelsen ikke modtog yderligere dokumentation, traf Erhvervsstyrelsen den 7. februar 2023 afgørelse om at afvise at registrere Anmeldelsen, jf. selskabslovens § 23 f, idet styrelsen fortsat var i tvivl om, hvorvidt AA ville

udøve den faktiske ledelse af Selskabet. Erhvervsstyrelsens afgørelse er vedlagt som sagens **Bilag Å**.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2023 hedder det:

”Afvisning af registrering af genoptagelsen af CC ApS, CVR [...]

Erhvervsstyrelsen anmodede dig den 19. december 2022 om dokumentation på at AA vil udøve den faktiske ledelse af CC ApS, CVR [...] (**”Selskabet”**).

Erhvervsstyrelsen gjorde dig opmærksom på, at såfremt styrelsen ikke havde modtaget dokumentation som styrelsen anmodede om, ville Erhvervsstyrelsen afvise at registrere genoptagelsen af Selskabet, jf. selskabslovens § 23 f.

Afgørelse

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget den anmodede dokumentation indenfor den af styrelsens fastsatte frist, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at nægte at registrere genoptagelsen af Selskabet, jf. selskabslovens § 23 f.

Erhvervsstyrelsen har yderligere truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

...

Sagsforløb

Den 19. december 2022 anmodede Erhvervsstyrelsen dig pr. e-mail om at indsende dokumentation på at AA ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Den 3. januar 2023 fremsendtes en direktørkontrakt mellem Selskabet og AA og generalforsamlingsprotokollatet genfremsendtes.

Den 4. januar 2023 gjorde Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at disse alene ikke kan tjene som dokumentation for AAs faktiske ledelse af Selskabet og gav en fristudsættelse til den 11. januar 2023.

Den 10. januar fremsendtes oplysning om, at der ikke havde været noget stillingsopslag og endvidere et udskrift fra SKATs Beregningsservice dateret den 10. januar 2023.

Den 18. januar 2023 anmodede Erhvervsstyrelsen om yderligere dokumentation for AAs faktiske ledelse af Selskabet og endvidere en redegørelse for hvilke undersøgelser revisor GG har foretaget i forbindelse med udarbejdelsen af erklæringerne, samt dokumentation for kapitalens tilstedeværelse den 28. november 2022. Erhvervsstyrelsen gav ved samme lejlighed en fristudsættelse til den 25. januar 2023.

Den 24. januar 2023 rettede du henvendelse og anmodede om yderligere fristudsættelse, hvilket samme dag blev imødekommet af Erhvervsstyrelsen, der gav fristudsættelse til den 1. februar 2023.

Den 31. januar 2023 videresendes en e-mail fra GG vedhæftet en kundevurdering, en ikke underskrevet regnskabserklæring fra AA, planlægningsnotat samt en saldobalance.

Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget yderligere.

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende de dokumenter/oplysninger, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, skulle disse være modtaget senest den 1. februar 2023. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

I forbindelse med sagen har Erhvervsstyrelsen modtaget følgende dokumentation for, at AA ville udøve den faktiske ledelse i Selskabet:

- En direktørkontrakt indgået mellem AA og Selskabet
- Generalforsamlingsprotokollat
- Udskrift fra SKATs Beregningsservice af 10. januar 2023

Dokumentation for faktisk ledelse

Erhvervsstyrelsen bemærker, at AA blev valgt som direktør for Selskabet på den ekstraordinære generalforsamling afholdt den 28. november 2022. Af anmeldelsen til Erhvervsstyrelsen og den fremsendte direktørkontrakt tiltræder AA som direktør med virkning fra 1. juli 2022. Der er således ikke overensstemmelse mellem de anmeldte forhold og den dokumentation der er fremlagt over for Erhvervsstyrelsen i forbindelse med styrelsens kontrol.

Det fremlagte generalforsamlingsprotokollat og direktørkontrakten er ikke i sig selv tilstrækkelig dokumentation for at AA vil udøve den faktiske ledelse i Selskabet.

Udskriftet fra SKATs Beregningsservice af 10. januar 2023 dokumenterer ikke at vedkommende på tidspunktet for den indledte høringsproces den 19. december 2022 udøvede eller havde til hensigt at udøve den faktiske ledelse.

Erhvervsstyrelsens samlede vurdering

Erhvervsstyrelsen finder ikke at der i forbindelse med styrelsens kontrol er fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at AA vil udøve den faktiske ledelse i Selskabet. Erhvervsstyrelsen har lagt vægt på, at der er en række uoverensstemmelser mellem de oplysninger, der fremgår af den fremsendte dokumentation, eksempelvis hvilken tiltrædelsesdato for AA der er den korrekte.

Da Erhvervsstyrelsen er i tvivl om hvorvidt AA vil udøve den faktiske ledelse i Selskabet, har styrelsen dags dato truffet afgørelse om at afvise at registrere anmeldelsen af ledelsesændringen og ændringen af ejerregistreringen i Selskabet, jf. selskabslovens § 23 f.

Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget de dokumenter/oplysninger, som Erhvervsstyrelsen anmodede om.”

I klageskrivelse af 15. februar 2023 er anført blandt andet:

”Vedrørende: Påklage af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2023 i sag X22-Fa-98-RW.

Afvisning af registrering af AA som direktør i CC ApS, CVR: [...], [adresse 1], CVR. Nr.: [...2].

I ovennævnte sag skal jeg, i min egenskab af Advokat for klager for klager, CC ApS samt AA herved påklage erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2023, som vedlægges som bilag 1.

Til brug for min klage vedlægges yderligere følgende bilag:

2. Kørekort og sygesikringskort for AA i kopi
3. Generalforsamlingsprotokollat af 15. november 2022
4. Fuldmagt til HH ApS til at registrere ændringer overfor Erhvervsstyrelsen af 21. 11. 2022
5. Kopi af ansættelsesaftale af AA som direktør.
6. Udskrift af Erhvervsstyrelsens registreringer på AA af 15. 2. 2023.

På ovenstående baggrund skal jeg anmode Erhvervsankestyrelsen om at anerkende AA som direktør i CC ApS, idet min klient, AA er blevet valgt på en generalforsamling til direktør i selskabet.

Han har forinden underskrevet en direktørkontakt med selskabet og han har dokumenteret sin identitet overfor Erhvervsstyrelsen.

Dette er anmeldt ifølge fuldmagt af HH ApS til Erhvervsstyrelsen.

Der er tale om et generationsskifte i virksomheden, idet den tidligere direktør, AAs far, DD er fratrådt efter en dom til konkurskarantæne, hvorfor dette forhold fremskyndede det allerede aftalte og forberedte generationsskifte i selskabet til 2022.

I forvejen er AA:

1. Medejner af moderselskabet, II ApS, CVR [...3] for 1/3
2. Direktør i II ApS
3. Medejner af JJ ApS, CVR [...2]
4. Direktør i JJ ApS
5. Selvstændig [aktivitet 1] og ansvarlig deltager i KK, CVR: [...4]

På denne baggrund undrer det, at Erhvervsstyrelsen ikke vil registrere min klient som direktør i datter/søsterselskabet CC ApS, som af samme grund nu er sendt til tvangsopløsning, hvilken opløsningsbegæring skal standses.

Jeg skal derfor anmode Erhvervsankenævnet om at omgøre denne beslutning, så selskabet ikke bliver tvangsopløst uden reel grund, og med legitime formål at gennemføre et generationsskifte i denne [aktivitet 1]svirksomhed.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 12. april 2023 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Retlige forhold

Selskabslovens § 23 b

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen vil udøve den faktiske ledelse.

Selskabslovens § 23 d

I henhold til selskabslovens § 23 d, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen afvise en at registrere eller afregistrere en person i et selskabs ledelse, såfremt vedkommende ikke udøver den faktiske ledelse af et selskab.

Selskabslovens § 23 f

Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende, jf. selskabslovens § 23 f, der har følgende ordlyd:

”Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.”

Af lovbemærkningerne til § 23 f, fremgår det:

”Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.”

Selskabslovens § 23 g

Efter selskabslovens § 23 g, stk. 1, kan anmeldelser, der modtages i Erhvervsstyrelsen, afgøres ved digital straksafgørelse eller udtages til manuel sagsbehandling.

Selskabslovens § 101, stk. 2

I henhold til selskabslovens § 101, stk. 2, skal dirigenten efterse at generalforsamlingen er lovligt indkaldt og afholdt.

Selskabslovens § 112, stk. 2

Det fremgår af selskabslovens § 112, stk. 2, at kapitalselskabets registrerede ledelse, som registreres efter selskabslovens § 10, skal udøve den faktiske

ledelse af kapitalselskabet. Af bemærkningerne til § 112, stk. 2, jf. Folke-
tingstidende 2019, L 110 A, fremgår:

*”Bestemmelsen indebærer, at personer som registreres som medlem-
mer af et selskabs ledelse, skal være de personer som faktisk fungerer
som ledelsesmedlemmer, og dermed opfylder de forpligtelser som er
fastsat for dem i lovens kapitel 7.”*

Det påhviler således ledelsen at sikre eller påse, at selskabslovens forpligtel-
ser overholdes.

Selskabslovens § 231, stk. 1

I medfør af selskabslovens § 231, stk. 1, er det en betingelse for genoptagelse
af et selskab, at der vælges en ledelse.

Selskabslovens § 232, stk. 3

I medfør af selskabslovens 232, stk. 3, er det en betingelse for at genoptage
et selskab under tvangsopløsning, at forholdet, der begrundede kapitalselska-
bets oversendelse til tvangsopløsning berigtiges.

...

Erhvervsstyrelsens bemærkninger

Klager har påklaget Afgørelsen, hvorved Erhvervsstyrelsen afviste at registrere
genoptagelsen af Selskabet. Klagers hovedpåstande er efter Erhvervsstyrelsens
opfattelse, at Erhvervsstyrelsen skal anerkende AA som direktør i Selskabet da
AA har indgået en direktørkontrakt med Selskabet, og eftersom AA er medejer
og direktør i en række andre selskaber, der indgår i et koncernforhold med Sel-
skabet og ydermere en personligt ejet virksomhed. Ydermere begærer Klager
tvangsopløsningen af Selskabet stoppet.

Klager har angivet, at vedkommende til støtte for klagen har vedlagt en række
dokumenter, der skal dokumentere, at AA er valgt som direktør i Selskabet.
Disse dokumenter omfatter kopi af kørekort og sygesikringskort for AA (**Kla-
gers bilag 2**), generalforsamlingsprotokollat af 15. november 2022 (**Klagers bi-
lag 3**), fuldmagt til anmelder (**Klagers bilag 4**), en kopi af AAs direktørkontrakt
(**Bilag H, der er identisk med Klagers bilag 5**), samt et udskrift Erhvervssty-
relsens registreringer på AA (**Klagers bilag 6**). Erhvervsstyrelsen skal indled-
ningsvis bemærke, at styrelsen i forbindelse med høringsbrevet af den 19. de-
cember 2022 ikke har modtaget de af Klager anførte bilag 4 og 6. Disse har så-
ledes ikke været inddraget i Erhvervsstyrelsens vurdering af sagen.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at det med klageskriftet vedlagte gene-
ralforsamlingsprotokollat ikke vedrører Selskabet, men selskabet JJ ApS, CVR-
nr. [...2] (**Klagers bilag 3**). Det er således Erhvervsstyrelsen opfattelse, at dette
generalforsamlingsprotokollat ikke dokumenterer, at AA er valgt som direktør
af Selskabet.

I forhold til det ved Anmeldelsen vedlagte generalforsamlingsprotokollat af 28.
november 2022 (**Bilag K**), bemærker Erhvervsstyrelsen endvidere, at det ikke
fremgår, hvorvidt generalforsamlingen var lovligt indkaldt og afholdt, og således

ikke hvorvidt selskabslovens § 101, blev iagttaget. Det er således Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Bilag H heller ikke dokumenterer, at AA er lovligt valgt som direktør.

Af generalforsamlingsprotokollat af 28. november 2022 fremgår det endvidere, at AA indtræder som direktør den 28. november 2022 (**Bilag K**).

Erhvervsstyrelsen gør i denne forbindelse opmærksom på, at Erhvervsstyrelsen den 26. september 2022 modtog sag X22-EF-93-HH, hvoraf det fremgik, at AA indtrådte som direktør pr. den 26. september 2022 (**Bilag C**). Sag X22-EF-93-HH var vedhæftet et generalforsamlingsprotokollat, hvorefter det blev besluttet, at AA skulle tiltræde som Selskabets direktør den 26. september 2022 (**Bilag D**).

Dermed er AA både valgt som Selskabets direktør ved generalforsamling den 26. september 2022 og den 28. november 2022.

At AA både er tiltrådt som Selskabets direktør den 26. september samt den 28. november 2022 er efter Erhvervsstyrelsens opfattelse med til at skabe tvivl om hvorvidt AA var begyndt eller havde til hensigt at begynde at udøve den faktiske ledelse i Selskabet ved Anmeldelsen.

I øvrigt bemærker Erhvervsstyrelsen, at styrelsen ikke har ført en kontrol af, hvorvidt AA er valgt som Selskabets direktør, men at styrelsen har foretaget en kontrol af hvorvidt AA skulle udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen skal i forlængelse af ovenstående vedrørende generalforsamlingsprotokollater gøre opmærksom på Erhvervsankenævnets kendelse af den 25. oktober 2022, j.nr. 21/11144, hvor der alene var fremsendt generalforsamlingsprotokollat til dokumentation for, at et ledelsesmedlem skulle udøve den faktiske ledelse af et selskab. Erhvervsankenævnet udtalte følgende:

"Som begrundelse er anført, at Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget dokumentation for [...] at [ledelsesmedlem] vil udøve den faktiske ledelse af selskabet.

Som anført foran tiltræder Erhvervsankenævnet, at de oplysninger, som [anmelder] med mailen af [dato] fremsendte til Erhvervsstyrelsen, ikke dokumenterede [...] at [ledelsesmedlemmet] vil udøve den faktiske ledelse af selskabet."

Det er på denne baggrund Erhvervsstyrelsens opfattelse, at det fremsendte generalforsamlingsprotokollat (**Bilag K**) ikke alene kan dokumentere faktisk ledelse.

Til støtte for at AA er valgt som direktør i Selskabet, angiver Klager endvidere, at der i forbindelse med høringen blev indsendt en direktørkontrakt mellem AA og Selskabet (**Bilag H**).

Af direktørkontrakten fremgår, at AA ansættes som direktør i Selskabet per 1. juli 2022, hvilken dato også ved Anmeldelsen er angivet som virkningsdatoen for AAs indtræden i Selskabets ledelse (**Bilag H**).

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at dette imidlertid er uoverensstemmende med de fremlagte generalforsamlingsprotokollater (**Bilag D og K**), da tiltrædelsesdatoen for AA som Selskabets direktør i henhold til Anmeldelsen og direktørkontrakten er den 1. juli 2022 mens tiltrædelsesdatoerne i henhold til generalforsamlingsprotokollaterne er den 26. september 2022 henholdsvis 28. november 2022.

Uoverensstemmelserne i datoangivelserne for AAs tiltrædelse som direktør er efter Erhvervsstyrelsens opfattelse også med til at skabe tvivl om, hvorvidt AA var begyndt eller havde til hensigt at begynde at udøve den faktiske ledelse i Selskabet ved Anmeldelsen.

Erhvervsstyrelsen finder endvidere ikke, at den fremsendte direktørkontrakt alene kan dokumentere, at AA skal udøve den faktiske ledelse i Selskabet. Det er på denne baggrund Erhvervsstyrelsens opfattelse, at det ikke klart kan udledes af dokumentationen, hvornår ledelsesændringen har sit virkningstidspunkt.

Klager har endvidere til støtte for sin klage anført følgende:

"Der er tale om et generationsskifte i virksomheden, idet den tidligere direktør, DD er fratrådt efter en dom til konkurskarantæne, hvorfor dette forhold fremskyndede de allerede aftalte og forberedte generationsskifte i selskabet til 2022."

Erhvervsstyrelsen bemærker, at oplysningen om, at AA indtræder som direktør som følge af et generationsskifte, er en oplysning af redegørende karakter, der kan indgå i styrelsens vurdering af hvorvidt AA udøver den faktiske ledelse af Selskabet. Imidlertid udgør redegørende oplysninger efter Erhvervsstyrelsens opfattelse ikke dokumentation i forbindelse med en kontrol af et selskabs faktiske ledelse, hvorfor oplysningen ikke i sig selv udgør tilstrækkelig dokumentation for udøvelse af faktisk ledelse.

Til støtte for klagen anføres det heri, at AA i forvejen er selskabsdeltager i to til Selskabet koncernforbundne selskaber, herunder at AA er medejer og direktør i moderselskabet II ApS, CVR-nr. [...3], og i datterselskabet JJ ApS, CVR [...2]. Endvidere anfører Klager til støtte for sin klage, at AA er selvstændig [aktivitet 1] og ansvarlig deltager i KK, CVR-nr. [...4].

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at det ikke er styrelsens opfattelse, at hverken AAs ejerskab af II ApS eller JJ ApS er ensbetydende med, at AA udøver den faktiske ledelse i Selskabet.

Ligeledes bemærker Erhvervsstyrelsen, at efter styrelsens opfattelse dokumenterer det forhold, at AA er direktør i andre selskaber, ikke, at AA vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Samtidig bemærker Erhvervsstyrelsen, at styrelsen ikke i forbindelse med behandlingen af Anmeldelsen har modtaget dokumentation for, at AA er selvstændig [aktivitet 1], hvorfor dette ikke har indgået i styrelsens vurdering.

Klager anfører endvidere følgende i klageskriftet til Erhvervsankenævnet:

”På denne baggrund undrer det, at Erhvervsstyrelsen ikke vil registrere min klient som direktør i datter/søsterselskabet CC ApS, som af samme grund nu er sendt til tvangsopløsning, hvilken opløsningsbegæring skal standses.

Jeg skal derfor anmode Erhvervsankenævnet om at omgøre denne beslutning, så selskabet ikke bliver tvangsopløst [...]”

Erhvervsstyrelsen bemærker, at den påklagede Afgørelse vedrører Erhvervsstyrelsens afvisning af Klagers anmodning om genoptagelse af Selskabet.

Selskabet blev oversendt til opløsning ved skifteretten den 28. oktober 2022, hvilket således ikke er en del af Afgørelsen.

Erhvervsstyrelsen bemærker i øvrigt, at det ikke henhører under Erhvervsankenævnets kompetence at tage stilling til Erhvervsstyrelsens afgørelse om at oversende Selskabet til skifteretten med henblik på tvangsopløsning, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 2, da det følger af selskabslovens § 371, stk. 2, at sådanne afgørelser ikke kan indbringes for højere administrativ myndighed.

Erhvervsstyrelsen har ved Afgørelsen lagt vægt på, at der er en række uoverensstemmelser mellem dokumentationen og de anmeldte forhold, herunder især virkningsdatoen i direktørkontrakten, der er modstridende med datoerne for de afholdte generalforsamlinger, hvormed AA indtræder som Selskabets direktør.

På baggrund af den manglende dokumentation sammenholdt med registreringshistorikken i Selskabet finder Erhvervsstyrelsen slutteligt, at der fortsat er tvivl om hvorvidt AA vil udøve den faktiske ledelse i Selskabet. Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Afgørelsen (**Bilag Å**) er i overensstemmelse med selskabslovens § 23 f, der indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere et medlem af ledelsen, når der foreligger tvivl om hvorvidt den pågældende vil udøve den faktiske ledelse, jf. § 112, stk. 2.

Erhvervsstyrelsen traf som følge heraf afgørelse om at afvise at genoptage Selskabet i medfør af efter selskabslovens §§ 23 f., jf. 231, stk. 1, og 232, stk. 3.

Afsluttende bemærkninger

Erhvervsstyrelsen har ikke ud fra den fremlagte dokumentation, som styrelsen modtog i forbindelse med sin kontrol af Anmeldelsen, kunne konstatere, hvorvidt AA ville udøve den faktiske ledelse i Selskabet. Da Erhvervsstyrelsen efter kontrollen var i tvivl om hvorvidt AA ville udøve den faktiske ledelse, finder styrelsen at afvisningen af registreringen af Anmeldelsen er sket med rette.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2023 i sag X22-FA-98-RW bør fastholdes.”

Klager har i et supplerende indlæg af 6. december 2023 anført:

”Baggrund for direktørskifte:

Min klient var medejer i det nu konkursramte selskab, Administrationsselskabet af 9. juni 2020 (tidligere LL ApS) CVR.nr. [...5], og det kan oplyses, at dette selskab blev begæret tvangsopløst den 16. juni 2020.

Derefter blev selskabet taget under tvangsopløsning af [by 1] skifteret, den 13. oktober 2020.

Da der **ikke** kunne konstateres aktiver i selskabet, blev dette taget under konkursbehandling af Skifteretten i [by 1] ved konkursdekret afsagt den 3. november 2020.

Kurator, advokat MM anlagde i dette bo konkurskarantænesag mod den tidligere direktør, DD. Denne blev idømt konkurskarantæne ved [by 1] Retskendelse af 14. juni 2022, således at den trådte i kraft den 28. juni 2022.

Herefter kunne DD ikke længere være direktør i de øvrige selskaber I denne transportkoncern.

Som følge heraf besluttede DDs 2 brødre i samråd med den øvrige familie, NN og AA, som begge i forvejen drev selvstændige [aktivitet 1]svirksomheder på ekstraordinære generalforsamlinger i de 2 selskaber JJ ApS og CC ApS, at AA skulle registreres som direktør i begge selskaber, hvorved et forudset generati-onsskifte samtidig ville blive gennemført.

Registreringen anmeldtes af HH ApS, CVR. [...6], [adresse 2], hvorfra jeg har modtaget anmeldelsesformularen med bilag 2-6, som vedlægges.

Direktørskiftet i begge selskaber anmeldtes den 26. september 2022.

Herefter afkrævede Erhvervsstyrelsen yderligere dokumentation for AAs udøvelse af direktørbeføjelser, hvorfor fremsendtes ovennævnte bilag, herunder udskrift af generalforsamlingsprotokol samt AAs direktørkontrakt, og efterfølgende en revisorerklæring fra selskabets revisor, registreret revisor GG, om kapitalens tilstedeværelse.

Desuagtet afviste Erhvervsstyrelsen anmeldelsen af AA som direktør, hvilket skete 7. februar 2023.

Erhvervsstyrelsen oplyser, at man den 5. september 2023 fremsendte meddelelse til selskabets digitale postkasse at selskabet var opløsningstruet.

Imidlertid skal man vide, at når der ikke er en registreret direktør, som kan modtage post for selskabet, så vidste ingen at den meddelelse var fremsendt, bortset fra afsender. Dette skete først da ny meddelelse blev fremsendt om møde i skifteretten til den tidligere direktør, vedrørende en tvangsopløsningsbegæring fra Erhvervsstyrelsen.

Erhvervsstyrelsen, som ellers træffer afgørelser i disse sager efter få uger, ofte kun få arbejdsdage, traf i denne sag først afgørelse i sagen 5 måneder senere, på

hvilket tidspunkt selskabet var sendt til tvangsopløsning (af samme Erhvervsstyrelse), hvorefter det senere blev taget under konkursbehandling på grundlag af den udpegede likvidators begæring.

Jeg påklagede Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2023 ved min henvendelse af 15. februar 2023 på vegne selskabet til Erhvervsankenævnet.

Denne sagsfremstilling samt revisors erklæring, fører mig frem til, at selskaberne ikke var insolvent på tidspunktet, hvor ny direktør anmeldtes Erhvervsstyrelsen.

Da direktøren ikke kunne blive registreret, så var selskaberne reelt uden lovlig ledelse i 7 måneder fra 28. juni 2022 og indtil den 7. februar 2023, i hvilket vigtige beslutninger derfor måtte opsættes med økonomiske følger.

Selskaberne var solvente i perioden; men efter tvangsopløsningens begæring var selskabet ude af stand til at udøve [aktivitet 1]svirksomhed og derigennem oppebære indtægter, som kunne opretholde driften i virksomhederne.

Det er for mig åbenlyst at Erhvervsstyrelsen sendrægtige behandling af næværende sag har bevirket,

at selskaberne blev sendt til tvangsopløsning,

at selskabernes ledelse ikke blev gjort bekendt hermed, da der ikke var adgang til selskabets digitale post igennem 7 måneder, og derfor først blev opmærksom herpå i forbindelse med indkaldelse til skifteretten,

at revisorerklæring, som er indsendt, dokumenterer at selskabet var solvent og drift ved anmeldelsernes indgivelse,

at alle relevante dokumenter indsendte til Erhvervsstyrelsen frivilligt eller efter anmodning, dokumenterer

at AA opfyldte alle lovlige kriterier for at kunne påtage sig direktørhvervet,

at Erhvervsstyrelsen ikke selv kunne kvalificere, hvilke yderligere krav eller oplysninger styrelsen ønskede, at min klient skulle opfylde,

alt hvorved tiden gik og tvangsopløsningen og den senere konkurs ikke kunne afværges og derfor blev en selvopfyldende profeti.

Den indgivne klage fastholdes derfor.”

Ankenævnet udtaler:

Det retlige grundlag

Selskabslovens § 112, stk. 2, lyder:

”Medlemmer af et kapitalselskabs ledelse, som registreres efter § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. kapitel 7.”

Bestemmelsen i selskabslovens § 112, stk. 2, blev indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020. I bemærkningerne i det lovforslag (nr. L 510 af 5. februar 2020), der lå til grund for den nævnte lov, hedder det bl.a.:

”Der er i dag ingen lovbestemmelse i selskabsloven om, at de registrerede ledelsesmedlemmer skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer.

...

Der kan ved en kontrol af overholdelsen af bestemmelsen, efter den foreslåede § 23 f, lægges vægt på, om personen har udført de opgaver, som tilkommer det ledelsesorgan, vedkommende er registreret i, se også bemærkningerne til den foreslåede § 23 f, jf. lovforslagets § 2, nr. 8.

...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har typisk været tale om virksomheder, som har foretaget ulovlige dispositioner, skattesvig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.

Bestemmelsen har til formål at sikre, at kun personer, der udfører den faktiske ledelse, må registreres i Erhvervsstyrelsens it-system, som medlem af et kapitalselskabs ledelse, og at klargøre, at det ikke er lovligt at indsætte stråmænd som ledelsesmedlemmer i kapitalselskaber, således at de personer, der faktisk udøver ledelsen, kan undgå offentliggørelse af deres identitet efter lovens § 18, der foreslås ændret til § 16, jf. forslaget § 2, nr. 6.”

I henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalselskabets vedtægter er overholdt, herunder at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.

Selskabslovens § 23 f lyder:

”Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.”

Også bestemmelsen i selskabslovens § 23 f blev indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020. I bemærkningerne i lovforslaget, jf. ovenfor, hedder det bl.a.:

”Det foreslås i § 23 f, at er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.

Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med, at det i lovforslaget tillige foreslås at indføre en bestemmelse om, at medlemmer af et kapital-selskabs ledelse, som registreres efter lovens § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. den foreslåede § 112, stk. 2, jf. lovforslagets § 2, nr. 10.

Erhvervsstyrelsen vil kunne forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om den foreslåede § 112, stk. 2, er overholdt, jf. den foreslåede bestemmelse i § 23 d, stk. 1. Det vil afhænge af den konkrete situation, hvilke oplysninger der vil være tilstrækkelige for at bevise, at den foreslåede bestemmelse er overholdt. Kontrol med overholdelsen af bestemmelsen, kan både ske som en registreringskontrol, efter den foreslåede § 23 g, eller som en efterfølgende kontrol, efter den foreslåede § 23 h.

Fører en kontrol efter den foreslåede § 23 d, stk. 1, til, at der er tvivl om, hvorvidt en person, der er registreret som ledelsesmedlem, ikke er den person, der faktisk udøver ledelsen, giver den foreslåede bestemmelse i § 23 f Erhvervsstyrelsen mulighed for effektivt at sætte ind over for selskabet. En person, der anmeldes til registrering som ledelsesmedlem, kan således afvises, hvis der er tvivl om, hvorvidt personen udfører den faktiske ledelse. Har registrering fundet sted, kan personen blive afregistreret.

...

I tilfælde, hvor Erhvervsstyrelsen har en formodning om, at en person er blevet registreret som ledelsesmedlem uden vedkommendes viden og/eller ønske, vil det eksempelvis være tilstrækkeligt at kræve en simpel tilkendegivelse fra det registrerede ledelsesmedlem. I andre tilfælde, hvor den pågældende har accepteret at være stråmand, kan det være nødvendigt at kræve dokumentation for, at personen rent faktisk udøver ledelsen.

Erhvervsstyrelsen vil i forbindelse med registreringskontrollen kunne kræve dokumentation for, at en person er blevet udnævnt, f.eks. et generalforsamlingsprotokollat, når der er tale om bestyrelsesmedlemmer, som er valgt af generalforsamlingen, jf. lovens § 120, eller en direktørkontrakt.

...

Kravet til dokumentation vil afhænge af den konkrete situation, og således af aktiviteten i selskabet. Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering,

og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.

...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har typisk været tale om selskaber, som har foretaget ulovlige dispositioner, skatte-svig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.”

Selskabslovens § 231, stk. 1, lyder:

”Et kapitalselskab kan af kapitalejerne besluttet genoptaget under iagttagelse af § 106, hvis udlodning efter § 223 ikke er påbegyndt. Det er en betingelse for genoptagelsen, at der vælges ledelse og eventuel revisor, og at der udarbejdes en erklæring af en vurderingsmand, jf. § 37, om, at kapitalen er til stede. Selskabskapitalen skal nedskrives til det beløb, der er i behold. Er selskabskapitalen herefter mindre end kapitalkravet, jf. § 4, stk. 2, skal den bringes op til mindst dette beløb.”

Selskabslovens § 232, stk. 1 og 3, lyder:

”§ 231 finder tilsvarende anvendelse, når et selskab, der er under tvangsopløsning ved skifteretten, indgiver anmeldelse til Erhvervsstyrelsen om, at skifteretsbehandlingen skal afbrydes, og at selskabet skal genoptages.

...

Stk. 3. Er et kapitalselskab oversendt til tvangsopløsning, er det en betingelse for genoptagelse af selskabet, at de forhold, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, jf. § 231, stk. 1. Dokumentation for de berigtigede forhold skal indsendes senest samtidig med anmeldelsen, jf. stk. 1. Hvis kapitalselskabet på tidspunktet for anmodningen om genoptagelse endnu ikke har afleveret årsrapporter for regnskabsår, hvor indsendelsesfristen er udløbet, er modtagelsen af disse årsrapporter ligeledes en betingelse for genoptagelsen.”

Den konkrete sag

I den påklagede afgørelse har Erhvervsstyrelsen som hjemmel for at nægte at registrere genoptagelsen af det omhandlede selskab henvist til selskabslovens § 23 f. Denne be-

stemmelse vedrører imidlertid ikke genoptagelse. Spørgsmål om genoptagelse reguleres i selskabslovens §§ 231 og 232. Ankenævnet finder, at det må anses at være en væsentlig sagsbehandlingsfejl, at den påklagede afgørelse ikke indeholder en angivelse af sit hjemmelsgrundlag for så vidt angår spørgsmålet om genoptagelse.

Efter forarbejderne til selskabslovens § 112, stk. 2, og § 23 f må det anses at være forudsat, at registrering af et ledelsesmedlem alene kan nægtes, hvis det efter en konkret vurdering må formodes, at ledelsesmedlemmet vil blive/har været anvendt som stråmand.

Det fremgår ikke af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2023, om afvisning af at registrere klager som direktør i selskabet er baseret på en formodning hos styrelsen om, at klager har været eller vil blive anvendt som stråmand.

De anførte mangler ved den påklagede afgørelse vil normalvis føre til hjemvisning af sagen til fornyet behandling af, om betingelserne for genoptagelse af selskabet er opfyldt. Da selskabet – CC ApS – imidlertid efterfølgende er taget under konkursbehandling, savner det mening at hjemvise sagen til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen.

Ankenævnet ændrer herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse med følgende bemærkninger: Erhvervsstyrelsen burde have anført hjemlen for sin afgørelse om nægtelse af registrering af genoptagelsen af selskabet, og styrelsen burde have anført udtrykkeligt, om styrelsen formodede, at klager havde været eller ville blive anvendt som stråmand.