

Kendelse af 2. oktober 2023 – journalnummer 23/03071

Stadfæstet Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at registrere en ændring i selskab B [ApS], da der ikke er klarhed om ejerforholdet

Selskabsloven § 9 og § 23 c

(Lise Høgh, Maria Malling Eriksen og Steen Mejer)

Kendelse

K

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 7. marts 2023 har advokat A på vegne af K påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2023, hvorved styrelsen har truffet afgørelse om at afvise at registrere en ændring i selskabet B [ApS], CVR-nr. (..), jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 19. juni 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Faktiske forhold

Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2023 (sag X22-EG-79-AG) er truffet som følge af en tidligere afgørelse af 22. november 2022 (X21-FB-70-SH), som omhandlede en indsigelsessag, hvor Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at spærre for adgangen til at foretage registreringer af ændringer i selskabet, medmindre parterne var enige herom, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen vil derfor i nedenstående først kort redegøre for registreringen der lå til grund for indsigelsessagen samt for Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. november 2022 (X21-FB-70-SH). Styrelsen vil herefter redegøre for de faktiske forhold i registreringssagen (X22-EG-79-AG), hvor styrelsen den 7. februar 2023 har truffet afgørelse, og som A den 7. marts 2023 har påklaget.

Vedr. X21-FB-70-SH (tidligere indsigelsessag)

Den 10. og 11. oktober 2021 foretog C og D to registreringer i selskabet E [ApS], CVR-nr. (..) (nu B [ApS]), hvor F blev fratrådt som direktør i selskabet og C og D samtidig tiltrådte som direktører. Endvidere blev det registreret at F fratrådte som reel ejer i selskabet, samt at selskabet G [ApS] fratrådte som legal ejer i selskabet. Det blev endvidere registreret, at C tiltrådte som 100 %

legal og reel ejer af selskabet. Derudover blev det registreret, at virksomhedsnavnet blev ændret til B [ApS] samt at selskabets hjemstedsadresse, telefonnummer og e-mail og tegningsregel blev ændret. Der blev derudover indberettet nye vedtægter for selskabet.

Den 19. november 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra advokat H vegne af F samt selskabet I [ApS], gjorde indsigelse mod den foretagne registrering og oplyste, at registreringen var foretaget uretmæssigt. Advokat H oplyste endvidere, at hverken F eller selskabets ejer I [ApS] var bekendt med den afholdte generalforsamling som lå til grund for registreringsændringen.

På baggrund af den modtagne indsigelse fra Advokat H anmodede styrelsen hhv. C og D om deres bemærkninger til indsigelsen. I perioden indtil Erhvervsstyrelsen den 22. november 2022 traf afgørelse i indsigelsessagen, havde styrelsen af flere omgange modtaget bemærkninger fra hhv C og Ds advokat samt Advokat H.

I perioden hvor Erhvervsstyrelsen behandlede indsigelsessagen, modtog Erhvervsstyrelsen den 29. september 2022 en anmeldelse fra K vedr. en ændring i B [ApS]. Erhvervsstyrelsen har i afsnittet ”Vedr. X22-EG-79-AG” redegjort for de faktiske forhold i sagen.

Den 22. november 2022 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse i indsigelsessagen, hvor styrelsen fandt, at spørgsmålet omkring udslettelsen af F som fratrådt reel ejer og selskabet, G [ApS], som legal ejer i B [ApS], henhørte under domstolene, jf. selskabslovens § 20. Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. november 2022 er fremlagt som **bilag 1**.

Erhvervsstyrelsen fandt endvidere, at Erhvervsstyrelsen som registreringsmyndighed ikke kunne foretage den nødvendige bevisvurdering i forhold til parternes påstande om lovligheden af registreringerne af ændringerne i selskabets ejerforhold, ledelsesforhold, virksomhedsnavn, hjemstedsadresse, tegningsregel samt vedtægtsændring og i forhold til lovligheden af den afholdte generalforsamling. Erhvervsstyrelsen fandt som følge heraf, at spørgsmålene henhørte under domstolene, jf. selskabslovens § 109.

Erhvervsstyrelsen traf endvidere den 22. november 2022 afgørelse om at spærre for adgangen til at foretage registreringer af ændringer i selskabet, heller ikke via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., medmindre parterne var enige herom, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1. Enhver anmeldelse af ændringer i selskabet i selvbetjeningsløsningen ville blive manuelt sagsbehandlet, og registreringen ville kun blive gennemført, hvis parterne var enige herom. Endvidere havde styrelsen truffet afgørelse om at offentliggøre følgende tekst på selskabet på CVR, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 2:

»Erhvervsstyrelsen har konstateret, at der er uenighed om ejendomsretten

til selskabet og hermed også de seneste foretagne registreringer. Erhvervsstyrelsen har som følge heraf foreløbig spærret for adgangen til at foretage registreringer af ændringer i selskabet, heller ikke via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskabet m.v., medmindre parterne er enige herom.»

Vedr. X22-EG-79-AG

Den 29. september 2022 anmeldte K en ændring i B [ApS]' regnskabsår samt omlægningsperiode. Anmeldelsen var foretaget via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning for selskaber m.v. og var sket ved brug af Ks personlige digitale signatur. Sagsresume fra registreringen er fremlagt som **bilag 2**. I forbindelse med anmeldelsen var der indberettet kopi af vedtægter for B [ApS] dateret den 29. september 2022 (**bilag 3**) samt kopi af generalforsamlingsprotokollatet af 29. september 2022 (**bilag 4**).

Den 3. januar 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra C, der henviste til styrelsens afgørelse af 22. november 2022. C bemærkede, at F ikke havde anlagt sag for domstolene og at fristen for dette nu var udløbet. C anmodede derfor Erhvervsstyrelsen om at ophæve spærringen for at foretage registreringer af ændringer i selskabet samt at fjerne den offentliggjorte tekst på CVR.

Den 5. januar 2023 anmodede Erhvervsstyrelsen F samt Advokat H om at komme med bemærkninger til anmeldelsen af den 29. september 2022 foretaget af K i sag X22-EG-79-AG. (**bilag 5**).

Den 10. januar 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra Advokat H, der oplyste, at der fortsat ikke var skabt klarhed om ejerforholdet af selskabet, samt at de agtede at udtage stævning. Advokat H oplyste endvidere, at den anmeldte ændring var sket uden at der var enighed mellem parterne og den efter deres opfattelse, og med henvisning til styrelsens afgørelse af 22. november 2023, ikke kunne foretages. (**bilag 6**)

Den 10. januar 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra C og Ds advokat, J, der oplyste, at de ville vende tilbage med deres bemærkninger til styrelsens forespørgsel samt advokat Advokat Hs svar. (**bilag 7**)

Erhvervsstyrelsen besvarede den 17. januar 2023 Js mail og gav en frist til at indsende bemærkningerne senest den 31. januar 2023, da styrelsen ellers ville træffe afgørelse i sagen. (**bilag 8**)

Den 2. februar 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra J der bemærkede at han ville komme med et kort indlæg senest den 6. februar 2023. (**bilag 9**)

Da Erhvervsstyrelsen ikke havde hørt tilbage fra J, traf styrelsen den 7. februar 2023 afgørelse i sagen om den anmeldte ændring af 29. september 2023 af regnskabsåret og omlægningsperioden, foretaget af K. Afgørelsen er fremlagt som **bilag 10**.

Erhvervsstyrelsen traf den 7. februar 2023 afgørelse om, at registreringen af ændringerne i regnskabsåret og omlægningsperioden foretaget i B [ApS] den 29. september 2022 ikke kunne finde sted, før der var skabt klarhed om forholdet. Erhvervsstyrelsen havde derfor truffet afgørelse om at afvise at registrere ændringen, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1, da Erhvervsstyrelsen tidligere ved afgørelse af 22. november 2022 havde truffet afgørelse om at spærre for adgangen til at foretage registreringer af ændringer i selskabet, heller ikke via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på virk.dk for selskaber m.v., medmindre parterne var enige herom, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1.
...

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2023 hedder det:

”...

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har truffet beslutning om, at registreringer af ændringer i selskabet ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forhold. Erhvervsstyrelsen har derfor d.d. truffet afgørelse om at afvise at registrere ændringen i B [ApS], CVR-nr. (...), jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1, da Erhvervsstyrelsen tidligere ved afgørelse af 22. november 2022 har truffet afgørelse om at spærre for adgangen til at foretage registreringer af ændringer i selskabet, heller ikke via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., medmindre parterne er enige herom, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1.

...

Sagsforløb

Den 29. september 2022 har du foretaget en anmeldelse af ændringen af regnskabsåret samt omlægningsperioden i B [ApS].

Den 22. november 2022 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at spærre for adgangen til at foretage registreringer af ændringer i selskabet, heller ikke via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., medmindre parterne er enige herom, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 1, i forbindelse med en indsigelsessag vedrørende registreringerne af hhv. den 10. og 11. oktober 2021, foretaget af C og D i selskabet, hvor F blev fratrådt som direktør i selskabet og

C og D samtidig tiltrådte som direktører. Endvidere blev det registreret, at F fratrådte som reel ejer i selskabet, samt at selskabet G [ApS] fratrådte som legal ejer i selskabet. Det blev endvidere registreret, at virksomhedsnavnet blev ændret, samt at selskabets hjemstedsadresse, telefonnummer, e-mail og tegningsregel blev ændret.

Styrelsen traf i samme forbindelse afgørelse om, at enhver anmeldelse af ændringer i selskaber i selvbetjeningsløsningen vil blive manuelt sagsbehandlet, og registreringen vil kun blive gennemført, hvis parterne er

enige herom. Erhvervsstyrelsen traf endvidere afgørelse om at offentliggøre følgende tekst på selskabet, jf. selskabslovens § 23 c, stk. 2:

»Erhvervsstyrelsen har konstateret, at der er uenighed om ejendomsretten til selskabet og hermed også de seneste foretagne registreringer. Erhvervsstyrelsen har som følge heraf foreløbig spærret for adgangen til at foretage registreringer af ændringer i selskabet, heller ikke via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskabet m.v., medmindre parterne er enige herom.«

Den 5. januar 2023 anmodede Erhvervsstyrelsen om Fs bemærkninger til den af 29. september 2022 anmeldte ændring.

Erhvervsstyrelsen modtog den 10. januar 2023 en mail fra advokat H, der oplyste, at der fortsat ikke var skabt klarhed om ejerforholdet, og at de agtede at udtage stævning af modparten. Det blev endvidere bemærket, at den omtalte registrering var foretaget uden at der var enighed om registreringen mellem parterne.

Den 10. januar 2023 modtog Erhvervsstyrelsen ligeledes en mail fra C og Ds advokat, J, der oplyste, at de ville vende tilbage med bemærkninger til Advokat Hs mail. Erhvervsstyrelsen besvarede den 17. januar 2023 Js mail og bemærkede at bemærkningerne skulle være modtaget hos Erhvervsstyrelsen senest den 31. januar 2023.

Den 2. februar 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra J om at han senest den 6. februar 2023 ville indsende sine bemærkninger. Erhvervsstyrelsen har ikke hørt tilbage fra J.

Begrundelse

Selskabslovens § 23 c, stk. 1, lyder, at såfremt Erhvervsstyrelsen bliver bekendt med, at der er tvivl om lovligheden af et forhold, der er anmeldt eller registreret, kan styrelsen træffe beslutning om, at registreringen efter § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet.

På baggrund af tvivl om lovligheden af den senest foretagne anmeldelse af ændringen i selskabet, er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at der ikke kan foretages yderligere registreringer i selskabet før, der er skabt klarhed om ejerforholdet i selskabet, jf. selskabslovens § 23, stk.1.
...”

I klageskrivelse af 7. marts 2023 har advokat A på vegne af K blandt andet anført:

”...

Idet jeg henviser til vedhæftede afgørelse fra Erhvervsstyrelsen, skal jeg hermed påklage afgørelsen med påstand om, at Styrelsens beslutning om at nægte registrering af ændringer i selskabet tilsidesættes.

Der henvises til det for Styrelsen anførte, ligesom jeg indenfor 2 uger vil fremkomme med yderligere indlæg og dokumentation.
...”

I skrivelse af 17. maj 2023 har advokat A supplerende oplyst følgende:

”...
Derudover kan jeg oplyse, at jeg, udover bemærkninger i klageskrivelsen, ikke har yderligere at tilføje. Sagen kan derfor afgøres på det foreliggende grundlag.
...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 19. juni 2023 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”...

Retlige forhold

Det følger af selskabslovens § 9, stk. 1, at registreringspligtige oplysninger efter selskabsloven skal være optaget i Erhvervsstyrelsens it-system senest 2 uger efter den retsstiftende beslutning, medmindre andet er bestemt i eller i medfør af denne lov.

Af selskabslovens § 23 c, stk. 1, fremgår det at såfremt Erhvervsstyrelsen bliver bekendt med, at der er tvivl om lovligheden af et forhold, der er anmeldt eller registreret, kan styrelsen træffe beslutning om, at registreringer efter § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet.

Af selskabslovens § 23 c, stk. 2, fremgår det at anmelderen skal have skriftlig meddelelse om, at registreringen ikke kan finde sted, og om begrundelsen herfor.

Af bemærkningerne¹ til selskabslovens § 23 c, som var en videreførelse af den dagældende § 16, fremgår følgende:

”Det opleves, at der i selskaber opstår tvivl om lovligheden af registrerede eller anmeldte forhold, eksempelvis fordi der er tvivl om ejerskabet til selskabet. Der kan være tale om et selskab, hvor to personer begge hævder, at de er den retmæssige ejer af selskabets kapitalandele eller af en sammenfaldende del af kapitalandele. I en sådan situation kan Erhvervsstyrelsen ikke med tilstrækkelig klarhed fastslå, om en anmeldt beslutning er blevet til på det korrekte grundlag. Samtidig kan den beskrevne situation resultere i, at der ikke kan træffes beslutninger på et selskabs generalforsamling, enten fordi der er uenighed om ejerforholdet, eller fordi ingen af de to kapitalejere har majoriteten af stemmerne.

¹ <https://www.retsinformation.dk/eli/ft/201912L00110>

Afklaringen af ejerskabet til et selskab vil i henhold til Erhvervsstyrelsens erfaring ofte forudsætte en bevisbedømmelse mv., som ligger uden for styrelsens kompetence. Den endelige adkomst til selskabet kan afklares på flere måder. Der kan eksempelvis være tale om en aftale mellem de involverede parter, mægling, voldgift eller en domstolsafgørelse.”

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til As klage

A gør i sin klage af 7. marts 2023 gældende, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2023 påklages med påstand om, at styrelsens beslutning om at nægte registrering af ændringer i selskabet tilsidesættes. A har ikke uddybet sin klage yderligere.

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at nedenstående bemærkninger alene forholder sig til gyldigheden af styrelsens afgørelse af 7. februar 2023 og som følge heraf henviser til afgørelsen af 22. november 2022. Erhvervsstyrelsen har ikke afgivet bemærkninger til sagsforløbet i indsigelsessagen, der lå til grund for afgørelsen af 22. november 2022. Erhvervsstyrelsen har ligeledes ikke afgivet bemærkninger til afgørelsen af 22. november 2022, da denne ikke er påklaget.

Forud for Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. november 2022, havde K den 29. september 2022 anmeldt en ændring i regnskabsåret og omlægningsperioden i B [ApS]. Anmeldelsen af 29. september 2022 er omtalt under faktiske forhold under afsnittet ”Vedr. X22-EG-79-AG”.

Erhvervsstyrelsen traf den 22. november 2022 bl.a. afgørelse om at spærre for adgangen til at foretage registreringer af ændringer i selskabet, medmindre parterne var enige herom. Afgørelsen af 22. november 2022 er omtalt under faktiske forhold i afsnittet ”Vedr. X21-FB-70-S Advokat H (tidligere indsigelsessag)”. Som følge af dette kunne der ikke foretages ændringer i selskabet, medmindre parterne i sagen var enige om det. Erhvervsstyrelsen anmodede derfor selskabets parter om deres bemærkninger til anmeldelsen af 29. september 2022, foretaget af K.

Advokat H, der repræsenterede den ene part, F, bemærkede den 10. januar 2023 pr. e-mail, at de ikke var enige i den anmeldte ændring og mente således ikke, at denne kunne registreres. Erhvervsstyrelsen modtog ikke bemærkninger fra C og Ds repræsentant.

Efter Erhvervsstyrelsen havde modtaget bekræftelse fra Advokat H om at der ikke var enighed mellem parterne om den anmeldte ændring, foretaget af K den 29. september 2022, traf styrelsen den 7. februar 2023 afgørelse om at nægte at registrere den anmeldte ændring, da Erhvervsstyrelsen tidligere den 22. november 2022 havde truffet afgørelse om at registreringer ikke kunne foretages, medmindre selskabets parter var enige herom.

Med henvisning til ovenstående finder Erhvervsstyrelsen således at Erhvervsstyrelsen med rette har truffet afgørelse om at nægte at registrere den

anmeldte ændring, da der fortsat ikke var enighed mellem parterne, og at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2023 således er sket med rette.
...”

Heroverfor har advokat A ikke haft yderligere bemærkninger.

Ankenævnet udtaler:

I henhold til selskabslovens § 9, stk. 1, skal registreringspligtige oplysninger efter loven være optaget i Erhvervsstyrelsens it-system senest 2 uger efter den retsstiftende beslutning, medmindre andet er bestemt i eller i medfør af loven.

Det fremgår endvidere af selskabslovens § 23 c, stk. 1, at såfremt Erhvervsstyrelsen bliver bekendt med, at der er tvivl om lovligheden af et forhold, der er anmeldt eller registreret, kan styrelsen træffe beslutning om, at registreringer efter § 9, stk. 1, ikke kan finde sted, før der er skabt klarhed om forholdet.

Af bemærkningerne til selskabslovens § 23 c (dagældende § 16 i selskabsloven) i lovforslag nr. 110 af 5. februar 2020 fremgår bl.a.:

”Bestemmelsen giver i de tilfælde, hvor der er tvivl om lovligheden af et tidligere anmeldt forhold, Erhvervsstyrelsen mulighed for at træffe beslutning om at stille senere modtagne anmeldelser om registreringer i bero, indtil forholdet er afklaret, f.eks. ved at ejerskabet til kapitalandelene er afklaret. Dette kan ske ved, at styrelsen blokerer for selvregistrering i styrelsens it-system eller ved, at allerede modtagne anmeldelser sættes i bero.

Det opleves, at der i selskaber opstår tvivl om lovligheden af registrerede eller anmeldte forhold, eksempelvis fordi der er tvivl om ejerskabet til selskabet. Der kan være tale om et selskab, hvor to personer begge hævder, at de er den retmæssige ejer af selskabets kapitalandele eller af en sammenfaldende del af kapitalandele. I en sådan situation kan Erhvervsstyrelsen ikke med tilstrækkelig klarhed fastslå, om en anmeldt beslutning er blevet til på det korrekte grundlag. Samtidig kan den beskrevne situation resultere i, at der ikke kan træffes beslutninger på et selskabs generalforsamling, enten fordi der er uenighed om ejerforholdet, eller fordi ingen af de to kapitalejere har majoriteten af stemmerne.

Afklaringen af ejerskabet til et selskab vil i henhold til Erhvervsstyrelsens erfaring ofte forudsætte en bevisbedømmelse mv., som ligger uden for styrelsens kompetence. Den endelige adkomst til selskabet kan afklares på flere måder. Der kan eksempelvis være tale om en aftale mellem de involverede parter, mægling, voldgift eller en domstolsafgørelse.”

Erhvervsstyrelsen traf den 22. november 2022 afgørelse om at spærre for adgangen til at foretage registreringer af ændringer i selskabet B [ApS] (tidligere E [ApS]), medmindre parterne er enige herom.

Det fremgår af sagen, at der er uenighed mellem på den ene side F og på den anden side C og D om ejerforholdet i selskabet.

Ankenævnet lægger herefter til grund, at der er tvivl om lovligheden af det forhold, der er anmeldt 29. september 2022. Erhvervsankenævnet tiltræder derfor, at der ikke kan foretages yderligere registreringer i selskabet før, der er skabt klarhed om forholdet, jf. selskabslovens § 23 c, stk.1. Erhvervsstyrelsen findes derfor med rette at have nægtet registrering af anmeldelsen af 29. september 2022.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. februar 2023.

I ankenævnets afgørelse har Lise Høgh, Maria Malling Eriksen og Steen Mejer deltaget.

Steen Mejer
formand for ankenævnet