

Kendelse af 13. oktober 2023- J.NR. 23/03072

Stadfæstet Erhvervsstyrelsens påbud angående utilstrækkelige vurderinger af kunder samt manglende undersøgelse af transaktioner, som er foretaget i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk lovligt formål.

Hvidvaskloven § 26, stk. 1, § 25, § 17, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 4, § 10, stk. 1, nr. 1, § 18, stk. 1, jf. § 2, nr. 6, 7 og 8

Stine Würtz Strunge, Lars Wind-Johannesen og Mikael Friis Rasmussen

Kendelse

Revisionsvirksomhed K

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 27. februar 2023 har advokat AA på vegne af Revisionsvirksomhed K (klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. januar 2023, hvorved styrelsen har påbudt klager (A) at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1, (B) at sikre at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, (C) at kontrollere om kunderne BB ApS, CC ApS, DD ApS, EE ApS, FF [enkeltmandsvirksomhed], GG [erhvervsdrivende fond], HH ApS, II ApS, JJ ApS og KK ApS er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1, (D) at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, (E) at gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme jf. hvidvasklovens § 17, (F) omgående på ny at underrette Hvidvasksekretariatet ved mistanke om en kundes tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1. Erhvervsstyrelsen har i afgørelsen endvidere meddelt klager (G) påtale for ikke rettidigt at have udarbejdet tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1, jf. § 10, stk. 1, (H) påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret om kunderne er politisk eksponerede personer, jf. hvidvaskloven § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1, (I) påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven §

10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1, **(J)** påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, stk. 1, **(K)** påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet samt gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, jf. § 10, stk. 1, **(L)** påtale for ikke rettidigt at have vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, stk. 1, og **(M)** påtale for ikke at have foretaget en undersøgelse om baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål i relation til kunden LL ApS' (under konkurs) investering i guld, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1.

Sagens omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 2. maj 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Sagens faktiske omstændigheder

Den 7. marts 2022 fremsendte Erhvervsstyrelsen meddelelse til Revisionsvirksomhed K, , CVR-nr. [...], (herefter ”klager”) vedrørende tilsyn om overholdelse af hvidvasklovens § 57, stk. 1. Klager blev i den forbindelse anmodet om at fremsende en redegørelse for virksomhedens erhvervsmæssige aktiviteter, kopi af virksomhedens kundeliste med CVR-nr. og kopi af virksomhedens risikovurdering samt skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller i henhold til hvidvasklovens §§ 7, stk. 1 og 8, stk. 1.

Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven samt vejlede virksomheden herom.

Erhvervsstyrelsen modtog den 14. marts 2022 ”Bilagssamling [...] samt en kundeliste. Styrelsen kvitterede samme dag for modtagelsen.

Erhvervsstyrelsen informerede på tilsynsbesøget om, at der var mulighed for eftersendelse af materiale i henhold til de gennemgåede kundesager. Klager fulgte op på dette via mail den 11. april 2022. Erhvervsstyrelsen anmodede den 12. april 2022 om eftersendelse af materiale i forlængelse af det afholdte tilsynsbesøg.

I relation til kundesagen vedrørende GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], anmodede Erhvervsstyrelsen om en redegørelse for virksomhedens kundekendskabsprocedure, når virksomheden har risikovurderet kunden til at være af øget risiko.

I relation til kundesagen vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], anmodede Erhvervsstyrelsen om dokumentation for foretagelse af underretning samt redegørelse for underretningens indhold.

I relation til kundesagen vedrørende II ApS, CVR-nr. [...], anmodede Erhvervsstyrelsen om legitimationsoplysninger på de reelle ejere samt dokumentation med dato for indhentelse.

I relation til kundesagen vedrørende DD ApS, CVR-nr. [...], anmodede Erhvervsstyrelsen om aftalebrev eller anden dokumentation for tidspunktet for indgåelse af kundeforholdet.

Ligeledes anmodede Erhvervsstyrelsen om dokumentation for indhentelsestidspunkt vedrørende legitimationsoplysninger tilknyttet de reelle ejere i kundesagerne vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...], og EE ApS, CVR-nr. [...]

Klager kvitterede for modtagelsen af anmodningen samme dag.

Erhvervsstyrelsen modtog den 24. april 2022 følgende materiale fra klager:

I relation til kundesagen vedrørende GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], modtog Erhvervsstyrelsen et notat vedrørende klagers onboardingprocedure i henhold til kunden samt dertilhørende mailkorrespondance mellem sagsbehandler MM, partnerne NN og OO vedrørende kundeaccepten. Klager fremsendte ligeledes dokumentation for foretagne underretninger vedrørende kunderne, PP ApS, CVR. [...], QQ (reel ejer i LL ApS (Under konkurs), CVR. [...]) samt kunden LL (Under konkurs) ApS, CVR. [...].

I relation til kundesagen vedrørende II ApS, CVR. [...], modtog Erhvervsstyrelsen et generalforsamlingsreferat fra kundens ekstraordinære generalforsamling d. 7. juli 2021 samt kopi af pas og sygesikringskort tilknyttet de reelle ejere, RR og SS.

I relation til kundesagen vedrørende DD ApS, CVR. [...], modtog Erhvervsstyrelsen kopi af pas tilhørende en af de reelle ejere, TT.

I relation til kundesagen vedrørende EE ApS, CVR. [...], modtog Erhvervsstyrelsen kopi af kørekort og sygesikringskort tilhørende den reelle ejer, UU.

Derudover modtog Erhvervsstyrelsen en redegørelse vedrørende det fremsendte materiale. Klager har ikke fremsendt den adspurgte dokumentation i relation til kundesagerne vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], og JJ ApS, CVR-nr. [...].

Udkast til afgørelse blev sendt i høring hos klager den 27. oktober 2022 med frist for bemærkninger den 11. november 2022. Klagers partsrepræsentant kontaktede Erhvervsstyrelsen den 7. november 2022 med anmodning om fristforlængelse. Høringsfristen blev forlænget til den 9. december 2022.

Erhvervsstyrelsen modtog den 9. december 2022 klagers bemærkninger samt tilhørende bilag, som er indarbejdet i afgørelsen. Styrelsen bekræftede modtagelsen heraf den 13. december 2022.

Erhvervsstyrelsen traf endelig afgørelse i sagen den 31. januar 2023.

Afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven sammen med offentliggørelsesmeddelelse blev fremsendt til klager den 31. januar 2023. Erhvervsstyrelsen orienterede ligeledes klagers partsrepræsentant herom.

Klagers partsrepræsentant kontaktede Erhvervsstyrelsen den 2. februar 2023 med ønske om at udskyde offentliggørelsesmeddelelsen. Anmodningen skyldtes blandt andet et ønske om berigtigelse af offentliggørelsesmeddelelsen. Erhvervsstyrelsen gjorde klager bekendt med, at det ikke er muligt at korrigere Erhvervsstyrelsens offentliggørelsesmeddelelser medmindre, der er tale om faktuelle fejl.

Efter modtagelse af endelig afgørelse fremsendte klager den 14. februar 2023 endvidere en anmodning om revurdering af afgørelsen samt tilhørende bilag til Erhvervsstyrelsen.

Klagers partsrepræsentant rykkede den 27. februar 2023 Erhvervsstyrelsen i henhold til den fremsendte anmodning om revurdering af den endelige afgørelse, da fristen for indgivelse af klage til Erhvervsankenævnet ville udløbe den efterfølgende dag. Inden Erhvervsstyrelsen nåede at svare, meddelte klagers partsrepræsentant senere på dagen den 27. februar 2023, at der var indgivet klage til Erhvervsankenævnet i henhold til Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Erhvervsstyrelsen meddelte den 28. februar 2023 klager, at det fremsendte materiale, som klager medsendte i forbindelse med anmodningen om revurdering af afgørelsen, er materiale, som er modtaget efter høringsperioden og efter Erhvervsstyrelsen har truffet endelig afgørelse, og materialet derfor ikke kunne indgå i afgørelsen. Endvidere tilkendegav Erhvervsstyrelsen, at man ville afvente Nævnets videre sagsbehandling.
..."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. januar 2023 hedder det blandt andet:

"Erhvervsstyrelsen har den 5. april 2022 afholdt et varslet tilsyn hos Revisionsvirksomhed K, CVR-nr. [...], på virksomhedens adresse, [...]"

Tilsynet blev gennemført i henhold til hvidvasklovens § 57, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og terrorfinansiering (herefter hvidvaskloven). Formålet med tilsynet var at føre kontrol

med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven samt vejlede virksomheden.

Denne afgørelse indeholder de reaktioner, som Erhvervsstyrelsen har fundet anledning til på baggrund af det afholdte tilsynsbesøg. Virksomheden kan i afgørelsens afsnit 2 læse nærmere om, hvilke handlinger virksomheden pålægges at foretage.

Afgørelsen er inddelt i følgende afsnit:

1. Sagsfremstilling
2. Erhvervsstyrelsens reaktioner
3. Høring
4. Offentliggørelse
5. Klagevejledning

1. Sagsfremstilling

Erhvervsstyrelsen varslede den 7. marts 2022 om dato for tilsynsbesøget og anmodede i den forbindelse om en redegørelse for virksomhedens aktiviteter samt virksomhedens overordnede risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller samt en kundeliste.

Erhvervsstyrelsen modtog den 14. marts 2022 ”Bilagssamling[...]” samt en kundeliste.

Erhvervsstyrelsen anmodede den 12. april 2022 om eftersendelse af materiale i forlængelse af det afholdte tilsynsbesøg.

I relation til kundesagen vedrørende GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], anmodede Erhvervsstyrelsen om en redegørelse for virksomhedens kundekendskabsprocedure, når virksomheden har risikovurderet kunden til at være af *øget risiko*.

I relation til kundesagen vedrørende LL ApS, CVR-nr. [...], anmodede Erhvervsstyrelsen om dokumentation for foretagelse af underretning samt redegørelse for underretningens indhold.

I relation til kundesagen vedrørende II ApS, CVR-nr. [...], anmodede Erhvervsstyrelsen om legitimationsoplysninger på de reelle ejere samt dokumentation med dato for indhentelse.

I relation til kundesagn vedrørende DD ApS, CVR-nr. [...], anmodede Erhvervsstyrelsen om aftalebrev eller anden dokumentation for tidspunktet for indgåelse af kundeforholdet.

Ligeledes anmodede Erhvervsstyrelsen om dokumentation for indhentelses-tidspunkt vedrørende legitimationsoplysninger tilknyttet de reelle ejere i kundesagerne vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...], og EE ApS, CVR-nr. [...]

Erhvervsstyrelsen modtog den 24. april 2022 et notat vedrørende virksomhedens onboardingprocedure af GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], samt dertilhørende mailkorrespondance mellem sagsbehandler MM, partnerne NN og OO vedrørende kundeaccepten. Virksomheden fremsendte ligeledes dokumentation for foretagne underretninger vedrørende kunderne, PP ApS, CVR. [...], QQ (reel ejer i LL ApS, CVR. [...]) samt kunden LL ApS, CVR. [...].

I relation til kundesagen vedrørende II ApS, CVR. [...], modtog Erhvervsstyrelsen et generalforsamlingsreferat fra kundens ekstraordinære generalforsamling d. 7. juli 2021 samt kopi af pas og sygesikringskort tilknyttet de reelle ejere, RR og SS.

I relation til kundesagen vedrørende DD ApS, CVR. [...], modtog Erhvervsstyrelsen kopi af pas tilhørende en af de reelle ejere, TT.

I relation til kundesagen vedrørende EE ApS, CVR. [...], modtog Erhvervsstyrelsen kopi af kørekort og sygesikringskort tilhørende den reelle ejer, UU.

Derudover modtog Erhvervsstyrelsen en redegørelse vedrørende det fremsendte materiale. Virksomheden har ikke fremsendt den adspurgte dokumentation i relation til kundesagerne vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], og JJ ApS, CVR-nr. [...].

På tilsynsbesøget deltog bestyrelsesformand og hvidvaskansvarlig NN, direktør OO og bisidder fra VV A/S. Fra Erhvervsstyrelsen deltog WW, XX, YY og ZZ.

Erhvervsstyrelsen har kontrolleret, om virksomheden overholder hvidvaskloven samt regler udstedt i medfør heraf. Erhvervsstyrelsen har ud fra en risikobaseret tilgang fokuseret på følgende områder:

- Virksomhedens risikovurdering vedrørende hvidvask og terrorfinansiering
- Virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller
- Virksomhedens kundekendskabsprocedure
- Undersøgelses- og underretningspligten

Virksomheden udbyder ydelser, som blandt andet omfatter afgivelse af erklæringer til årsrapporter, virksomhedsoprettelser og -omdannelser, kapitalforhøjelser samt kompensationsansøgninger. Derudover rådgiver virksomheden om skattemæssige, regnskabsmæssige og selskabsretlige aspekter.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14.

- De generelle krav i § 7 og § 8 i hvidvaskloven
- Undersøgelses-, noterings- og underretningspligten
- Opbevaringspligten
- Intern kontrol
- Screening af medarbejdere

- Whistleblowerordning
- Kundevidenskabspedurer, herunder reglerne for politisk ekspone-rede personer

Erhvervsstyrelsen vejledte på tilsynsbesøget særligt om undersøgelses- og underretningspligten efter hvidvasklovens § 25 og § 26 på tilsynsbesøget, da Erhvervsstyrelsen på tilsynsbesøget kunne konstatere, at virksomheden i flere tilfælde var blevet bekendt med forhold, som enten var komplekse, usædvanlige eller uden et åbenbart økonomisk eller lovligt formål, og virksomheden i disse tilfælde enten ikke havde undersøgt baggrunden samt formålet herfor og/eller omgående foretaget underretning. Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at virksomheden på tilsynsbesøget oplyste, at der i kundeforholdet med PP ApS, CVR. [...], var foretaget et ulovligt aktionærlån. Virksomheden oplyste, at den ikke havde foretaget underretning herom. Erhvervsstyrelsen indskærpede, at virksomheden omgående skulle foretage underretning herom. Virksomheden fremsendte efter tilsynsbesøget dokumentation for, at der var foretaget underretning den 5. april 2022.

På tilsynsbesøget udtog Erhvervsstyrelsen følgende 12 kundesager, som blev gennemgået:

- Sagsnr. [...], BB ApS, CVR-nr. [...]
- Sagsnr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...]
- Sagsnr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...]
- Sagsnr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...]
- Sagsnr. [...], EE ApS, CVR-nr. [...]
- Sagsnr. [...], LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...]
- Sagsnr. [...], FF [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. [...]
- Sagsnr. [...], GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...]
- Sagsnr. (...), HH ApS, CVR-nr. [...]
- Sagsnr. [...], ØØ ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...]
- Sagsnr. [...], II ApS, CVR-nr. [...]
- Sagsnr. (...), KK ApS, CVR-nr. [...]

Erhvervsstyrelsen kunne desuden konstatere, at virksomheden ved risikovurdering af de enkelte kundeforhold havde benyttet en standardiseret risikovurderingsskabelon i det tidligere sagsbehandlingssystem QWM, Quality Web Manual. Virksomheden forklarede, at den har benyttet sagsbehandlingssystemet [kvalitetssystem 1] siden efteråret 2021 og ca. 70% af kundesagerne er overført til det nye system. Erhvervsstyrelsen bemærker, at flere af risikovurderingerne fremstod standardiserede og uden særskilte konklusioner. Erhvervsstyrelsen indskærper, at virksomheden skal foretage en risikovurdering af den enkelte kunde på baggrund af en konkret og dokumenteret vurdering. Virksomheden skal som minimum inddrage forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

Erhvervsstyrelsen kunne endvidere konstatere, at der vedrørende flere kundesager ikke var sket opbevaring af dokumentation for foretagelse af kundekendskabsprocedurer efter hvidvaskloven. Erhvervsstyrelsen indskærper, at virksomheden skal sikre dokumentation for opfyldelse af kravene i hvidvasklovens kapitel 3. Virksomheden skal sikre sig, at den iagttager opbevaringspligten efter hvidvasklovens § 30, stk. 1.

2. Erhvervsstyrelsens reaktioner

2.1 Påbud – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påbud

Af virksomhedens risikovurdering, som Erhvervsstyrelsen modtog før tilsynsbesøget, fremgår en kort beskrivelse af virksomhedens forretningsmodel. Virksomheden har en kort beskrivelse af virksomhedens kundetyper, produkter og tjenesteydelser, leveringskanaler samt lande og geografiske områder.

Det fremgår af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at der er krav om, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og skal klarlægge, hvilke forretningsområder i virksomheden, der er eksponeret for hvidvask og terrorfinansiering, hvor store disse risici er, og hvordan de kan manifestere sig. Virksomhedens forretningsmodel er en beskrivelse af virksomhedens kundetyper, produkter/tjenesteydelser/transaktioner, leveringskanaler samt lande og geografiske områder. Erhvervsstyrelsen bemærker, at der i materialet skal fremgå en særskilt risikovurdering af henholdsvis hvidvask og terrorfinansiering i henhold til de enkelte risikofaktorer.

Virksomheden skal dokumentere sin risikovurdering og løbende foretage opdatering heraf. Erhvervsstyrelsen bemærker, at der på s. 3 i risikovurderingen er en henvisning til kundelisten fra 2018. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomhedens materiale løbende skal opdateres, jf. hvidvaskloven § 7, stk. 1, 3. pkt. Dokumentation skal knyttes til virksomhedens forretningsmodel, hvorfor virksomheden skal foretage en tilstrækkelig grundig analyse af forretningsmodellen. Virksomhedens risikovurdering skal tage udgangspunkt i virksomhedens overvejelser og beslutninger på baggrund af nationale risikovurderinger og den supranationale risikovurdering og/eller andre relevante former for dokumentation.

Virksomheden skal beskrive, analysere og risikovurdere de kundetyper, som virksomheden har. Af virksomhedens materiale fremgår en kortere beskrivelse heraf. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden beskriver omfanget af kundetyperne, kundernes virksomhedsstørrelse m.m. Dette skal gøres med udgangspunkt i eksternt materiale, virksomhedens egne erfaringer og lign. Eksempelvis har virksomheden flere fonde og foreninger. Den nationale risikovurdering af terrorfinansiering (PET) beskriver f.eks. risici i tilknytning til erhvervsdrivende fonde. Disse risici skal virksomheden inddrage i sin risikovurdering. Det samme gør sig gældende for de andre kundetyper, som virk-

somheden identificerer. Virksomheden skal i denne sammenhæng også identificere sine kontantbaserede kundetyper for at beskrive, analysere og risikovurdere dem, da de kan udgøre en øget risiko, jf. hvidvasklovens bilag 3.

Virksomheden skal beskrive, analysere og risikovurdere de produkter og tjenesteydelser, som virksomheden leverer. Af virksomhedens materiale fremgår en kortere beskrivelse heraf. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden skal inddrage generelle risici tilknyttet de enkelte produkter og tjenesteydelser. Dette skal blandt andet gøres med udgangspunkt i eksternt materiale, virksomhedens egne erfaringer og lign.

Af virksomhedens materiale fremgår det, at det vurderes, at ydelsen ved afgivelse af erklæringer er begrænset til mellem risiko. Erhvervsstyrelsen bemærker, at den generelle risikovurdering af denne ydelse, omfatter en middel risiko for revisorer i forhold til at blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering ved afgivelse af erklæringer. Dette gør sig særligt gældende ved erklæringer til brug for virksomhedsoprettelser eller -omdannelser. Virksomheden beskriver også kort i sit materiale, at den yder bistand ved oprettelse af selskaber m.m. Dette gøres blandt andet i samarbejde med andre virksomheder. Denne ydelse beskrives ikke yderligere i materialet, men Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at der skal være særligt fokus herpå, da ydelsen i den supranationale risikovurdering beskrives som værende af *høj risiko*.

På tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ligeledes afgiver erklæringer i kundeforhold, som ikke er af længerevarende karakter, hvorfor risikoen som udgangspunkt er højere, da virksomheden ikke har samme kendskab til kunden, som virksomheden modsat vil opnå ved et længerevarende kundeforhold.

På tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen ligeledes konstatere, at virksomheden udfærdiger arbejde forbundet med COVID 19-kompensationsordningerne. Dette fremgår ikke af virksomhedens materiale. Materialet skal være tilsvarende virksomhedens aktuelle forretningsmodel.

Virksomheden skal beskrive, analysere og risikovurdere lande og geografiske områder, som er relevant for virksomheden i henhold til kunder og ydelser. Af virksomhedens materiale fremgår en kortere beskrivelse heraf. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden blandt andet skal inddrage generelle risici tilknyttet de enkelte leveringskanaler. Dette skal blandt andet gøres med udgangspunkt i virksomhedens egne erfaringer og lign. Af virksomhedens materiale fremgår det, at virksomheden vurderer risikoen for hvidvask og terrorfinansiering som værende *meget begrænset til begrænset risiko*, da virksomheden blandt andet ikke har kunder på EU's sanktionsliste eller kunder placeret i udlandet. Erhvervsstyrelsen bemærker, at risikoen for hvidvask og terrorfinansiering ved kunder, som geografisk er placeret langt fra virksomheden, f.eks. Jylland, indebærer en større risiko, da de defineres som værende *distancekunder*. Det kan konstateres i virksomhedens materiale og ved gennemgangen af kundelisten, at virksomheden har kunder beliggende i Jylland og på Fyn, hvorfor virksomheden også skal inddrage de tilknyttede risici ved distancekunder i sin risikovurdering.

Af virksomhedens materiale fremgår det ligeledes, at der altid bliver udfærdiget et aftalebrev ved etablering af nye kundeforhold. På denne måde sikrer virksomheden sig, at ydelsen bliver leveret til rette modtager. Erhvervsstyrelsen kunne dog på tilsynsbesøget konstatere, at den beskrevne procedure ved flere tilfælde ikke blev gennemført i praksis. Erhvervsstyrelsen bemærker, at materialet skal reflektere den faktiske forretningsmodel og virksomhedsudøvelse.

På tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden har kunden GG [erhvervsdrivende fond], som blandt andet [aktivitet 1]. Derudover er fondens reelle ejere bosat i [Land 1]. Erhvervsstyrelsen bemærker, at dette kundeforhold alene omfatter flere risikofaktorer, som øger risikoen for hvidvask og terrorfinansiering. Isoleret i forhold til risici vedrørende lande og geografiske områder er der flere relevante risikofaktorer nævnt i de nationale og supranationale risikovurderinger, som virksomheden skal inddrage i sin risikovurdering, herunder risikoområderne for [aktivitet 1] og erhvervsdrivende fonde.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomhedens risikovurdering er utilstrækkelig, da risikovurderingen ikke i tilstrækkelig grad beskriver virksomhedens forretningsmodel. Virksomheden skal foretage en analyse og risikovurdering af virksomhedens kundetyper, produkter og tjenesteydelser, leveringskanaler samt lande og geografiske områder. Virksomheden skal underbygge risikovurderingen af relevant data. Dette skal ske ved inddragelse af den nationale risikovurdering for hvidvask (SØIK), den nationale risikovurdering for terrorfinansiering (PET) og den supranationale risikovurdering.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

A. Påbud om at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Quick-guide til udarbejdelse af risikovurdering efter hvidvasklovens § 7 kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af nye forretningsforbindelser,

- ikke har sikret forretningsgange til at afgøre om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal sikre sig, at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

I de udtagne kundesager konstaterede Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke havde procedurer til at foretage kontrol af, om den enkelte kunde er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP).

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

B. Påbud om at sikre at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1.

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...], EE ApS, CVR-nr. [...], FF [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. [...], GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], HH ApS, CVR-nr. [...], II ApS, CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], og KK ApS, CVR-nr. [...]

- ikke har kontrolleret om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP).

Det fremgår af hvidvasklovens § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger, for at kontrollere om en kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i de ovenfor nævnte kundesager havde foretaget kontrol af, om kunderne er politiske eksponerede personer (PEP) ved at foretage opslag på Finanstilsynets PEP-liste. Erhvervsstyrelsen konstaterede dog samtidig, at virksomheden ikke havde foretaget kontrol af, om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP), da virksomheden ikke har procedurer herfor.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

C. Påbud om at kontrollere om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1.

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...], EE ApS, CVR-nr. [...], FF [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. [...], GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], HH ApS, CVR-nr. [...], II ApS, CVR-nr. [...], og KK ApS, CVR-nr. [...]

- ikke har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden til at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål, og til at få en dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i de ovenfor nævnte kundesager ikke havde foretaget en vurdering af den enkelte kundes formål og tilsigtede beskaffenhed samt ikke havde udarbejdet notat herom.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

D. Påbud om at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...],

- ikke har gennemført skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Det fremgår af hvidvasklovens § 17, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme.

I kundesagen vedrørende GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 5. januar 2021. Forud for etableringen kunne virksomheden fremlægge et baggrundstjek med opstart den 12. oktober 2020. Virksomheden havde risikovurderet kunden til at være *øget risiko* på baggrund af et baggrundstjek af kunden, som virksomheden havde fået foretaget gennem et eksternt sikkerhedsfirma, ÆÆ ApS.

Virksomheden forklarede, at den efter et virtuelt møde med kundens reelle ejere og kundens advokat samt en konkret vurdering af baggrundstjekkets afsluttende rapport valgte at etablere forretningsforbindelsen i januar 2021.

Kunden står blandt andet bag [omstændighed 1], hvor den herigennem blandt andet modtager donationer til drift. Disse donationer modtages også i kontanter og indsættes på en klientkonto hos kundens advokat. Derudover modtager

kunden donationer fra [Land 1], hvor størstedelen af de reelle ejere er bosiddende.

Virksomheden kunne ikke redegøre for den løbende overvågning af kundeforholdet, og der var ikke fastsat forretningsgange for den skærpede overvågning af kundeforholdet. Den skærpede overvågning er en del af hvidvasklovens krav til skærpede kundekendskabsprocedurer, som blandt andet skal sikre løbende overvågning af transaktionsmønstre m.m.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

E. Påbud om at gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 17.

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden for så vidt angår forretningsforbindelsen med LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...],

- ikke på tilstrækkelig vis har underrettet Hvidvasksekretariatet ved mistanke, viden eller formodning om, at en aktivitet har tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering.

Det fremgår af hvidvasklovens § 26, stk. 1, at virksomheder og personer omgående skal underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

I kundesagen vedrørende LL ApS, CVR-nr. [...], oplyste virksomheden, at kundeforholdet blev etableret den 29. november 2021. Virksomheden kunne indledningsvist ikke redegøre for, hvorfor kunden var blevet pålagt revision. Sagsbehandleren antydede dog, at det kunne være på baggrund af en overtrædelse af bogføringsloven. Yderligere tilføjede virksomheden, at kunden risikerede tvangsopløsning, idet kunden var blevet pålagt revision, fordi kunden forinden etablering af forretningsforbindelsen havde sprunget flere frister for indsendelse af regnskab.

På tilsynsbesøget indskærpede Erhvervsstyrelsen, at virksomheden straks skulle foretage underretning vedrørende forholdene beskrevet i tilsynsreaktionssteksten under Påtale N. Virksomheden blev pålagt at fremsende dokumentation for at have foretaget underretning efter tilsynsbesøget.

Af de fremsendte underretninger fremgår der dog ikke tilstrækkelige mistankegrundlag, og virksomheden har ej heller angivet informationer tilknyttet den reelle ejers legitimationsoplysninger, herunder pasnummer m.m.

Erhvervsstyrelsen konstaterer på denne baggrund, at underretningerne er utilstrækkelige. Erhvervsstyrelsen baserer dette på de oplysninger, som Erhvervsstyrelsen blev bekendt med på tilsynsbesøget, hvor virksomheden

blandt andet fremviste pas, kørekort og sygesikringskort tilknyttet den reelle ejer, QQ, hvorfor Erhvervsstyrelsen er bekendt med, at virksomheden er i besiddelse af disse oplysninger, men har undladt at inkorporere disse i underretningerne, som styrelsen har fået tilsendt.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at der i bilag 1 til bekendtgørelsen om indsendelse af underretninger fremgår oplysninger, som den enkelte underretning skal indeholde. Virksomheden skal ved underretning sikre sig, at der som minimum fremgår så mange oplysninger som muligt i underretningen, som benævnt i bilag 1, jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 3.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

F. Påbud om omgående på ny at underrette Hvidvasksekretariatet ved mistanke om en kundes tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.

Et påbud anvendes i de situationer, hvor Erhvervsstyrelsen inden for en fastsat frist påbyder virksomheden en bestemt adfærd eller handling fremadrettet.

De ovenstående påbud skal være efterkommet senest **4 uger fra den endelige afgørelses datering.**

Manglende efterkommelse af påbud er en overtrædelse af hvidvaskloven. Overtrædelser som disse kan, i medfør af lovens § 79, straffes med bøde.

2.2 Påtaler – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påtaler

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol.

Politikker, forretningsgange og kontroller skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Virksomheden havde på tidspunktet for tilsynsbesøget ikke udarbejdet tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller.

Virksomheden fremsendte i høringsperioden opdaterede skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

G. Påtale for ikke rettidigt at have udarbejdet tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1, jf. § 10, stk. 1.

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med BB ApS, CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...], og EE ApS, CVR-nr. [...],

- ikke rettidigt har kontrolleret om kunderne er politisk eksponerede personer (PEP).

Det fremgår af hvidvasklovens § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere, om en kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

I kundesagen vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 8. november 2016. Virksomheden kunne dokumentere, at der var foretaget kontrol af kundens PEP-status via Finanstilsynets liste den 18. januar 2019.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret i 2017. Virksomheden kunne ikke konkretisere tidspunktet yderligere. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at der var foretaget kontrol af kundens PEP-status via Finanstilsynets liste den 16. oktober 2017. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere, at dette var sket rettidigt.

I kundesagen vedrørende DD ApS, CVR-nr. [...], kunne virksomheden på tilsynsbesøget ikke dokumentere den præcise dato for etablering af kundeforholdet. Virksomheden har eftersendt materiale, hvori det fremgår, at kundeforholdet blev etableret den 14. januar 2021, men virksomheden kan ikke dokumentere dette ved aftalebrev eller lign. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget dokumentere, at der var foretaget kontrol af kundens PEP-status via Finanstilsynets liste den 10. januar 2022.

I kundesagen vedrørende EE ApS, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 20. februar 2017. Virksomheden kunne dokumentere, at der var foretaget kontrol af kundens PEP-status via Finanstilsynets liste den 24. oktober 2017.

Virksomheden har i de nævnte kundesager ikke rettidigt foretaget kontrol af, om kunderne er politiske eksponerede personer.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

H. Påtale om ikke rettidigt at have kontrolleret om kunderne er politiske eksponerede personer, jf. hvidvaskloven § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1.

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med ØØ ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...],

- ikke rettidigt har kontrolleret om kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven skal have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Det fremgår endvidere af hvidvasklovens § 10, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven skal gennemføre kundevidenskabsprocedurer i henhold til lovens §§ 11-21, herunder kontrollen af, om kundens reelle ejere er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

I kundesagen vedrørende ØØ ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], kunne virksomheden ikke dokumentere den præcise dato for etablering af kundeforholdet. Virksomheden kunne dog dokumentere, at der var foretaget kontrol af kundens PEP-status via Finanstilsynets liste den 3. juni 2021. Virksomheden kunne derfor ikke dokumentere, at der var sket rettidig kontrol af, om kunden var en politisk eksponeret person.

Erhvervsstyrelsen konstaterede på tilsynsbesøget, at virksomheden ikke havde foretaget kontrol af, om kundens reelle ejere er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP), da virksomheden ikke har procedurer herfor. Virksomheden modtager en påtale og ikke et påbud herfor, da kunden er under konkurs.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

I. Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1.

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...], EE ApS, CVR-nr. [...], HH ApS, CVR-nr. [...], og ØØ ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...],

- ikke rettidigt har kontrolleret kundernes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal kontrollere en kundes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

I kundesagen vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 8. november 2016. Virksomheden kunne som den tidligste kontrol af kundens identitetsoplysninger fremvise en virksomhedsrapport fra ÅÅ ApS trukket i 2018.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret i 2016. Virksomheden kunne som den tidligste kontrol af kundens identitetsoplysninger fremvise et CVR-udskrift fra den 18. maj 2017.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret i 2017. Virksomheden kunne som den tidligste kontrol af kundens identitetsoplysninger fremvise en virksomhedsrapport fra ÅÅ ApS trukket den 14. maj 2017. Da virksomheden ikke kunne dokumentere det præcise tidspunkt for etablering af forretningsforbindelsen, kunne virksomheden ikke dokumentere, at kontrollen var sket rettidigt.

I kundesagen vedrørende DD ApS, CVR-nr. [...], kunne virksomheden på tilsynsbesøget ikke dokumentere den præcise dato for etablering af kundeforholdet. Virksomheden har eftersendt materiale, hvori det fremgår, at kundeforholdet blev etableret den 14. januar 2021, men virksomheden kan ikke dokumentere dette ved aftalebrev eller lign. Virksomheden kunne fremvise et CVR-udskrift indhentet den 4. februar 2021. Da virksomheden ikke kunne dokumentere det præcise tidspunkt for etablering af forretningsforbindelsen, kunne virksomheden ikke dokumentere, at kontrollen var sket rettidigt.

I kundesagen vedrørende EE ApS, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 20. februar 2017. Virksomheden kunne fremvise et CVR-udskrift indhentet den 20. april 2018.

I kundesagen vedrørende HH ApS, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 28. marts 2021. Virksomheden kunne fremvise autorisation til erhvervsskattemappen givet den 3. maj 2021.

I kundesagen vedrørende ØØ ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke kunne dokumentere, hvornår forretningsforbindelsen blev etableret. Virksomheden kunne fremvise et CVR-udskrift indhentet den 4. februar 2021. Da virksomheden ikke kunne dokumentere det præcise tidspunkt for etablering af forretningsforbindelsen, kunne virksomheden ikke dokumentere, at kontrollen var sket rettidigt.

Erhvervsstyrelsen konstaterer på baggrund af ovenstående, at virksomheden i de nævnte kundesager ikke har foretaget rettidig kontrol af kundernes identitetsoplysninger, eller ikke har kunne dokumentere, at kontrollen er foretaget rettidigt.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

J. Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 2, jf. § 10, stk. 1

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etableringen af forretningsforbindelsen med BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...], EE ApS, CVR-nr. [...], LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], II ApS, CVR-nr. [...]¹, og ØØ ApS (Under konkurs), CVR. [...],

- ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejeres identitet.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet således, at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

I kundesagen vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 8. november 2016. Virksomheden kunne fremvise indhentet kørekort og sygesikringskort samt årsopgørelser fra 2014 og 2015 tilhørende den reelle ejer, AA1. Kørekortet og sygesikringskort var indhentet den 9. december 2021.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret i 2016. Virksomheden kunne fremvise kørekort og sygesikringskort tilhørende den reelle ejer, BB1. Legitimationsoplysningerne var indhentet den 27. december 2021.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret i 2017. Virksomheden kunne fremvise kørekort og sygesikringsbevis tilhørende den reelle ejer, CC1. Legitimationsoplysningerne var indhentet den 2. januar 2022.

I kundesagen vedrørende DD ApS, CVR-nr. [...], kunne virksomheden på tilsynsbesøget ikke dokumentere den præcise dato for etablering af kundeforholdet. Virksomheden har eftersendt materiale, hvori det fremgår, at kundeforholdet blev etableret den 14. januar 2021, men virksomheden kan ikke dokumentere dette ved aftalebrev eller lign. Virksomheden kunne fremvise pas

tilhørende den nuværende reelle ejer, TT. Legitimationsoplysningen var indhentet den 19. september 2021.

I kundesagen vedrørende EE ApS, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 20. februar 2017. Virksomheden kunne fremvise kørekort og sygesikringskort tilhørende den reelle ejer, UU. Legitimationsoplysningerne var indhentet den 4. november 2020.

I kundesagen vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 29. november 2021. Virksomheden kunne fremvise pas, kørekort og sygesikringskort tilhørende den reelle ejer, QQ. Legitimationsoplysningerne var indhentet den 9. december 2021.

I kundesagen vedrørende II ApS, CVR-nr. [...]1, kunne Erhvervsstyrelsen på baggrund af det eftersendte materiale konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 7. juli 2021. Virksomheden forklarede på tilsynsbesøget, at den havde mødt kundens reelle ejere, RR og SS. Virksomheden kunne dog ikke på tilsynsbesøget fremvise indhentet legitimationsoplysninger på de reelle ejere. Virksomheden fremsendte pas og sygesikringskort tilhørende de reelle ejere, som var indhentet den 16. juli 2021.

Erhvervsstyrelsen konstaterer på baggrund af ovenstående, at virksomheden i de nævnte kundesager ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejeres identitet eller har kunne dokumentere, at dette er sket rettidigt.

I kundesagen vedrørende ØØ ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke kunne redegøre for, hvornår forretningsforbindelsen præcist blev etableret. Virksomheden forklarede, at den flere gange har mødt den reelle ejer, DD1. Virksomheden har dog ikke indhentet legitimationsoplysninger på den reelle ejer. Erhvervsstyrelsen bemærker, at kunden er under konkursbehandling, hvorfor virksomheden modtager en påtale for det konkrete forhold. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden modtager en påtale, og ikke et påbud, i dette konkrete tilfælde, da kunden for nuværende er under konkursbehandling

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

K. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet samt gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, jf. § 10, stk. 1

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med ØØ ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], og LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...],

- ikke har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden til at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål, og til at få en dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

I kundesagerne vedrørende ØØ ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], og LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], konstaterede Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke havde foretaget en vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed samt ikke havde udarbejdet notat herom.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden i kundeforholdene vedrørende ØØ ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], og LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], modtager en påtale, og ikke et påbud, i disse konkrete tilfælde, da de to kunder for nuværende er under konkursbehandling.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

L. Påtale for ikke rettidigt at have vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, stk. 1.

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden for så vidt angår forretningsforbindelsen med LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...],

- ikke har undersøgt baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.

Det fremgår af hvidvasklovens § 25, stk. 1. og 2, at virksomheder og personer skal undersøge baggrund for og formålet med alle transaktioner, der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål samt alle usædvanlige aktiviteter, der ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.

I kundesagen vedrørende LL ApS, CVR. [...], oplyste virksomheden, at kundeforholdet blev etableret den 29. november 2021. Virksomheden kunne indledningsvist ikke redegøre for, hvorfor kunden var blevet pålagt revision forud for etablering af kundeforholdet. Sagsbehandleren antydede dog, at det kunne være på baggrund af en overtrædelse af bogføringsloven.

Yderligere tilføjede virksomheden, at kunden risikerede tvangsopløsning, idet kunden var blevet pålagt revision, fordi kunden forinden etablering af forretningsforbindelsen havde sprunget flere frister for indsendelse af regnskab.

Virksomheden forklarede, at den havde fået kunden gennem sin samarbejdspartner, EE1 ApS, CVR. [...]. Virksomheden forklarede, at EE1 ApS er bogholder for kunden.

Virksomheden forklarede, at kunden er en transportvirksomhed, som desuden investerer i guld. Adspurgte hvornår kunden var påbegyndt dette, og hvordan kunden var kommet ind på investeringsmarkedet for guld, var virksomheden tøvende.

Erhvervsstyrelsen spurgte endvidere, hvordan virksomheden havde revideret regnskabet, herunder optalt varelageret. Virksomheden forklarede, at den ikke havde foretaget en optælling af varelageret, som både omfatter engrosvarer til transport samt det omtalte investeringsguld. Erhvervsstyrelsen spurgte også, hvor og hvordan kunden opbevarede guld, som i regnskabet er angivet som *råvarer og hjælpematerialer*, til en værdi af 18.227.254,00 kr. Efter lidt tøven svarede virksomheden, at guld, er opbevaret på kundens adresse.

Erhvervsstyrelsen kunne forud for tilsynsbesøget konstatere, at virksomheden i det reviderede regnskab har angivet, at kunden har overtrådt bogføringsloven samt momslovgivningen. Derudover er der angivet, at der er foretaget et ulovligt aktionærlån. Adspurgte om der var foretaget underretning om disse forhold svarede virksomheden 'nej'. Det bemærkes, at årsrapporten blev fremlagt den 10. december 2021. Erhvervsstyrelsen indskærpede på tilsynsbesøget, at virksomheden omgående skulle underrette om forhold, som er omfattet af underretningspligten. Erhvervsstyrelsen anser det derfor, som en skærpende omstændighed, at virksomheden ikke på tidspunktet for tilsynsbesøget havde underrettet om de angivne forhold i årsregnskabet.

Erhvervsstyrelsen vurderer, at virksomheden burde have undersøgt de ovenfor nævnte forhold efter hvidvasklovens § 25. Erhvervsstyrelsen begrundet dette med, at virksomheden forud for det objektive konstaterbare forhold i henhold til investeringsguld, er blevet bekendt med flere undringsværdige forhold, som burde have givet anledning til at iværksætte en undersøgelse af kundeforholdet og de konstaterede undringsværdige forhold, herunder kravet om pålagt revision, anmærkningen om overtrædelse af bogføringsloven samt momslovgivningen og det ulovlige aktionærlån.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

M. Påtale for ikke at have foretaget en undersøgelse om baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål i relation til kundens investering i guld, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1.

Påtale anvendes i de situationer, hvor det er konstateret, at der har været en lovovertrædelse, men at denne ikke længere består, og hvor der fremadrettet ikke er noget for virksomheden at rette op på.

2.3 Politianmeldelse – Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse

Erhvervsstyrelsen vurderer på baggrund af det konstaterede forhold og karakteren heraf, at følgende forhold **anmeldelses** til politiet:

- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...], EE ApS, CVR-nr. [...], FF [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. [...], GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], HH ApS, CVR-nr. [...], II ApS, CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], KK ApS, CVR-nr. [...], og ØØ ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1, idet virksomheden ikke har kontrolleret, om kunderne er politisk eksponerede personer (PEP), nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en politisk eksponeret person.
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...], EE ApS, CVR-nr. [...], CVR-nr. [...], HH ApS, CVR-nr. [...], og ØØ ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, idet virksomheden ikke ved etablering af forretningsforbindelsen har gennemført kontrol af kundernes identitetsoplysninger.
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...], EE ApS, CVR-nr. [...], LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], II ApS, CVR-nr. [...], og ØØ ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., idet virksomheden ikke ved etablering af forretningsforbindelsen har gennemført kontrol af de reelle ejeres identitetsoplysninger.
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...], EE ApS, CVR-nr. [...], FF [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. [...], GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], HH ApS, CVR-nr. [...], II ApS, CVR-nr. [...], KK ApS, CVR-nr. [...], ØØ ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], og LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, idet virksomheden ikke har vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger, om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

- Virksomheden har forinden varsling af tilsynet ikke udarbejdet forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1.
- Virksomheden har ikke undersøgt baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter, der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål i kundesagen vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1.
- Virksomheden har ikke omgående foretaget underretning til Hvidvask-sekretariatet ved mistanke om en kundes tilknytning til hvidvask i kundesagen vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], og PP ApS, CVR. [...], jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.

Det bemærkes, at forsætlig eller grov uagtsom overtrædelse af hvidvasklovens § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1, § 11, stk. 1, § 18, § 25, stk. 1 og § 26, stk. 1, i medfør af lovens § 78, stk. 1, kan straffes med bøde. Ved særligt grove eller omfattende forsætlige overtrædelser af § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1, § 11, stk. 1, § 18, § 25, stk. 1 og § 26, stk. 1 kan straffen efter lovens § 78, stk. 2, stige til fængsel indtil 2 år.

Der kan, i medfør af hvidvasklovens § 78, stk. 4, pålægges selskaber mv. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

3. Høring

Udkast til afgørelsen blev den 27. oktober 2022 sendt i høring hos virksomheden med en frist for bemærkninger den 11. november 2022. Virksomhedens partsrepræsentant kontaktede Erhvervsstyrelsen den 7. november 2022 med anmodning om fristforlængelse. Høringsfristen blev forlænget til den 9. december 2022.

Virksomheden har fremsendt bemærkninger, som er indarbejdet i afgørelsen.

Vedrørende Påbud A har virksomheden anført, at virksomhedens risikovurdering er udarbejdet på baggrund af [Firmahåndbog]. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at der ikke er fremkommet ny dokumentation i sagen, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder påbuddet om at opdatere virksomhedens risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Vedrørende Påbud B bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i det fremsendte ”Bilag 1 – Kvalitetsmanual – Oktober 2022” har tilpasset sine skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1, hvorfor påbuddet ændres til en påtale.

Vedrørende Påbud C bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden har opdateret sine skriftlige forretningsgange for kontrol af politisk eksponerede personer, nærtstående og nære samarbejdspartner. Dog bemærker styrelsen,

at der ikke i forretningsgangen er beskrevet, hvordan virksomheden sikrer den løbende overvågning. Det er af materialet uklart, hvordan virksomheden sikrer sig, at der foretages løbende kontrol af en kundes reelle ejeres PEP-status. Erhvervsstyrelsen fastholder på denne baggrund påbuddet.

Vedrørende Påbud D har virksomheden anført en beskrivelse af sine procedurer for kontrol af PEP i virksomhedens sagsbehandlingssystem. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke er fremkommet med ny dokumentation i relation til de i påbuddet beskrevne konkrete kundesager, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder påbuddet.

Vedrørende Påbud E har virksomheden anført en beskrivelse af sine procedurer for vurderingen af det enkelte kundeforholds formål og tilsigtede beskaffenhed. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke er fremkommet med ny dokumentation i relation til de i påbuddet beskrevne konkrete kundesager, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder påbuddet.

Vedrørende Påbud F har virksomheden anført sine sagsbehandlingsskridt i forbindelse med risikovurderingen samt onboardingprocessen for det pågældende kundeforhold. Heraf fremgår det, som virksomheden oplyste på tilsynsbesøget, at kunden defineres som værende *høj risiko*. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke er fremkommet med nye oplysninger eller dokumentation i sagen, som dokumenterer den fastlagte forretningsgang for løbende overvågning af det pågældende kundeforhold.

Vedrørende Påbud G bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden den 9. november 2022 fremsendte dokumentation for tre indgivne underretninger i relation til det angivne kundeforhold omfattet af Påbud G. Det noteres, at underretningerne omfatter de omtalte forhold vedrørende mistanke om moms- og skatteunddragelse, ulovligt aktionærlån samt overtrædelse af bogføringsloven.

Erhvervsstyrelsen bemærker dog, at virksomheden ikke har foretaget underretning om det i Påtale N beskrevne forhold, som er omfattet af Påbud G.

Af virksomhedens høringssvar under Afsnit 6.6 har virksomheden en beskrivelse af den manglende lageroptælling og det tilknyttede sagsforløb.

Erhvervsstyrelsen tilpasser reaktionsteksten i henhold til de fremsendte underretninger, men styrelsen fastholder påbuddet i henhold til forholdet vedrørende investeringsgildet.

Vedrørende Påtale H har virksomheden anført en beskrivelse af sine procedurer for kontrol af PEP i virksomhedens sagsbehandlingssystem. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke er fremkommet med ny dokumentation i relation til de i påbuddet beskrevne kundesager, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder påtalen.

Vedrørende Påtale I bemærker Erhvervsstyrelsen, at kundesagen vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR. [...], er slettet på baggrund af informationer

i høringssvaret vedrørende kundeforholdets etableringstidspunkt. Virksomheden har ikke fremsendt ny dokumentation i henhold til de øvrige kundesager, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder påtalen.

Vedrørende Påtale J bemærker Erhvervsstyrelsen, at kundesagen vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR. [...], er slettet på baggrund af informationer i høringssvaret vedrørende kundeforholdets etableringstidspunkt. Virksomheden har ikke fremsendt ny dokumentation i henhold til de øvrige kundesager til at belyse sagen, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder påtalen.

Vedrørende Påtale K har virksomheden anført, at den tager påtalen til efterretning. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ligeledes ikke har fremsendt yderligere dokumentation til at belyse sagen, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder påtalen.

Vedrørende Påtale L har virksomheden anført en beskrivelse af sine procedurer for vurderingen af det enkelte kundeforholds formål og tilsigtede beskaffenhed. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke er fremkommet med ny dokumentation i relation til de i påbuddet beskrevne kundesager, hvorfor Erhvervsstyrelsen fastholder påtalen.

Vedrørende Påtale M bemærker Erhvervsstyrelsen, at kundesagen vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR. [...], er slettet på baggrund af informationer i høringssvaret vedrørende kundeforholdets etableringstidspunkt, hvorfor Erhvervsstyrelsen lader Påtale M udgå af afgørelsen.

Vedrørende Påtale N (i afgørelsen angivne Påtale M) har virksomheden anført kundeforholdets sagsforløb og onboardingproces. Styrelsen finder ikke i det anførte, at der er foretaget en faktisk undersøgelse af det beskrevne forhold samt foretaget notat herom. Erhvervsstyrelsen fastholder på denne baggrund påtalen.

Endvidere bemærker Erhvervsstyrelsen, at den i reaktionerne vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR. [...], har ændret kundeforholdets etableringsdato til den 29. november 2021 på baggrund af informationer i virksomhedens høringssvar.

På baggrund af ovenstående fastholder Erhvervsstyrelsen de i afgørelsen angivne reaktioner.

4. Offentliggørelse

Erhvervsstyrelsen er i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionerne på sin hjemmeside <https://erhvervsstyrelsen.dk/hvidvask-afgoerelser-og-domme>, hvor der også kan ses eksempler på allerede offentliggjorte tilsynsreaktioner.

Erhvervsstyrelsen skal undlade at offentliggøre tilsynsreaktionen, hvis offentliggørelsen vil medføre uforholdsmæssig skade for virksomheden, jf. hvidvasklovens § 62, stk. 6. Med uforholdsmæssig stor skade skal forstås, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse,

og det er derfor ikke tilstrækkeligt, hvis offentliggørelsen potentielt blot vil medføre et større tab for virksomheden.

Hvis virksomheden vurderer, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, bedes virksomheden redegøre nærmere herfor.
..."

I klageskrivelsen af 27. februar 2023 anført blandt andet:

"VEDR. X22-BK-95-KG - AFGØRELSE OM OVERHOLDELSE AF HVIDVASKLOVEN

På vegne af Revisionsvirksomhed K, CVR-nr.[...] ["K"], klages hermed over Erhvervsstyrelsens afgørelse i ovennævnte sag, hvorved styrelsen den 31. januar 2023 har afgivet påbud A-F og påtale G-M overfor Revisionsvirksomhed K (**bilag 1**).

Under klagesagen nedlægges principalt påstand om, at afgørelsen ophæves og hjemsendes til fornyet behandling, subsidiært som følger:

- Påbud B ophæves helt eller delvist.
- Påbud C ophæves helt eller delvist for så vidt angår kundesagerne BB ApS, CC ApS, GG [erhvervsdrivende fond], JJ ApS og KK ApS.
- Påbud D ophæves helt eller delvist for så vidt angår kundesagerne GG [erhvervsdrivende fond] og II ApS.
- Påbud E ophæves helt eller delvist.
- Påbud F ophæves helt eller delvist.
- Påtale M ophæves helt eller delvist.

Til støtte for klagen henvises i første række til det anførte i vedlagte skrivelse af 14. februar 2023 (**bilag 2**).

Vi forventer at afgive en supplerende udtalelse, når vi har modtaget Erhvervsstyrelsens redegørelse for sagen.
..."

I klagers skrivelse af 14. februar 2023 hedder det blandt andet:

"VEDR. SAGSNR. X22-BK-95-KG/CDH - ANMODNING OM REVURDERING AF AFGØRELSE OG FASTSÆTTELSE AF NY KLAGEFRIST

1. INDLEDNING

Som drøftet telefonisk den 7. februar 2023, knytter der sig efter vores opfattelse nogle fejl og misforståelser til den trufne afgørelse. Vi anmoder i denne

anledning om, at Erhvervsstyrelsen genovervejer udvalgte punkter i afgørelsesteksten, herunder grundlaget for de angivne påbud og påtaler. Da en evt. ændring af den trufne afgørelse, vil have betydning for vores overvejelser i forhold til evt. klage til Erhvervsankenævnet, anmodes samtidig om, at der fastsættes en ny klagefrist, subsidiært, at klagefristen suspenderes indtil Erhvervsstyrelsen har taget stilling til vores anmodning.

2. BEMÆRKNINGER I FORHOLD TIL AFGØRELSESTEKSTEN

I forhold til afgørelsesteksten vedrører vores bemærkninger **Påbud B-F og Påtale M.**

For på en så klar og overskuelig måde at belyse de punkter i afgørelsesteksten, hvor vi mener der er fejl og misforståelser, har vi udarbejdet en tabel bestående af to søjler, hvor den venstre søjle indeholder teksten fra den trufne afgørelse, og søjlen til højre indeholder vores bemærkninger hertil. I afgørelsesteksten i venstre søjle, har vi markeret de dele af teksten med rød, som vi mener skal ændres eller udgå.

2.1 Påbud B og C - Forretningsgange og kontrol i forhold til nærtstående og nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person

Afgørelsesteksten vedrørende Påbud B (side 7/8)	Vores bemærkninger

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af nye forretningsforbindelser,

- ikke har sikret forretningsgange til at afgøre om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det er faktisk forkert, når det anføres, at virksomheden ikke har forretningsgange og kontroller i forhold til at afgøre om kunder er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person ("**PEP**").

Forretningsgangene, og benyttede KYC-systemer, er beskrevet i Firmahåndbog som blev fremsendt til Erhvervsstyrelsen i forbindelse med inspektionen.

Endvidere henvises til bilag 1-2 fremsendt i forbindelse med vores høringsvar til udkast til afgørelse i sagen, fremsendt den 9. december 2022.

I Kvalitetsmanualen er der henvist til [kvalitetsmanual system], som er det system virksomheden benytter til gennemførelse af kundekendskabsprocedure, herunder spørgsmålet om kontrol af om kunder er nærtstående eller nær samarbejdspartner med en PEP.

I 2021-udgaven af Kvalitetsmanualen anføres på side 38:

"Med virkning fra 1. maj 2022 er det obligatorisk at udføre, og have udført, kundekendskabsproceduren for alle kunder ved brug af [kvalitetsmanual system] systemet. Resultatet af vores vurdering af risiko for hvidvask og terrorfinansiering registreres i QWM under hvidvask og KYC rapporten fra [kvalitetsmanual system] systemet arkiveres i QWM stamarkiv mappe S07 "Væsentligheds- og risikovurdering." (KYC: Know Your Customer).

Brugen af [kvalitetsmanual system] er beskrevet i en særskilt brugervejledning, som kan findes på Tjenesten under Kvalitetsmanual, Vejledninger og fortolkninger."

Tilsvarende anføres i 2022-udgaven af Kvalitetsmanualen.

	Vi bemærker, at [kvalitetsmanual system] indeholder retningslinjer, og foreskriver kontrol i forhold til undersøgelse af om kunder er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP, ligesom systemet danner grundlag for løbende overvågning af PEP-status. Ved brugen af [kvalitetsmanual system] sikres, at virksomheden ved om kunden er en PEP. [kvalitetsmanual system] benytter de officielle PEP-databaser, og opfylder dermed krav om at benytte en tjenesteyder, der tilbyder information om, hvem der er en PEP. I den KYC-rapport [kvalitetsmanual system] genererer over hver enkelt kunde, indgår ligeledes et ”mediatjek” med evt. materiale, der måtte være skrevet i nyhedsmedierne. Kunden bliver ved upload af dokumentation i systemet spurgt, om kunden er en PEP eller en nærtstående til en PEP. Virksomheden foretager herudover yderligere tjek ved hjælp af firmaet ÅÅ ApS. Hvert år indlæses en samlet rapport med virksomhedens oplysninger ind i kundesagen i [Firmahåndbog] Her fremgår det ligeledes om ÅÅ ApS har lokaliseret om der er tale om en PEP og/eller nærtstående til en PEP. Herudover fremgår alle kontorets PEP kunder på en porteføljeindsigt i ÅÅ ApS, som virksomhedens hvidvaskansvarlige skal gennemgå hvert kvartal. Denne porteføljeindsigt anvendes tillige ved udarbejdelsen af revisionsvirksomhedens risikovurdering efter § 7, stk. 1, i hvidvaskloven. Endelig foretager kunden underskrift af regnskabserklæringer, som indeholder oplysninger om kundens status. Dette er fx relevant i forhold til kundesagen vedrørende GG [erhvervsdrivende fond], jf. mere herom nedenfor.
--	--

I de udtagne kundesager konstaterede Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke havde procedurer til at foretage kontrol af, om den enkelte kunde er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP). Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud: B. Påbud om at sikre at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1.	Vi vedlægger eksempler på KYC-rapporter trukket i [kvalitetsmanual system] på følgende kunder (bilag 3-6): • BB ApS • CC ApS • JJ ApS • KK ApS Eksemplerne dokumenterer, at spørgsmålet om kontrol af nærtstående og nær samarbejdspartner til en PEP indgår som del af [kvalitetsmanual system]. Vi finder på denne baggrund, at Erhvervsstyrelsen bør genoverveje Påbud B.
Afgørelsesteksten vedrørende Påbud C (side 8)	
På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...], EE ApS, CVR-nr. [...], FF [enkeltmands-virksomhed], CVR-nr. [...], GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], HH ApS, CVR-nr. [...], II ApS, CVR-nr. [...]¹, JJ ApS, CVR-nr. [...], og KK ApS, CVR-nr. [...] - ikke har kontrolleret om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP).	Vi henviser til det ovenfor anførte, og de fremlagte KYC-rapporter. Vi bemærker, at det fremgår af KYC-rapporterne, at kontrollen af om kunden er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP, er foretaget inden inspektionen, jf. personafsnittet i udskriften. I forhold til kunden GG [Erhvervsdrivende fond] vedlægges • Regnskabserklæring vedrørende årsrapport for 2021 (bilag 7). Af regnskabserklæringen fremgår, at ledelsen ikke er en politisk eksponeret person, eller er nærtstående familiemedlem eller nær samarbejdspartner til en PEP. Endvidere henviser vi til, at virksomheden fik vurderet spørgsmålet om PEP-relationer for GG [Erhvervsdrivende fond] i forbindelse med den analyse, som ÆÆ ApS foretog af GG [Erhvervsdrivende fond]'s forbindelser til [Land 1].

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i de ovenfor nævnte kundesager havde foretaget kontrol af, om kunderne er politiske eksponerede personer (PEP) ved at foretage opslag på Finanstilsynets PEP-liste. Erhvervsstyrelsen konstaterede dog samtidig, at virksomheden ikke havde foretaget kontrol af, om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP), da virksomheden ikke har procedurer herfor. Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud: C. Påbud om at kontrollere om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1.	I forhold til det anførte bemærkes, at det er forkert forstået, at virksomheden ikke har procedurer for kontrol af, om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP. Afgørelsesteksten bliver dermed for vidtgående, og bør ændres i overensstemmelse med det anførte.
--	--

2.2 Påbud D - Forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed

Afgørelsestekst vedrørende Påbud D	Vores bemærkninger
På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], DD ApS, CVR-nr. [...], EE ApS, CVR-nr. [...], FF [enkeltmands-virksomhed], CVR-nr. [...], GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], HH ApS, CVR-nr. [...], II ApS, CVR-nr. [...]¹, og KK ApS, CVR-nr. [...] - ikke har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.	Vi bemærker, at det beror på en misforståelse, når GG [Erhvervsdrivende fond] og II ApS, er medtaget under dette punkt i afgørelsesteksten. For begge kunder, har virksomheden således foretaget den krævede vurdering, og indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede omfang.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i de ovenfor nævnte kundesager ikke havde foretaget en vurdering af den enkelte kundes formål og tilsigtede beskaffenhed samt ikke havde udarbejdet notat herom. Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud: D. Påbud om at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.	Vi henviser til vedlagte notater vedrørende de to kunder (bilag 8 og 9). For GG [Erhvervsdrivende fond] henviser vi især til følgende beskrivelse (i bilag 8), som vi finder lever op til kravene om indhentelse af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed: "Beskrivelse forretningsmodel og indtægtsgrundlag Fonden drives i dag af en professionel direktion og bestyrelse, hvor hoveddelen er bosiddende i Danmark, samt enkelte medlemmer i [Land 1]. Vi har indhentet billede ID og sygesikringskort (for herboende medlemmer) samt øvrig national ID for bestyrelsesmedlemmer i [Land 1]. Fonden udlejer, som beskrevet for oven, følgende adresser: 1. Adresse 1 2. Adresse 2 3. Adresse 3 4. Adresse 4 Herudover [omstændighed 2] [Omstændighed 2] udgør under 1% af fondens omsætning og er udelukkende fra herboende bidragsgivere." For II ApS henviser vi til beskrivelsen i planlægningsnotatet vedrørende forretningsrisici (bilag 9).
---	--

2.3 Påbud E - GG [erhvervsdrivende fond]

Afgørelsestekst vedrørende Påbud E	Vores bemærkninger
På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], - ikke har gennemført skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme.	Vi bemærker, at kundeforholdet vedrørende GG [Erhvervsdrivende fond] blev indgående drøftet på inspektionen. De oplysninger, som virksomheden afgav er dog kun i meget begrænset omfang gengivet i afgørelsesteksten. Vi finder, at flere af virksomhedens bemærkninger bør medtages i afgørelsesteksten, ligesom Erhvervsstyrelsen bør genoverveje påbuddet. Virksomhedens opfattelse er således, at der i forhold til GG [Erhvervsdrivende fond] har været gennemført en meget grundig og omfattende KYC procedure.

Afgørelsestekst vedrørende Påbud E	Vores bemærkninger
Virksomheden forklarede, at den efter et virtuelt møde med kundens reelle ejere og kundens advokat samt en konkret vurdering af baggrundstjekets afsluttende rapport valgte at etablere forretningsforbindelsen i januar 2021. Kunden står blandt andet bag [omstændighed 1], hvor den herigennem blandt andet [aktivitet 1]. Disse donationer modtages også i kontanter og indsættes på en klientkonto hos kundens advokat. Derudover modtager kunden donationer fra [Land 1], hvor størstedelen af de reelle ejere er bosiddende. Virksomheden kunne ikke redegøre for den løbende overvågning af kundeforholdet, og der var ikke fastsat forretningsgange for den skærpede overvågning af kundeforholdet. Den skærpede overvågning er en del af hvidvasklovens krav til skærpede kundekendskabsprocedurer, som blandt andet skal sikre løbende overvågning af transaktionsmønstre m.m.	Vi bemærker, at onboarding af kunden blev påbegyndt i september 2020. Heraf fremgår det, at virksomheden forud for kundeforholdets etablering gennemgik GG [Erhvervsdrivende fond]'s stiftelse, formål og oprindelig donationer ydet til GG [Erhvervsdrivende fond]. Som led i onboarding udarbejdede virksomheden et notat om GG [Erhvervsdrivende fond], jf. bilag 8, for at undersøge om der var grundlag for at udvide kundekendskabsproceduren i form af ekstern bistand. Virksomheden anvendte ekstern og uafhængig bistand fra ÆÆ ApS, til at udføre et omfattende baggrundscheck på GG [Erhvervsdrivende fond]'s bestyrelse. ÆÆ ApS leverede deres vurdering den 24. december 2020 (bilag 10), som blev inddraget i virksomhedens fortsatte kundekendskabsprocedure. ÆÆ ApS baggrundscheck omfatter undersøgelse af, om ledelsen af GG [Erhvervsdrivende fond] er PEP eller er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP. I primo januar 2021 indhentede virksomheden ID på GG [Erhvervsdrivende fond]'s reelle ejere, hvorefter kundeforholdet blev etableret. Som et led i den løbende overvågning af kundeforholdet udfærdigede virksomheden "Notat om de driftsmæssige forhold for GG [erhvervsdrivende fond] den 4. marts 2021".

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

E. Påbud om at gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 17.

GG [Erhvervsdrivende fond] blev etableret den 4. marts 2008. Fonden havde og har til formål at støtte velgørende kulturelle, sociale og undervisningsaktiviteter for private i Danmark. Herudover er fondens formål [omstændighed 1]

GG [Erhvervsdrivende fond] købte tilbage i 2008 en grund på [adresse 1, som blev finansieret af et [religiøst] netværk i henholdsvis [land 2] og [Land 1]. I dag samt på tidspunktet for gennemførsel af kundekendskabsproceduren er og var GG [Erhvervsdrivende fond] selvfinansierende med udlejning af kontorlokaler, og parkeringsanlæg.

Herudover modtager GG [Erhvervsdrivende fond]'s donationer fra besøgende, dog kun i et meget begrænset omfang. Som nævnt ovenfor udgør donationerne under 1% af GG [Erhvervsdrivende fond]'s omsætning og er udelukkende fra herboende bidragsgivere.

Det er derfor ikke korrekt når det af afgørelsesteksten fremgår, at der er modtaget donationer til den løbende drift, herunder at der modtages donationer fra [Land 1].

Den siddende bestyrelse på tidspunktet for gennemførsel af kundekendskabsproceduren udgjorde 9 personer, hvoraf 5 var bosat i [Land 1] og 4 var bosat i Danmark.

Det er derfor ikke korrekt når det i afgørelsen fremgår at størstedelen af de reelle ejere er bosiddende i [Land 1].

I forbindelse med klassificeringen som et høj risiko kundeforhold, har virksomheden identificeret følgende områder til udførsel af øget vurdering og kontrol;

- Nettoomsætningen

Afgørelsestekst vedrørende Påbud E	Vores bemærkninger
	• Vareforbrug /direkte omkostninger • Andre eksterne omkostninger • Grunde og bygninger • Tilgodehavende fra salg af vare og tjenesteydelser • Andre tilgodehavender • Modtaget forudbetaling fra kunder (husleje depositum) Virksomheden udfører en øget kontrol af transaktioner, pengestrømme og ændringer i kundeforholdet, hvilket blev iværksat straks efter afslutningen af risikovurderingen af kundeforholdet. Disse handlinger er indarbejdet i revisionsplanlægningen på kunden. Der har siden gennemførsel af kundedenskabsproceduren været en løbende kontakt til kunden der fremadrettet vil blive udvidet med gennemgang af fondens bogholderi 4 gange årligt. Det er væsentligt at påpege, at bogholderiet i GG [Erhvervsdrivende fond] ikke indeholder mange transaktioner og bilag, hvorfor opgaven, med at gennemgå og overvåge transaktionerne er meget overskuelig og nem at tilgå. Der er umiddelbart efter gennemførsel af kundedenskabsproceduren og accept af kunden udarbejdet og fastlagt forretningsgang for den skærpede overvågning af kundeforholdet, der som beskrevet ovenfor er indarbejdet i revisionsplanlægningen på kunden. Det er derfor <u>ikke korrekt</u> når der i afgørelsesteksten fremgår, at der var ikke fastsat forretningsgange for den skærpede overvågning af kundeforholdet.

2.4 Påbud F og Påtale M - Alliance1

Afgørelsesteksten vedrørende Påbud F (side 10/11)	Vores bemærkninger
kundesagen vedrørende LL ApS, CVR-nr. [...], oplyste virksomheden, at kundeforholdet blev etableret den 29. november 2021. Virksomheden kunne indledningsvist ikke redegøre for, hvorfor kunden var blevet pålagt revision. Sagsbehandleren antydede dog, at det kunne være på baggrund af en overtrædelse af bogføringsloven. Yderligere tilføjede virksomheden, at kunden risikerede tvangsopløsning, idet kunden var blevet pålagt revision, fordi kunden forinden etablering af forretningsforbindelsen havde sprunget flere frister for indsendelse af regnskab.	Afgørelsesteksten er ikke retvisende, jf. ndf., og gengiver efter virksomhedens opfattelse ikke det oplyste på inspektionen.
På tilsynsbesøget indskærpede Erhvervsstyrelsen, at virksomheden straks skulle foretage underretning vedrørende forholdene beskrevet i tilsynsreaktionsteksten under Påtale N. Virksomheden blev pålagt at fremsende dokumentation for at have foretaget underretning efter tilsynsbesøget.	Vi bemærker, at henvisningen til Påtale N rettelig må være Påtale M. Vi bemærker, at tilsynsreaktionsteksten, som vi forstår den, vedrører det ulovlige aktionærlån, bogføringsloven og momslovgivningen. Vi henviser til afgørelsesteksten gengivet under Påtale M.

Afgørelsesteksten vedrørende Påbud F (side 10/11)	Vores bemærkninger
Af de fremsendte underretninger fremgår der dog ikke tilstrækkelige mistankegrundlag, og virksomheden har ej heller angivet informationer tilknyttet den reelle ejers legitimationsoplysninger, herunder pasnummer m.m. Erhvervsstyrelsen konstaterer på denne baggrund, at underretningerne er utilstrækkelige. Erhvervsstyrelsen konstaterer på denne baggrund, at underretningerne er utilstrækkelige. Erhvervsstyrelsen baserer dette på de oplysninger, som Erhvervsstyrelsen blev bekendt med på tilsynsbesøget, hvor virksomheden blandt andet fremviste pas, kørekort og sygesikringskort tilknyttet den reelle ejer, QQ, hvorfor Erhvervsstyrelsen er bekendt med, at virksomheden er i besiddelse af disse oplysninger, men har undladt at inkorporere disse i underretningerne, som styrelsen har fået tilsendt. Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at der i bilag 1 til bekendtgørelsen om indsendelse af underretninger fremgår oplysninger, som den enkelte underretning skal indeholde. Virksomheden skal ved underretning sikre sig, at der som minimum fremgår så mange oplysninger som muligt i underretningen, som benævnt i bilag 1, jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 3. Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud: F. Påbud om omgående på ny at underrette Hvidvasksekretariatet ved mistanke om en kundes tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.	Vi finder, at de indgivne underretninger modsvarer tilsynsreaktionsteksten, jf. ovenfor, hvorfor det anførte må være en fejl. I øvrigt bemærkes, at de indgivne underretninger blev accepteret af Hvidvasksekretariatet, jf. § 3 i BEK nr. 1403 af 01/12/2017 om indsendelse af underretninger m.v. til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet. Det følger af § 3, at: "Virksomheder, personer og myndigheder omfattet af § 1, stk. 1, skal, efter digital indsendelse af en underretning mv., jf. § 2, inden udløbet af den efterfølgende bankdag kontrollere, om underretningen er <u>accepteret eller afvist</u>." (Vores fremhævelse). Vi finder derfor, at det vil være en fejl at foretage nye underretninger til Hvidvasksekretariatet. Såfremt Erhvervsstyrelsen fastholder påbuddet, vil virksomheden selv sagt efterkomme påbuddet.

Afgørelsesteksten vedrørende Påbud F (side 10/11)	Vores bemærkninger
Afgørelsesteksten vedrørende Påtale M (side 19/20)	
I kundesagen vedrørende LL ApS, CVR. [...], oplyste virksomheden, at kundeforholdet blev etableret den 29. november 2021. Virksomheden kunne indledningsvist ikke redegøre for, hvorfor kunden var blevet pålagt revision forud for etablering af kundeforholdet. Sagsbehandleren antydede dog, at det kunne være på baggrund af en overtrædelse af bogføringsloven. Yderligere tilføjede virksomheden, at kunden risikerede tvangsopløsning, idet kunden var blevet pålagt revision, fordi kunden forinden etablering af forretningsforbindelsen havde sprunget flere frister for indsendelse af regnskab.	Vi forstår ikke bemærkningen om, at virksomheden ikke indledningsvis kunne redegøre for, hvorfor kunden var blevet pålagt revision mv., og vi forstår ikke formuleringen om, at sagsbehandleren var tøvende. Det er væsentligt af bemærke, at der her er tale om revision af årsrapporten for kalenderåret 2020, hvilket jf. påbud fra Erhvervsstyrelsen blev påbegyndt med møde den 25. november 2021, hvilket er 10 måneder og 25 dage efter statusdagen for årsrapporten for 2020. At kunden var pålagt revision fremgik af brev fra Erhvervsstyrelsen dateret 28. oktober 2021 (vedlagt som bilag 11). Dette blev ifølge vores klient også forklaret på inspektionen. Vi finder derfor, at det anførte bør slettes eller omformuleres, idet baggrunden for revisionskravet var kendt, og drøftet med kunden. Virksomheden vil kunne acceptere følgende tekst: "Virksomheden forklarede, at baggrunden for etablering af kundeforholdet var, at kunden var blevet pålagt revision, jf. brev fra Erhvervsstyrelsen herom." Virksomheden er enig i det anførte vedrørende tvangsopløsning, som også viser, at den førnævnte tekst er forkert.
Virksomheden forklarede, at den havde fået kunden gennem sin samarbejdspartner, EE1 ApS, CVR. [...]. Virksomheden forklarede, at EE1 ApS er bogholder for kunden.	Dette er korrekt.

Virksomheden forklarede, at kunden er en transportvirksomhed, som desuden investerer i guld. Adspurgte hvornår kunden var påbegyndt dette, og hvordan kunden var kommet ind på investeringsmarkedet for guld, var virksomheden tøvende.

Erhvervsstyrelsen spurgte endvidere, hvordan virksomheden havde revideret regnskabet, herunder optalt varelageret. Virksomheden forklarede, at den ikke havde foretaget en optælling af varelageret, som både omfatter engrosvarer til transport samt det omtalte investeringsguld. Erhvervsstyrelsen spurgte også, hvor og hvordan kunden opbevarede guld, som i regnskabet er angivet som råvarer og hjælpematerialer, til en værdi af 18.227.254,00 kr. Efter lidt tøven svarede virksomheden, at guldet er opbevaret på kundens adresse.

Afgørelsesteksten gengiver ikke det forklarede på inspektionen og er i strid med de faktiske forhold.

Det er korrekt, at virksomheden oplyste, at der var tale om en transportvirksomhed. Det er derimod ikke korrekt, at virksomheden oplyste, at kunden desuden investerede i guld, idet virksomheden ikke havde sikker viden herom.

Forholdet var det, at kunden i forbindelse med revisionens opstart oplyste, at den regnskabsmæssige opgørelse af virksomhedens varelager pr. 31. december 2020 i vid udstrækning var baseret på en opgørelse af en beholdning investeringsguld, som imidlertid var blevet stjålet tidligere på året, den 9. juli 2021, hvilket er 4 måneder og 16 dage før accept og påbegyndelse af opgaven.

I og med, at det påståede guld var anmeldt stjålet 4 måneder og 16 dage før påbegyndelse af opgaven med revision af årsrapporten for 2020, havde virksomheden ikke mulighed for, at verificere validiteten af det anførte. Virksomheden havde derfor ikke mulighed for at foretage lageroptælling af beholdningen pr. 31. december 2020, ligesom virksomheden ikke havde mulighed for at forholde sig til, hvor det påståede guld blev opbevaret, hvis det havde fandtes.

Virksomheden fandt, at oplysning om investeringsguld var relevant for revisionen, idet den foretagne opgørelse af varelageret pr. 31. december 2020 var baseret herpå.

Som nævnt oplyste kunden på daværende tidspunkt, at forholdet var politianmeldt. Kunden udleverede kvittering for politianmeldelsen, som virksomheden initialt lagde til grund for det videre forløb af opgaven.

	I forbindelse med revisionen, oplyste virksomheden dog til kunden, at en kvittering ikke udgjorde tilstrækkelig bevis for, at varelageret havde eksisteret, og bad derfor kunden om at fremskaffe yderligere dokumentation, hvilket kunden ville gøre på et senere tidspunkt. Det var derfor ikke muligt at genskabe tilstrækkelig revisionsmæssig overbevisning over transaktionssporet på kundens varebeholdning. Da revisionen var afsluttet og årsrapporten skulle færdiggøres, tog virksomheden bl.a. forbehold for tilstedeværelse og værdiansættelse af varelageret i revisionspåtegningen dateret den 10. december 2021, hvilket fremgår af årsrapporten for 2020. Vi vedlægger den kvittering for politianmeldelse, som kunden fremlagde for vores klient (bilag 12), og henviser til det anførte i forbeholdet, jf. årsrapporten for 2020. Efter indberetning af den reviderede årsrapport for 2020, indledte Erhvervsstyrelsen den 16. december 2021 en kontrolsag af kunden i forhold til forholdene vedrørende overtrædelse af bogføringsloven samt det ulovlige aktionærlån. Erhvervsstyrelsen påbyder kundens øverste ledelse at bringe overtrædelserne til ophør, jf. årsregnskabslovens og selskabslovens bestemmelser, og at dokumentere dette over for Erhvervsstyrelsen. Erhvervsstyrelsen rettede tilsvarende forespørgsel til kunden i forhold til forbeholdet for tilstedeværelse og værdiansættelse af selskabets varebeholdninger. Virksomheden indsendte revisorerklæring dateret den 22. januar 2022 vedrørende at forholdet med ulovligt
--	---

Afgørelsesteksten vedrørende Påbud F (side 10/11)	Vores bemærkninger
	aktionærlån er bragt på plads samt revisorerklæring dateret den 14. marts 2022 vedrørende at forholdet med overtrædelse af bogføringsloven er bragt på plads af kunden. Forespørgslen om årsagen til forbeholdet for tilstedeværelse og værdiansættelse af selskabets varebeholdninger blev besvaret i mail til Erhvervsstyrelsen. Erhvervsstyrelsen fremsender den 24. marts 2022 kvittering på at erklæringen samt forklaring af forbeholdet for tilstedeværelse og værdiansættelse af selskabets varebeholdninger er modtaget samt at kontrolsagen kan afsluttes.
Erhvervsstyrelsen kunne forud for tilsynsbesøget konstatere, at virksomheden i det reviderede regnskab har angivet, at kunden har overtrådt bogføringsloven samt momslovgivningen. Derudover er der angivet, at der er foretaget et ulovligt aktionærlån. Adspurg om der var foretaget underretning om disse forhold svarede virksomheden 'nej'. Det bemærkes, at årsrapporten blev fremlagt den 10. december 2021. Erhvervsstyrelsen indskærpede på tilsynsbesøget, at virksomheden omgående skulle underrette om forhold, som er omfattet af underretningspligten. Erhvervsstyrelsen anser det derfor, som en skærpende omstændighed, at virksomheden ikke på tidspunktet for tilsynsbesøget havde underrettet om de angivne forhold i årsregnskabet.	Det er korrekt, at virksomheden ved en fejl ikke i forbindelse med revisionen fik indgivet underretning vedrørende det ulovlige aktionærlån mv. Virksomheden ønsker at gøre opmærksom på, at man - med det samme da Erhvervsstyrelsen påpegede forholdet - erkendte, at der var tale om fejl. Det blev forklaret, at den manglende underretning skyldtes den forvirring, som var opstået i anledning af sagen, herunder det forhold, at Erhvervsstyrelsen kort tid efter ønskede at foretage inspektion af virksomheden. Virksomheden indgav straks efter inspektionsbesøget underretning. Underretningen blev fremsendt til Erhvervsstyrelsen den 24. april 2022

Afgørelsesteksten vedrørende Påbud F (side 10/11)	Vores bemærkninger
Erhvervsstyrelsen vurderer, at virksomheden burde have undersøgt de ovenfor nævnte forhold efter hvidvasklovens § 25. Erhvervsstyrelsen begrundet dette med, at virksomheden forud for det objektive konstaterbare forhold i henhold til investeringsguldet, er blevet bekendt med flere undringsværdige forhold, som burde have givet anledning til at iværksætte en undersøgelse af kundeforholdet og de konstaterede undringsværdige forhold, herunder kravet om pålagt revision, anmærkningen om overtrædelse af bogføringsloven samt momslovgivningen og det ulovlige aktionærlån. M. Påtale for ikke at have foretaget en undersøgelse om baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål i relation til kundens investering i guld, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1.	Vi finder ikke, at det er korrekt, at der ikke er foretaget en undersøgelse, idet virksomheden i forbindelse med revisionen bad virksomheden om at fremkomme med yderligere dokumentation for eksistensen af investeringsguldet, jf. ovenfor. Virksomhedens kunne ikke selv undersøge forholdet yderligere, idet kunden havde oplyst, at guldet var stjålet. Vi forstår herudover ikke hvad der menes med "objektive konstaterbare forhold i henhold til investeringsguldet". Vi finder under hensyn til de anførte forhold, at påtalen er baseret på forkert forudsætning, og beder derfor Erhvervsstyrelsen overveje denne i forbindelse med, at styrelsen tager stilling til de angivne anmodninger om berigtigelse.

3. DEN PÅTÆNKTE POLITIANMELDELSE

Vi bemærker, at vi fortsat er af den opfattelse, at virksomheden ikke kan anses for at have handlet groft uagtsomt i denne sag, hvorfor vi på ny skal anmode Erhvervsstyrelsen om at genoverveje et sådant skridt.

4. OFFENTLIGGØRELSESTEKSTEN

Vi bemærker, at såfremt Erhvervsstyrelsen er enig i, at de anførte forhold bør føre til, at afgørelsen genovervejes, bør dette også føre til, at offentliggørelse af afgørelsen foreløbigt udsættes, ligesom offentliggørelsesteksten bør justeres.

Vi skal under alle omstændigheder anmode om, at det i offentliggørelsesteksten anføres, at virksomheden har oplyst, at afgørelsen agtes indbragt for Erhvervsankenævnet. Uden denne oplysning fremstår offentliggørelsen for ensidig i forhold til virksomheden. Vi henviser herved også til § 62, stk. 4, i hvidvaskloven.

5. AFSLUTNING

Vi vedlægger opdateret risikovurdering per dags dato for virksomheden. Risikovurderingen knytter sig til **Påbud A**, som dermed anses for opfyldt. I forhold til opfyldelse af de øvrige påbud, afventer virksomheden Erhvervsstyrelsens vurdering af denne anmodning.

Såfremt det anførte giver anledning til tvivl, deltager vi gerne i et møde om sagen.

...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 2. maj 2023 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Sagens retlige omstændigheder

I henhold til hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14 finder hvidvaskloven anvendelse for revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven.

Revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven er under tilsyn af Erhvervsstyrelsen, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1. Erhvervsstyrelsen påser således virksomhedernes overholdelse af hvidvaskloven.

Klagepunkt 1

Med henvisning til *Punkt 1* i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 27. februar 2023 er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at klager gør gældende, at de af klager udarbejdede forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer(e) er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP), efter hvidvasklovens § 18, stk. 1, er tilstrækkelige.

I klagen henviser klager til, at forretningsgangene er beskrevet i [Firmahåndbog] hvori der henvises til sagsbehandlingssystemet [kvalitetsmanual system], som benyttes til gennemførelse af kundekendskabsprocedurer, herunder til kontrol af om kunderne er politisk eksponerede personer, nærtstående eller nære samarbejdspartnere hertil.

Klagepunktets retlige omstændigheder

I henhold til hvidvasklovens § 18, stk. 1, skal virksomheder, der er omfattet af loven, have forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller kundens reelle ejer(e) er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP, jf. § 2, nr. 6 og 7.

I forhold til vurderingen af hvem der er en politisk eksponeret person, fremgår det af Finanstilsynets vejledning, at *“En virksomhed skal behandle PEP’ers nærtstående og nære samarbejdspartnere efter samme regler som PEP’er. Derfor er den konkrete risikovurdering af en PEP også afgørende for, hvordan en virksomhed tilrettelægger kundekendskabsproceduren for PEP’ens nærtstående og nære samarbejdspartnere. Placeres en PEP i en kategori med*

mellem risiko, skal PEP'ens nærtstående og nære samarbejdspartnere betragtes på samme måde, medmindre virksomhedens individuelle vurdering af de pågældende tilsiger andet."

Det fremgår desuden af lovbemærkningerne til lovens § 18, stk. 1, at en virksomheds forretningsgange på en klar og tydelig måde skal beskrive, hvordan netop denne virksomhed skal overholde hvidvasklovens regler i henhold til kontrol af PEP.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers forretningsgange for at afgøre, om en kunde eller kundens reelle ejer(e) er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7, ikke er tilstrækkelige.

Dette er begrundet med, at det ikke af klagers forretningsgange fremgår, hvordan klager afgør, om en kunde eller kundens reelle ejer(e) er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7, idet det alene fremgår af forretningsgangene, at klager via en digital løsning [kvalitetssystem 1] foretager kontrol af politisk eksponerede personer, nærtstående og nære samarbejdspartnere efter, at klagers kunde har indtastet sine personoplysninger i sagsbehandlingssystemet.

Af klagers materiale efter hvidvasklovens § 18, stk. 1 fremgår det ikke, hvad kunden erklærer sig på ved underskrivelse af PEP-erklæringen gennem [kvalitetsmanual system]. Dermed er det heller ikke tydeligt af klagers forretningsgange, hvorvidt eller hvordan klager kontrollerer nærtstående og nære samarbejdspartnere til en PEP i relation til deres kunder. Formålet med forretningsgangene er ligeledes, at en virksomheds ansatte får en forståelse for definitionen af de enkelte led i § 18, stk. 1, herunder særligt *nærtstående* og *nær samarbejdspartner*, da disse ikke er eksplicit defineret, som eksempelvis ved Finanstilsynets PEP-liste. En virksomhed skal sikre sig at have det rette grundlag, særligt i henhold til *nærtstående* og *nær samarbejdspartner*, til at udføre en tilstrækkelig kontrol af PEP. Det samme gør sig gældende i henhold til virksomhedens kunder, hvis en virksomhed benytter sig af en erklæringsblanket til kontrol af, om kundens reelle ejer(e) er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at der af det fremsendte materiale fra klager fremgår en beskrivelse af den bagvedliggende kontrol af PEP, som sker gennem [kvalitetsmanual system]. Beskrivelsen heraf kunne med fordel fremgå af klagers forretningsgange efter hvidvasklovens § 18, stk. 1, så klager ved sine forretningsgange sikrer sig, at klagers ansatte er bevidste om de rimelige foranstaltninger, der gennemføres til kontrol af, om en kunde er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der af klagers forretningsgange til kontrol af, om en kunde er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner, skal fremgå, hvordan klager sikrer sig løbende overvågning af en kundes PEP-status. Styrelsen henviser til Finanstilsynets vejledning,

hvoraf det fremgår, at det særlige ved kontrol af en kundes PEP-status er, at denne kan ændre sig flere gange i løbet af et kundeforhold, hvorfor den løbende overvågning skal fremgå af forretningsgangene.

Til klagers brug af en regnskabserklæring i forbindelse med kontrol af en kundes PEP-status bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager skal være opmærksom på, at det som udgangspunkt ikke er de reelle ejere, som underskriver en regnskabserklæring, da dette i de fleste tilfælde vil være ledelsen, som underskriver denne. Ved anvendelsen af denne kontrolforanstaltninger skal klager derfor i sine forretningsgange sikre sig, at der sker kontrol af de korrekte fysiske personer.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har tilstrækkelige forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer(e) er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1.

Klagepunkt 2

Med henvisning til *Punkt 2* i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 27. februar 2022 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynsbesøget udtagne kundesager BB ApS, CVR-nr. [...], CC ApS, CVR-nr. [...], GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], og KK ApS, CVR-nr. [...], har kontrolleret, om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP), jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1.

Klager anfører, at det fremgår af klagers KYC-rapporter, at kontrollen af, om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP, er foretaget inden tilsynsbesøget. Herudover anfører klager i henhold til kundeforholdet GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], at det af regnskabserklæringen fremgår, at ledelsen ikke er en politisk eksponeret person, eller et nærtstående familiemedlem eller nær samarbejdspartner til en PEP. Endvidere fremfører klager, at GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], fik vurderet spørgsmålet om PEP-relationer for kundeforholdet i forbindelse med analyse, som ÆÆ ApS foretog af kundeforholdets forbindelser til [Land 1].

Klagepunktets retlige omstændigheder

Det fremgår af hvidvasklovens § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere om en kundes reelle ejer(e) er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers forretningsgange for at afgøre, om en kunde eller kundens reelle ejer(e) er en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1, ikke er tilstrækkelige.

Dette er begrundet med, at Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i de ovenfor nævnte kundesager ikke havde foretaget tilstrækkelig kontrol af, om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP), da virksomheden ikke har procedurer herfor. Klager angiver at have fremsendt KYC-rapporter vedrørende de i klagen nævnte kundeforhold, hvoraf det fremgår, at klager har foretaget kontrol af, om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk person.

Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at Erhvervsstyrelsen modtog de angivne KYC-rapporter den 14. februar 2023. Endelig afgørelse blev af Erhvervsstyrelsen truffet den 31. januar 2023, hvorfor KYC-rapporterne blev modtaget efter, styrelsen havde truffet endelig afgørelse.

Klager angiver desuden vedrørende kundeforholdet GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], at der er foretaget kontrol af, om kunden er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Klager henviser til "Regnskabserklæringen vedrørende årsrapport for 2021", hvoraf det fremgår, at ledelsen ikke er en politisk eksponeret person, eller er nærtstående familiemedlem eller nær samarbejdspartner med en politisk eksponeret person.

Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at styrelsen modtog Regnskabserklæringen den 14. februar 2023. Endelig afgørelse blev af Erhvervsstyrelsen truffet den 31. januar 2023, hvorfor KYC-rapporterne blev modtaget efter endelig afgørelse.

Klager henviser herudover til en analyse, som ÆÆ ApS foretog af GG [erhvervsdrivende fond]s, CVR-nr. [...], forbindelser til [Land 1] den 24. december 2020, hvoraf det fremgår, at fire af kundens bestyrelsesmedlemmer har været en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager i sin risikovurdering af kundeforholdet har nævnt, at fire personer i bestyrelsen ifølge ÆÆ ApS rapport er politisk eksponerede personer.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at klager grundet vurderingen af kunden som værende af *øget risiko*, er omfattet af kravene til skærpede kundekend-skabsprocedurer efter hvidvasklovens § 17, stk. 1. I den forbindelse henviser styrelsen til Finanstilsynets vejledning, hvoraf det fremgår, at det særlige ved kontrol af en kundes PEP-status er, at denne kan ændre sig flere gange i løbet af et kundeforhold, hvorfor klager ikke kan bero sin kontrol af, om kunden er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil på en rapport, som er udarbejdet i 2020. Klager er forpligtet til løbende at foretage kontrol af kundens PEP-status, hvorfor klager burde have foretaget løbende kontrol af kunden fra tidspunktet for etablering af kundeforholdet.

Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har foretaget en tilstrækkelig kontrol af, om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1.

Klagepunkt 3

Med henvisning til *Punkt 3* i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 27. februar 2022 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynsbesøget udtagne kundesager GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], og II ApS, CVR-nr. [...]¹, har vurderet formål og tilsigtet beskaffenhed i kundeforholdene, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

Klager anfører, at klager for begge kundeforhold har foretaget den krævede vurdering, og indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Klagepunktets retlige omstændigheder

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder eller personer skal vurdere, og hvor relevant indhente oplysninger om, forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Virksomheder og personer skal i alle tilfælde foretage en vurdering af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Ved "forretningsforbindelsens formål" forstås, at virksomheden eller personen skal vide, hvorfor kunden ønsker at indgå i en given forretningsforbindelse, samt hvad formålet med forretningsforbindelsen er. Herunder kan det være relevant at indhente oplysninger om antallet, størrelsen og frekvensen af transaktioner, der ønskes gennemført, så det er muligt i overvågning at fastlægge mistænkelige transaktioner, omfanget af transaktioner mv. Oplysninger om forretningsforbindelsens formål skal indgå i overvågningen af kunden. I tilfælde, hvor oplysningerne ikke indhentes fra kunden, anvendes i stedet i overvågningen de oplysninger, som virksomheden eller personen har vurderet, er typisk for en sådan kunde. Ved forretningsforbindelsens "tilsigtede beskaffenhed" forstås, at virksomheden eller personen skal kende de egenskaber og forhold ved forretningsforbindelsen, der tilsammen giver forretningsforbindelsen dens særpræg. Herunder kan det være relevant at kende kundens forretningsmodel, forstå, hvorfra kundens midler oprinder, forstå, hvorledes en virksomhed opnår sin indtjening, mv. Det vil oftere være nødvendigt at indhente oplysninger fra kunden om den tilsigtede beskaffenhed end om forretningsforbindelsens formål."

"Der er væsentligt, at virksomheden og personen forholder sig til de oplysninger, de indhenter fra kunden. Er der f.eks. tale om en kunde uden indkomst, som oplyser at ville indgå en forretningsforbindelse eller foretage transaktioner, der ikke normalt foretages af personer uden indkomst, er det væsentligt, at virksomheden og personen reelt forholder sig til informationerne og ikke blot tilrettelægger overvågningen ud fra det omfang, kunden har oplyst. Virksomheden og personen skal allerede ved oprettelsen af kundeforholdet eller inden gennemførelsen af transaktionen forholde sig til, f.eks. hvorfor kunden kan investere et relativt stort beløb set i forhold til sin indkomst."

Denne del af kundekendskabsprocedurerne har til formål at hjælpe virksomheden med at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål, og

giver dermed virksomheden en større indsigt i den samlede risikoprofil af kundeforholdet.

Oplysninger om kundens formål og tilsigtede beskaffenhed skal noteres og opbevares i forbindelse med gennemførelsen af kundekendskabsprocedurerne, hvor det skal fremgå, at virksomheden har taget selvstændigt stilling til punkterne, som tilmed kan inddrages i virksomhedens risikovurdering af forretningsforbindelsen.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

I kundesagen vedrørende GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager har vurderet kunden til at være af *øget risiko*. Ved en kunde af *øget risiko* skal der gennemføres skærpede kundekendskabsprocedurer efter hvidvasklovens § 17, stk. 1.

Ved vurderingen af forretningsforbindelsens *formål* bemærker Erhvervsstyrelsen, at der af det fremsendte notat ikke fremgår en beskrivelse af, hvorfor kunden har ønsket at indgå i den givne forretningsforbindelse. Det kan ej heller af notatet udledes, hvad klager har lagt vægt på i vurderingen af kundens formål til brug for tilrettelæggelsen af overvågningen af kundeforholdet.

Ved vurderingen af forretningsforbindelsens *tilsigtede beskaffenhed* bemærker Erhvervsstyrelsen, at der af det fremsendte notat ikke fremgår en tilstrækkelig beskrivelse heraf.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at klager af notatet noterer sig, at forretningsforbindelsens indtjeningsgrundlag blandt andet baserer sig på indsamlinger. Ligeledes fremgår det, at indsamlinger sker ved [aktivitet 1]

Af National Risikovurdering af Terrorfinansiering i Danmark (2019) fra PET fremgår det vedrørende foreninger og *indsamlinger*, at: "*PET vurderer specifikt i forhold til foreninger, at overførsel af midler eller goder/genstande til udlandet indebærer en øget risiko for terrorfinansiering, og at dette i særdeleshed gør sig gældende ved sammenfald med indsamlinger, mangelfulde formålsbeskrivelser og tvivlsom omgang med formalia. Nogle foreninger har et CVR-nummer og dermed mulighed for at søge om en række offentlige tilskud, hvoraf visse kan misbruges.*". Ligeledes fremgår det af hvidvasklovens bilag 3, at *kontantbaserede virksomheder* er forbundet med *øget risiko*.

Endvidere fremgår det af notatet, at klager vurderer, at det indsamlede kontantbeløb på 13.317,00 kr. i 2020 er "... så lavt beløbet ser vi ikke en trussel heri.". Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at det af notatet ikke kan udledes, at klager har forholdt sig til risikoen ved det *kontantbaserede* element, som af hvidvasklovens bilag 3 er defineret ved en *øget risiko*. Hertil bemærker Styrelsen, at der i hvidvasklovens forstand ikke forefindes en bagatelgrænse.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det ikke af notatet kan udledes, at klager har inddraget de relevante risici beskrevet i den nationale risikovurdering fra PET til brug for klagers vurdering af forretningsforbindelsens tilsigtede beskaffenhed.

Af notatet fremgår der ligeledes en oversigt over forretningsforbindelsens lejeindtægter, der er med til at danne grundlag for forretningsforbindelsens indtjeningsgrundlag, herunder fremgår det, at særligt to af lejeindtægtsposterne kan svinge med henholdsvis 500.000,00 kr. (FF1 A/S) samt 100.000 kr. (GG ApS) årligt, hvilket er større udsving. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at lejeindtægterne, og grundlaget for disse, burde være uddybet i notatet, så forretningsforbindelsens indtjeningsgrundlag er specificeret. I et sådan tilfælde vil det være relevant at indhente yderligere oplysninger til brug for klarlæggelsen af indtjeningsgrundlaget.

Da klager endvidere har vurderet kunden til at være af *øget risiko*, er kravet til tilrettelæggelsen af den løbende overvågning skærpet, og vurderingen af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed er et væsentligt element i denne tilrettelæggelse, særligt i henhold til monitoreringen af transaktioner.

I relation hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at der i regnskabet for 2020, som er udarbejdet og revideret af klager, fremgår, at der er *personaleomkostninger* for 40.434,00 kr. Endvidere fremgår det af regnskabet for 2021, som ligeledes er udarbejdet og revideret af klager, at der fremgår *personaleomkostninger* for 335.161,00 kr. Personaleomkostninger er med til at definere en forretningsforbindelses tilsigtede beskaffenhed, hvorfor dette også er omfattet af vurderingen, men dette element fremgår ej af notatet. Klager burde ligeledes have noteret sig udviklingen i sin vurdering af forretningsforbindelsens tilsigtede beskaffenhed, da vurderingen skal foretages på ny, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1. Styrelsen bemærker endvidere, at der af www.cvr.dk ikke er registreret ansatte, hvorfor klager bør klarlægge dette i sin vurdering.

Styrelsen bemærker afslutningsvist, at klager ej heller har dokumenteret at have forholdt sig til mulige sanktioner i henhold til forretningsforbindelsens tilsigtede beskaffenhed, herunder eksempelvis ved inddragelse af Forbudslisten.

I kundesagen vedrørende II ApS, CVR-nr. [...]1, bemærker Erhvervsstyrelsen, at planlægningsnotatet er modtaget den 14. februar 2023. Endelig afgørelse blev af Erhvervsstyrelsen truffet den 31. januar 2023, hvorfor planlægningsnotatet blev modtaget efter endelig afgørelse.

Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har foretaget en tilstrækkelig vurdering, og hvor relevant indhentet oplysninger om, forretningsforbindelserne formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

Klagepunkt 4

Med henvisning til *Punkt 4* i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 27. februar 2022 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at

klager har gennemført skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 17.

I klagen anfører klager, at den for kundeforholdet GG [erhvervsdrivende fond], CVR-nr. [...], har gennemført en grundig og omfattende kundekendskabsprocedure. Klager henviser til et notat om kunden indeholdende en undersøgelse af, om der var grundlag for at udvide kundekendskabsproceduren i form af ekstern bistand. Klager anvendte herefter bistand fra ÆÆ ApS, som foretog et baggrundstjek af kundens bestyrelse. Rapporten blev udfærdiget den 24. december 2020. Klager indhentede primo januar 2021 identitetsoplysninger på kundens reelle ejere.

Klager anfører desuden, at donationerne kun udgør 1% af kundens omsætning, hvorfor klager bemærker, at de modtagende donationer ikke går til den løbende drift, og at der ikke modtages donationer fra [Land 1].

Klagepunktets retlige omstændigheder

Virksomheder omfattet af hvidvaskloven skal i medfør af hvidvasklovens § 17, stk. 1, gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme. Ved vurderingen af risiko skal virksomheden tage de højrisikofaktorer i betragtning, som fremgår af hvidvasklovens bilag 3 samt andre højrisikofaktorer, der vurderes at være relevante.

Bilag 3 til loven er en ikke-udtømmende liste over faktorer, der potentielt kan indebære en øget risiko.

I forhold til klarlæggelse og gennemførelse af skærpede kundekendskabsprocedurer, fremgår det af Finanstilsynets vejledning, at *"Det er virksomheden, der på baggrund af sin risikovurdering skal vurdere, hvad der kan betrykke virksomheden i kendskabet til forretningsforbindelsen og begrænse den øgede risiko for hvidvask og/eller finansiering af terrorisme."*

"De foranstaltninger, der iværksættes ved øget eller høj risiko, kan bl.a. fastlægges ud fra en risikovurdering. Behovet kan være forskelligt ud fra hvilken risiko virksomheden har identificeret i sin risikovurdering af forretningsforbindelsen. Der er dog ikke krav om, at virksomheden skræddersyr de skærpede kundekendskabsprocedurer til hver forretningsforbindelse. Målet er, at virksomheden i henhold til sine politikker og forretningsgange varetager og forebygger de øgede risici, som forretningsforbindelsen konkret indebærer. De skærpede kundekendskabsprocedurer kan f.eks. være, at virksomheden: (...) gennemfører kundekendskabsprocedurer oftere i løbet af kundeforholdet, løbende gennemgår kundens transaktioner, (...) undersøger kundens tidligere forretningsaktiviteter (...)."

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Erhvervsstyrelsen bemærker, at klager ved skærpede kundekendskabsprocedurer skal sikre tilstrækkelig overvågning af kundeforhold, som defineres

som værende af *øget risiko*. Styrelsen har ikke fået forevist opdaterede vurderinger af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, en opdateret risikovurdering af kundeforholdet eller lign., hvorfor de seneste vurderinger af kunden er foretaget ved kundeforholdets etablering.

Af bemærkningerne til lovens § 17 fremgår det, at virksomheden skal kunne godtgøre over for den myndighed, der fører tilsyn med den pågældendes overholdelse af loven, at de iværksatte foranstaltninger i forhold til kundekendskabsprocedurer, er tilstrækkelige i forhold til risikoen for hvidvask og terrorfinansiering, jf. § 11, stk. 4. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at klager ikke har kunnet dokumentere, hvilke foranstaltninger, som denne finder er *passende tidspunkter* i henhold til at gennemføre løbende kundekendskabsprocedurer – særligt med fokus på kundeforholdets *øgede risiko*.

Endvidere bemærker Erhvervsstyrelsen til klagers bemærkning vedrørende kundens donationer, at transaktioner i relation til donationerne er omfattet af kravet om løbende overvågning uagtet størrelsen på og omfanget af donationerne.

Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager skal gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være *øget risiko* for hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 17.

Klagepunkt 5

Med henvisning til *Punkt 5* i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 27. februar 2022 er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at klager gør gældende, at klager har foretaget korrekt underretning til Hvidvasksekretariatet, jf. § 26 stk. 1.

I klagen henviser klager til, at de indgivne underretninger er blevet accepteret af Hvidvasksekretariatet, og at Hvidvasksekretariatet ikke har efterspurgt yderligere materiale efter kontrol af underretningen.

Klagepunktets retlige omstændigheder

Virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven er pålagt en underretningspligt i medfør af hvidvasklovens § 26, stk. 1. Virksomheder og personer skal dermed omgående underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden eller personen er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering. Det samme gælder ved mistanke, der er opstået i forbindelse med kundens forsøg på hvidvask eller terrorfinansiering.

Med henvisning til lovbemærkningerne til hvidvasklovens § 26, stk. 1, indebærer underretningspligten, at virksomheden skal påse, om der er forhold, som er atypiske i henhold til normale kundeforhold. Der kan også være tale om, at der ikke umiddelbart er tale om noget atypisk, men at virksomheden er i besiddelse af oplysninger, der konkret giver anledning til mistanke om aktiviteter, der kan have tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering. På baggrund af en samlet vurdering med udgangspunkt i den underretningspligtiges kendskab til sit sagsområde og den konkrete kunde, må den pågældende vurdere, om der er en mistanke, der skal underrettes om.

Herudover fremgår det af bekendtgørelsen om indsendelse af underretningers § 2, stk. 3, at underretningen skal indeholde de oplysninger, som er beskrevet i bekendtgørelsens bilag 1. Af bilag 1 fremgår de oplysninger, som den enkelte underretning som minimum skal indeholde.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager havde pligt til at underrette Hvidvasksekretariatet om de oplysninger, som klager havde vedrørende kundeforholdet LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.

De virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, er ikke forpligtede til at dokumentere eller bevise, at der foregår hvidvask, men skal underrette Hvidvasksekretariatet, hvis der er en mistanke om hvidvask, som ikke umiddelbart kan afkræftes. Som underretningspligtig behøver man derfor ikke have en formodning om før-forbrydelsen, og hvor eventuelle ulovlige midler stammer fra.

På tilsynsbesøget forklarede klager, at LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...], er en transportvirksomhed, som desuden investerer i guld. Adspurgt hvornår kunden var påbegyndt dette, og hvordan kunden var kommet ind på investeringsmarkedet for guld, var klager tøvende.

Erhvervsstyrelsen spurgte endvidere, hvordan klager havde revideret regnskabet, herunder optalt varelageret. Klager forklarede, at der ikke var foretaget en optælling af varelageret, som både omfatter engrosvarer til transport samt det omtalte investeringsguld. Erhvervsstyrelsen spurgte også, hvor og hvordan kunden opbevarede guld, som i regnskabet er angivet som *råvarer og hjælpematerialer*, til en værdi af 18.227.254,00 kr. Efter lidt tøven svarede klager, at guldet er opbevaret på kundens adresse.

Erhvervsstyrelsen kunne forud for tilsynsbesøget konstatere, at klager i det reviderede regnskab har angivet, at kunden har overtrådt bogføringsloven samt momslovgivningen. Derudover er der angivet, at der er foretaget et ulovligt aktionærlån. Adspurgt om der var foretaget underretning om disse forhold svarede klager 'nej'. Det bemærkes, at årsrapporten blev fremlagt den 10. december 2021. Erhvervsstyrelsen indskærpede på tilsynsbesøget, at klager omgående skulle foretage underretning om forhold, der er omfattet af underretningspligten.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at klager efter tilsynsbesøget foretog underretning om de i regnskabet angivne forhold. Disse underretninger blev ligeledes fremsendt til Erhvervsstyrelsen.

Erhvervsstyrelsen vurderer endvidere, at underretningerne ikke har været tilstrækkelig, idet klager ikke har fremsat tilstrækkelige mistankegrundlag samt angivet informationer tilknyttet den reelle ejers legitimationsoplysninger, herunder pasnummer m.m.

Erhvervsstyrelsen baserer dette på de oplysninger, som Erhvervsstyrelsen blev bekendt med på tilsynsbesøget, hvor klager blandt andet fremviste pas, kørekort og sygesikringskort tilknyttet den reelle ejer, QQ, hvorfor Erhvervsstyrelsen er bekendt med, at klager er i besiddelse af disse oplysninger, men har undladt at inkorporere disse i underretningerne, som styrelsen har fået tilsendt.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at der i bilag 1 til bekendtgørelsen om indsendelse af underretninger fremgår oplysninger, som den enkelte underretning skal indeholde. Virksomheden skal ved underretning sikre sig, at der som minimum fremgår så mange oplysninger som muligt i underretningen, som benævnt i bilag 1, jf. bekendtgørelsens § 2, stk. 3.

Yderligere bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager ikke har foretaget underretning vedrørende det i afgørelsens *Påtale M* beskrevne investeringsguld. Styrelsen bemærker, at klager i sit høringssvar til udkast til afgørelse fremsendte beskrivelse af kundeforholdets sagsforløb og onboardingproces. Ligeledes fremgår det, at klager havde spurgt ind til guldbeholdningen samt gennemgået købsfakturaer i tilknytning hertil. Klager angiver endvidere, at spørgsmålet om guldbeholdningen på dette tidspunkt først og fremmest blev anset for en problemstilling om lagerets reelle tilstedeværelse. Endvidere fremgår det af høringssvaret, at kunden i foråret 2022 havde oplyst, at investeringsguldet var blevet stjålet, og forholdet anmeldt til politiet.

Styrelsen anser hændelsesforløbet for at være undringsværdigt. Endvidere er der tale om en handelsvare, som Hvidvasksekretariatet i den nye nationale risikovurdering vurderer til at være af *betydelig risiko* i forhold til hvidvask, da kriminelle aktører anvender guld og ædelsten til transport, sløring og *investering* i flere tilfælde i stedet for kontanter. Ligeledes angiver Europa-Kommissionen, at guld, som det er tilfældet med kontanter, er relativt lettilgængeligt og let at flytte over landegrænser, hvorfor det er oplagt til hvidvask. På denne baggrund vurderer Europa-Kommissionen, at handel med guld er et højrisikoområde.

Klager fremsendte en anmeldelseskvittering i relation til det stjalne investeringsguld, som klager havde fået fremsendt af kunden. Denne anmeldelseskvittering havde Erhvervsstyrelsen ikke fået forevist på tilsynsbesøget. Anmeldelseskvitteringen er modtaget den 14. februar 2023, hvorfor anmeldelseskvitteringen blev modtaget efter, endelig afgørelse blev truffet af Erhvervsstyrelsen den 31. januar 2023.

Erhvervsstyrelsen bemærker på denne baggrund, at der er flere risikofaktorer forbundet med det pågældende kundeforhold. Ligeledes finder styrelsen det undringsværdigt, at en virksomhed, hvis branchekode på www.cvr.dk er angivet til 532000 *Andre post- og kurertjenester* ønsker at foretage investeringer i guld. Derudover ses det i kundens årsregnskab for 2019, at der er aktiver for i alt 255.950,00 kr., hvilket stiger til 19.588.873,00 kr. i årsregnskabet for 2020. Af årsregnskabet for 2019 fremgår der derfor ikke et likvidt grundlag til at foretage investeringer i guld for 18.227.254,00 kr. året efter, hvilket ligeledes findes undringsværdigt.

I forhold til klagers bemærkning om, at de indgivne underretninger er blevet accepteret af Hvidvasksekretariatet, og at Hvidvasksekretariatet ikke har efterspurgt yderligere materiale efter kontrol af underretningen, bemærker Erhvervsstyrelsen, at underretningspligtige ikke kan forvente at få feedback fra Hvidvasksekretariatet.

Af Hvidvasksekretariatets hjemmeside fremgår det, at den enkelte underretningspligtige *kan* modtage feedback fra Hvidvasksekretariatet i henhold til fremsendte underretninger. Endvidere fremgår det, at Hvidvasksekretariatet løbende holder møder med de underretningspligtige, hvor der gives mere generel feedback og orientering inden for hvidvaskområdet.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at klager på denne baggrund ikke kan forvente at modtage konkret feedback på de enkelte underretninger, som klager foretager, herunder også underretningerne omfattet af dette klagepunkt.

På denne baggrund er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager burde have været foretaget underretning om det undringsværdige forhold vedrørende investeringsguldet, hvilket klager ikke har opfyldt, da forholdet ikke er omfattet af de allerede foretagne underretninger. På denne baggrund vurderer Erhvervsstyrelsen, at klager ikke har fulgt den af styrelsen påbudte handling vedrørende foretagelse af underretning til Hvidvasksekretariatet, jf. hvidvasklovens § 26, stk. 1.

Klagepunkt 6

Med henvisning til *Punkt 6* i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 27. februar 2022, er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager har foretaget tilstrækkelig undersøgelse om baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter, der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål i relation til kundens investering i guld, jf. hvidvasklovens § 25. stk. 1

Klagepunktets retlige omstændigheder

Virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven har en undersøgelsespligt i medfør af hvidvasklovens § 25. Virksomheden skal dermed undersøge baggrunden for og formålet med alle transaktioner, der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.

Det fremgår endvidere af hvidvasklovens § 25, stk. 3, at virksomheden skal notere resultaterne af en undersøgelse, og at disse notater skal opbevares.

Af Finanstilsynets vejledning til hvidvaskloven fremgår det, at *”Et eksempel kan være, at en kunde pludseligt begynder at foretage en række investeringer, der klart afviger fra kundens hidtidige investeringsmønstre, f.eks. fordi investeringerne er meget større i mængde eller beløb end de investeringer, som kunden normalt foretager.”*

Ifølge Finanstilsynets vejledning til hvidvaskloven omfatter noteringspligten faktuelle oplysninger om kunden og transaktionen samt en konklusion på virksomhedens undersøgelse. Notatet skal være tilstrækkeligt til at genopfriske hukommelsen og give andre, herunder andre medarbejdere og politiet, en forståelse af sagen. De noterede oplysninger kunne f.eks. være kundens forklaring om formålet med transaktionen eller aktiviteten.

Af hvidvasklovens forarbejder ”fastsættes det i § 25, at virksomheder og personer skal undersøge baggrunden for og formålet med alle komplekse og usædvanligt store transaktioner samt alle usædvanlige transaktionsmønstre og aktiviteter, der ikke har et klart økonomisk eller påviseligt lovligt formål, med henblik på at fastslå, om der er mistanke om eller rimelig grund til at formode, at disse har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Virksomheder og personer skal, hvor det er relevant, udvide overvågningen af kunden, med det formål at afgøre, om transaktionerne eller aktiviteterne forekommer mistænkelige. Det videreføres, at resultaterne skal noteres og opbevares”.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Klager havde på tilsynsbesøget forklaret, at kunden er en transportvirksomhed, som desuden investerer i guld. Klager kunne imidlertid ikke svare på, hvornår denne aktivitet var påbegyndt, eller hvorfor kunden ønskede at investere i guld.

Med henvisning til Erhvervsstyrelsens beskrivelse af risiciene ved investeringsguld under *Klagepunkt 5* samt det likvide grundlag for den foretagne investering på baggrund af årsregnskabet for 2019, finder Erhvervsstyrelsen, at klager burde have foretaget en undersøgelse af forholdet vedrørende investeringsguldet.

Styrelsen kunne på tilsynsbesøget konstatere, at klager ikke havde foretaget en optælling af kundens varelager, og klager var ligeledes usikker på, hvor investeringsguldet skulle være opbevaret. Klager gav udtryk for, at dette skulle være på kundens adresse i [by 1]. Erhvervsstyrelsen finder, at det i sig selv undringsværdigt, at man ønsker at opbevare guld af så stor værdi på en adresse i et industrikvarter i [by 1].

Det forhold, at klager ikke har haft et forudgående kendskab til kunden forinden udarbejdelsen af årsregnskabet, da kunden tidligere havde haft en anden revisor, anses som en skærpende omstændighed. Derudover var kunden blevet pålagt revision af Erhvervsstyrelsen, hvilket styrelsen kan gøre i tilfælde, hvor styrelsen ved en kontrol af årsrapporten har konstateret væsentlige fejl eller mangler i forhold til selskabslovgivningen eller regnskabslovgivningen eller ved en kontrol efter bogføringsloven har konstateret væsentlige fejl eller mangler i virksomhedens bogføring. Dette burde ligeledes være en indikation for klager om, at klager i forbindelse med sit arbejde burde være ekstra opmærksom på undringsværdige forhold.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager burde have undersøgt de ovennævnte forhold samt udfærdiget notat herom, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1 og stk. 3.

-

Klager har i øvrigt ikke fremført argumenter eller forhold, der giver Erhvervsstyrelsen anledning til at ændre sin afgørelse, hvorfor Erhvervsstyrelsen indstiller til, at Erhvervsankenævnet tiltræder den påklagede afgørelse.
...”

Klagers advokat har den 23. maj 2023 afgivet sålydende supplerende bemærkninger:

”SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER I SAG, J.NR. 23/03072

Erhvervsstyrelsen har i ovennævnte klagesag afgivet udtalelse til Erhvervsankenævnet den 2. maj 2023. Erhvervsstyrelsens udtalelse har ikke givet anledning til yderligere bemærkninger fra vores klient Revisionsvirksomhed K [”K”].

Det skal bemærkes, at Revisionsvirksomhed K fastholder klagepunkter anført i klage af 27. februar 2023 til Erhvervsankenævnet samt i skrivelse af 14. februar 2023 til Erhvervsstyrelsen (vedlagt som bilag 2 til klagen).

Det skal desuden bemærkes, at det er vores opfattelse, at Erhvervsstyrelsen i sin udtalelse til Erhvervsankenævnet ikke forholder sig til de bemærkninger og det materiale, vi har fremsendt i sagen, herunder blandt andet ved skrivelse af 14. februar 2023. Erhvervsstyrelsen bemærker blot flere steder i sin udtalelse, at materiale er blevet leveret til Erhvervsstyrelsen efter endelig afgørelse blev truffet den 31. januar 2023, men tager ikke i øvrigt stilling hertil.”

Ankenævnet udtaler:

Ankenævnet tager stilling til Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. januar 2023 i det omfang, afgørelsen er påklaget.

Ankenævnet tiltræder, at det er lagt til grund, at klager er omfattet af hvidvaskloven, jf. lovens § 1, stk. 1, nr. 14.

Påbud B

Efter hvidvasklovens § 18, stk. 1, skal virksomheder omfattet af loven have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret

person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed har sikret passende forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller en kundes reelle ejer er en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, beror på en samlet skønsmæssig vurdering af, om virksomheden har foretaget rimelige foranstaltninger til at identificering heraf.

Efter en gennemgang af sagen kan ankenævnet tiltræde Erhvervsstyrelsens vurdering af, at klager ikke har sikret passende forretningsgange til at afgøre, om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Ankenævnet finder, at der dermed har været grundlag for det meddelte påbud. Det, som klager har anført, herunder i brevet af 14. februar 2023, kan ikke føre ankenævnet til en anden vurdering.

Påbud C

Efter hvidvasklovens § 10, stk. 1, nr. 1, skal virksomheder omfattet af loven gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. lovens §§ 11-21, bl.a. når der etableres en forretningsforbindelse, en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, herunder når virksomheden eller personen i løbet af det relevante kalenderår er juridisk forpligtet til at kontakte kunden med henblik på at undersøge enhver relevant oplysning vedrørende den eller de reelle ejere. Af Finanstilsynets vejledning nr. 9864 af 28. oktober 2020 om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvaskloven, pkt. 15.2.1., fremgår, at virksomheden skal søge at fastlægge, om en kunde er PEP og endvidere træffe rimelige foranstaltninger til at identificere kunder, der er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP'er.

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed har gennemført fornødne kundekendskabsprocedurer, beror på en konkret skønsmæssig vurdering af forholdene i den enkelte virksomhed.

Ankenævnet tiltræder på baggrund af sagens oplysninger Erhvervsstyrelsens vurdering af, at klager i en række kundesager ikke har ført tilstrækkelig kontrol med, om

kunden er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Dette gælder også for så vidt angår kunderne BB ApS, CC ApS, GG [erhvervsdrivende fond], JJ ApS og KK ApS. Ankenævnet finder, at der dermed har været grundlag for det meddelte påbud. Det, som klager har anført, herunder i brevet af 14. februar 2023, kan ikke føre ankenævnet til en anden vurdering.

Påbud D

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at kundekendskabsprocedurer omfatter, at virksomheden skal vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed har vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, beror på en konkret skønsmæssig vurdering af forholdet i den enkelte virksomhed.

Ankenævnet tiltræder på baggrund af sagens oplysninger Erhvervsstyrelsens vurdering af, at klager i en række kundesager ikke har foretaget tilstrækkelige vurderinger og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed. Dette gælder også for så vidt angår kunderne GG [erhvervsdrivende fond] og II ApS. Ankenævnet finder, at der dermed har været grundlag for det meddelte påbud. Det, som klager har anført, herunder i brevet af 14. februar 2023, kan ikke føre ankenævnet til en anden vurdering.

Påbud E

Efter hvidvasklovens § 17, stk. 1, skal virksomheder omfattet af loven gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme. Virksomheden skal i vurderingen tage de højrisikofaktorer i betragtning, som fremgår af bilag 3 til loven, og andre højrisikofaktorer, som må skønnes at være relevante.

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed har gennemført skærpede kundekendskabsprocedurer som beskrevet i hvidvasklovens § 17, stk. 1, beror på en konkret skønsmæssig vurdering af forholdene i den enkelte virksomhed.

Ankenævnet tiltræder på baggrund af sagens oplysninger Erhvervsstyrelsens vurdering af, at klager vedrørende et bestemt kundeforhold ikke har gennemført skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der har været øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme. Ankenævnet finder, at der dermed har været grundlag for det meddelte påbud. Det, som klager har anført, herunder i brevet af 14. februar 2023, kan ikke føre ankenævnet til en anden vurdering.

Påbud F

I medfør af hvidvasklovens § 26, stk. 1, skal virksomheder omgående underrette Hvidvasksekretariatet, hvis virksomheden er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller aktivitet har, eller har haft, tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Det samme gælder ved mistanke, der er opstået i forbindelse med kundens forsøg på at foretage en transaktion eller en henvendelse fra en mulig kunde med ønske om gennemførelse af en transaktion eller aktivitet. Af § 3 i bekendtgørelse nr. 657 af 26. maj 2023 om indsendelse af underretninger m.v. til Hvidvasksekretariatet fremgår, at underretningen, jf. § 1, stk. 2, skal indeholde de oplysninger, som er beskrevet i bilag 1 til denne bekendtgørelse.

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed har foretaget en tilstrækkelig og fyldestgørende underretning til Hvidvasksekretariatet, beror på en konkret skønsmæssig vurdering af forholdene i den enkelte virksomhed.

Ankenævnet tiltræder på baggrund af sagens oplysninger Erhvervsstyrelsens vurdering af, at klager med hensyn til den omhandlede forretningsforbindelse ikke på tilstrækkelig vis har underrettet Hvidvasksekretariatet ved mistanke, viden eller formodning om, at en aktivitet har tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering. Ankenævnet finder, at der dermed har været grundlag for det meddelte påbud. Det, som klager har anført, herunder i brevet af 14. februar 2023, kan ikke føre ankenævnet til en anden vurdering.

Påtale M

I medfør af hvidvaskloven § 25, stk. 1, skal virksomheder undersøge baggrunden for og formålet med alle transaktioner, der er komplekse, usædvanligt store, foretaget i et

usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål samt alle usædvanlige aktiviteter, der ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål. Det følger af bestemmelsens stk. 2, at virksomheder, hvor det er relevant, skal udvide overvågningen af kunden med det formål at afgøre, om transaktionerne eller aktiviteterne forekommer mistænkelige. Endvidere følger det af bestemmelsens stk. 3, at resultatet af en undersøgelse skal noteres og opbevares, jf. lovens § 30.

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed har opfyldt sine pligter efter hvidvasklovens § 25, beror på en konkret skønsmæssig vurdering af forholdene i den enkelte virksomhed.

Ankenævnet tiltræder på baggrund af sagens oplysninger Erhvervsstyrelsens vurdering af, at klager ikke har undersøgt baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter der er komplekse, usædvanligt store, er foretaget i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk lovligt formål. Ankenævnet finder, at der dermed har været grundlag for den meddelte påtale. Det, som klager har anført, herunder i brevet af 14. februar 2023, kan ikke føre ankenævnet til en anden vurdering.

Konklusion

Ankenævnet stadfæster på den anførte baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. januar 2023 i det omfang, den er påklaget.