

Kendelse af 1. december 2023 – j.nr.: 23/03652

Hjemvist - Advokat BB har på vegne af AA ApS påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse om afslag på genoptagelse af selskabet, hvortil Ankenævnet finder, at sagen bør hjemvises til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen, med henblik på, at Erhvervsstyrelsen vurderer om den dokumentation selskabet har indsendt i forbindelse med anmodningen om genoptagelse, opfylder kravene i selskabslovens § 58 a.

Selskabslovens §§ 15, stk. 1, 58 a, 225, stk. 1, nr. 5 og 232, stk. 1+3.

Henning von Lillienkjold, Rikke Schiøtt Petersen og Mikael Friis Rasmussen.

Kendelse

AA ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 17. marts 2023 har advokat BB på vegne af AA ApS (klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. februar 2023, hvorved styrelsen har truffet afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk. 1.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet udtalelse af 28. april 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Faktiske forhold

Den 4. december 2017 blev CC registreret som selskabets reelle ejer med 100 % i ejerandel og stemmerettigheder. Registreringen blev foretaget med en digital medarbejdersignatur tilknyttet AA ApS udstedt til DD og med mailadressen [mail 1] tilknyttet medarbejdersignaturen. **(bilag A)**

Den 5. november 2019 anmodede Erhvervsstyrelsen AA ApS om at indsende dokumentation for det reelle ejerforhold, herunder dokumentation for de forsøg ledelsen havde gjort for at identificere selskabets reelle ejer. Da selskabet ikke kunne fremsende dokumentation for identifikationsforsøgene, anmodede Erhvervsstyrelsen den 16. maj 2021 skifteretten om at tvangsopløse AA ApS med henvisning til selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5. **(Bilag B)**

Den 22. juni 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra den udpegede likvidator, der oplyste, at det ikke var muligt at opnå kontakt til selskabets daværende direktør, EE, og anmodede om oplysning på hendes e-mailadresse. Erhvervsstyrelsen besvarede den 22. juni 2021 mailen. **(bilag C)**

Den 13. august 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en anmeldelse om genoptagelse af AA ApS. Anmeldelsen var foretaget med en anmeldelsesblanket sendt til Erhvervsstyrelsen pr. mail af advokatfuldmægtig FF fra advokatfirmaet GG [kommanditaktieselskab/partnerselskab]. Anmeldelsen var foretaget med anmeldelsesblanketten, da selskabet havde passwordbeskyttelse på, som de ikke havde kendskab til. Vedhæftet mailen om genoptagelse var der fremsendt kopi af brev af 4. januar 2021 fra EE til CC, som bad ham bekræfte, at han fortsat var den reelle ejer af AA ApS. Der blev endvidere sendt et brev af 18. januar 2021 adresseret til EE fra CC, hvor han bekræftede, at han var den reelle ejer af AA ApS. Der var ligeledes indsendt kopi af et registreringsbevis fra det [land 3] register, dateret den 27. juni 2019, hvor det fremgik, at CC var ejer af HH (udenlandsk selskab), sammen med en kopi af en Apostille dateret den 1. juli 2019. Endvidere blev der indsendt en oversigt AA ApS' liste over legale og reelle ejer, hvor CC var listet som AA ApS' eneste legale og reelle ejer. Derudover blev der indsendt kopi af et generalforsamlingsreferat i AA ApS, afholdt den 13. august 2021 med CC som dirigent, hvor det bl.a. fremgik, at det blev besluttet at selskabet skulle genoptages, at EE skulle vælges som direktør, samt at det blev konstateret, at der ikke er sket ændringer i de registrerede oplysninger om reelle ejere i Erhvervsstyrelsen. Sammen med beslutningsreferatet, blev der fremsendt kopi af AA ApS' ejerbog, som var dateret den 12. august 2021 og underskrevet af EE. Der blev endvidere sendt kopi af en overdragelsesaftale af 29. april 2019, hvor det fremgik, at HH (udenlandsk selskab), overdrog 100 % af AA ApS til CC. Der blev ligeledes indsendt kopi af EE's pas. Derudover blev der indsendt kopi af revisorerklæringen foretaget af revisionsselskabet II, likvidators erklæring om tiltrædelse af genoptagelsen af selskabet, hvor det bl.a. fremgik, at likvidator havde påset, at de forhold, der begrundede selskabets oversendelse til tvangsopløsning var berigtiget, kopi af selskabets vedtægter fra 2004 underskrevet af selskabets stifter JJ (udenlandsk selskab) fra [land 1], samt kopi af selskabets årsregnskab for 2020 (**bilag D.1-D.12**)

Den 6. oktober 2021 anmodede Erhvervsstyrelsen om, at der blev indsendt kopi af EE's identitet samt dokumentation for, at hun udøvede den faktiske ledelse af selskabet. Erhvervsstyrelsen anmodede endvidere om en fyldestgørende redegørelse og dokumentation af det reelle ejerforhold til AA ApS, samt dokumentation for AA ApS' forsøg på at identificere de reelle ejere (**Bilag E**)

Den 20. oktober 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra FF, hvor han bl.a. oplyste, at EE den 22. september 2021 var afdød ved døden, men at hun inden sin død havde udøvet ledelsen i AA ApS. I den forbindelse anmodede han ligeledes, at KK, som er søn af CC, blev registreret som direktør i selskabet.

Som dokumentation for det reelle ejerskab blev der bl.a. igen henvist til og indsendt kopi af dokumenterne, som var blevet indsendt i forbindelse med anmodningen om genoptagelse af selskabet (tidligere fremlagt som bilag D.3., D.4., D.5., D.7., D.8., D.12.,)

Derudover blev der sendt kopi af KK's CV, kopi af en bemyndigelse fra CC af 18. oktober 2021 om at GG [kommanditaktieselskab/partnerselskab] har

bemyndigelse til at anmelde dokumenter til Erhvervsstyrelsen på vegne af AA ApS, ansættelseskontrakt mellem AA ApS og KK dateret den 18. oktober 2021, AA ApS' selvangivelse for 2019, selskabets årsrapport for 2019, en erklæring udarbejdet af LL (udenlandsk selskab) i [land 2], der bekræfter at være i gang med at revidere selskabets finansielle opgørelse, kopi af KK's pas, samt kopi af EE's dødsattest. **(Bilag F.1.-F.10.)**

FF henviste til brevene mellem EE og CC fra januar 2021 **(Bilag D.3. og D.4.)**, og oplyste, at ledelsens egen kontrol af den reelle ejer blev foretaget i begyndelsen af 2021, og at man forud for dette tidspunkt har ført ejerbog samt registreret selskabets ejerforhold i Erhvervsstyrelsens it-system. FF oplyste endvidere, at selskabet ikke havde yderligere dokumentation for sine løbende kontroller af det reelle ejerskab, idet der ikke på noget tidspunkt har været tvivl om ejerforholdet i selskabet.

Den 20. oktober 2021 kvitterede Erhvervsstyrelsen for den modtagne dokumentation. **(Bilag G)**

Erhvervsstyrelsen anmodede den 25. oktober 2021 om en redegørelse for, hvorfor styrelsen først ved brev af 20. oktober 2021 blev gjort opmærksom på, at den anmeldte direktør, EE, var afgået ved døden. **(Bilag H)**.

Den 26. oktober 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en redegørelse fra FF, der oplyste, at hans klient, CC, i perioden mellem indgivelse af genoptagelsen den 13. august 2021 og EE's død den 18. september 2021 og dagene derefter ikke havde haft løbende kontakt til den nu afdøde direktør. **(Bilag I)**

Den 2. december 2021 anmodede FF om en status i sagen. **(Bilag J)**. Erhvervsstyrelsen besvarede den 13. december 2021 mailen og oplyste, at styrelsen ville vende tilbage denne uge **(Bilag K)**

Den 18. december 2021 bemærkede Erhvervsstyrelsen, at den tidligere indsendte dokumentation for det reelle ejerskab ikke var tilstrækkelig og anmodede om yderligere dokumentation for, hvordan selskabet havde identificeret den reelle ejer. Erhvervsstyrelsen spurgte i samme forbindelse ind til, om ledelsen i AA ApS havde fået tilsendt dokumentation på, at CC var den reelle ejer, eller hvordan var ledelsen kommet frem til, at han var den reelle ejer, da de ved brev af 4. januar 2021 kontaktede ham. **(Bilag L)** Den 21. december 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra FF med nogle opfølgende spørgsmål **(Bilag M)**.

Den 10. januar 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra advokat BB med yderligere dokumenter. Vedhæftet var der fremsendt kopi af et generalforsamlingsreferat af 12. oktober 2021, hvor det bl.a. fremgik at CC var dirigent og at KK var valgt som direktør i selskabet, uddrag fra det [land 5] virksomhedsregister vedr. selskabet MM (udenlandsk selskab) af 2. juli 2019, uddrag fra det [land 5] virksomhedsregister for virksomheden NN (udenlandsk selskab), to erklæringer af 12. december 2019 fra CC om, at han ejer 100 % af kapitalandelene i AA ApS, billede af KK som dokumentation for hans identitet, samt billede af CC. **(Bilag N.1. – N.8.)**

Den 19. januar 2022 sendte BB en mail for at anmode om status i sagen (**Bilag O**). Den 21. januar 2022 sendte BB en mail med kopi af en erklæring udarbejdet af II med bekræftelse på CC's identitet. (**Bilag P.1. – P.2.**)

Den 3. februar 2022 kvitterede Erhvervsstyrelsen for mailene (**Bilag Q**)

Den 12. april 2022, 11. maj 2022 blev der anmodet om status i sagen. (**Bilag R.1. – R.2.**)

Den 16. juli 2022 sendte Erhvervsstyrelsen en mail og bemærkede, at der fortsat ikke var indsendt tilstrækkelig dokumentation for de forsøg selskabet havde gjort for at identificere de reelle ejere. Erhvervsstyrelsen spurgte i denne forbindelse ind til, hvorvidt ledelsen havde fået tilsendt dokumentation på, at CC var den reelle ejer, eller hvordan ledelsen forinden brevet af 4. januar 2021 var kommet frem til, at han var den reelle ejer, da han var blevet kontaktet pr. brev af EE den 4. januar 2021. Styrelsen bemærkede i samme forbindelse, at den indsendte bekræftelse af 18. januar 2021 fra den reelle ejer ikke ansås for værende tilstrækkelig fyldestgørende dokumentation. (**Bilag S**)

Den 15. august 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra FF, der henviste til de tidligere fremsendte mails og oplyste i samme forbindelse, at der efter hans opfattelse allerede var indsendt dokumentation for forsøg på identifikation af den reelle ejer. (**Bilag T**)

Den 2. september 2022 og 30. november 2022 blev der anmodet om status på sagen. (**Bilag U og V**)

Den 16. februar 2023 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise anmodningen om genoptagelse af AA ApS, jf. selskabslovens § 15, stk. 1, da Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget tilstrækkelig dokumentation for selskabets forsøg på at identificere de reelle ejere, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5, jf. § 58 a, og forholdet som førte til oversendelse til tvangsopløsningen, derfor stadig forelå. (**Bilag W**)
..."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. februar 2023 hedder det blandt andet:

"Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af AA ApS, CVR-nr. ..., jf. selskabslovens § 15, stk. 1, da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget tilstrækkelig dokumentation for selskabets forsøg på at identificere de reelle ejere, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5, jf. § 58 a, og forholdet som førte til oversendelse til tvangsopløsning, derfor stadig foreligger.

...

Begrundelse

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis beklage den lange sagsbehandlingstid vedrørende anmodningen om genoptagelse af AA ApS.

Den 16. maj 2021 oversendte Erhvervsstyrelsen AA ApS, CVR-nr. ... til skifteretten med henblik på tvangsopløsning, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5, da Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget tilstrækkelig dokumentation for selskabets forsøg på at identificere dets reelle ejere.

Lovgrundlag

Det fremgår af selskabslovens § 232, stk. 3, at et selskab kan anmode om at blive genoptaget, såfremt det de forhold, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. I dette tilfælde blev selskabet oversendt til tvangsopløsning, da Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget tilstrækkelig beskrivelse af de tiltag selskabet havde gjort for at identificere den reelle ejer, eller dokumentation for hvilke forsøg selskabets ledelse havde gjort for at identificere den reelle ejer, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5, jf. selskabslovens § 58 a, stk. 5.

Det fremgår af selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5, at Erhvervsstyrelsen kan anmode skifteretten om at opløse et kapitalselskab, hvis kapitalselskabet ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om selskabets reelle ejere eller selskabet har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til selskabslovens § 58 a.

Af selskabslovens § 58 a fremgår det, at selskabet skal opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om selskabets reelle ejer i 5 år efter det reelle ejerskabs ophør, samt at kapitalselskabet endvidere skal opbevare dokumentation for de indhentede forsøg på identifikation af reelle ejere i 5 år efter gennemførelsen af identifikationsforsøget, jf. stk. 5 og ligeledes foretage en ny undersøgelse til hver årlig generalforsamling, jf. stk. 4. Det er ledelsens ansvar at undersøge det reelle ejerforhold, samt opbevaring af dokumentationen i 5 år efter identifikationsforsøget.

Dokumentation for den reelle ejer

Den 4. december 2017 blev CC registreret som selskabets reelle ejer med 100 % i ejerandele og stemmerettigheder. Registreringen blev foretaget af DD med en medarbejdersignatur tilknyttet AA ApS og mailadressen [mail 1].

Den 5. november 2019 anmodede styrelsen AA ApS om at indsende dokumentation for det reelle ejerforhold, herunder dokumentation for de forsøg ledelsen havde gjort for at identificere selskabets reelle ejer. Da selskabet ikke kunne fremsende dokumentation for identifikationsforsøgene, anmodede Erhvervsstyrelsen den 16. maj 2021 skifteretten om at tvangsopløse AA ApS med henvisning til selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5.

Den 13. august 2021 blev der i forbindelse med anmodning om genoptagelse af selskabet, indsendt dokumentation for det reelle ejerforhold. Der blev bl.a. indsendt kopi af et brev af 4. januar 2021 fra EE til CC, som bad ham bekræfte, at han fortsat var den reelle ejer af AA ApS. Der blev endvidere

sendt et brev af 18. januar 2021 adresseret til EE fra CC, hvor han bekræftede, at han var den reelle ejer af AA ApS. Der var ligeledes indsendt kopi af et registreringsbevis fra det [land 3] register, dateret 27. juni 2019, hvor det fremgik, at CC var ejer af HH (udenlandsk selskab), sammen med en kopi af en Apostille dateret den 1. juli 2019. Endvidere blev der indsendt en oversigt over AA ApS' legale og reelle ejere, hvor CC er listet som AA ApS' legale og reelle ejer. Derudover blev der indsendt kopi af et generalforsamlingsreferat i AA ApS, afholdt den 13. august 2021 med CC som dirigent, hvor det bl.a. fremgik, at det blev besluttet at selskabet skulle genoptages, at EE skulle vælges som direktør, samt at det blev konstateret, at der ikke er sket ændringer i de registrerede oplysninger om reelle ejere i Erhvervsstyrelsen. Sammen med beslutningsreferatet blev der fremsendt kopi af AA ApS' ejerbog, som var dateret den 12. august 2021 og underskrevet af EE. Der blev endvidere sendt kopi af en overdragelsesaftale af 29. april 2019, hvor det fremgår, at HH (udenlandsk selskab), overdrager 100 % af AA ApS til CC. Der blev ligeledes indsendt kopi af EE's pas.

Ved brev af 6. oktober 2021 anmodede Erhvervsstyrelsen om, at der blev indsendt kopi af EE's identitet samt dokumentation for, at hun udøvede den faktiske ledelse af selskabet. Erhvervsstyrelsen anmodede i samme forbindelse om en fyldestgørende redegørelse og dokumentation af det reelle ejerforhold i AA ApS, samt dokumentation for AA ApS' forsøg på at identificere de reelle ejere.

Den 20. oktober 2021 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra dig, hvor du bl.a. oplyste, at EE den 22. september 2021 var afgået ved døden, men at hun inden sin død havde udøvet ledelsen i AA ApS. I den forbindelse anmodede du ligeledes om, at der blev registreret en ny direktør, KK, i stedet for EE.

Som dokumentation for det reelle ejerskab blev der bl.a. igen indsendt kopi af dokumenterne, som var blevet indsendt i forbindelse med anmodningen om genoptagelse af selskabet. Som dokumentation for selskabets forsøg på at identificere det reelle ejerskab, blev der henvist til brevene mellem EE og CC og oplyst, at ledelsens egen kontrol af den reelle ejer blev foretaget i begyndelsen af 2021, og at man forud for dette tidspunkt har ført ejerbog samt registreret selskabets ejerforhold i Erhvervsstyrelsens it-system. Det blev endvidere oplyst, at selskabet ikke har yderligere dokumentation for sine løbende kontroller af det reelle ejerskab, idet der ikke på noget tidspunkt har været tvivl om ejerforholdet i selskabet.

Ved mail af 25. oktober 2021 anmodede Erhvervsstyrelsen om en redegørelse for, hvorfor styrelsen først ved brev af 20. oktober 2021 blev gjort opmærksom på, at den anmeldte direktør, EE, var afgået ved døden. Den 26. oktober 2021 besvarede du styrelsens spørgsmål og oplyste, at din klient i perioden mellem indgivelse af genoptagelsen den 13. august 2021 og EE's død den 18. september 2021 og dagene derefter ikke har haft løbende kontakt til den nu afdøde direktør.

Erhvervsstyrelsen anmodede ved mail af 18. december 2021 om yderligere dokumentation for, hvordan ledelsen har identificeret den reelle ejer, da

styrelsen ikke anså den tidligere fremsendte bekræftelse af CC som tilstrækkelig fyldestgørende dokumentation. Ved mail af 10. januar 2022 modtog Erhvervsstyrelsen fra advokat BB yderligere dokumentation for, at CC var den reelle ejer. Som dokumentation blev der bl.a. indsendt udskrift af juli 2019 fra det [land 2] selskabsregister i relation til to [land 2] selskaber, hvor CC var angivet som reel ejer af AA ApS, der tidligere var kapitalejer af disse [land 2] selskaber. Erhvervsstyrelsen modtog ligeledes den 21. januar 2022 en mail fra BB med kopi af en revisorerklæring med bekræftelse af CC's identitet.

Erhvervsstyrelsen bemærkede igen den 16. juli 2022 at der ikke er indsendt tilstrækkelig dokumentation for de forsøg selskabet har foretaget for at identificere de reelle ejere. Erhvervsstyrelsen spurgte i den forbindelse ind til, hvorvidt ledelsen havde fået tilsendt dokumentation på, at CC var den reelle ejer, eller hvordan var ledelsen forinden brevet af 4. januar 2021 kommet frem til, at han var den reelle ejer, da han blev kontaktet. Styrelsen bemærkede i samme forbindelse, at den indsendte bekræftelse ikke ansås for værende tilstrækkelig fyldestgørende dokumentation. Den 15. august 2022 modtog styrelsen en mail fra dig, hvor du henviste til tidligere fremsendte mails af 20. oktober 2021, 21. december 2021, 10. januar 2022 samt 21. januar 2022 og oplyste i samme forbindelse, at der efter din opfattelse allerede er indsendt dokumentation for forsøg på identifikation af den reelle ejer.

Der er således ikke indsendt dokumentation for selskabets forsøg på at identificere dens reelle ejere i forbindelse med registreringen af CC. Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse må de identifikationsforsøg, der ledte frem til registreringen af den reelle ejer, nødvendigvis være foretaget enten før eller efter. Det er endvidere Erhvervsstyrelsens opfattelse af brevkorrespondancen, der er dateret i januar 2021 ikke dokumenterer hvilke forsøg, der er gjort for at identificere den reelle ejer, da det blot er en bekræftelse fra CC på, at han er den reelle ejer. Efter Erhvervsstyrelsen opfattelse er en bekræftelse ikke tilstrækkelig dokumentation.

Erhvervsankenævnets tidligere kendelser

Erhvervsstyrelsen skal endeligt henvise til Erhvervsankenævnets kendelse af 23. september 2022, sag 21/07244, hvor Erhvervsankenævnet fandt, at Erhvervsstyrelsen med rette havde nægtet genregistrering af et kommanditselskab. Erhvervsstyrelsen havde nægtet at genregistrere et kommanditselskab, da der ikke var indsendt dokumentation for identifikationsforsøgene af den reelle ejer, og det var efter Erhvervsstyrelsens opfattelse de identifikationsforsøg, der ledte frem til registreringen der nødvendigvis måtte være foretaget enten før eller senest på datoen, hvor registreringen af den reelle ejer var foretaget, da det må være tidspunktet for, hvornår de reelle ejere er blevet identificeret. Ankenævnet fandt i sagen, at der ikke var fremlagt oplysninger om grundlaget for den anmeldte ændring af ejerforholdet og stadfæstede styrelsens afgørelse.

Samme gjorde sig ligeledes gældende i Erhvervsankenævnets kendelse af 30. december 2021 i sag 21/00090, hvor ankenævnet ligeledes her fandt, at Erhvervsstyrelsen med rette havde nægtet genregistrering af et

kommanditselskab, da der ligeledes her ikke var indsendt dokumentation for de forsøg virksomheden havde gjort for at identificere sine reelle ejere i forbindelse med tidspunktet for registrering af den reelle ejer.

Anmodning om erklæring efter selskabslovens § 23 b, stk. 2

Hvad angår den af Erhvervsstyrelsen tidligere anmodede erklæring efter selskabslovens § 23 b, samt din anmodning om at holde et møde for at få anmodningen om erklæring uddybet, skal styrelsen beklage, at dette ikke er blevet besvaret eller uddybet. Erhvervsstyrelsen skal dog bemærke, at da der ikke er indsendt tilstrækkelig dokumentation for selskabets forsøg på at identificere de reelle ejere, finder styrelsen det ikke relevant at fastholde, at en sådan erklæring skulle blive lavet og indsendt, da den ikke ville kunne have ændret udfaldet i sagen, da der ikke er indsendt tilstrækkelig dokumentation for, hvordan selskabet havde identificeret den reelle ejer.

Afvisning af genoptagelse

Da selskabet ikke har tilvejebragt dokumentation for de forsøg, som selskabet har gjort for at identificere sine reelle ejere, i forbindelse med registreringen af CC som reel ejer, kan selskabet ikke genoptages, jf. selskabslovens § 15, stk. 1, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5, da det forhold der begrundede sletningen stadigvæk, er gældende.
..."

I klageskrivelsen af 17. marts 2023 er anført blandt andet:

"Som advokat for AA ApS ("**Selskabet**") påklager vi hermed Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. februar 2023, der vedlægges som **bilag 1**. Det fremgår bl.a. heraf:

"Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af AA ApS, CVR-nr. ..., jf. selskabslovens § 15, stk. 1, da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget tilstrækkelig dokumentation for selskabets forsøg på at identificere de reelle ejere, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5, jf. § 58 a, og forholdet som førte til oversendelse til tvangsopløsning, derfor stadig foreligger.

(...)

Den 4. december 2017 blev CC registreret som selskabets reelle ejer med 100 % i ejerandele og stemmerettigheder.

(...)

Der er således ikke indsendt dokumentation for selskabets forsøg på at identificere dens reelle ejere i forbindelse med registreringen af CC.
(min understregning)

1. Påstand

Principal: Erhvervsstyrelsens afgørelse ændres således at genoptagelsen af AA ApS registreres.

Subsidiært: Erhvervsstyrelsens afgørelse hjemvises til fornyet behandling.

2. Faktum

Sagens forløb

Erhvervsstyrelsen anmodede den 16. maj 2021 skifteretten om at tvangsopløse Selskabet, idet Selskabet efter Erhvervsstyrelsens opfattelse ikke havde indsendt tilstrækkelig dokumentation for Selskabets forsøg på at identificere Selskabets reelle ejer(e).

Den 13. august 2021 anmodede Selskabet om genoptagelse.

I forbindelse med anmodningen om genoptagelse fremsendte Selskabet udover sædvanlige selskabsretlige dokumenter:

- Et brev af 4. januar 2021 fra EE (den daværende direktør i Selskabet) til CC, som bad ham bekræfte, at han fortsat var den reelle ejer af AA ApS.
- Et brev af 18. januar 2021, hvori CC bekræftede, at han fortsat var den reelle ejer.
- Et apostilleret certifikat fra det [land 3] selskabsregister, hvoraf det fremgår, at CC var ejer af samtlige aktier i selskabet HH (udenlandsk selskab), som var ejer af samtlige anparter i Selskabets indtil CC erhvervelse af anparterne.
- En af Selskabet underskreven ejerbog for Selskabet, der viser at CC ejer samtlige anparter i Selskabet, og at selskabet HH (udenlandsk selskab). indtil CC's erhvervelse af anparterne havde været ejer af Selskabet.
- En aktieoverdragelsesaftale, hvorved CC den 29. april 2019, erhverver samtlige anparterne i Selskabet fra selskabet HH (udenlandsk selskab). (som CC også er ejer af, jf. ovenfor).

Genoptagelsesansøgningen inkl. bilag vedlægges som **Bilag 2**.

I det følgende omtales korrespondance mellem Erhvervsstyrelsen og Selskabet (dets advokat), hvor andet ikke fremgår, er korrespondancen fremlagt som **Bilag 3**.

Den 6. oktober 2021 anmodede Erhvervsstyrelsen om blandt andet:

- Dokumentation for EE's (den ved genoptagelsen registrerede direktør i Selskabet) identitet

- Dokumentation for, at EE ville udgøre den faktiske ledelse i selskabet
- *”en fyldestgørende redegørelse samt dokumentation for det reelle ejerforhold i AA ApS, jf. selskabslovens § 58 a, stk. 6, herunder dokumentation for AA ApS’ forsøg på at identificere de reelle ejere”*

Som svar på Erhvervsstyrelsens anmodning fremsendte Selskabet det som **Bilag 4** fremlagte brev og dertilhørende bilag. I brevet redegjorde Selskabet for, hvordan EE indtil da også havde udøvet ledelsen i selskabet, ligesom der blev fremlagt kopi af pas, svar på revisionsspørgsmål, generalforsamlingsreferat, hvor EE vælges som dirigent og direktør, selvangivelse underskrevet af EE, årsrapporter underskrevet af EE. Imidlertid var EE afgået ved døden, hvorfor der blev anmodet om, at KK registreres som direktør.

Der blev i den forbindelse fremlagt pas, CV og ansættelseskontrakt for KK.

Der blev endvidere redegjort for selskabets kontrol med dets reelle ejere, ligesom dokumentationen, som blev fremlagt sammen med genoptagelsesansøgningen, blev genfremlagt.

Endeligt gjorde Selskabet opmærksom på, at Erhvervsstyrelsen sanktionerede selskabet med tilbagevirkende kraft, ligesom det fremgår nedenfor, og at Erhvervsstyrelsens sanktion ikke var proportional.

Den 18. december 2021 anmodede Erhvervsstyrelsen om:

- *”Dokumentation for KK’s identitet, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 3. Som dokumentation for hans identitet, kan der eksempelvis indsendes et billede af ham, hvor han står med gyldig billedlegitimation samt kopi af Erhvervsstyrelsens høringsbrev af d.d. i hånden”*
- *”Dokumentation for, hvordan selskabet har identificeret den reelle ejer. Har ledelsen fx fået tilsendt dokumentation på, at CC er den reelle ejer, eller hvordan er ledelsen kommet frem til, at CC var den reelle ejer, da de ved brev af 4. januar 2021 kontaktede ham?”*
- *”Erhvervsstyrelsen skal endvidere anmode om, at der ligeledes indsendes dokumentation for CC’s identitet, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 3.”*

Dette til trods for, at Selskabet netop i brevet forinden havde redegjort for, at man var opmærksom på, at CC var ejer, fordi man førte ejerbog for Selskabet, og fordi man var bekendt med den fremlagte anpartsoverdragelsesaftale, hvor CC erhvervede anparterne i Selskabet.

Erhvervsstyrelsen anmodede ved samme lejlighed om, at *”der indhentes en erklæring fra en godkendt advokat om rigtigheden af det anmeldte ejerforhold samt ledelsesforhold”*

3 dage senere, den 21. december 2021 skrev Selskabet til Erhvervsstyrelsen, for at få afklaret en række spørgsmål til Erhvervsstyrelsens krav:

”Vi har igangsat arbejdet med indhentelse af den del af efterspurgte dokumentation (...)

Erhvervsstyrelsen bedes derfor redegøre for, hvorfor der er tale om et særligt tilfælde, og i påkommende tilfælde, hvorfor det, henset til den indsendte dokumentation, er nødvendigt og egnet med en sådan erklæring. Dertil kommer, at spørgsmålet om, hvem der ultimativt ejer, er et spørgsmål, der strengt taget alene kan besvares af den ultimative ejer selv, modsat en række af de andre tilfælde omtalt i bestemmelsen. Den ultimative ejer kan jo, teoretisk set, altid være en person, som ejer aktierne på vegne af en anden i henhold til en aftale, som end ikke advokater kender til.

Vedrørende fremgangsmåden, må Erhvervsstyrelsen afklare, hvordan en advokaterklæring kan give Erhvervsstyrelsen andet og mere, end den dokumentation, der er indsendt, herunder købsaftalen vedrørende aktierne og selskabets ejerbog. En advokat, der er uafhængig af de involverede parter, og som dermed ikke har nærmere kendskab til selskabet og ejeren, vil i sagens natur alene kunne erklære på baggrund af de selvsamme informationer.

Kan erklæringen afgives af en udenlandsk advokat, der har kendskab til CC's forhold? Hvad ligger der i kravet om, at advokaten er ”godkendt”? Kravet relaterer sig vel kun direkte til revisorer efter bestemmelsens ordlyd?

Til afklaring af ovenstående forhold, og til en generel drøftelse af sagen, vil vi meget gerne anmode om et telefonmøde med Erhvervsstyrelsen i nærmeste fremtid. Det er vores opfattelse, at det vil være gavnligt, hvis begge parter får mulighed for at redegøre for sine synspunkter samt stille den anden part opklarende spørgsmål.”

Den 21. januar 2022 fremsendte Selskabet erklæring fra ejerens [land 4] revisor, II, der bekræfter identiteten og ejerskabet, herunder ved bekræftelse af, at revisor har besøgt ejeren i [land 2]. Erklæringen fremlægges som **Bilag 5**.

Selskabet hørte trods rykkere den 10. januar 2022, 19. januar 2022, 21. januar 2022, 12. april 2022 og 11. maj 2022 ikke fra Erhvervsstyrelsen før **den 16. juli 2022**, hvor Erhvervsstyrelsen, uden at forholde sig til Selskabets spørgsmål eller tilbud om møde, efterspurgte dokumentation for, at KK vil udøve den faktiske ledelse i Selskabet, og dokumentation for, at Selskabet har forsøgt at identificere sine reelle ejere.

Den 18. august 2022 fremsendte Selskabet et sålydende brev til Erhvervsstyrelsen:

Kære OO

Vi må indrømme, at vi har modtaget og læst din mail nedenfor med stor forundring.

*Erhvervsstyrelsen anmoder nu endnu engang om dokumentation for forsøg på **identifikation af reelle ejere**, som efter vores opfattelse allerede er fremsendt.*

Den 20.10.2021 er der fremsendt: Aktieoverdragelsesaftale, ejerbøger for tidligere ejerselskaber, ejerbog for selskabet, bekræftelse af ejerskab fra ejeren selv.

Den 21.12.2021 er der fremsendt: en forklaring om, hvorfor det er umuligt at gøre yderligere for at dokumentere det reelle ejerskab. Denne forklaring er indtil videre ignoreret af Erhvervsstyrelsen.

Ved samme lejlighed adspurgte vi, hvordan den erklæring, som Erhvervsstyrelsen har anmodet om, skal udarbejdes. Også dette spørgsmål blev ignoreret.

Den 10.01.2022 er der fremsendt: Yderlige udskrifter fra selskabsregistre samt anmodning om yderligere uddybning af den efterspurgt erklæring. Disse spørgsmål blev ikke besvaret.

Den 21.01.2022 er der fremsendt: En erklæring fra ejerens revisor, der bekræfter identiteten og ejerskabet, herunder ved bekræftelse af, at revisor har besøgt ejeren i [land 2]. Denne mail er indtil nu blevet ignoreret.

Den 18.05.2022 rykker likvidator for genoptagelse.

*Erhvervsstyrelsen anmoder endvidere fortsat om dokumentation for, at **KK vil udgøre den reelle ledelse i selskabet**. Al tilgængelig information er tillige fremsendt i denne henseende.*

Den 20.10.2021 er der fremsendt: Pas, CV, ansættelseskontrakt.

Den 21.12.2021 anmodede vi om et møde med Erhvervsstyrelsen, hvilket blev ignoreret.

Den 10.01.2022 er der fremsendt: Billeder af KK med sit pas og brev fra Erhvervsstyrelsen. Der blev herudover redegjort for, at KK selvsagt ikke kan påbegynde sin ledelse af virksomheden, når det er likvidator, der udgør ledelsen. Denne mail er ikke blevet besvaret.

Den 21.01.2022 tilbød vi Erhvervsstyrelsen et møde med ledelsen af selskabet, så Erhvervsstyrelsen kunne adspørge ledelsen om dennes spørgsmål. Dette tilbud blev ignoreret af Erhvervsstyrelsen.

Det er samlet set vores opfattelse, at Erhvervsstyrelsen må forholde sig til de fremsendte forklaringer, samt præcist angive, hvilken information, der yderligere måtte ønskes, og præcist angive, hvad den fremsendte dokumentation ikke dokumenterer.

Erhvervsstyrelsen bedes endvidere om at forholde sig konkret til det anførte i vores brev til Erhvervsstyrelsen af 20.10.2021.

Endeligt skal det endnu engang gentages, at vi gerne vil anmode om, at der afholdes et møde, hvor vi kan afdække ovenstående.

Vi skal samtidigt anmode om, at ovenstående fremmes hurtigt. Selskabet har været under tvangsopløsning i mere end et år på nuværende tidspunkt, og den lange sagsbehandlingstid kan udelukkende tilskrives Erhvervsstyrelsen."

Uden svar på ovennævnte brev, sendte Selskabet samme brev til Erhvervsstyrelsens "hasteanmodning" den **2. september 2022**, hvorpå der blev rykket adskillige gange telefonisk og pr. skrift den 31. oktober 2022, den 30. november 2022, den 8. februar 2023, inden der den 18. februar 2023 blev truffet afgørelse af Erhvervsstyrelsen. Korrespondancen med "Hasteanmodning" fremlægges som **Bilag 6**.

Af afgørelsen fremgår, foruden det ovenfor citerede følgende:

"Hvad angår den af Erhvervsstyrelsen tidligere anmodede erklæring efter selskabslovens § 23 b, samt din anmodning om at holde et møde for at få anmodningen om erklæring uddybet, skal styrelsen beklage, at dette ikke er blevet besvaret eller uddybet. Erhvervsstyrelsen skal dog bemærke, at da der ikke er indsendt tilstrækkelig dokumentation for selskabets forsøg på at identificere de reelle ejere, finder styrelsen det ikke relevant at fastholde, at en sådan erklæring skulle blive lavet og indsendt, da den ikke ville kunne have ændret udfaldet i sagen, da der ikke er indsendt tilstrækkelig dokumentation for, hvordan selskabet havde identificeret den reelle ejer."

Samlet set, er der således forløbet ca. 1,5 år fra anmodningen om genoptagelse indtil Erhvervsstyrelsen traf sin afgørelse, hvilken periode efter Selskabets opfattelse primært har været præget af Erhvervsstyrelsens langsomme svartid, ukonkrete svar samt anmodninger, som har vist sig ikke at relatere sig til opløsningsgrunden.

Selskabets ejere

Selskabets kapitalandele har siden 5. december 2011 været ejet af HH (udenlandsk selskab), som har været ejet af CC. Dette fremgår af udskriftet fra det [land 3] selskabsregister. Også forud for dette tidspunkt, var Selskabet ejet af selskaber, hvori CC var reel ejer.

Ved aktie(anparts)overdragelsesaftale af 29. april 2019 erhvervede CC samtlige kapitalandele i Selskabet.

CC har således været reel ejer af Selskabet siden 25. marts 2004 og såvel reel og legal ejer af selskabet siden 29. april 2019.

Dette svarer til de foretagne registreringer.

3. Jus

Erhvervsstyrelsens afgørelse begrundes således:

"Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af AA ApS, CVR-nr. ..., jf. selskabslovens § 15, stk. 1, da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget tilstrækkelig dokumentation for selskabets forsøg på at identificere de reelle ejere, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5, jf. § 58 a, og forholdet som førte til oversendelse til tvangsopløsning, derfor stadig foreligger.

Som det fremgår, er Selskabet opløst, og efterfølgende nægtet genoptaget, idet der efter Erhvervsstyrelsens opfattelse ikke er indsendt tilstrækkelig dokumentation på Selskabets forsøg på at identificere sine reelle ejere.

Et selskab skal i henhold til selskabslovens § 58, stk. 2, opbevare oplysninger om sine forsøg på at identificere sine reelle ejere.

Opbevaringspligten efter den nugældende selskabslovs § 58 a, stk. 5, er en næsten fuldstændig videreførelse af hhv. den tidligere gældende SL § 58 a, stk. 2, 2.pkt og stk. 3, som trådte i kraft den 23. maj. 2017.

Pligten til opbevaring efter den nugældende selskabslovs § 58 a, stk. 5 har således eksisteret siden d. 23. maj. 2017.

Imidlertid blev der først ved L 2019-05-07 nr. 554 ("ændringsloven") indsat hjemmel til tvangsopløsning som følge af, at kapitalselskabet "ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om selskabets reelle ejere eller selskabet har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til § 58 a", jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5.

Bestemmelsen trådte i kraft den 10. januar 2020, jf. ændringslovens § 13, stk. 1.

Der har således ikke før den 10. januar 2020 været hjemmel til at tvangsopløse et selskab, der ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om selskabets reelle ejere eller selskabet har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til selskabslovens § 58 a.

Af de specielle bemærkninger til opløsningshjemlen (LFF 2019-03-13 nr. 205) fremgår følgende:

"Der er i dag ikke muligt for Erhvervsstyrelsen at anmode skifteretten om at opløse et kapitalsekskab, hvis kapitalsekskabet ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om sekskabets reelle ejere, eller sekskabet har opbevaret mangelfuld dokumentation

(...)

Oplysningerne om reelle ejere har til formål at sikre gennemsigthed i ejerforhold, og kapitalsekskaber er forpligtet til at stille oplysningerne om deres reelle ejere til rådighed for SØIK og andre offentlige myndigheder, når disse myndigheder anmoder herom. De skal foretage alle rimelige forsøg på at identificere de reelle ejere, og skal til enhver tid kunne dokumentere over for bl.a. SØIK og Erhvervsstyrelsen, hvad de har foretaget sig, samt hvilken identifikation de har foretaget af den reelle ejer

(...)

Der er tale om mangelfuld dokumentation, når et sekskab ikke kan dokumentere, at sekskabets reelle ejere er den eller de personer, som sekskabet har registreret, herunder oplysninger om arten og omfanget af det reelle ejerskab, i Erhvervsstyrelsens it-system

(...)

I sager, hvor et kapitalsekskab påtænkes oversendt til tvangsopløsning, vil sekskabet på samme måde som i de situationer, hvor der i dag er mulighed for at oversende et sekskab til tvangsopløsning, få mulighed for at berigtige forholdet, dvs. foretage en fornyet indhentning af oplysninger om deres reelle ejere og opbevare dokumentationen herfor, inden sagen oversendes til skifteretten. Berigtiger sekskabet forholdet inden for den angivne frist, vil sekskabet ikke blive oversendt til tvangsopløsning"

4. Anbringender

Til støtte for påstanden, gøre det overordnet gældende, at Erhvervsstyrelsens afgørelse tilsidesætter det almindelige proportionalitetsprincip og at afgørelsen er udtryk for sanktionsanvendelse med tilbagevirkende kraft.

Proportionalitet

Som det har fremgået ovenfor, er der efter Sekskabets opfattelse ingen tvivl om, hvem der er reel ejer af Sekskabet, ligesom der ikke er grundlag for mistanke om, at den reelle ejer ikke er CC.

Sekskabet har således fremlagt dokumentation både i form af breve, ejerbøger, udskrifter fra sekskabsregistre og aktieoverdragelsesaftaler, ligesom forholdet har været registreret i Erhvervsstyrelsens register.

At der ikke er tvivl om det reelle ejerskab understreges tillige af, at Erhvervsstyrelsen trods gentagne anmodninger herom, ikke under nærværende sag har kunne specificere, hvilken information, Erhvervsstyrelsen har ønsket. Tværtimod har Erhvervsstyrelsen gennem 1,5 år efterspurgt dokumentation fra Selskabet, som end ikke vedrører Selskabets ejerforhold.

Som det fremgår ovenfor, er formålet med reglerne om registrering af de reelle ejere, at *"sikre gennemsigtighed i ejerforhold[ene] (min tilføjelse)"*.

Tilsvarende fremgår det, at oplysningerne alene er mangelfulde, hvis *"et selskab ikke kan dokumentere, at selskabets reelle ejere er den eller de personer, som selskabet har registreret"*

I nærværende tilfælde er der intet grundlag, hvorpå Erhvervsstyrelsen kan bygge en blot nogenlunde rimelig tvivl om, hvem der er Selskabets reelle ejer.

Med disse forhold taget i betragtning, er det ikke proportionalt at opløse selskabet, på trods af, at der ikke kan fremlægges dokumentation for identifikationsforsøg lige præcis i 2019.

Dertil kommer, at det fremgår direkte af forarbejderne til ændringsloven, at selskabet inden det sendes til tvangsopløsning får *"mulighed for at berigtige forholdet, dvs. foretage en fornyet indhentning af oplysninger om deres reelle ejere og opbevare dokumentationen herfor"*.

I nærværende tilfælde, har Selskabet netop foretaget en "fornyet" kontrol og verificering af det reelle ejerskab, som viste sig uændret. Selskabet har således under hele sagen fremsendt den dokumentation, som Erhvervsstyrelsen har efterspurgt, og Selskabet opfylder og har hele tiden opfyldt lovens formål, idet det har kunnet redegøre for og dokumentere sine reelle ejere.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at hvis ikke Selskabet kunne tillades at foretage en fornyet indhentning og kontrol af dokumentationen for dens reelle ejerskab, ville muligheden for genoptagelse være illusorisk, idet Selskabet selvsagt ikke kan skabe ny dokumentation for forhold, der fandt sted i 2019. Dette er tydeligvis ikke lovgivers intention, jf. bemærkningerne til ændringsloven.

Sanktionsanvendelse med tilbagevirkende kraft

Som det fremgår ovenfor, er forholdet det, at Selskabet er blevet opløst og nægtet genoptaget, idet der efter Erhvervsstyrelsens opfattelse ikke foreligger dokumentation for Selskabets forsøg på at identificere sine reelle ejere i april 2019.

Det bestrides ikke, at Selskabet i april 2019 var forpligtet til at opbevare sådan information. Ikke desto mindre kunne manglende opbevaring ikke på

daværende tidspunkt føre til tvangsopløsning af Selskabet. Hjemlen til tvangsopløsning på denne baggrund blev først indført i 2020.

Der bliver således tale om, at Erhvervsstyrelsen anvender sanktioner med tilbagevirkende kraft overfor forhold, som ikke tidligere har været sanktioneret.

En sådan sanktionsanvendelse tilsiger blot videre, at Erhvervsstyrelsens afgørelse er uproportional. Et tilsvarende ræsonnement ligger til grund for, at straffebestemmelser i straffeloven ikke indføres med tilbagevirkende kraft. Man skal som borger og virksomhed have mulighed for at indrette sig på de foranstaltninger og konsekvenser, som lovgivningsmagten opstiller.
...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 28. april 2023 er om sagens retlige omstændigheder anført:

”Retligt grundlag

Dokumentation for reelle ejere

Ved lov nr. 262 af 16/03/2016 § 1, nr. 5 blev § 58 a, stk. 1-5 indført i selskabsloven:

»§ 58 a. Selskabet skal indhente oplysninger om selskabets reelle ejere, herunder oplysninger om de reelle ejeres rettigheder. Er der ingen reelle ejere, eller kan der ikke identificeres nogen reelle ejere, skal de registrerede medlemmer af selskabets direktion, jf. § 10, stk. 1, optages som reelle ejere i Erhvervsstyrelsens it-system.

Stk. 2. Selskabet skal registrere oplysningerne efter stk. 1 i Erhvervsstyrelsens it-system, hurtigst muligt efter at selskabet er blevet bekendt med, at en person er blevet reel ejer, og efter enhver ændring af de oplysninger, som er registreret. Selskabet skal opbevare oplysninger om dets reelle ejere i 5 år efter det reelle ejerskabs ophør. Selskabet skal endvidere opbevare oplysninger om forsøg på identifikation af reelle ejere i 5 år efter gennemførelsen af identifikationsforsøget.

Stk. 3. Selskabet skal efter anmodning udlevere oplysninger om selskabets reelle ejere, herunder om selskabets forsøg på at identificere dets reelle ejere, til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet. Selskabet skal endvidere efter anmodning udlevere de nævnte oplysninger til andre offentlige myndigheder, når disse myndigheder vurderer, at oplysningerne er nødvendige for deres varetagelse af tilsyns- eller kontrolopgaver.

Stk. 4. Stk. 1-3 finder ikke anvendelse for selskaber, hvis ejerandele handles på et reguleret marked eller et tilsvarende marked, som er undergivet oplysningspligt i overensstemmelse med EU-retten eller tilsvarende internationale standarder.

Stk. 5. Erhvervsstyrelsen fastsætter nærmere regler om registrering og offentliggørelse af oplysninger efter stk. 1 og 2 i styrelsens it-system, herunder hvilke oplysninger selskabet skal registrere i styrelsens it-system.«

Lov nr. 262 af 16/03/2016 trådte i kraft den 23. maj 2017.

I bemærkningerne til lovforslaget (2015/1 LSF 94, § 1, nr. 5), som omhandler indførelsen af § 58 a i selskabsloven, fremgår det at:

”Som følge af artikel 30, stk. 1, i 4. hvidvaskdirektiv foreslås det i stk. 1, 1. pkt., at selskaberne omfattet af selskabsloven skal indhente oplysninger om deres reelle ejere, jf. definitionen af reelle ejere i lovforslagets § 1, nr. 3, samt de reelle ejeres rettigheder. Det indebærer konkret, at selskabet skal identificere de reelle ejere, herunder foretage de nødvendige tiltag i forhold til at fastlægge identiteten på de reelle ejere, eller konstatere, at der ikke er reelle ejere i selskabet, samt indhente oplysninger om de identificerede reelle ejere, herunder sørge for at dokumentere, hvordan selskabet har fastlagt identiteten på de reelle ejere.”

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lovforslaget, at:

”Selskabet skal foretage alle rimelige forsøg på at identificere de reelle ejere, og selskabet skal til enhver tid kunne dokumentere over for bl.a. SØIK og Erhvervsstyrelsen, hvad de har foretaget sig, samt hvilken identifikation de har foretaget af den reelle ejer, jf. det foreslåede stk. 3. At udføre alle »rimelige forsøg« betyder, at selskabet skal gøre alt, hvad der kan gøres for at identificere de reelle ejere, medmindre det vurderes urimeligt og uhensigtsmæssigt, at foretage sig yderligere. Det er således ikke nok, at en reel ejer ikke ønsker at give sig til kende over for selskabet, da selskabet i det tilfælde skal forsøge at indhente oplysningerne på anden vis. Hvis det i sidste ende ikke er muligt at indhente oplysninger, skal det noteres hvad selskabet har foretaget sig og hvorfor det ikke er muligt at foretage sig yderligere. Hvis selskabet har mistanke om at en eller flere reelle ejere ikke vil give sig til kende overfor selskabet fordi der foreligger et kriminelt forhold må selskabet ikke nøjes med at registrere selskabets direktion. I det tilfælde skal der ligeledes foretages anmeldelse til politiet.”

Hvad angår den tidligere § 58 a, stk. 3, fremgik følgende af lovforslagets bemærkninger:

”Med det foreslåede stk. 3, der gennemfører artikel 30, stk. 2, i 4. hvidvaskdirektiv, sikres det, at kompetente myndigheder og SØIK kan

indhente oplysninger om reelle ejere, men at der også kan opnås oplysninger om de ikke-registrerede oplysninger, herunder forsøg på at identificere reelle ejere. Pligten til at give oplysninger og dokumentation om forsøg på identifikation af reelle ejere, samtidig med kravet om at registrere oplysninger om reelle ejere i et centralt register, skal sikre, at særligt SØIK og Erhvervsstyrelsen, men også andre offentlige myndigheder, til enhver tid har adgang til aktuelle og opdaterede oplysninger om selskabets reelle ejere”.

Selskabslovens § 58 a er efterfølgende blevet ændret ved lov nr. 554 af 07/05/2019, hvorefter den dagældende § 58 a, stk. 1-5, blev ændret til § 58 a, stk. 1-9. Ændringen medførte, at det af selskabslovens § 58 a, stk. 5 fremgik følgende:

Stk. 5. Kapitalselskabet skal opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om selskabets reelle ejere i 5 år efter det reelle ejerskabs ophør. Kapitalselskabet skal endvidere opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om forsøg på identifikation af reelle ejere i 5 år efter gennemførelsen af identifikationsforsøget.

Af selskabslovens § 58 a, stk. 6 fremgik følgende:

Stk. 6. Kapitalselskabet skal efter anmodning udlevere oplysninger om selskabets reelle ejere, herunder om selskabets forsøg på at identificere selskabets reelle ejere, til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet. Kapitalselskabet skal endvidere efter anmodning udlevere de nævnte oplysninger til andre kompetente myndigheder, når disse myndigheder vurderer, at oplysningerne er nødvendige for deres varetagelse af tilsyns- eller kontrolopgaver.

Efter bemærkningerne til lovforslaget (2018/1 LSF 205), er der ikke tiltænkt ændringer i retstilstanden, men blot en præcisering af de dagældende bestemmelser. Loven trådte i kraft den 10. januar 2020. Bemærkningerne til lovforslag anfører følgende:

”Kapitalselskabet skal således indhente de oplysninger, der er nødvendige for at kunne vurdere, hvem der er selskabets reelle ejere, herunder for at kunne dokumentere, hvad de har foretaget sig for at identificere de reelle ejere, både når det fører til identifikation af de reelle ejere, men også hvis de reelle ejere ikke kan identificeres. Herudover omfatter oplysningerne identitetsoplysninger om den reelle ejer (CPR-nummer eller udenlandsk identifikationsnummer, statsborgerskab m.v.) og oplysninger om arten og omfanget af den reelle ejers rettigheder, som selskabet skal registrere i Erhvervsstyrelsens it-system.”

Bemærkningerne til lovforslaget anfører ligeledes følgende:

Den registrerede ledelse skal sikre, at selskabet opbevarer dokumentation for de oplysninger, som selskabet har indhentet om sine

reelle ejere, samt for alle identifikationsforsøg, dvs. dokumentation for, hvad selskabet har foretaget sig for at identificere de reelle ejere, både når det fører til identifikation af de reelle ejere, men også hvis reelle ejere ikke kan identificeres.

Hvad angår den indførte § 58 a, stk. 6, fremgår følgende af bemærkningerne til lovforslaget:

”Det foreslås i stk. 6, at kapitalselskaber efter anmodning skal udlevere oplysninger om selskabets reelle ejere, herunder om selskabets forsøg på at identificere dets reelle ejere, til SØIK. Kapitalselskaber skal endvidere efter anmodning udlevere de nævnte oplysninger til andre kompetente myndigheder, når disse myndigheder vurderer, at oplysningerne er nødvendige for deres varetagelse af tilsyns- eller kontrolopgaver.

Det forudsættes, at myndigheder, som efterspørger oplysninger om reelle ejere, skal bruge disse i forhold til den kompetente myndigheds varetagelse af tilsyns- eller kontrolopgaver i henhold til lovgivning, og at der konkret vurderes at være behov for at få oplysningerne. Bestemmelsen medfører, at f.eks. Erhvervsstyrelsen og Skattestyrelsen vil kunne anmode om de pågældende oplysninger. Det forudsættes, at myndighederne alene vil indhente oplysningerne direkte fra de omfattede selskaber i det omfang, at oplysningerne ikke i forvejen er tilgængelige i Erhvervsstyrelsens it-system. Selskabet skal ikke vurdere, om den pågældende myndigheds anmodning om udlevering af oplysningerne er nødvendigt for myndighedens tilsyns- eller kontrolopgaver.”

Oversendelse til tvangsopløsning

Ved lov nr. 554 af 07/05/2019 blev der indført mulighed for Erhvervsstyrelsen til at anmode skifteretten om at opløse et kapitalselskab, hvis kapitalselskabet ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om selskabets reelle ejere, eller selskabet har opbevaret mangelfuld dokumentation. Der blev endvidere indført en præcisering af muligheden for at anmode skifteretten til at tvangsopløse et kapitalselskab, såfremt selskabet ikke har registreret oplysninger om reelle ejere, eller selskabet har foretaget mangelfuld registrering i henhold til § 58 a. Med loven blev der i selskabslovens § 225, stk. 1 indført nr. 4 og 5, som lyder:

§ 225, stk. 1: Erhvervsstyrelsen skal anmode skifteretten om at opløse et kapitalselskab, om fornødent efter § 226, hvis

...

4) kapitalselskabet ikke har registreret oplysninger om reelle ejere eller selskabet har foretaget mangelfuld registrering i henhold til § 58 a

5) kapitalselskabet ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om selskabets reelle ejere eller selskabet har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til § 58 a

Af bemærkningerne til lovforslaget (2018/1 LSF 205), hvor selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5 blev indført, fremgår det:

”Kapitalselskaber er forpligtet til at opbevare den dokumentation, som er indhentet om deres reelle ejere, jf. den foreslåede § 58 a, stk. 5, i lovforslagets § 1, nr. 4. Opbevaringspligten omfatter ethvert forsøg på identifikation, dvs. både når selskabet identificerer deres reelle ejere, når selskabet konstaterer, at det ikke har reelle ejere, og når selskabet ikke kan identificere deres reelle ejere. Der henvises til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 4.

Oplysningerne om reelle ejere har til formål at sikre gennemsigtighed i ejerforhold, og kapitalselskaber er forpligtet til at stille oplysningerne om deres reelle ejere til rådighed for SØIK og andre offentlige myndigheder, når disse myndigheder anmoder herom. De skal foretage alle rimelige forsøg på at identificere de reelle ejere, og skal til enhver tid kunne dokumentere over for bl.a. SØIK og Erhvervsstyrelsen, hvad de har foretaget sig, samt hvilken identifikation de har foretaget af den reelle ejer.

Det foreslås på den baggrund, at der med den foreslåede stk. 1, nr. 5, indføres mulighed for at Erhvervsstyrelsen kan anmode skifteretten om at opløse kapitalselskabet, hvis kapitalselskabet ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om selskabets reelle ejere, eller selskabet har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til den foreslåede § 58 a.”

Af bemærkningerne fremgår det endvidere:

”Et kapitalselskab kan oversendes til tvangsopløsning, hvis selskabet ingen dokumentation har opbevaret om de indhentede oplysninger om deres reelle ejere eller om forsøg på identificeringen. For at det ikke skal være muligt at omgå opbevaringspligten ved alene at opbevare dele af den lovpligtige dokumentation, foreslås det, at et selskab ligeledes kan oversendes til tvangsopløsning, hvis det konstateres, at den opbevarede dokumentation er mangelfuld.

Der er tale om mangelfuld dokumentation, når et selskab ikke kan dokumentere, at selskabets reelle ejere er den eller de personer, som selskabet har registreret, herunder oplysninger om arten og omfanget af det reelle ejerskab, i Erhvervsstyrelsens it-system.”

Af bemærkningerne til præciseringen af selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 4 fremgår det:

”Det foreslås at bestemmelsen skal gælde både for nye såvel som for eksisterende selskaber, hvor det konstateres, at registrering af reelle ejere er mangelfuld.”

Genoptagelse af kapitalselskaber

Efter selskabslovens § 232, stk. 3, er det en betingelse for genoptagelse af selskabet, at de forhold, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til

tvangsopløsning, er berigtiget. Af bestemmelsen fremgår det endvidere, at berigtigelsen skal ske senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, jf. § 231, stk. 1, samt at dokumentation for de berigtigede forhold skal indsendes senest samtidig med anmeldelsen, jf. stk. 1.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger

BB gør i sin klage overordnet gældende, at Erhvervsstyrelsens afgørelse tilsidesætter det almindelige proportionalitetsprincip, samt at afgørelsen er udtryk for sanktionsanvendelse med tilbagevirkende kraft. Erhvervsstyrelsen vil på baggrund af dette dele styrelsens nedenstående bemærkninger i tre overordnede emner, som styrelsen finder væsentligt for sagen, som er 1) tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet, 2) sanktionsanvendelse med tilbagevirkende kraft, samt 3) berigtigelse af forholdet.

1. Vedrørende Erhvervsstyrelsens tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet

BB gør i sin klage gældende, at *"I nærværende tilfælde er der intet grundlag, hvorpå Erhvervsstyrelsen kan bygge en blot nogenlunde rimelig tvivl om, hvem der er Selskabets reelle ejer"*, når der ifølge BB ikke er nogen tvivl om, hvem den reelle ejer er, og det derfor ikke er *"proportionalt at opløse selskabet, på trods af, at der ikke kan fremlægges dokumentation for identifikationsforsøg lige præcis i 2019."*, samt at der er *"fremlagt dokumentation for det reelle ejerforhold både i form af breve, ejerbøger, udskrifter fra selskabsregistre og aktieoverdragelser."*

Et kapitalselskab er forpligtet til at opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om selskabets reelle ejere. Derudover er et kapitalselskab forpligtet til at opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om forsøg på identifikation af de reelle ejere i 5 år efter gennemførelsen af identifikationsforsøget, jf. selskabslovens § 58 a, stk. 5. Endvidere skal et kapitalselskab efter anmodning udlevere oplysninger om selskabets reelle ejere, herunder om selskabets forsøg på at identificere selskabets reelle ejere til Erhvervsstyrelsen, når det vurderes, at oplysningerne er nødvendige for varetagelse af tilsyns- eller kontrolopgaver, jf. selskabslovens § 58 a, stk. 6. Selskabet kan i den forbindelse ikke foretage en selvstændig vurdering af, hvorvidt oplysningerne er nødvendige for Erhvervsstyrelsens tilsyns- eller kontrolopgaver.

Kapitalselskaber har haft denne forpligtelse siden lov nr. 262 af 16/03/2016 trådte i kraft i maj 2017, hvorefter selskaberne har skulle sørge for at kunne dokumentere, hvordan selskabet har fastlagt identiteten på de reelle ejere. Selskaberne har således siden reglerne om reelle ejere trådte i kraft, skulle foretage alle rimelige forsøg på at identificere de reelle ejere og kunne dokumentere det overfor Erhvervsstyrelsen. Forpligtelsen til dette har været en gennemførelse af artikel 30, stk. 2, i det 4. hvidvaskdirektiv, der sikrer, at fx Erhvervsstyrelsen har kunne opnå oplysninger om de reelle ejere, men også oplysninger om ikke-registrerede oplysninger, herunder forsøg på at identificere reelle ejere.

Forpligtelsen til at opbevare og udlevere dokumentation for identifikationsforsøgene gælder, udover når en reel ejer ikke kan identificeres, også for tilfælde, når det fører til identifikation af en reel ejer. Dette for at kunne dokumentere, hvad selskabet har foretaget sig for at identificere den reelle ejere.¹

Erhvervsstyrelsen skal derfor hertil og indledningsvis bemærke, at dokumentation for, hvordan selskabets ledelse har identificeret den reelle ejer, er lige så vigtig og nødvendig for selskabet at opbevare og udlevere til Erhvervsstyrelsen i forbindelse med en kontrol, som al anden dokumentation i form af fx ejerbøger, udskrifter fra selskabsregistre, aktieoverdragelsesaftaler, etc. Da der altså ikke er indsendt dokumentation for identifikationsforsøgene, er styrelsen ikke enig i BB's opfattelse af, at der ikke er tvivl om, hvem den reelle ejer af AA ApS er, da der netop ikke er indsendt dokumentation for, hvordan CC er blevet identificeret.

AA ApS' dokumentation for identifikationsforsøg

Som det følger af Erhvervsstyrelsens afgørelse af hhv. 16. maj 2021 og 18. februar 2023, er selskabet forpligtet til at opbevare dokumentation for de forsøg, som selskabet foretager sig, for at identificere sine reelle ejere i 5 år efter gennemførelsen af identifikationsforsøget, jf. selskabslovens § 58 a, stk. 5. Pligten gælder for hvert foretaget identifikationsforsøg.

CC blev den 4. december 2017 registreret som reel ejer af AA ApS. Registreringen var foretaget af DD. Selskabets registrerede direktør var på daværende tidspunkt PP. PP var registreret direktør i selskabet indtil den 24. juni 2019, hvorefter EE blev registreret som direktør i selskabet.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse må de identifikationsforsøg, der ledte frem til ovenstående registreringer nødvendigvis være foretaget enten før eller senest den dato, hvor ovenstående registreringer af den reelle ejer var foretaget, da det må være tidspunktet for, hvornår den reelle ejer er blevet identificeret. Dette er ligeledes i overensstemmelse med bemærkningerne til lovforslag 2018/1 LSF 205, hvor selskabslovens § 58 a og § 225 blev ændret ved lov nr. 554 af 07/05/2019, hvor det fremgår, at et selskab skal kunne dokumentere, hvad de har foretaget sig, når det fører til identifikation af de reelle ejere, samt at opbevaringspligten omfatter ethvert forsøg på identifikation, dvs. når virksomheden identificerer deres reelle ejere. Da AA ApS således registrerede oplysninger om de reelle ejere, havde selskabet forinden identificeret den reelle ejer. Det skal bemærkes, at det er selskabet og dens ledelse, der er ansvarlig for opbevaring af denne dokumentation, jf. selskabslovens § 58 a.

AA ApS er således forpligtet til at gemme dokumentationen for de identifikationsforsøg, som selskabet har foretaget, i fem år, fra tidspunktet for registreringen af de reelle ejere.

¹ 2018/1 LSF 205 vedr. selskabslovens § 58 a, stk. 6.

AA ApS blev den 16. maj 2021 oversendt til tvangsopløsning, da selskabet ikke havde indsendt dokumentation for selskabets forsøg på at identificere de reelle ejere.

Efter selskabslovens § 232, stk. 3, skal de forhold, der begrundede kapitalselskabets oversendelse til tvangsopløsning, være berigtiget for at selskabet skal kunne blive genoptaget. I dette tilfælde, hvor selskabet er blevet oversendt til tvangsopløsning grundet manglende opbevaring af dokumentation for identifikationsforsøgene, er det den dokumentation, som selskabet er forpligtet til at opbevare efter selskabslovens § 58 a, stk. 5, som skal tilvejebringes, før selskabet kan genoptages.

Da dokumentation for AA ApS' forsøg på at identificere de reelle ejere i forbindelse med registreringerne af de reelle ejere i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, ikke blev tilvejebragt, er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at det forhold, der begrundede selskabets oversendelse til tvangsopløsning, stadig gældende. Erhvervsstyrelsen har ligeledes bemærket dette i afgørelsen af 18. februar 2023. Den indsendte dokumentation for ledelsens identifikationsforsøg var dateret i januar 2021, og dokumenterer således ikke, hvordan AA ApS' ledelse havde identificeret at CC var selskabets reelle ejer, da der blev foretaget en registrering af ham som reel ejer i december 2017.

Erhvervsankenævnet har tidligere afsagt kendelse i to lignende sager, hvor nævnet fandt frem til, at der ikke var fremlagt oplysninger om grundlaget for det anmeldte ejerforhold. I Erhvervsankenævnets kendelse af 23. september 2022, sag 21/07244, fandt Erhvervsankenævnet, at Erhvervsstyrelsen med rette havde nægtet at genregistrering af et kommanditselskab, da der ikke var indsendt dokumentation for identifikationsforsøgene af den reelle ejer, og det var efter Erhvervsstyrelsens opfattelse de identifikationsforsøg, der ledte frem til registreringen der nødvendigvis måtte være foretaget enten før eller senest på datoen, hvor registreringen af den reelle ejer var foretaget, da det måtte være tidspunktet for, hvornår de reelle ejere var blevet identificeret. Samme gjorde sig gældende i Erhvervsankenævnets kendelse af 30. december 2021 i sag 21/00090, hvor nævnet stadfæstede Erhvervsstyrelsens afgørelse om at nægte genregistrering af et kommanditselskab, da der ikke var indsendt dokumentation for de forsøg virksomheden havde gjort for at identificere sine reelle ejere i forbindelse med tidspunktet for registreringen.

Erhvervsstyrelsen skal endvidere bemærke, at udover, at den indsendte dokumentation ikke lægger sig op ad tidspunktet for, hvornår CC blev identificeret som reel ejer af AA ApS, finder Erhvervsstyrelsen desuden heller ikke, at brevene fra januar 2021 mellem EE og CC, dokumenterer *hvad* EE har foretaget for at have identificeret CC som reel ejer. Af brevet af 4. januar 2021 fremgår det, at det er adresseret til CC, og han bedes bekræfte, at han stadig er den reelle ejere. I brevet af 18. januar fra CC til EE bekræfter han, at han fortsat er den reelle ejer. Brevet må sidestilles med en form for erklæring, men dokumenterer ikke, hvordan EE havde identificeret ham, og hvordan hun forinden brevet af 4. januar 2021 netop vidste, at CC var den reelle ejer af AA ApS med 100 % i ejerandel og stemmerettigheder. Af

dokumentationen kan man således ikke konstatere, hvilke skridt der blev foretaget for at identificere den reelle ejer, da brevet allerede var adresseret til ham uden nogen dokumentation for det forudgående kendskab til det reelle ejerforhold. Erhvervsstyrelsen anmodede både den 18. december 2021 samt 16. juli 2022 om en redegørelse for, hvordan selskabets ledelse forinden brevet af 4. januar 2021 havde identificeret ham.

Advokatfirmaet GG [kommanditaktieselskab/partnerselskab] har redegjort for, hvordan selskabets ledelse foretog kontrol af det reelle ejerskab. Som tidligere anført er det ledelsens ansvar at opbevare og udlevere dokumentation for det reelle ejerforhold, herunder dokumentation for forsøgene på at identificere den reelle ejer, jf. selskabslovens § 58 a, stk. 5 og 6. Det må formodes, at GG [kommanditaktieselskab/partnerselskab] har været i kontakt med selskabets ledelse i forbindelse med anmodningen om genoptagelsen. FF har i sin mail af 20. oktober 2021 forklaret, at inden brevkorrespondancen i januar 2021, havde ledelsen ført kontrol ved at føre ejerbog samt registrere selskabets ejerforhold.

På baggrund af ovenstående, må Erhvervsstyrelsen således konstatere, at AA ApS ikke har indsendt dokumentation for, hvordan den reelle ejer blev identificeret, og det er således Erhvervsstyrelsens vurdering, at styrelsens afgørelse af 16. februar 2023 om at afvise genoptagelsen af AA ApS opretholdes. I forlængelse af dette, er det ligeledes Erhvervsstyrelsens vurdering, at det har været proportionalt at oversende AA ApS til tvangsopløsning, da selskabet ikke havde indsendt dokumentation for, hvilke forsøg selskabet havde gjort for at identificere den reelle ejer, samt at afvise at genoptage AA ApS under tvangsopløsning, da forholdet som førte til oversendelse til tvangsopløsning, derfor stadig foreligger.

Endeligt skal det bemærkes, at det af selskabslovens § 232, stk. 3, fremgår, at det som en betingelse for genoptagelse af et selskab, at de forhold, der begrundede et selskabs oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget senest samtidig med beslutning om genoptagelse, jf. § 231, stk. 1., samt at dokumentation for de berigtigede forhold skal indsendes senest samtidig med anmeldelsen. Hverken forholdet, der begrundede oversendelsen til tvangsopløsning var berigtiget eller indsendelse af dokumentation for de berigtigede forhold var sket forbindelse med anmeldelsen.

2. Vedrørende sanktionsanvendelse med tilbagevirkende kraft

BB bemærker ligeledes i sin klage af 4. april 2023, at Erhvervsstyrelsen har anvendt sanktioner med tilbagevirkende kraft overfor forhold, som ikke tidligere har været sanktioneret. BB bemærker ligeledes, at der efter Erhvervsstyrelsens opfattelse skulle foreligge dokumentation for selskabets forsøg på at identificere sine reelle ejere i april 2019.

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at styrelsen ikke på noget tidspunkt har anført, at der skulle foreligge dokumentation for identifikationsforsøgene i april 2019. Registreringen af den reelle ejer skete i december 2017 og den 16. maj 2021 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at

oversende selskabet til tvangsopløsning, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5.

Selvom reglerne om at oversende et selskab til tvangsopløsning grundet manglende opbevaring af dokumentation for oplysningerne om et selskabs reelle ejere, eller mangelfuld dokumentation i henhold til selskabslovens § 58 a, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5., først trådte i kraft i januar 2020, har reglerne om opbevaring af dokumentation for et selskab været gældende siden maj 2017, så selskaber har siden indførslen af reglerne om registrering af reelle ejere, været forpligtet til at opbevare dokumentation for dens reelle ejere. Oversendelsen af AA ApS den 16. maj 2021 har derfor været helt i overensstemmelse med reglerne om oversendelse til tvangsopløsning, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5.

Tidligere nævnte kendelser fra Erhvervsankenævnet af hhv. 23. september 2022, sag. 21/07244 og af 30. december 2021, sag 21/00090 understøtter ligeledes dette, da der i begge sager var tale om sletning af et kommanditselskab efter den tidligere LEV § 12 (svarende til selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5 om oversendelse til tvangsopløsning), som ligeledes trådte i kraft i januar 2020, men hvor der i begge sager var tale om sletning af kommanditselskaberne grundet manglende dokumentation for forsøg på at identificere de reelle ejere i en tid før januar 2020, hvor lov nr. 554 af 07/05/2019 trådte i kraft.

Endvidere skal Erhvervsstyrelsen bemærke, at der samtidig med indførelsen af selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5 ligeledes skete en præcisering af selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 4, som siger, at Erhvervsstyrelsen kan oversende et selskab til tvangsopløsning, hvis selskabet ikke har registreret oplysninger om reelle ejere eller selskabet har foretaget mangelfuld registrering i henhold til § 58 a. Bemærkningerne i 2018/1 LSF 205 til § 1, nr. 6 siger, at bestemmelsen skal gælde både for nye såvel som for eksisterende selskaber, hvor det konstateres, at registreringen af reelle ejere er mangelfuld. Dokumentation om et selskabs forsøg på at identificere reelle ejere, lægger sig op ad selve registreringen af reelle ejeroplysninger, og derfor må det samme følge af selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5. Desuden ville Erhvervsstyrelsen ikke effektivt kunne føre kontrol med oplysninger om reelle ejere, der var registreret inden januar 2020, såfremt det ikke var muligt at oversende selskabet til tvangsopløsning.

3. Vedrørende berigtigelse af forholdet

BB gør ligeledes i sin klage gældende, at *”hvis ikke Selskabet kunne tillades at foretage en fornyet indhentning og kontrol af dokumentationen for dens reelle ejerskab, ville muligheden for genoptagelse være illusorisk, idet Selskabet selvsagt ikke kan skabe ny dokumentation for forhold, der fandt sted i 2019”*.

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at det ikke er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at det er muligt at berigtige forholdet ved at foretage fornyet indhentning og kontrol af dokumentationen. Bestemmelserne i selskabslovens § 232, stk. 3 angår selskabets forsøg på at

identificere reelle ejere i forbindelse med registreringen, og der kan således ikke indsendes ny dokumentation for dette. Selskabslovens § 232, stk. 3, vedrører den dokumentation og de tiltag virksomheden har foretaget i forbindelse med registreringen af de reelle ejere, dvs. grundlaget for registreringen. Dokumentationen skal gemmes i 5 år, jf. selskabslovens § 58 a, stk. 5, og er således pr. definition retrospektiv, og kan således ikke berigtiges ved at indsende nyere dokumentation fra et senere tidspunkt, da dette ikke vil dokumentere grundlaget for den anmeldte registrering af ejerforholdet i december 2017. Kendelser fra Erhvervsankenævnet af hhv. 23. september 2022, sag. 21/07244 og af 30. december 2021, sag 21/00090 understøtter ligeledes dette.
...”

Klager er ikke fremkommet med yderligere bemærkninger.

Ankenævnet udtaler:

Retligt grundlag

Dokumentation for reelle ejere

Ved lov nr. 262 af 16. marts 2016, der trådte i kraft den 23. maj 2017, blev § 58 a, stk. 1-5 indført i selskabsloven med følgende ordlyd:

”Selskabet skal indhente oplysninger om selskabets reelle ejere, herunder oplysninger om de reelle ejeres rettigheder. Er der ingen reelle ejere, eller kan der ikke identificeres nogen reelle ejere, skal de registrerede medlemmer af selskabets direktion, jf. § 10, stk. 1, optages som reelle ejere i Erhvervsstyrelsens it-system.

Stk. 2. Selskabet skal registrere oplysningerne efter stk. 1 i Erhvervsstyrelsens it-system, hurtigst muligt efter at selskabet er blevet bekendt med, at en person er blevet reel ejer, og efter enhver ændring af de oplysninger, som er registreret. Selskabet skal opbevare oplysninger om dets reelle ejere i 5 år efter det reelle ejerskabs ophør. Selskabet skal endvidere opbevare oplysninger om forsøg på identifikation af reelle ejere i 5 år efter gennemførelsen af identifikationsforsøget.

Stk. 3. Selskabet skal efter anmodning udlevere oplysninger om selskabets reelle ejere, herunder om selskabets forsøg på at identificere dets reelle ejere, til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet. Selskabet skal endvidere efter anmodning udlevere de nævnte oplysninger til andre offentlige myndigheder, når disse myndigheder vurderer, at oplysningerne er nødvendige for deres varetagelse af tilsyns- eller kontrolopgaver.

Stk. 4. Stk. 1-3 finder ikke anvendelse for selskaber, hvis ejerandele handles på et reguleret marked eller et tilsvarende marked, som er undergivet oplysningspligt i overensstemmelse med EU-retten eller tilsvarende internationale standarder.

Stk. 5. Erhvervsstyrelsen fastsætter nærmere regler om registrering og offentliggørelse af oplysninger efter stk. 1 og 2 i styrelsens it-system, herunder hvilke oplysninger selskabet skal registrere i styrelsens it-system.”

Af lovbemærkningerne til selskabslovens § 58 a, jf. lovforslag nr. L 94 af 16. december 2015, fremgår blandt andet:

”Som følge af artikel 30, stk. 1, i 4. hvidvaskdirektiv foreslås det i *stk. 1, 1. pkt.*, at selskaberne omfattet af selskabsloven skal indhente oplysninger om deres reelle ejere, jf. definitionen af reelle ejere i lovforslagets § 1, nr. 3, samt de reelle ejeres rettigheder. Det indebærer konkret, at selskabet skal identificere de reelle ejere, herunder foretage de nødvendige tiltag i forhold til at fastlægge identiteten på de reelle ejere, eller konstatere, at der ikke er reelle ejere i selskabet, samt indhente oplysninger om de identificerede reelle ejere, herunder sørge for at dokumentere, hvordan selskabet har fastlagt identiteten på de reelle ejere.

...

Selskabet skal foretage alle rimelige forsøg på at identificere de reelle ejere, og selskabet skal til enhver tid kunne dokumentere over for bl.a. SØIK og Erhvervsstyrelsen, hvad de har foretaget sig, samt hvilken identifikation de har foretaget af den reelle ejer, jf. det foreslåede stk. 3. At udføre alle »rimelige forsøg« betyder, at selskabet skal gøre alt, hvad der kan gøres for at identificere de reelle ejere, medmindre det vurderes urimeligt og uhensigtsmæssigt, at foretage sig yderligere. Det er således ikke nok, at en reel ejer ikke ønsker at give sig til kende over for selskabet, da selskabet i det tilfælde skal forsøge at indhente oplysningerne på anden vis. Hvis det i sidste ende ikke er muligt at indhente oplysninger, skal det noteres hvad selskabet har foretaget sig og hvorfor det ikke er muligt at foretage sig yderligere. Hvis selskabet har mistanke om at en eller flere reelle ejere ikke vil give sig til kende overfor selskabet fordi der foreligger et kriminelt forhold må selskabet ikke nøjes med at registrere selskabets direktion. I det tilfælde skal der ligeledes foretages anmeldelse til politiet

...

Med det foreslåede stk. 3, der gennemfører artikel 30, stk. 2, i 4. hvidvaskdirektiv, sikres det, at kompetente myndigheder og SØIK kan indhente oplysninger om reelle ejere, men at der også kan opnås oplysninger om de ikke-registrerede oplysninger, herunder forsøg på at identificere reelle ejere. Pligten til at give oplysninger og dokumentation om forsøg på identifikation af reelle ejere, samtidig med kravet om at registrere oplysninger om reelle ejere i et centralt register, skal sikre, at særligt SØIK og Erhvervsstyrelsen, men også andre offentlige myndigheder, til enhver tid har adgang til aktuelle og opdaterede oplysninger om selskabets reelle ejere.

...”

Ved lov nr. 554 af 7. maj 2019, der trådte i kraft den 10. januar 2020, blev selskabslovens § 58 a, stk. 5 og 6 affattet som følger:

”Stk. 5. Kapitalselskabet skal opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om selskabets reelle ejere i 5 år efter det reelle ejerskabs ophør. Kapitalselskabet skal endvidere opbevare dokumentation for de indhentede oplysninger om forsøg på identifikation af reelle ejere i 5 år efter gennemførelsen af identifikationsforsøget.

Stk. 6. Kapitalselskabet skal efter anmodning udlevere oplysninger om selskabets reelle ejere, herunder om selskabets forsøg på at identificere selskabets reelle ejere, til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet. Kapitalselskabet skal endvidere efter anmodning udlevere de nævnte oplysninger til andre kompetente myndigheder, når disse myndigheder vurderer, at oplysningerne er nødvendige for deres varetagelse af tilsyns- eller kontrolopgaver.”

I lovbemærkningerne til det lovforslag – nr. L 205 af 13. marts 2019 – der lå til grund for lovændringen, hedder det blandt andet:

”Kapitalselskabet skal således indhente de oplysninger, der er nødvendige for at kunne vurdere, hvem der er selskabets reelle ejere, herunder for at kunne dokumentere, hvad de har foretaget sig for at identificere de reelle ejere, både når det fører til identifikation af de reelle ejere, men også hvis de reelle ejere ikke kan identificeres. Herudover omfatter oplysningerne identitetsoplysninger om den reelle ejer (CPR-nummer eller udenlandsk identifikationsnummer, statsborgerskab m.v.) og oplysninger om arten og omfanget af den reelle ejers rettigheder, som selskabet skal registrere i Erhvervsstyrelsens it-system.

...

Den registrerede ledelse skal sikre, at selskabet opbevarer dokumentation for de oplysninger, som selskabet har indhentet om sine reelle ejere, samt for alle identifikationsforsøg, dvs. dokumentation for, hvad selskabet har foretaget sig for at identificere de reelle ejere, både når det fører til identifikation af de reelle ejere, men også hvis reelle ejere ikke kan identificeres.

...

Med det foreslåede stk. 5 er der ikke tiltænkt materielle ændringer i forhold til den gældende bestemmelse i selskabslovens § 58 a, stk. 2, 2. og 3. pkt., men alene en tydeliggørelse af den pligt, der allerede gælder for selskaberne. Pligten tydeliggøres på grund af en anbefaling fra FATF og Global Forum.

Det foreslås i *stk. 6*, at kapitalselskaber efter anmodning skal udlevere oplysninger om selskabets reelle ejere, herunder om selskabets forsøg på at identificere dets reelle ejere, til SØIK. Kapitalselskaber skal endvidere efter anmodning udlevere de nævnte oplysninger til andre kompetente myndigheder, når disse myndigheder

vurderer, at oplysningerne er nødvendige for deres varetagelse af tilsyns- eller kontrolopgaver

...

Med den foreslåede nyaffattelse af stk. 6 er der ikke tiltænkt materielle ændringer i forhold til den gældende retstilstand bortset fra, at ordlyden foreslås ændret fra offentlige myndigheder til kompetente myndigheder således, at også ikke offentlige myndigheder, der har en tilsyns- eller kontrolopgave, er omfattet af bestemmelsen, som f.eks. Advokatrådet.

...”

Oversendelse til tvangsopløsning

Ved lov nr. 554 af 7. maj 2019 blev der gennemført en sproglig præcisering af bestemmelsen i selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 4, og samtidig blev selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5, indført. De to bestemmelser var herefter sålydende:

”Erhvervsstyrelsen kan anmode skifteretten om at opløse et kapitalselskab, om fornødent efter § 226, hvis

...

4) kapitalselskabet ikke har registreret oplysninger om reelle ejere eller selskabet har foretaget mangelfuld registrering i henhold til § 58 a,

5) kapitalselskabet ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om selskabets reelle ejere eller selskabet har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til § 58 a”

I de specielle lovbemærkninger i dette lovforslag – nr. L 205 af 13. marts 2019 – der lå til grund for ændringerne i selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 4, hedder det:

”Efter den gældende bestemmelse i selskabslovens § 225, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen bl.a. anmode skifteretten om at opløse et kapitalselskab, hvis styrelsen ikke rettidigt har modtaget selskabets årsrapport, hvis selskabet ikke har registreret ledelse, eller hvis selskabet ingen legale eller reelle ejere har registreret.

Siden den 1. juli 2018 har det også været muligt for Erhvervsstyrelsen at oversende et kapitalselskab til tvangsopløsning, hvis det konstateres, at selskabet intet har registreret i henhold til selskabslovens § 58 a, der vedrører de reelle ejere, jf. den gældende § 225, stk. 1, nr. 4, i selskabsloven. Det fremgår imidlertid ikke tilstrækkeligt klart, at bestemmelsen vedrører reelle ejere.

Den gældende bestemmelse medfører, at et selskab kan oversendes til tvangsopløsning, hvis der ikke er registreret en eller flere reelle ejere, herunder de

registrerede medlemmer af selskabets direktion, i tilfælde af at selskabet ingen reelle ejere har eller ikke kan identificere de reelle ejere.

Det foreslås derfor, at bestemmelsen affattes på ny med henblik på at tydeliggøre, at bestemmelsen vedrører reelle ejere. Der er tale om en sproglig præcisering.

Det foreslås i *stk. 1, nr. 4*, at Erhvervsstyrelsen kan anmode skifteretten om at opløse et kapitalselskab, om fornødent efter § 226, hvis kapitalselskabet ikke har registreret oplysninger om reelle ejere, eller selskabet har foretaget mangelfuld registrering i henhold til § 58 a.

Efter den foreslåede bestemmelse vil det således fortsat være muligt at sende et kapitalselskab til tvangsopløsning ved skifteretten, hvis selskabet intet har registreret om dets reelle ejere, dvs. at ingen reelle ejere er registreret i henhold til selskabslovens § 58 a.

Hidtil har det betydet, at såfremt et selskab havde registreret mindst en reel ejer, men ikke foretaget fyldestgørende registrering, f.eks. hvis selskabet har mere end en reel ejer, eller hvis oplysningerne om den reelle ejer ikke er korrekt, ville muligheden for tvangsopløsning ikke kunne finde anvendelse. I den situation kunne de eksisterende sanktionsmuligheder i selskabslovens §§ 366-367 alene benyttes, dvs. anmeldelse til politiet med henblik på bødestraf eller administrativ udstedelse af tvangsbøde.

De indledende erfaringer med de registrerede oplysninger om reelle ejere viser imidlertid, at registreringerne er mangelfulde. På baggrund heraf foreslås det, at *stk. 1, nr. 4*, udvides til også at omfatte muligheden for at oversende et kapitalselskab til tvangsopløsning ved skifteretten som følge af, at selskabet har foretaget en mangelfuld registrering af reelle ejere.

Har et selskab foretaget registrering af en eller flere reelle ejere, og det efterfølgende, f.eks. ved en kontrol, konstateres, at der mangler at blive foretaget registrering af nogle af selskabets reelle ejere, at der mangler oplysninger om arten og omfanget af det reelle ejerskab eller at det ikke er den korrekte person som er registreret som reel ejer, vil der kunne gribes ind over for forholdet med tvangsopløsning. Der kan endvidere være tilfælde, hvor den reelle ejer er registreret med en forkert adresse eller et forkert navn.

Såfremt det vurderes, at der er fejl i de registrerede oplysninger om et selskabs reelle ejere, vil der blive rettet henvendelse til selskabet med henblik på at få rettet. Henvendelsen vil indeholde en beskrivelse af forholdet, der skal berigtiges, og en frist herfor samt oplysning om muligheden for myndighedsvejledning, hvis selskabet har behov herfor. Det bemærkes desuden, at et selskab kan indbringe Erhvervsstyrelsens afgørelse om, at en registrering f.eks. er mangelfuld, for Erhvervsankenævnet i overensstemmelse med selskabslovens § 371.

Formålet er at sikre, at de aktuelle oplysninger fremgår af registret over reelle ejere, og selskabet kontaktes med henblik herpå inden det vurderes nødvendigt at sætte processen for en tvangsopløsning i gang. Muligheden for at oversende et selskab til tvangsopløsning vil være sidste udvej, hvis forholdet ikke berigtiges.

I sager, hvor et kapitalselskab påtænkes oversendt til tvangsopløsning, vil selskabet på samme måde som i de situationer, hvor der i dag er mulighed for at oversende et selskab til tvangsopløsning, få mulighed for at berigtige forholdet. Dvs. selskabet får mulighed for at foretage den manglende registrering af ejerforholdet inden for en nærmere angiven frist, og opbevare dokumentationen herfor, inden sagen oversendes til skifteretten. Selskabet har også, ligesom i dag, mulighed for at anmode om genoptagelse af selskabet efter oversendelsen til skifteretten, jf. selskabslovens § 232.

Bestemmelsen følger de gældende regler i selskabslovens § 225 om oversendelse til tvangsopløsning ved skifteretten, hvorefter der kan fastsættes en frist for berigtigelse, jf. stk. 2, ligesom der er mulighed for genoptagelse af selskabet under en række nærmere angivne betingelser magen til dem, som gælder i dag, jf. selskabslovens § 232.

Det foreslås at bestemmelsen skal gælde både for nye såvel som for eksisterende selskaber, hvor det konstateres, at registreringen af reelle ejere er mangelfuld.”

I lovforslagets specielle lovbemærkninger til selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5 – nr. L 205 af 13. marts 2019 - hedder det:

”Efter den gældende bestemmelse i selskabslovens § 225, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen bl.a. anmode skifteretten om at opløse et kapitalselskab, hvis styrelsen ikke rettidigt har modtaget selskabs årsrapport, hvis selskabet ikke har registreret ledelse, eller ingen reelle ejere har registreret.

De[t] er i dag ikke muligt for Erhvervsstyrelsen at anmode skifteretten om at opløse et kapitalselskab, hvis kapitalselskabet ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om selskabets reelle ejere, eller selskabet har opbevaret mangelfuld dokumentation.

Kapitalselskaber er forpligtet til at opbevare den dokumentation, som er indhentet om deres reelle ejere, jf. den foreslåede § 58 a, stk. 5, i lovforslagets § 1, nr. 4. Opbevaringspligten omfatter ethvert forsøg på identifikation, dvs. både når selskabet identificerer deres reelle ejere, når selskabet konstaterer, at det ikke har reelle ejere, og når selskabet ikke kan identificere deres reelle ejere. Der henvises til bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 1, nr. 4.

Oplysningerne om reelle ejere har til formål at sikre gennemsigtighed i ejerforhold, og kapitalselskaber er forpligtet til at stille oplysningerne om deres reelle ejere til rådighed for SØIK og andre offentlige myndigheder, når disse myndigheder anmoder herom. De skal foretage alle rimelige forsøg på at identificere de reelle ejere, og skal til enhver tid kunne dokumentere over for bl.a. SØIK og Erhvervsstyrelsen, hvad de har foretaget sig, samt hvilken identifikation de har foretaget af den reelle ejer.

Det foreslås på den baggrund, at der med den foreslåede *stk. 1, nr. 5*, indføres mulighed for at Erhvervsstyrelsen kan anmode skifteretten om at opløse kapitalselskabet, hvis kapitalselskabet ikke har opbevaret dokumentation for oplysningerne om selskabets reelle ejere, eller selskabet har opbevaret mangelfuld dokumentation i henhold til den foreslåede § 58 a.

Bestemmelsen følger de gældende regler i selskabslovens § 225 om oversendelse til tvangsopløsning ved skifteretten, hvorefter der kan fastsættes frist for berigtigelse, jf. selskabslovens § 225, stk. 2, ligesom der er mulighed for genoptagelse af selskabet under en række nærmere angivne betingelser magen til dem, der gælder i dag, jf. selskabslovens § 232.

Et kapitalselskab kan oversendes til tvangsopløsning, hvis selskabet ingen dokumentation har opbevaret om de indhentede oplysninger om deres reelle ejere eller om forsøg på identificeringen. For at det ikke skal være muligt at omgå opbevaringspligten ved alene at opbevare dele af den lovpligtige dokumentation, foreslås det, at et selskab ligeledes kan oversendes til tvangsopløsning, hvis det konstateres, at den opbevarede dokumentation er mangelfuld.

Der er tale om mangelfuld dokumentation, når et selskab ikke kan dokumentere, at selskabets reelle ejere er den eller de personer, som selskabet har registreret, herunder oplysninger om arten og omfanget af det reelle ejerskab, i Erhvervsstyrelsens it-system.

Derudover vil det være udtryk for manglende dokumentation, hvis et selskab har registreret, at det ikke har reelle ejere eller ikke kan identificere reelle ejere, og selskabet ikke kan dokumentere, at det har udtømt alle rimelige identifikationsmuligheder for at identificere de reelle ejere. I dette tilfælde vil det ikke være tilstrækkeligt at notere, at den formodede reelle ejer ikke ønsker at give sig til kende, da selskabet skal forsøge at benytte alternative identifikationsmetoder til at bekræfte identiteten på den reelle ejer. Der henvises til bemærkningerne til den foreslåede § 58 a, stk. 3, 3. pkt., jf. lovforslagets § 1, nr. 4.

Selskabets pligt til løbende at indhente og opdatere oplysninger om reelle ejere omfatter som minimum, hvad selskabet ved eller burde vide. Heri ligger bl.a., at selskabet har pligt til at undersøge og eventuelt opdatere oplysningerne, hvis selskabet bliver bekendt med, at der eventuelt er sket ændringer i selskabets reelle ejere. Eftersom et kapitalselskabs legale ejere har pligt til at give meddelelse til selskabet om betydelige kapitalposter og ændringer i ejerskabet, kan et kapitalselskab som følge heraf blive bekendt med ændringer i selskabets ejerforhold, der også medfører ændringer i forhold til selskabets reelle ejere.

I sager, hvor et kapitalselskab påtænkes oversendt til tvangsopløsning, vil selskabet på samme måde som i de situationer, hvor der i dag er mulighed for at oversende et selskab til tvangsopløsning, få mulighed for at berigtige forholdet, dvs. foretage en fornyet indhentning af oplysninger om deres reelle ejere og opbevare dokumentationen herfor, inden sagen oversendes til skifteretten. Berigtiger selskabet forholdet inden for

den angivne frist, vil selskabet ikke blive oversendt til tvangsopløsning. Finder berigtigelse ikke sted, oversendes selskabet til tvangsopløsning. Selskabet har herefter på samme måde som i dag mulighed for at anmode om genoptagelse af selskabet efter oversendelsen til skifteretten, jf. selskabslovens § 232. Det bemærkes desuden, at et selskab kan indbringe Erhvervsstyrelsens afgørelse om, at den opbevarede dokumentation f.eks. er mangelfuld, for Erhvervsankenævnet i overensstemmelse med selskabslovens § 371.”

Genoptagelse

Det følger af selskabslovens § 232, stk. 3, at såfremt et kapitalsselskab er oversendt til tvangsopløsning, er det en betingelse for genoptagelse af selskabet, at de forhold, der begrundede kapitalsselskabets oversendelse til tvangsopløsning, er berigtiget. Berigtigelsen skal foretages senest samtidig med beslutningen om genoptagelse, jf. selskabslovens § 231, stk. 1, jf. selskabslovens § 232, stk. 3. Dokumentation for de berigtigede forhold skal indsendes senest samtidig med anmeldelsen, jf. selskabslovens § 232, stk. 1, jf. selskabslovens § 232, stk. 3.

Den konkrete sag

Erhvervsstyrelsen har i den påklagede afgørelse af 16. februar 2023 anført følgende sammenfattende begrundelse for at afvise klagers anmodning om genoptagelse af selskabet:

”Afvisning af genoptagelse

Da selskabet ikke har tilvejebragt dokumentation for de forsøg, som selskabet har gjort for at identificere sine reelle ejere, i forbindelse med registreringen af CC som reel ejer, kan selskabet ikke genoptages, jf. selskabslovens § 15, stk. 1, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5, da det forhold der begrundede sletningen stadigvæk, er gældende.”

Det fremgår af lovbemærkningerne til selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5, at i sager, hvor et kapitalsselskab påtænkes oversendt til tvangsopløsning, vil kapitalsselskabet få mulighed for at berigtige forholdet, det vil sige foretage en fornyet indhentning af oplysninger om deres reelle ejer(e) og opbevare dokumentationen herfor, inden sagen oversendes til skifteretten. Hvis selskabet berigtiger forholdet inden for den angivne frist, vil selskabet ikke blive sendt til tvangsopløsning.

Ud fra lovbemærkningerne til selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5, må det antages at være lovgivers intention, at dokumentationen, som skal opbevares efter selskabslovens § 58 a, stk. 5, skal kunne berigtiges ved at foretage en fornyet indhentning af oplysninger om selskabets reelle ejer(e) og opbevare behørig dokumentation herfor.

Ankenævnet finder, at det med den ovenfor anførte begrundelse i den påklagede afgørelse af 16. februar 2023 er uklart, om Erhvervsstyrelsen i forbindelse med sagsbehandlingen har indrømmet klager en adgang til at berigtige forholdet – altså foretage en fornyet indhentning af oplysninger om klagers reelle ejer(e) og opbevare dokumentationen herfor – således som dette må anses at være forudsat i forarbejderne til selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 5.

Ankenævnet finder på den baggrund, at sagen bør hjemvises til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen, med henblik på, at Erhvervsstyrelsen vurderer om den dokumentation selskabet har indsendt i forbindelse med anmodningen om genoptagelse, opfylder kravene i selskabslovens § 58 a, og hvis det er tilfældet, at selskabet tillades genoptaget, da forholdet som førte til oversendelse til tvangsopløsning, derfor ikke længere foreligger, hvilket herefter bestemmes.