

Kendelse af den 15. januar 2025 - J.NR. 24/03843

Erhvervsstyrelsens afgørelse om nægtelse af registrering af ledelsesmedlem stadfæstet, da der ikke foreligger dokumentation for faktisk ledelse.

Selskabsloven § 112, stk. 2, § 23 f

Allan Nejbjerg, Finn Møller og Mikael Friis Rasmussen

Kendelse

AA A/S

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 15. april 2024 har advokat BB på vegne af AA A/S (klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 12. april 2024 om at nægte at registrere anmeldelse vedrørende omdannelse af selskabet til ApS samt valg af ny ledelse, jf. selskabslovens § 23 f og § 15, stk. 1.

Sagens omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 22. maj 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Faktiske forhold

Af hensyn til belysning af de konkrete omstændigheder, der ligger til grund for Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 12. april 2024, finder Erhvervsstyrelsen det hensigtsmæssigt, indledningsvist at foretage en gennemgang af væsentlige hændelser vedrørende Selskab A, der tidsmæssigt ligger forud for afgørelsen, som er genstand for Erhvervsankenævnets sag 24/03843.

Sagsforløb før sagen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Registrering af 29. april 2021, sag 1

Ved registrering af 29. april 2021 (*bilag A*) blev Selskab A stiftet. Det fremgik blandt andet heraf, at Selskab A blev stiftet CC (”CC”), der tillige ejede 100% af kapitalandelen samt, at CC i forbindelse med stiftelsen blev valgt som Selskab A’s direktør. Anmeldelsen var foretaget ved brug af digital medarbejdersignatur tilhørende advokatfirmaet DD, CVR-nr. xx xx xx xx. I forbindelse med stiftelsen blev CC, EE og Klager valgt til Selskab A’s bestyrelse, med Klager som formand.

Registrering af 8. februar 2024, sag 2

Ved registrering af 8. februar 2024 (*bilag B*) fratrådte CC som direktør og bestyrelsesmedlem i Selskab A med virkning fra den 3. februar 2024. Fratrædelsen blev foretaget af Erhvervsstyrelsen idet der var retlige hindringer forbundet med registreringen af CC som direktør og bestyrelsesmedlem i Selskab A.

Meddelelse af den 8. februar 2024, Sag 3

Den 8. februar 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen en meddelelse til Selskab A's digitale postkasse hvoraf det fremgik, at Selskab A var opløsningstruet, da Selskab A ikke havde registreret lovpligtig ledelse. Det fremgik endvidere af meddelelsen, at såfremt forholdet ikke blev bragt i orden senest 8. marts 2024, ville Erhvervsstyrelsen anmode Skifteretten om at opløse Selskabet, jf. selskabslovens § 225 (*bilag C*)

Indberetning af 4. marts 2024, X24-AR-40-HQ

Den 4. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en indberetning af Selskab A's årsrapport for perioden 1. september 2022 – 31. august 2023 (*bilag D*). Anmeldelsen var foretaget ved brug af digital medarbejdersignatur tilhørende FF S.M.B.A, CVR-nr. xx xx xx xx, udstedt til GG personligt.

Det fremgik heraf, at årsregnskabet var godkendt på Selskab A's ordinære generalforsamling den 28. februar 2024, hvor EE havde været dirigent. Det fremgik endvidere, at årsregnskabet den 28. februar 2024 var godkendt af CC på vegne af Selskab A's direktion.

Sagsforløb for anmeldelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Anmeldelse af omdannelse, sag 4

Den 12. februar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en anmeldelse om omdannelse af Selskab A fra A/S til ApS samt ledelsesændringer i den daglige ledelse og i bestyrelsen (*bilag E*). Anmeldelsen blev i henhold til selskabslovens § 23 g, stk. 1, udtaget til manuel kontrol. Af anmeldelsen fremgik det:

- at Selskab A skulle omdannes fra A/S til ApS
- at EE skulle tiltræde som direktør i Selskab A
- at EE og HH ("HH") skulle fratræde som bestyrelsesmedlemmer.

Anmeldelsen var foretaget af II ("Anmelder") ved brug af digital medarbejdersignatur udstedt til Anmelder af advokatfirmaet DD.

Omdannelsen samt ledelsesændringerne var anmeldt med virkning pr. 7. februar 2024. Af sagsresuméet (*bilag E*), generalforsamlingsprotokollat (*bilag F*, *Klagers bilag 2*) og vedtægterne (*bilag G*, *Klagers bilag 3*) fremgik det, at ændringerne skulle ske med virkning fra den 7. februar 2024.

Den 27. februar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen fra Anmelder en anmodning om hastebehandling af sag 4 (*bilag H*).

Den 28. februar 2024 afslog Erhvervsstyrelsen anmodningen af e-mail den 28. februar 2024 (*bilag H*).

Den 8. marts 2024 sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til Anmelder (*bilag I, Klagers bilag 5*) vedrørende anmeldelsen af den 12. februar 2024. I høringsbrevet anmodede Erhvervsstyrelsen Anmelder om følgende dokumentation:

- dokumentation for EE's identitet,
- dokumentation for at EE vil udøve den faktiske ledelse af Selskab A,
- samt en redegørelse for beslutningen/-erne vedrørende ændring af Selskab A's vedtægter på generalforsamlingen afholdt den 7. februar 2024.

Erhvervsstyrelsens anmodning skete i medfør af selskabslovens §§ 23 b, stk. 1, og 23 d, stk. 3. Erhvervsstyrelsen fastsatte svarfristen til den 22. marts 2024. Styrelsen gjorde Anmelder opmærksom på, at Anmelder ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter¹, idet der kunne foreligge en overtrædelse af straffelagte bestemmelser, og Erhvervsstyrelsen dermed ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en eventuel straf.

Den 11. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager (*bilag J, Klagers bilag 6*), hvori Klager oplyste, at følgende blev eftersendt:

- Billede af EE med billed-id samt Erhvervsstyrelsens høringsbrev
- Kopi af henvendelse til Selskabets pengeinstitut vedrørende adgang til Selskabets konti
- Kopi af ansættelsesaftale (direktørkontrakt)

Den 11. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager (*bilag K*) vedlagt dokumentation for EE's identitet (*bilag L, Klagers bilag 7*).

Den 12. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager (*bilag M, Klagers bilag 8*) vedlagt EE's henvendelse til Selskab A's pengeinstitut JJ A/S, CVR-nr. xx xx xx xx ("**JJ A/S**") (*bilag N, Klagers bilag 9*) samt en redegørelse for, at EE er registreret som direktør i Selskab A's datterselskab KK ApS, CVR xx xx xx xx ("**Selskab B**") samt i Selskab B's datterselskaber bl.a. LL ApS, CVR xx xx xx xx og MM ApS, CVR xx xx xx xx.

Fra EE's henvendelse til JJ A/S af 12. marts 2024 fremhæves følgende:

"Hej NN. Grundet ændringer i ledelse hos AA A/S. skal jeg have adgang til selskabs konti. Ejers adgang skal forblive uændret."

Den 15. marts 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af Klagers e-mails (*bilag O, Klagers bilag 8*). Styrelsen gjorde samtidig opmærksom på, at den fremsendte dokumentation endnu ikke var gennemgået.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1121 af den 12. november 2019

Den 19. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager (*bilag P*), hvori der blev fremsendt ny dokumentation for EE's identitet (*bilag Q*).

Den 20. marts 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af Klagers mail, samt bekræftede, at dokumentationen for EE's identitet betragtedes som tilstrækkelig (*bilag R, Klagers bilag 10*). Erhvervsstyrelsen bemærkede derudover, at den eneste modtagne dokumentation for, at EE skulle udøve den faktiske ledelse af Selskab A, var korrespondancen med JJ A/S. Erhvervsstyrelsen gjorde opmærksom på, at dette ikke blev betragtet som tilstrækkelig dokumentation for, at EE ville udøve den faktiske ledelse af Selskab A, hvorfor styrelsen fortsat var i tvivl herom. Erhvervsstyrelsen bemærkede videre, at berigtigelsen vedrørende beslutningen/-erne om ændringer i Selskab A's vedtægter ikke var besvaret. Erhvervsstyrelsen forlængede svarfristen til den 26. marts 2024 og gjorde opmærksom på, at styrelsen herefter ville træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Den 20. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Anmelder (*bilag S, Klagers bilag 11*) vedlagt:

- Skrivelse fra Klager (*bilag T, Klagers bilag 11*)
- Direktørkontrakt (*bilag U*)
- Tillæg til direktørkontrakt (*bilag V*)
- Korrespondance med JJ A/S (*bilag X, Klagers bilag 9*)

I skrivelsen fra Klager redegjorde Klager for EE's tiltrædelse som direktør for Selskab A samt det vederlag EE vil modtage herfor. Derudover oplyste Klager, at der fortsat blev arbejdet på adgangen til Selskab A's bankkonti samt at det var en fejl, at beslutningen om ændring af Selskab A's formål ikke var blevet anmeldt til Erhvervsstyrelsen. Afslutningsvist gjorde Klager opmærksom på, at såfremt anmeldelsen om, at EE skulle tiltræde som direktør for Selskab A blev afvist, ville afgørelsen blive påklaget til Erhvervsankenævnet.

Den 20. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager (*bilag Y, Klagers bilag 14*), hvori Klager anmoder om oplysning om, om der skal foretages yderligere i forhold til fejlen omkring manglende indberetning af ændret formålsbestemmelse. Derudover oplyste Klager, at korrespondancen med JJ A/S ville blive eftersendt, ligeledes ville underskrevet tillæg til direktørkontrakt, når denne var kommet Klager i hænde.

Den 21. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Anmelder (*bilag Z, Bilag 15*) med underskrevet tillæg til direktørkontrakt (*bilag Æ, Klagers bilag 12*).

Den 22. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Anmelder (*bilag Ø, Klagers bilag 16*) med korrespondance mellem EE og JJ A/S vedrørende EE's adgang til Selskab A's konti (*bilag Å, Klagers bilag 13*).

Den 12. april 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen afgørelse til Anmelder (*bilag AA*).

Sagsforløb efter afgørelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Den 12. april 2024 fremsendte Erhvervsstyrelsen en e-mail (*bilag AB*) med en korrigeret afgørelse til Anmelder (*bilag AC, Klagers bilag I*) idet der var henvist til en forkert paragraf i selskabsloven. Følgende sætning:

”Det følger af selskabslovens § 117, stk. 2, at den registrerede ledelse skal varetage såvel den overordnede ledelse, som den daglige ledelse af Selskabet.”

er ændret til:

”Det følger af selskabslovens § 112, stk. 2, at den registrerede ledelse skal udøve den faktiske ledelse af Selskabet.”

Den 12. april 2024 kvitterede Klager for modtagelsen af Erhvervsstyrelsens afgørelse (*bilag AD*). Klager gjorde opmærksom på, at afgørelsen ville blive påklaget til Erhvervsankenævnet samt at der manglede klagevejledning i afgørelsen.

Den 12. april 2024 besvarede Erhvervsstyrelsen Klagers e-mail (*bilag AE*) og gjorde opmærksom på, at der var fremsendt en korrigeret afgørelse. Erhvervsstyrelsen bemærkede, at der i både den oprindelige afgørelse, og den korrigerede, var inkluderet klagevejledning.

Den 12. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager om, at klagevejledningen var fundet (*bilag AF*).

Den 15. april 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Anmelder (*bilag AG*) med en vedhæftet skrivelse fra Klager (*bilag AH*).

I skrivelsen nævner Klager, at Erhvervsstyrelsens afgørelse var modtaget, at det var konstateret, at selskabet var oversendt til tvangsopløsning, at afgørelsen ville blive påklaget til Erhvervsankenævnet, og at der forventedes omkostningsdækning vedrørende klagesag og reetablering af Selskab A. Afslutningsvist anmodede Klager om aktindsigt i alle sager og selskaber vedrørende CC
...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 12. april 2024 hedder det:

”Afvisning af registreringen vedrørende omdannelse til ApS samt ny ledelse i AA A/S, CVR-nr. xx xx xx xx

Erhvervsstyrelsen har nu afsluttet sagsbehandlingen af din anmeldelse af den 8. marts 2024, hvor du havde anmeldt følgende ændringer i AA A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, (”Selskabet”):

- Omdannelse fra A/S til ApS
- Ny ledelse
- Fratrædelse af eksisterende bestyrelsesmedlemmer

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen finder ikke, at styrelsen har modtaget tilstrækkelig dokumentation for, at EE vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet, og Erhvervsstyrelsen har på denne baggrund truffet afgørelse om at nægte at registrere anmeldelsen vedrørende omdannelse til ApS samt valg af ny ledelse, jf. selskabslovens § 23 f, og § 15, stk. 1.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet, Toldboden 2, 8800 Viborg, senest 4 uger efter dags dato, jf. selskabslovens § 371.

Erhvervsstyrelsen skal til orientering oplyse, at Erhvervsankenævnet i forbindelse med en eventuel klage opkræver et gebyr, der helt eller delvis kan tilbagebetales, hvis du får medhold i din klage.

Sagsforløb

Den 12. februar 2024 modtog Erhvervsstyrelsen din anmeldelse vedrørende omdannelse til ApS samt valg af ny ledelse i Selskabet.

Den 8. marts 2024 anmodede Erhvervsstyrelsen i henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, dig om dokumentation på, at EE vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet idet Erhvervsstyrelsen var i tvivl om, hvorvidt EE skulle udøve den faktiske ledelse af Selskabet. Erhvervsstyrelsen anmodede yderligere om dokumentation for EEs identitet, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 3 samt en redegørelse for ændring af Selskabets formål.

Den 11. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen fra advokat BB en mail med redegørelse for:

1. at dokumentation for EEs identitet ville blive eftersendt
2. at kopi af henvendelse til Selskabets pengeinstitut ville blive eftersendt
3. hvorfor henvendelse til bank ikke er sket tidligere i forløbet

Samme dag modtog Erhvervsstyrelsen dokumentation for EEs identitet.

Den 12. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen fra BB kopi af henvendelsen til Selskabets pengeinstitut, hvori der oplyses om, at EE er ny direktør i Selskabet.

Den 15. marts 2024 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af de ovenstående mails, og gjorde opmærksom på, at styrelsen ikke havde haft lejlighed til at se dokumentationen igennem endnu.

Den 19. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen fra BB en mail med kopi af EEs sygesikring samt pas.

Den 20. marts 2024 skrev Erhvervsstyrelsen til BB at dokumentationen for EEs identitet var tilstrækkelig. Erhvervsstyrelsen gjorde opmærksom på, at den fremsendte dokumentation for faktisk ledelse ikke var tilstrækkelig og anmodede derfor om yderligere dokumentation for, at EE ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet samt berigtigelse af Selskabets formål. Erhvervsstyrelsen fastsatte fristen til den 26. marts 2024.

Den 20. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen fra II:

1. Direktørkontrakt mellem LL ApS & OO A/S og EE (ikke underskrevet)
2. Tillæg til direktørkontrakt om at EE skal indtræde som direktør i Selskabet (ikke underskrevet)
3. Kopi af mailkorrespondance med Selskabets bank
4. Brev fra BB

I brevet fra BB er der redegjort for, at der er vedlagt kopi af direktør-kontrakt, tillæg til direktørkontrakt og henvendelse til JJ A/S. Ydermere er der redegjort for, hvad EEs ydelse for at indtræde som direktør i Selskabet, er. Afslutningsvist oplyses det, at Selskabets formålsbestemmelse er ændret den 7. februar 2024, og at det er en forglemmelse, at dette ikke er anmeldt til registrering.

Den 20. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen en mail fra BB med redegørelse for:

1. at banken er rykket i forhold til adgang til Selskabets bankkonti
2. at underskrevet direktørkontrakt vil blive eftersendt

Den 21. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen fra II tillæg til direktørkontrakten i underskrevet form.

Den 22. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen fra II bekræftelse fra banken på, at adgangen lå klar til underskrivelse i Selskabets netbank.

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende den dokumentation, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, skulle dokumentationen være modtaget senest den 26. marts 2024.

I forbindelse med kontrollen har Erhvervsstyrelsen modtaget følgende som dokumentation for, at EE ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet:

1. Direktørkontrakt mellem LL ApS & OO A/S og EE
2. Tillæg til ovenstående direktørkontrakt mellem LL ApS & OO A/S og EE, hvori det aftales at EE indtræder som direktør for Selskabet.
3. Korrespondance med JJ A/S omkring adgang for EE til Selskabets konti.

Det følger af selskabslovens § 112, stk. 2, at den registrerede ledelse skal udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at en direktørkontrakt ikke i sig selv påviser at EE udøver den faktiske ledelse af Selskabet, ej heller i samspil med tillægget til direktørkontrakten.

Videre bemærker Erhvervsstyrelsen, at den fremsendte korrespondance med JJ A/S omkring EEs adgang til Selskabets bankkonti heller ikke påviser en udøvende ledelse af Selskabet.

Ud fra en samlet vurdering af det fremsendte materiale, er det således Erhvervsstyrelsens vurdering, at det ikke på tilstrækkelig vis er dokumenteret, at EE vil udøve den faktiske ledelse af CC Invest A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, efter selskabslovens § 112, stk. 2.

Det fremgår af selskabslovens § 23 f, at Erhvervsstyrelsen ved tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.

Af lovbemærkningerne² til § 23 f, fremgår det:

”Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.”

Følgende fremgår endvidere af lovbemærkningerne til selskabslovens § 23 f:
”Såfremt Erhvervsstyrelsen konstaterer, at personen ikke udøver ledelsen, vil styrelsen efter den foreslåede bestemmelse kunne afvise at registrere personen [...]”

På baggrund af ovenstående er Erhvervsstyrelsen derfor i tvivl om, hvorvidt EE skal udøve den faktiske ledelse af CC Invest A/S, CVR-nr. xx xx xx xx.

Da Erhvervsstyrelsen er i tvivl om hvorvidt EE vil udøve den faktiske ledelse i CC Invest A/S, har styrelsen dags dato truffet afgørelse om at afvise at registrere anmeldelsen om omdannelse til ApS samt valg af ny ledelse i CC Invest A/S, CVR-nr. xx xx xx xx, jf. selskabslovens § 23 f, jf. § 15, stk. 1.
...”

I klageskrivelsen af 15. april 2024 er anført blandt andet:

² L 110 fremsat den 5. februar 2020.

”Indledningsvis fremsendes som **Bilag 1** skrivelse af 12. april 2024 fra Erhvervsstyrelsen.

I nævnte skrivelse meddeles det, at Erhvervsstyrelsen ikke finder, at styrelsen har modtaget tilstrækkelig dokumentation for, at EE vil udøve den faktiske ledelse af selskabet, og Erhvervsstyrelsen har på denne baggrund truffet afgørelse om at nægte at registrere anmeldelsen vedrørende omdannelse af selskabet til ApS samt valg af ny ledelse, jf. Selskabslovens § 23F og § 15 stk. 1.

Afgørelsen påklages med nærværende skrivelse til Erhvervsankenævnet.

Som **Bilag 2** fremsendes referat vedrørende afholdt ekstraordinær generalforsamling i selskabet den 7. februar 2024.

Som **Bilag 3** fremsendes vedtægter for selskabets daværende direktør og nuværende reelle ejer CC.

Som **Bilag 4** vedlægges vedtægter, der tillige er tiltrådt af EE. Bilag 4 er ikke tilsendt Erhvervsstyrelsen tidligere, men der er heller ikke anmodet om fremsendelse heraf.

Som **Bilag 5** fremlægges skrivelse af 8. marts 2024 fra Erhvervsstyrelsen, i hvilken der anmodes om verificering af EEs identitet samt nærmere dokumentation for, at EE udøver den faktiske ledelse af selskabet.

Som **Bilag 6** fremsendes mail af 11. marts 2024 fra undertegnede til Erhvervsstyrelsen af hvilken det fremgår, at der fremsendes billede, hvor EE fremviser ID samt kopi af skrivelse af 8. marts d.å. fra Erhvervsstyrelsen.

Som **Bilag 7** fremsendes det omtalte billede.

Endvidere fremsendes som **Bilag 8** mail af 12. marts 2024 til Erhvervsstyrelsen fra undertegnede, hvoraf det bl.a. fremgår, at EE allerede er registreret som direktør i datterselskabet LL ApS & OO ApS samt i dette selskabs datterselskaber.

Som **Bilag 9** fremsendes mailstreng vedrørende korrespondance imellem EE og NN fra selskabets pengeinstitut.

Som **Bilag 10** fremlægges mail af 20. marts d.å. fra Erhvervsstyrelsen hvoraf det fremgår, at der er modtaget tilstrækkelig dokumentation for EEs identitet.

Der anmodes samtidig om tilsendelse af yderligere dokumentation for, at EE vil udøve den faktiske ledelse. Frist for besvarelse er forlænget til 26. marts 2024.

Yderligere fremlægges som **Bilag 11** mail af 20. marts og skrivelse af samme dato fra undertegnede til Erhvervsstyrelsen samt Tillæg til allerede eksisterende direktørkontrakt mellem EE og datterselskabet LL ApS & OO A/S som **Bilag 12**.

Yderligere mail af 20. marts 2024 fra selskabets pengeinstitut til EE som **Bilag 13** og mail af samme dato fra undertegnede til Erhvervsstyrelsen som **Bilag 14**.

Endelig fremsendes mail af 21. marts og 22. marts fra undertegnede til Erhvervsstyrelsen som hhv. **Bilag 15** og **Bilag 16** samt kopi af den omtalte mail fra selskabets pengeinstitut til advokatkontoret af 21. marts som **bilag 17**.

Det kan yderligere til sagen oplyses, at AA A/S under omdannelse til anparts-selskab er et holdingselskab uden erhvervsmæssig aktivitet bortset fra udlejning af fast ejendom. Der er derfor ikke mulighed for at fremsende en masse korrespondance underskrevet af EE på vegne selskabet.
..."

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 22. maj 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

"Retlige forhold

Selskabslovens³ § 15

Efter selskabslovens § 15 stk. 1, må registreringen af en anmeldelse ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i selskabsloven eller selskabets vedtægter.

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

"En anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig."

Selskabslovens § 23 b

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen vil udøve den faktiske ledelse.

³ Lovbekendtgørelse nr. 1168 af 1. september 2023

Af bemærkningerne til § 23 b, stk. 1, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår:

”Forslaget om, at Erhvervsstyrelsen også kan forlange oplysninger for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse, skal sørge for, at de personer, der faktisk udøver ledelsen, ikke kan undgå offentliggørelse af deres identitet efter selskabslovens § 18, der foreslås ændret til § 16, jf. forslagens § 2, nr. 6.

Bestemmelsen kan både anvendes som led i en registreringskontrol, jf. den foreslåede § 23 g nedenfor og som led i en efterfølgende kontrol, jf. den foreslåede § 23 h nedenfor.”

Selskabslovens § 23 d

Det fremgår af selskabslovens § 23 d, stk. 1, at såfremt Erhvervsstyrelsen finder, at oplysninger om en person, der er anmeldt eller registreret i henhold til denne lov, er mangelfulde, kan styrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.

Selskabslovens § 23 f

Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, jf. selskabslovens § 23 f.

Af lovbemærkningerne til § 23 f, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A fremgår det:

”Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.

[...]

Erhvervsstyrelsen vil kunne forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om den foreslåede § 112, stk. 2, er overholdt, jf. den foreslåede bestemmelse i § 23 d, stk. 1. Det vil afhænge af den konkrete situation, hvilke oplysninger der vil være tilstrækkelige for at bevise, at den foreslåede bestemmelse er overholdt. Kontrol med overholdelsen af bestemmelsen, kan både ske som en registreringskontrol, efter den foreslåede § 23 g, eller som en efterfølgende kontrol, efter den foreslåede § 23 h. Fører en kontrol efter den foreslåede § 23 d, stk. 1, til, at der er tvivl om, hvorvidt en person, der

er registreret som ledelsesmedlem, ikke er den person, der faktisk udøver ledelsen, giver den foreslåede bestemmelse i § 23 f Erhvervsstyrelsen mulighed for effektivt at sætte ind over for selskabet. En person, der anmeldes til registrering som ledelsesmedlem, kan således afvises, hvis der er tvivl om, hvorvidt personen udfører den faktiske ledelse. Har registrering fundet sted, kan personen blive afregistreret.

[...]

Erhvervsstyrelsen vil i forbindelse med registreringskontrollen kunne kræve dokumentation for, at en person er blevet udnævnt, f.eks. et generalforsamlingsprotokollat, når der er tale om bestyrelsesmedlemmer, som er valgt af generalforsamlingen, jf. lovens § 120, eller en direktørkontrakt. Ved en efterfølgende kontrol vil Erhvervsstyrelsen kunne kræve dokumentation for, at en person, der er registreret som ledelsesmedlem faktisk udøver ledelsen. Styrelsen kan stille krav om dokumenter, der beviser, at personen handler på selskabets vegne, deltager i møder eller lignende, eller dokumentation for, at der udbetales løn til ledelsesmedlemmet, at vedkommende har adgang til selskabets bankkonti eller at ledelsesmedlemmet påser, at der sker bogføring i overensstemmelse med bogføringsloven.

[...]

Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering, og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.”

Selskabslovens § 23 g

Efter selskabslovens § 23 g, stk. 1, kan anmeldelser, der modtages i Erhvervsstyrelsen, afgøres ved digital straksafgørelse eller udtages til manuel sagsbehandling.

Selskabslovens § 112, stk. 2

Det fremgår af selskabslovens § 112, stk. 2, at kapitalselskabets registrerede ledelse, som registreres efter selskabslovens § 10, skal udøve den faktiske ledelse af kapitalselskabet. Af bemærkningerne til § 112, stk. 2, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår:

”Bestemmelsen indebærer, at personer som registreres som medlemmer af et selskabs ledelse, skal være de personer som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, og dermed opfylder de forpligtelser som er fastsat for dem i lovens kapitel 7.”

Det påhviler således ledelsen at sikre eller påse, at selskabslovens forpligtelser overholdes.

Selskabslovens § 117, stk. 2

I medfør af selskabslovens § 117, stk. 2, skal direktionen i et kapitalselskab, hvor selskabet alene ledes af en direktion, varetage såvel den overordnede og strategiske ledelse som den daglige ledelse. Direktionen skal desuden sikre en forsvarlig organisation af kapitalselskabets virksomhed.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen

Klager har til Erhvervsankenævnet påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af den xx.xx.xxxx i Sag 5(*bilag AI*).

Klager anfører i klageskriftet, at "*Afgørelsen påklages med nærværende skrivelse til Erhvervsankenævnet.*". Klager har i sit klageskrift til Erhvervsankenævnet ikke angivet yderligere punkter om, hvorfor han mener, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 12. april 2024 er forkert, eller hvad afgørelsen ønskes ændret til.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen i medfør af selskabslovens § 23 f kan afvise at registrere en person, såfremt Erhvervsstyrelsen er i tvivl om, hvorvidt vedkommende udøver faktisk ledelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker således, at det ikke er et krav, at styrelsen dokumenterer, at en person ikke udøver faktisk ledelse for at nægte registrering.

Erhvervsstyrelsens afgørelse er således begrundet i, at styrelsen ikke har modtaget tilstrækkelig dokumentation for, at EE vil udøve den faktiske ledelse af Selskab A, hvorfor Erhvervsstyrelsen ikke er blevet bragt ud af den tvivl, der gjorde at kontrollen blev indledt.

Erhvervsstyrelsen bemærker for en god ordens skyld, at Erhvervsstyrelsen har modtaget tilstrækkelig dokumentation for EE's identitet samt ændringen af Selskab A's formål, hvorfor Erhvervsstyrelsen ikke har lagt vægt på disse i Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 12. april 2024.

Dokumentation vedrørende EE's faktiske ledelse af Selskab A

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvist, at EE anmeldes til at tiltræde som direktør i Selskab A pr. den 7. februar 2024 i sag Sag 5 (*bilag E*). I samme anmeldelse fratrædes EE og HH som bestyrelsesmedlemmer i Selskab A idet Selskab A ønskes omdannet fra A/S til ApS.

I forbindelse med Erhvervsstyrelsens sagsbehandling af sag 5 finder Erhvervsstyrelsen det relevant, at Selskab A har eksisteret siden 29. april 2021 og der er således tale om ledelsesændring i et eksisterende selskab med aktiviteterne "opkøb og udlejning af fast ejendom" samt at eje kapitalandele, jf. årsrapport for perioden 01.09.2022-31.08.2023 (*bilag D*). Ligeledes ses det af årsrapporten, at der er drift i Selskab A.

Efter selskabslovens § 112, stk. 2, skal ledelsen af et kapitalselskab leve op til forpligtelserne i selskabslovens kapital 7, herunder blandt andet varetage af såvel den overordnede og strategiske ledelse som den daglige ledelse, jf. selskabslovens § 117, stk. 2. Erhvervsstyrelsen oplister i høringsbrev af

den 8. marts 2024 (*bilag I*) en række eksempler på dokumentation, der kan fremsendes for at dokumentere, at et ledelsesmedlem udøver den faktiske ledelse.

I det følgende vil den dokumentation, Erhvervsstyrelsen har modtaget og lagt til grund for afgørelsen, blive gennemgået.

Generalforsamlingsprotokollat

Med anmeldelsen af den 12. februar 2024, var fremsendt et generalforsamlingsprotokollat fra ekstraordinær generalforsamling afholdt den 7. februar 2024 (*bilag F*). Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at et generalforsamlingsprotokollat ikke i sig selv udgør tilstrækkelig dokumentation for, at EE vil udøve den faktiske ledelse. Dertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt, jf. selskabslovens § 94.

Dokumentation for dialog med banken

Både Anmelder og Klager har fremsendt dokumentation for EE's kontakt til JJ A/S i forhold til at få adgang til Selskab A's bankkonti. Erhvervsstyrelsen har modtaget en mailkorrespondance mellem EE og Erhvervsspecialist NN ("NN") fra JJ A/S, hvori NN bekræfter, at EE er oprettet som bruger på Selskab A's bankkonti (*bilag Å*), samt at aftalen herom ligger klar til underskrivelse. Efter Erhvervsstyrelsens praksis kan en del af dokumentationen for udøvelsen af faktisk ledelse bestå i, at der fremlægges dokumentation for, at et indtrædende ledelsesmedlem er i dialog med selskabets bank i forbindelse med vedkommendes indtrædelse. Erhvervsstyrelsen bemærker dog, at korrespondancen mellem EE og NN indledes med en e-mail fra EE den 12. marts 2024, over en måned efter EE's indtrædelse i Selskab A den 7. februar 2024, ligesom det fremgår af EE's e-mail, at CC fortsat skal have uændret adgang. Ligeledes sker anmodningen om adgang til Selskab A's bankkonti først efter, at Erhvervsstyrelsen har fremsendt høringsbrevet den 8. marts 2024. Videre bemærker Erhvervsstyrelsen, at styrelsen i mail af den 20. marts 2024 gjorde Klager opmærksom på, at korrespondance med LJJ A/S ikke betragtedes som tilstrækkelig dokumentation for, at EE ville udøve den faktiske ledelse af Selskab A, hvorfor styrelsen anmodede om yderligere dokumentation.

Direktørkontrakt med tillæg

Af sagsresumeet for sag 5 (*bilag E*) fremgår, at EE skulle tiltræde som direktør den 7. februar 2024.

I høringsbrevet af den 8. marts 2024 (*bilag I*), anmodede Erhvervsstyrelsen om dokumentation for, at EE vil udøve den faktiske ledelse af Selskab A.

Den 20. marts 2024 modtog Erhvervsstyrelsen direktørkontrakt mellem EE og Selskab B pr. 19. juni 2023 (*bilag U*) samt tillæg (*bilag V*) hertil, hvoraf det fremgår, at EE tiltræder som direktør i Selskab A pr. 7. februar 2024. Erhvervsstyrelsen bemærker, at direktørkontrakt og tillæg ikke er underskrevet. Den 21. marts 2024 modtager Erhvervsstyrelsen tillægget i underskrevet stand (*bilag Æ*).

Erhvervsstyrelsen finder det undringsværdigt, at direktørkontrakt samt tillæg ikke fremsendes i umiddelbar forlængelse af styrelsens høringsbrev af den 8. marts 2024. Idet direktørkontrakten mellem EE og Selskab B er med tiltrædelse den 19. juni 2023 og tillægget til direktørkontrakten er dateret den 7. februar 2024, må begge dele have foreligget allerede ved Erhvervsstyrelsens første anmodning af den 8. marts 2024.

Erhvervsstyrelsens samlede vurdering

Erhvervsstyrelsen bemærker, at EE har været en del af Selskab A's bestyrelse siden stiftelsen den 29. april 2021.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at CC fratrådte Selskab A's direktion og bestyrelse den 3. februar 2024.

I henhold til det anmeldte, er EE tiltrådt Selskab A's direktion den 7. februar 2024, men Erhvervsstyrelsen har imidlertid ikke modtaget dokumentation for, at EE i perioden frem til den 8. marts 2024 skulle have foretaget handlinger der viser, at EE udøvede eller havde til hensigt at udøve den faktiske ledelse af Selskab A.

Erhvervsstyrelsen finder det undringsværdigt, at EE ikke tidligere havde foretaget handlinger, som kunne vise, at han var begyndt eller havde til hensigt at begynde at udøve den faktiske ledelse i Selskabet, før Erhvervsstyrelsen anmodede om dokumentation herom den 8. marts 2024.

Klager har til støtte for klagen anført, at Selskab A er et holdingselskab, hvorfor der ikke er mulighed for at fremsende en masse underskrevet korrespondance.

Erhvervsstyrelsen skal hertil dog bemærke, at Selskab A i den periode, hvor EE var anmeldt tiltrådt som direktør og frem til Erhvervsstyrelsens høring, har ændret formål, afholdt ordinær generalforsamling og aflagt årsregnskab. Dertil kommer, at Selskab A i perioden fremstod som værende uden direktion, hvorfor den eneste registrerede ledelse således var EE og HH.

Det, at Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget dokumentation for, at EE har indkaldt til generalforsamling i overensstemmelse med selskabslovens § 93, stk. 1 eller haft drøftelser med revisor GG omkring aflæggelsen af årsrapporten, sammenholdt med det faktum, at årsrapporten er godkendt af Selskab A's tidligere direktør, CC, skaber således tvivl om, hvem der har udøvet den faktiske ledelse af Selskab A i perioden fra 7. februar 2024 og frem til 8. marts 2024.

Dertil kommer det faktum, at den tidligere direktør og ejer, CC, på vegne af direktionen har underskrevet Selskab A's årsrapport den 28. februar 2024 samt, at CC er den eneste som havde – og fortsat skal have – adgang til Selskab A's bankkonto.

På baggrund af ovenstående finder Erhvervsstyrelsen ikke blot, at EE har forholdt sig passivt. Efter styrelsens opfattelse har EE ikke foretaget handlinger, der viser, at EE har agtet at udøve den daglige og strategiske ledelse efter § 117, stk. 2, og således udøve den faktiske ledelse af selskabet efter § 112, stk. 2. Dermed er Erhvervsstyrelsen i tvivl om, hvem der udøver den faktiske ledelse af selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremgår af selskabslovens § 23 f, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person, såfremt Erhvervsstyrelsen er i tvivl om, hvorvidt vedkommende skal udøve den faktiske ledelse. I den konkrete sag er Erhvervsstyrelsen i tvivl om, hvorvidt EE har agtet at udøve den faktiske ledelse af Selskabet, hvorfor styrelsen har afvist at registrere EE som ledelsesmedlem.

Erhvervsstyrelsen henviser i den forbindelse til Erhvervsankenævnets kendelse i sag 23/04148, hvor Erhvervsstyrelsen fik medhold i at afvise at registrere et nyt ledelsesmedlem i et opløsningstruet selskab, idet Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget tilstrækkelig dokumentation for, at vedkommende ville udøve den faktiske ledelse. Erhvervsstyrelsen var på baggrund heraf, i tvivl om, hvorvidt det anmeldte ledelsesmedlem skulle udøve den faktiske ledelse.

Det bemærkes i den forbindelse, at Erhvervsstyrelsen ved sag 23/10948 havde lagt særligt vægt på, at selskabet på høringstidspunktet havde været uden ledelse siden den tidligere ledelses fratræden, samt at det anmeldte ledelsesmedlem ikke før efter Erhvervsstyrelsens høring havde fortaget handlinger, som kunne vise, at han var begyndt eller havde til hensigt at begynde at udøve den faktiske ledelse.

Materiale sendt efter Erhvervsstyrelsens afgørelse

Afslutningsvist gør Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at følgende dokumentation, som er fremsendt med klagen, ikke er genstand for klagesagen.

Klager fremsender med klageskriftet (*bilag AI*):

1. vedtægter tiltrådt af EE (*Klagers bilag 4*)
2. kopi af mailkorrespondance mellem Anmelder og JJ A/S (*Klagers bilag 17*)
3. redegørelse for Selskab A's aktiviteter
4. oplysning om hvornår EE kan kontaktes

Erhvervsstyrelsen bemærker, at ovenstående ikke er fremsendt i forbindelse med Erhvervsstyrelsens kontrol af sag 5, hvorfor det ikke har kunnet indgå i styrelsens samlede vurdering af, hvorvidt EE ville udøve den faktiske ledelse af Selskab A.

Sammenfattende

Som det fremgår af ovenstående, er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at det materiale, der er fremsendt i forbindelse med styrelsens kontrol, ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for, at EE skal udøve den faktiske ledelse af Selskab A. Dokumentationen har ikke påvist, at EE har foretaget handlinger, der underbygger, at EE har agtet at udøve den daglige og strategiske ledelse efter § 117, stk. 2, og således udøve den faktiske ledelse af selskabet efter § 112, stk. 2. Erhvervsstyrelsen er således ikke bragt ud af sin tvivl om, hvorvidt EE skal udøve den faktiske ledelse af Selskab A.

Det er endvidere Erhvervsstyrelsen vurdering, at den manglende dokumentation sammenholdt med EE's skrivelse til JJ A/S af 12. marts 2024 (*bilag N*) samt CC's godkendelse årsrapporten for 2022/2023 ligeledes skaber tvivl om, hvem der udøvede den faktiske ledelse af Selskab A.

Som følge heraf finder Erhvervsstyrelsen, at styrelsen med rette har afvist at registrere anmeldelse af sag 5 efter § 23 f, og § 15, stk. 1

På baggrund af de af Erhvervsstyrelsen fremlagte bemærkninger, er det styrelsens vurdering, at afgørelsen af 12. april 2024 skal opretholdes.
..."

Heroverfor har advokat BB i supplerende indlæg af 13. juni 2024 anført:

"På vegne selskabets ejer og under henvisning til frist givet fra Nævnenes Hus i skrivelse af 23. april d.å. kan det oplyses, at der ikke er bemærkninger til Erhvervsstyrelsens skrivelse af 22.maj d.å. i sagen til Nævnenes Hus, idet jeg dog bemærker, at EE har været en del af selskabets ledelse (bestyrelse) siden selskabets stiftelse, indtil han skulle tiltræde som direktør.

Det kan endvidere oplyses, at EE er registreret som direktør i datterselskabet og de selskaber datterselskabet ejer hhv. LL ApS & OO ApS, CVR.nr. xx xx xx xx(datterselskab) og selskaberne LL ApS & OO ApS, CVR.nr. xx xx xx xx samt KK ApS, CVR.nr. xx xx xx xx .

Det kan samtidig oplyses, at der d.d. er fremsendt klage over den skifteretsmedhjælper, der er udpeget til at hjælpe Skifteretten i forbindelse den fremsendte anmodning fra Erhvervsstyrelsen om selskabets tvangsopløsning, idet det fra ejers side er gjort gældende, at den pågældende skifteretsmedhjælper er inhabil og ikke udviser interesse og lyst til at medvirke til selskabets genoptagelse.

Det har efterfølgende - via aktindsigt vist sig, at den pågældende advokat, advokat PP den 8, februar 2024 uberettiget har meddelt Erhvervsstyrelsen oplysninger om, at selskabet mistænkes for at ville indsætte en stråmand som direktør, ligesom den pågældende advokat - inden tvangsopløsningen blev en realitet - havde tilskrevet [by 1] Skifteret – helt uberettiget - og udstillet selskabets ejer som mere eller mindre kriminell, formentligt i begge tilfælde som følge af, at der har været uoverensstemmelser imellem den pågældende advokat og ejer i anden sammenhæng.

Endvidere har den pågældende advokat den 12.04,2024 tilskrevet [by 1] Skifteret – helt uberettiget - om samme og i samme skrivelse udstillet ejer af selskabet - helt uberettiget - som kriminel.
...”

Ankenævnet udtaler:

Det retlige grundlag

Selskabslovens § 112, stk. 2, lyder:

”Medlemmer af et kapitalselskabs ledelse, som registreres efter § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. kapitel 7.”

Bestemmelsen i selskabslovens § 112, stk. 2, blev indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020. I bemærkningerne i det lovforslag (nr. L 510 af 5. februar 2020), der lå til grund for den nævnte lov, hedder det bl.a.:

”Der er i dag ingen lovbestemmelse i selskabsloven om, at de registrerede ledelsesmedlemmer skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer.
...

Der kan ved en kontrol af overholdelsen af bestemmelsen, efter den foreslåede § 23 f, lægges vægt på, om personen har udført de opgaver, som tilkommer det ledelsesorgan, vedkommende er registreret i, se også bemærkningerne til den foreslåede § 23 f, jf. lovforslagets § 2, nr. 8.
...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har typisk været tale om virksomheder, som har foretaget ulovlige dispositioner, skattesvig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.

Bestemmelsen har til formål at sikre, at kun personer, der udfører den faktiske ledelse, må registreres i Erhvervsstyrelsens it-system, som medlem af et kapitalselskabs ledelse, og at klargøre, at det ikke er lovligt at indsætte stråmænd som ledelsesmedlemmer i kapitalselskaber, således at de personer, der faktisk udøver ledelsen, kan undgå offentliggørelse af deres identitet efter lovens § 18, der foreslås ændret til § 16, jf. forslagets § 2, nr. 6.”

I henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapital selskabets vedtægter er overholdt, herunder at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.

Selskabslovens § 23 f lyder:

”Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.”

Også bestemmelsen i selskabslovens § 23 f blev indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020.

I bemærkningerne i lovforslaget, jf. ovenfor, hedder det bl.a.:

”Det foreslås i § 23 f, at er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.

Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med, at det i lovforslaget tillige foreslås at indføre en bestemmelse om, at medlemmer af et kapital selskabs ledelse, som registreres efter lovens § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. den foreslåede § 112, stk. 2, jf. lovforslagets § 2, nr. 10.

Erhvervsstyrelsen vil kunne forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om den foreslåede § 112, stk. 2, er overholdt, jf. den foreslåede bestemmelse i § 23 d, stk. 1. Det vil afhænge af den konkrete situation, hvilke oplysninger der vil være tilstrækkelige for at bevise, at den foreslåede bestemmelse er overholdt. Kontrol med overholdelsen af bestemmelsen, kan både ske som en registreringskontrol, efter den foreslåede § 23 g, eller som en efterfølgende kontrol, efter den foreslåede § 23 h.

Fører en kontrol efter den foreslåede § 23 d, stk. 1, til, at der er tvivl om, hvorvidt en person, der er registreret som ledelsesmedlem, ikke er den person, der faktisk udøver ledelsen, giver den foreslåede bestemmelse i § 23 f Erhvervsstyrelsen mulighed for effektivt at sætte ind over for selskabet. En person, der anmeldes til registrering som ledelsesmedlem, kan således afvises, hvis der er tvivl om,

hvorvidt personen udfører den faktiske ledelse. Har registrering fundet sted, kan personen blive afregistreret.

...

I tilfælde, hvor Erhvervsstyrelsen har en formodning om, at en person er blevet registreret som ledelsesmedlem uden vedkommendes viden og/eller ønske, vil det eksempelvis være tilstrækkeligt at kræve en simpel tilkendegivelse fra det registrerede ledelsesmedlem. I andre tilfælde, hvor den pågældende har accepteret at være stråmand, kan det være nødvendigt at kræve dokumentation for, at personen rent faktisk udøver ledelsen.

Erhvervsstyrelsen vil i forbindelse med registreringskontrollen kunne kræve dokumentation for, at en person er blevet udnævnt, f.eks. et generalforsamlingsprotokollat, når der er tale om bestyrelsesmedlemmer, som er valgt af generalforsamlingen, jf. lovens § 120, eller en direktørkontrakt.

...

Kravet til dokumentation vil afhænge af den konkrete situation, og således af aktiviteten i selskabet. Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering, og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.

...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har typisk været tale om selskaber, som har foretaget ulovlige dispositioner, skatte-svig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.”

Den konkrete sag

Efter forarbejderne til selskabslovens § 112, stk. 2, og § 23 f må det anses at være forudsat, at registrering af et ledelsesmedlem alene kan nægtes, hvis det efter en konkret vurdering må formodes, at ledelsesmedlemmet vil blive/har været anvendt som stråmand.

Det fremgår ikke udtrykkeligt – hvad det burde – af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 12. april 2024, at afvisning af omdannelsen af selskabet til ApS samt registreringen af EE som direktør i det omhandlede selskab er baseret på en formodning om, at EE vil blive anvendt som stråmand. Baseret på Erhvervsstyrelsens udtalelser i sagen lægger Ankenævnet imidlertid til grund, at afgørelsen er baseret på en sådan formodning.

Ankenævnet er enig i Erhvervsstyrelsens vurdering og de momenter, som styrelsen har lagt vægt på, herunder (i) at der ikke foreligger dokumentation for faktisk ledelse fra EEs side i perioden fra tiltrædelsestidspunktet den 7. februar 2024 til den 8. marts 2004, hvor Erhvervsstyrelsen første gang anmodede om dokumentation for faktisk ledelse, (ii) at selskabets årsrapport, der blev godkendt på generalforsamling den 28. februar 2022 – og således efter EEs angivelige tiltrædelse som direktør – er underskrevet af CC som direktion for selskabet, (iii) at den tidligere direktør CC forsat havde adgang til selskabets bankkonti og (iv) at tillæg til direktørkontrakt tilsyneladende først er underskrevet den 21. marts 2024 kombineret med, at der ikke er fremkommet anden dokumentation for EEs faktiske udøvelse af hvervet som direktør for selskabet .

Ankenævnet stadfæster på denne baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse af 12. april 2024.