

Kendelse af 11. januar 2024 – j.nr. 23/04138

Stadfæstet, at Erhvervsstyrelsen har afvist at genoptage, idet der ikke blev indsendt tilstrækkelig dokumentation for selskabskapitalens tilstedeværelse.

Selskabslovens §§ 15 og 231, stk. 1.

(Christina Bruun Geertsen, Jørgen Jakobsen og Steen Mejer)

**Kendelse
AA A/S
mod
Erhvervsstyrelsen**

Ved skrivelse af 28. marts 2023 har CC på vegne af AA A/S under tvangsopløsning påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 1. marts 2023, idet styrelsen har truffet afgørelse om at afvise genoptagelse af selskabet på baggrund af, at der ikke blev indsendt dokumentation for, at selskabskapitalen var til stede på tidspunktet for beslutningen om genoptagelse, jf. selskabslovens § 231, stk. 1.

Klagen har under sagens behandling i ankenævnet været tillagt opsættende virkning. Ankenævnets formand traf afgørelse herom den 11. maj 2023.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 8. maj 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Sagens faktiske omstændigheder

Selskabets frist for indberetning af årsrapporten for 2021 var senest den 30. juni 2022, jf. årsregnskabslovens § 138, stk. 1.

Selskabet blev oversendt til skifteretten med henblik på tvangsopløsning den 18. august 2022. Dette skete på baggrund af, at selskabet ikke rettidigt havde indberettet den lovpligtige årsrapport for 2021. Selskabet blev oversendt til tvangsopløsning med hjemmel i selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 1.

I henhold til selskabslovens § 232, stk. 1, kan klager anmelde en genoptagelse af selskabet, såfremt betingelserne i § 231 er opfyldte. Denne anmeldelse skal senest være indsendt til Erhvervsstyrelsen senest tre måneder efter, Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at opløse selskabet.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at der ikke kan dispenseres fra fristen på tre måneder for anmeldelse af genoptagelsen, jf. selskabslovens § 232, stk. 2.

Klager anmoder den 13. september 2022 første gang om en genoptagelse af selskabet ([sagsnummer 1]). Styrelsen modtager den 7. november 2022 selskabets dokumentation i sagen. Den 11. november 2022 afviser Erhvervsstyrelsen klagers anmodning om genoptagelse.

Den 15. november 2022 anmeldte klager en ny genoptagelse af selskabet ([sagsnummer 2]), hvilket styrelsen afviser ved afgørelse af 1. marts 2023. Klagen til Erhvervsankenævnet omhandler styrelsens afgørelse i denne sag.

I forbindelse med anmeldelsen blev der indberettet flere dokumenter, herunder nye vedtægter af 13. november 2022¹ og referat af ekstraordinær generalforsamling af 13. november 2022². Med anmeldelsen blev der også indsendt en erklæring fra revisor DD, hvori han erklærede sig om, at selskabets egenkapital mindst svarede til selskabskapitalen, og at der ikke var ulovlige lån til hverken kapitalejerne eller ledelsen³. Af referatet af ekstraordinær generalforsamling af 13. november 2022³ fremgår det, at der foretages flere kapitalforhøjelser samt -nedsættelser til dækning af underskud, hvilket afslutningsvis gør, at virksomhedskapitalen herefter udgjorde nominelt 516.612 DKK. Styrelsen har noteret sig, at den nominelle virksomhedskapital ifølge vedtægterne af 13. november 2022² udgør 441.220 DKK.

Ved en systemfejl ifm. registrering af skatteoplysninger, har selskabet ved fejl modtaget et sagsresumé, hvori det fremgår, at virksomhedens status er ændret fra under tvangsopløsning til normal. Erhvervsstyrelsen informerede selskabet den 15. november 2022 om, at denne meddelelse var sket som følge af en fejl. Selskabet blev også informeret om, at status på cvr.dk ikke var ændret. Selskabet klagede efterfølgende over dette. Klagen er behandlet og afvist af den 16. december 2022.

En af kapitalforhøjelserne vedrørte et apportindskud af klagers private ejendom, beliggende [adresse 1]⁴. På baggrund af dette apportindskud samt en række andre forhold, besluttede Erhvervsstyrelsen at iværksætte en kontrol af anmeldelsen af genoptagelsen i henhold til selskabslovens § 23 b. Derfor anmodede styrelsen ved anmodningsbrev af 18. november 2022⁵, klager om bl.a. at indsende dokumentation for grundlaget for apportindskuddet af nævnte ejendom og en række andre forhold.

Ved mail af 23. november 2022⁶ anmodede klager først styrelsen om at vurdere, hvorledes apportindskuddet af ejendommen kunne registreres i henhold til lovgivningen, før klager evt. ville indsende yderligere oplysninger.

¹ Bilag 2

² Bilag 41

³ Bilag 1

⁴ Bilag 3

⁵ Bilag 4

⁶ Bilag 5

Styrelsen oplyste i sin mail af 2. december 2022⁷, at apportindskuddet var i strid med forbuddet i selskabslovens § 35, stk. 1 og 2, idet den behæftede gæld ikke lige så blev overdraget til selskabet. Ydermere oplyste styrelsen, at såfremt apportindskuddet af ejendommen var grundlaget for tilstedeværelsen af selskabskapitalen, ville styrelsen træffe afgørelse om at afvise genoptagelsen på den baggrund.

Med baggrund i dette var det styrelsens vurdering, at den vedtagne forhøjelse af virksomhedens aktiekapital med nominelt 16.612 kr., som var betinget af apportindskuddet af ejendommen samt det tilhørende realkreditpantebrev, ikke var en realitet. Dette bevirkede, at selskabskapitalen herefter udgjorde nominelt 500.000 kr.

Styrelsen modtog den 4. december 2022⁸ en skrivelse fra klager om, at kapitalgrundlaget ikke var afhængigt af apportindskuddet af ejendommen, hvorefter styrelsen den 5. december 2022⁹ modtog nye oplysninger, heriblandt en ny og opdateret saldobalance pr. 13. november 2022 (modtaget den 5. december 2022)¹⁰, hvori apportindskuddet af ejendommen ikke fremgik. Heraf fremgik det, at selskabets *Egenkapital i alt* udgjorde ca. 2,1 mio. kr., og at virksomhedskapitalen udgjorde 399.999 kr.

I henhold til selskabslovens § 23 b foretog styrelsen en ny kontrol af forholdene i saldobalancen af 13. november 2022 (modtaget den 5. december 2022)¹¹, idet der fortsat var indikationer på, at indregning og måling af regnskabsposter ikke var sket i overensstemmelse med bestemmelserne i årsregnskabsloven, og at der dermed ikke var dækning for selskabskapitalen på beslutningstidspunktet for genoptagelsen.

I den forbindelse anmodede styrelsen ved mail af 9. december 2022¹² klager om at redegøre for og dokumentere omsætningen for 2022, især på grund af, at omsætningen siden saldobalancen af 9. september 2022¹³ var øget markant, samt at virksomheden gik fra at tilbagebetale støtte for ca. 0,6 mio. kr. til at modtage støtte for ca. 3,5 mio. kr. Fokus på omsætningen var for at kunne vurdere, hvorvidt virksomhedens væsentligt forøgede *Tilgodehavender i alt* var indregnet og målt efter bestemmelserne i årsregnskabsloven. Desuden noterede styrelsen, at virksomhedens omkostninger og afskrivninger var uændrede trods en markant fremgang i driften (omsætningen). Ydermere skulle klager dokumentere selskabets *Tilgodehavender i alt* og den uændrede momsopgørelse siden 9. september 2022.

I forlængelse af dette gjorde styrelsen klager opmærksom på, at det var styrelsens vurdering, at saldobalancen af 9. september 2022¹⁴ fortsat var relevant, og at de

⁷ Bilag 6

⁸ Bilag 7

⁹ Bilag 8 og 9

¹⁰ Bilag 10

¹¹ Bilag 10

¹² Bilag 12

¹³ Bilag 11

¹⁴ Bilag 11

nye forhold i saldobalancen af 13. november 2022¹⁵ primært måtte relatere sig til forhold, der var sket i perioden fra den 9. september 2022 til den 13. november 2022. Saldobalancen af 9. september 2022 blev modtaget ifm. den afviste genoptagelsessag. Hertil bemærkede styrelsen, at saldobalancen af 9. september 2022 ligeledes var gennemgået af samme godkendte revisor, der havde erklæret sig om saldobalancen af 13. november 2023.

Styrelsen modtog selskabets redegørelse den 13. december 2022¹⁶, hvori klager oplyste, at den øgede omsætning var tilkommet selskabet, som følge af, at virksomheden i sensommeren havde indgået flere aftaler, der nu kunne indregnes, idet selskabet havde opfyldt sine leveringsforpligtelser. Heriblandt var der indregnet en væsentlig indtægt på ca. 1,2 mio. kr. fra [udenlandsk organisation 1] ([udenlandsk organisation 1]). Kontrakten med [udenlandsk organisation 1] var ligeledes den primære årsag til forøgelsen af Tilgodehavender i alt, idet 14,8 mio. kr. af de 20,9 mio. kr. vedrørte denne kontrakt. Der var oprettet en periodiseringspost under forpligtelser på ca. 13,6 mio. kr. for de endnu ikke indregnede indtægter fra kontrakten.

Klager havde i forbindelse med sin redegørelse af 13. december 2022 ikke medsendt dokumentation for indregningen af virksomhedens tilgodehavender eller den opnåede omsætning.

I henhold til selskabets redegørelse af 13. december 2022¹⁷, skyldes de væsentligt ændrede indtægter fra støttemidler, at posten *Støttemidler* i saldobalancen af 9. september 2022¹⁸ ikke var korrekt opgjort. Flere af støttemidlerne var forkert placeret under kontoen *Hensat tab på debitorer*. Selskabet oplyste desuden, at hovedparten af støttemidlerne stammede fra Fond FF i forbindelse med [bevilling 1] på ca. 2,4 mio. kr. samt støttemidler fra forening EE på ca. 1 mio. kr.

Vedrørende de manglende afskrivninger fra 9. september 2022 til 13. november 2022 oplyste klager i sin redegørelse af 13. december 2022¹⁹, at dette skyldes, at afskrivningerne blev bogført kvartalsvis, og de nuværende bogførte afskrivninger var bogført den 31. august 2022. De resterende afskrivninger ville blive bogført den 31. december 2022. Ydermere blev det oplyst, at den månedlige afskrivning udgjorde 324.000 kr.

I redegørelsen af 13. december 2022²⁰ fremgik det, at årsagen til at omkostningerne i perioden fra 9. september 2022 til den 13. november 2022, ikke var forøgede, relaterede sig til følgende:

”Udgifter som lønninger og gager, rejser, udgifter til software m.m. er afholdt af øvrige selskaber, da AA A/S er under genoptagelse. Der er ikke

¹⁵ Bilag 10

¹⁶ Bilag 13, 14 og 16

¹⁷ Bilag 14 og 16

¹⁸ Bilag 11

¹⁹ Bilag 14

²⁰ Bilag 16

noteret et tilgodehavende selskaberne imellem fordi ansættelsesforholdet er flyttet.

Ovenstående er også årsagen til, at aktivering af udviklingsomkostninger pr. 13.11.2022 ikke er udvidet, idet disse udgifter er afholdt i et andet [AA]-selskab.”

Med baggrund i klagers redegørelse af 13. december 2022, hvor der er tilkommet styrelsen nye oplysninger om selskabet, anmodede styrelsen om yderligere oplysninger ved mail af 20. december 2022²¹.

Et væsentligt forhold var nemlig, at det var styrelsens opfattelse, at selskabet ikke længere havde ansatte, samt at videreudvikling af selskabets produkter var flyttet til et nyt selskab, jf. redegørelse af 13. december 2022²². Dette kunne indikere en risiko for, at selskabet ikke længere havde evne, i form af personale, knowhow og likviditet, til at færdiggøre, markedsføre og sælge de udviklede produkter, hvilket er et krav for at kunne aktivere udviklingsomkostninger, jf. årsregnskabslovens § 83.

Klager skulle derfor fremsende en redegørelse herfor samt dokumentere, hvorledes selskabet kunne færdiggøre og videreudvikle sine produkter. Klager skulle desuden medsende eventuelle underskrevne kontrakter med eksterne samarbejdspartnere og/eller leverandører, der var indgået med henblik på at færdiggøre og videreudvikle produkterne.

Såfremt selskabet ikke kunne fremsende ovenstående oplysninger, skulle klager fremsende en nedskrivningstest, da selskabets manglende evne til at færdiggøre produkterne var en indikation på, at produkternes genindvindingsværdi var lavere end den nuværende indregnede kostpris. Sidstnævnte medførte i givet fald, at virksomheden skulle have udført nedskrivningstesten på balancetidspunktet for saldobalancen den 13. november 2022, jf. årsregnskabslovens § 42, stk. 1.

Ydermere anmodede styrelsen ved mail af 20. december 2022²³ klager om at fremsende en udspecificeret aldersopdelt debitorliste, kopi af kontrakten med [udenlandsk organisation 1], samt en redegørelse for hvorledes virksomheden opfyldte betingelserne for indregning af samme, kopi af kontrakten med Fond FF og Forening EE samt virksomhedens kreditvurdering af sidstnævnte.

Den 6. januar 2023²⁴ modtog styrelsen svar fra klager.

I forbindelse med klagers redegørelse af 6. januar 2023²⁵ var der medsendt flere dokumenter. Heriblandt tre breve fra henholdsvis Forening GG, HH P/S og Virksomhed II samt en udspecificeret aldersopdelt debitorliste²⁶, lønsedler for september og oktober 2022 på ledende medarbejdere, afgørelse om stop af

²¹ Bilag 15

²² Bilag 16

²³ Bilag 15

²⁴ Bilag 18

²⁵ Bilag 18

²⁶ Bilag 17

bevilling fra Fond FF²⁷, flere mindre fakturaer samt en korrigeret saldobalance af 13. november 2022 (modtaget den 6. januar 2023)²⁸.

Ydermere oplyste klager i redegørelsen af 6. januar 2023, at klagers tidligere oplysning i redegørelsen af 13. december 2022²⁹ om, at alle ansatte og udviklingsaktiviteter var flyttet til et andet selskab, ikke var korrekt. I den forbindelse havde klager udarbejdet en korrigeret saldobalance pr. 13. november 2022 (modtaget den 6. januar 2023)³⁰, hvor der var afholdt omkostninger til lønninger. Derfor havde selskabet ikke udarbejdet en nedskrivningstest, da klager mente, at virksomheden opfyldte betingelserne i årsregnskabslovens § 83.

Egenkapitalen i den korrigerede saldobalance³¹ var reduceret til at udgøre samlet 1,6 mio. kr., som følge af de øgede omkostninger. Hertil noterede styrelsen sig, at afskrivningerne på udviklingsomkostningerne fortsat var uændrede.

For så vidt angår støttemidlerne oplyste klager, at kontrakten med Fond FF vedrørte arbejde afholdt til forskning i perioden fra 1. januar 2022 til 10. oktober 2022. Klager oplyste, at alt arbejde var udført i henhold til kontrakten. Virksomheden havde anmeldt et krav på henholdsvis et acontobeløb på 890.000 kr. samt en restbetaling på ca. 1,5 mio. kr. Begge beløb vedrørte omkostninger afholdt i 2022. Klager forventede at modtage acontobeløbet i januar 2023 og resten ved den afsluttende rapportering den 28. februar 2023, såfremt rapporteringen blev godkendt.

Af redegørelsen af 6. januar 2023³³ fremgik, at kontrakten med Forening EE var med et [udenlandsk 1] selskab, hvor selskabets bestyrelse havde udarbejdet en kreditvurdering, ligesom den godkendte revisor havde fået tilgodehavendet bekræftet skriftligt. Kreditvurderingen og den skriftlige bekræftelse var ikke medsendt.

I forbindelse med redegørelsen af 6. januar 2023³² var der medsendt en afgørelse om stop af bevilling fra Fond FF³³. Af denne afgørelse fremgik blandt andet, at Fond FF allerede ultimo marts 2022 havde truffet beslutning om at tilbageholde planlagte forudbetalinger i projektet [bevilling 1], da der var usikkerhed om, hvorvidt Fond FF rettidigt ville modtage en årsrapport for projektet.

Ydermere havde Fond FF den 6. maj 2022 truffet afgørelse om at fortsætte suspensionen af bevillingsudbetalingen, da det var Fond FFs vurdering, at bevillingsforudsætningerne ikke var overholdt, jf. § 10, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1150 af 25. oktober 2017 om bevillingsfunktionen m.v. under Fond FF. Fond FF lagde blandt andet vægt på indholdet af opsigelserne fra [universitet 1], [skole 1], JJ A/S og Virksomhed KK.

²⁷ Bilag 24

²⁸ Bilag 23

²⁹ Bilag 16

³⁰ Bilag 23

³¹ Bilag 23

³² Bilag 18

³³ Bilag 24

Partnerne, der havde opsagt samarbejdet, skulle desuden oplyse om projektets bevillingsbetingelser var bristet, og om projektet kunne gennemføres inden for det godkendte budget. I de modtagne udtalelser vurderede parterne, at projektet ikke kunne gennemføres inden for rammen. Selskabet havde i sine udtalelser af 17. juni 2022 vurderet, om projektet kunne gennemføres, såfremt de opsagte partnere blev erstattet af nye partnere.

Fond FF traf endelig afgørelse den 10. oktober 2022 om, at bevillingen til projektet [bevilling 1] skulle stoppes øjeblikkeligt og permanent. Fond FF oplyste desuden, at erstatningen af nye partnere, var i strid med bevillingsbetingelserne.

Den 9. januar 2023 bliver klager over telefonen vejledt om andre parter ret til aktindsigt i sagens dokumenter, jf. offentlighedslovens § 7, stk. 1.

Ved mail af 9. januar 2023³⁴ anmoder klager om Erhvervsstyrelsens bekræftelse på, at klager udelukkende behøvede at indsende de to kontrakter. Erhvervsstyrelsen svarer samme dag, at styrelsen ikke kan bekræfte dette. Det er styrelsens forventning, at klager bedst kan foretage en vurdering af, om al relevant dokumentation er indsendt til styrelsen³⁵. Desuden anmodede klager om en udsættelse af fristen til den 12. januar 2023, hvilket styrelsen imødekom.

Ydermere anmoder klager ved mail af 12. januar 2023 (modtaget kl. 12:02)³⁶ om, at Erhvervsstyrelsen eksplicit oplyser, hvilke oplysninger og dokumentation, der ønskes udleveret.

I styrelsens mail af 12. januar 2023 (sendt kl. 15.56)³⁷, forklarer Erhvervsstyrelsen, at den ikke kan oplyse hvilke oplysninger, der mangler, idet styrelsen ikke har nærmere kendskab til, hvad de to kontrakter og betingelserne indeholder. Det må være klager, der kender disse forhold bedst, og dermed må vide, hvilke oplysninger, der mangler. Styrelsen præciserede, at styrelsen ville træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Styrelsen modtog den 12. januar 2023 (kl. 22:53) en mail³⁸, hvori der var vedhæftet kopi af to kontrakter mellem selskabet og [udenlandsk organisation 1] samt Forening EE, ligesom der var medsendt en projektplan for [bevilling 1] projektet. Der var ikke medsendt bekræftelse af tilgodehavendet fra Forening EE eller selskabets kreditvurdering af samme.

Erhvervsstyrelsen rettede henvendelse til Fond FF den 11. og 12. januar 2023³⁹, jf. forvaltningslovens § 28, stk. 2, nr. 3, og § 31, stk. 1. Erhvervsstyrelsen rettede henvendelse for at få bekræftet virksomhedens oplysninger om indregning af de modtagne støttemidler og dertilhørende tilgodehavende.

³⁴ Bilag 35

³⁵ Bilag 35

³⁶ Bilag 19

³⁷ Bilag 34

³⁸ Bilag 22

³⁹ Bilag 25

Erhvervsstyrelsen modtog svar fra Fond FF den 12. og 17. januar 2023⁴⁰. Fond FF oplyste heri, at virksomheden stod til at modtage 1.779.113 kr. i medfør af bevillingens overordnede betalingsplan. Dette var dog ikke ensbetydende med, at selskabet havde krav på de 1.779.113 kr., jf. Fond FFs mail af 12. januar 2023⁴¹. Selskabet havde først krav på betalingen, såfremt selskabet kunne dokumentere, at alle udgifter og omkostninger var afholdt i henhold til betingelserne i den indgåede aftale med Fond FF.

Fond FF oplyste desuden følgende:

”Udover AA A/S har [universitet 1] (hovedansøger/projektadministrator), JJ A/S, [skole 1] og [virksomhed KK] været projektparter. [Virksomhed KK] udtrådte af projektet den 15. oktober 2021.

De tre øvrige parter ([universitet 1], JJ A/S og [skole 1]) opsagde investeringsaftalen ultimo marts 2022, hvorefter en 3 måneders opsigelsesperiode startede.

Iht. [vilkår 1] og investeringsaftalen er projektparterne i denne opsigelsesperiode forpligtet til fortsat at samarbejde om projektet i videst muligt omfang.

Fra den 1. juli 2022 har AA A/S været eneste tilbageværende projektpart, hvorfor fonden har måttet genoverveje projektets fortsatte re-levans. Dette førte til, at fonden den 10. oktober 2022 traf afgørelse om at stoppe bevillingen med øjeblikkelig virkning.”

Ydermere pointerede Fond FF, at fonden havde valgt at suspendere forudbetalingerne for det samlede projekt, indtil fonden fyldestgørende havde afdækket projektets afholdte udgifter mv. Det var desuden meddelt til selskabet den 16. november 2022, at fonden ville foretage en skærpet revision af [bevilling 1] projektets økonomi startende med regnskabsperioden for 2020/21. Fonden gjorde styrelsen særligt opmærksom på, at eventuelle tilbagebetalingskrav for 2020/21-perioden ville blive modregnet i 2022-udbetalingerne.

Svaret fra Fond FF blev sendt i partshøring hos klager den 23. januar 2023⁴².

Styrelsen modtog den 27. januar 2023⁴³ klagers bemærkninger, hvoraf det bl.a. fremgår, at:

”Det er korrekt, at der er en diskrepans mellem det beløb AA A/S anmoder Fond FF om (kr. 2.395.195) og det forhåndsgodkendte budget, hvor AA A/S i 2022 stod til at modtage 1.779.113 kr. Da de øvrige parter forlod projektet, var AA A/S, som Fond FF påpeger, juridisk forpligtet til fortsat at arbejde på projektet i projektparternes periode. Derfor var AA A/S nødt til at afholde nye typer af udgifter f.eks. til varetagelse af administratorrollen, som hidtil lå hos [universitet 1]. Ydermere har det været nødvendigt for varetagelsen af projektet at få både økonomisk og juridisk rådgivning.”

⁴⁰ Bilag 25 og 26

⁴¹ Bilag 26

⁴² Bilag 27

⁴³ Bilag 28

I henhold til afsnit 5.2 i [aftale om bevilling 1]⁴⁴, fremgår det, at administratoren for projektet, og dermed også en ny administrator, skal godkendes af styregruppen og Fond FF. Med baggrund heri anmodede styrelsen ved mail af 31. januar 2023⁴⁵, Fond FF om at oplyse, om fonden havde godkendt, at selskabet overtog administratorrollen.

Styrelsen modtog svar fra Fond FF den 3. februar 2023⁴⁶. Heri oplyste Fond FF:

..., at fonden ikke har godkendt AA A/S som ny administrator af [bevilling 1]-projektet. Fondens skal hertil særligt bemærke, at AA A/S har været eneste projektpart siden de øvrige parter udtrådte, hvorfor fonden ikke har set et behov for en ny administrator."

Ydermere oplyste Fond FF, at selskabet ved mail af 12. oktober 2022 havde anmodet Fond FF om at bekræfte et tilgodehavende på 1.779.113 kr. Fond FF havde ikke bekræftet tilgodehavendet.

For støtteindtægter, der var indregnet som følge af, at virksomheden havde indhentet økonomisk og juridisk rådgivning, kunne Fond FF oplyse, at sådanne udgifter ikke var støtteberettigede, jf. [aftale om bevilling 1]⁴⁷ og dermed ikke kunne udløse et krav mod fonden.

De nye oplysninger fra Fond FF blev sendt i høring hos klager den 7. februar 2023⁴⁸. Styrelsen modtog klagers bemærkninger ved mail af 9. februar 2023⁴⁹.

I klagers bemærkninger af 9. februar 2023⁵⁰ oplyses følgende:

"[universitet 1] udtrådte af projektet pr. 30. juni 2022 og har ikke på noget tidspunkt kontaktet AA A/S ift. Deres forventninger til AA A/S som følge af deres rolle som administrator. Derfor har AA A/S som eneste projektpart efter 1. juli 2022 antaget, at vi i forhold til Fond FF skulle varetage administratoropgaven fsva administration af projektet, herunder udbetalinger, afrapportering osv. Dette skyldes bl.a., at Fond FF, f.eks. i Afgørelse om stop af bevilling af 10. oktober 2022 har været meget tydelig om, at det er AA A/S der indsender afsluttende årsrapportering for AA A/S's andel af projektet og ikke [universitet 1]. Dette i modsætning til 2020/21 rapporteringen, hvor [universitet 1] indsendte den samlede rapportering."

Ydermere oplyste klager vedr. Fond FFs fire punkter, at idet den tidligere administrator var udtrådt fra projektet den 30. juni 2022, var det klagers forventning, at udbetalingen blev foretaget til den eneste tilbageværende part i

⁴⁴ Bilag 29

⁴⁵ Bilag 31

⁴⁶ Bilag 30

⁴⁷ Bilag 29

⁴⁸ Bilag 32

⁴⁹ Bilag 33

⁵⁰ Bilag 33

projektet – selskabet AA A/S, når det indsendte regnskab var godkendt. Selskabet havde desuden anmodet fonden om at udbetale raterne.

Det var desuden klagers vurdering, at Fond FF havde bekræftet, at selskabet stod til at modtage 1.779.113 kr. i 2022. Klager medsendte ingen dokumentation for dette.

Klager oplyste ligeså, at den indregnede støtteindtægt for indhentning af juridisk og økonomisk rådgivning skyldtes den særlige situation, at administratoren var udtrådt af projektet. Det var desuden klagers forventning, at der, selvom det ikke fremgik af projektaftalen, ville være en diskussion med Fond FF omkring relevansen og størrelsen af dette beløb. Klager gjorde Erhvervsstyrelsen opmærksom på, at selskabet i lighed med tidligere års praksis havde indtægtsført støtteindtægterne fra Fond FF i takt med forbruget.

Ved telefonsamtale med klager primo februar 2023 oplyste klager, at der var konstateret en fejl i de fremsendte saldobalancer af 13. november 2022 (både den 5. december 2022 og 6. januar 2023⁵¹), idet to gældseftergivelser ikke var indregnet. Sagsbehandleren oplyste, at såfremt dette skulle medtages i styrelsens vurdering og dermed afgørelse, skulle der fremsendes dokumentation for dette. Ydermere oplyste sagsbehandleren, som ligeledes var oplyst ved telefonsamtalen af 9. januar 2023, at andre parter, som hovedregel, har ret til at forlange alle oplysninger i styrelsens sag, jf. offentlighedslovens § 7, stk. 1. Dog kunne nogle af oplysningerne evt. undtages, jf. undtagelsesbestemmelserne i offentlighedsloven, hvis de nævnte betingelser for dette er opfyldt

Klager oplyste også ovenstående i sin mail af 9. februar 2023⁵². De to manglende indregnede gældseftergivelser var på henholdsvis 170.000 kr. (gæld til virksomhedsejer) og 280.000 kr. (mellemregning LL ApS). Egenkapitalen i saldobalancen af 13. november 2022 (modtaget den 6. januar 2023) burde derfor være ca. 450.000 kr. højere.

I den anledning medsendte klager ingen form for relevant dokumentation i form af de vedtagne gældseftergivelser samt en opdateret saldobalance af 13. november 2022.

Efter at have vurderet sagen, traf styrelsen afgørelsen den 1. marts 2023⁵³. I afgørelsen har Erhvervsstyrelsen afvist registreringen af genoptagelse af selskabet, jf. selskabslovens § 15, jf. § 231, stk. 1, som følge af, at det er styrelsens vurdering, at der ikke var dækning selskabskapitalen på beslutningstidspunktet for genoptagelsen, hvilket også fremgår af styrelsens afgørelse af 1. marts 2023.

Erhvervsstyrelsen havde konstateret, at saldobalance af 13. november 2022 (modtaget den 6. januar 2023) ikke opfyldte årsregnskabslovens krav til indregning og/eller måling på følgende punkter:

⁵¹ Bilag 10 og 23

⁵² Bilag 33

⁵³ Bilag 36

- Manglende bogførte afskrivninger på de aktiverede udviklingsomkostninger (udviklingsprojekter der er færdiggjort), hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 43, stk. 1.
- Indregning af støtteindtægter fra Fond FF, hvor det ikke er sandsynliggjort, at virksomheden ville modtage støtten, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 49, stk. 1.
- Indregning af kontrakten mellem selskabet og Forening EE uden at kunne dokumentere og sandsynliggøre, at selskabet vil modtage den forventede betaling. Dette er ligeledes en overtrædelse af årsregnskabslovens § 49, stk. 1.

Med baggrund i selskabets saldobalance, hvor ovennævnte forhold ikke er indregnet og/eller målt efter bestemmelserne i årsregnskabsloven, var det styrelsens vurdering, at *Egenkapital i alt*, opgjort efter årsregnskabslovens bestemmelser, udgør ca. -2,56 mio. kr., hvilket medfører, at den samlede egenkapital var lavere end den registrerede selskabskapital på beslutningstidspunktet for genoptagelsen.

Den 1. marts 2023, kl. 13:58⁵⁴ havde sagsbehandleren en telefonisk samtale med klager, hvori klager blandt andet oplyste, at klager ville påklage styrelsens afgørelse af 1. marts 2023.

Den 5. april 2023 modtog Erhvervsstyrelsen klagers klageskrift af 28. marts 2023, hvori klager ligeledes anmodede om opsættende virkning.

Styrelsen fremsendte den 17. april 2023 sine bemærkninger til spørgsmålet om opsættende virkning. Ydermere modtog styrelsen den 24. april 2023 kopi af klagers yderligere bemærkninger til opsættende virkning.
..."

Af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 1. marts 2023 fremgår blandt andet:

"...

Afgørelse

For at en virksomhed skal kunne genoptages, skal der være fuld dækning for virksomhedskapitalen (og evt. lovpligtige reserver). Hvorvidt der er fuld dækning for virksomhedskapitalen m.v. afgøres ved at udarbejde en balance på genoptagelsestidspunktet.

I henhold til selskabslovens § 36, stk. 3, er det et krav, at åbningsbalancen i ovennævnte balance skal udarbejdes efter det regelsæt, som virksomheden udarbejder årsrapporten efter. For AA A/S udarbejdes årsrapporten efter bestemmelserne i årsregnskabsloven. Derfor skal balancen på tidspunktet for beslutningen om genoptagelsen ligeledes være opgjort efter virksomhedens regnskabs-praksis i overensstemmelse med reglerne i årsregnskabsloven.

⁵⁴ Bilag 38

Virksomheden har anvendt saldobalancen af 13. november 2022 (modtaget hos Erhvervsstyrelsen den 6. januar 2023) som grundlag for at vurdere, om der er dækning for virksomhedskapitalen m.v.

Erhvervsstyrelsen har konstateret, at saldobalancen ikke opfylder årsregnskabslovens krav til indregning og/eller måling på følgende punkter:

- Manglende bogførte afskrivninger på de aktiverede udviklingsomkostninger, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 43, stk. 1.
- Indregning af støtteindtægter fra Fond FF, hvor det ikke er sandsynliggjort, at virksomheden ville modtage støtten, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 49, stk. 1.
- Indregning af kontrakten mellem virksomheden og Forening EE uden at kunne dokumentere, at virksomheden vil modtage den forventede betaling. Dette er ligeledes en overtrædelse af årsregnskabslovens § 49, stk. 1.

Med baggrund i virksomhedens saldobalance af 13. november 2022 (modtaget den 6. januar 2023), hvor ovennævnte forhold ikke er indregnet og/eller målt efter bestemmelserne i årsregnskabsloven, er det styrelsens vurdering, at den retvisende *Egenkapital i alt* udgør ca. -2,56 mio. kr., hvilket medfører, at virksomhedskapitalen ikke var til stede på beslutningstidspunktet for genoptagelsen. Erhvervsstyrelsen har derfor dags dato truffet afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af AA A/S, CVR-nr. [...], jf. selskabslovens § 15, jf. § 231, stk. 1.
...”

I klageskrivelse af 28. marts 2023 har CC på vegne af AA A/S blandt andet anført:

”...

På vegne af AA A/S' ejerkreds CVR [...] indbringes hermed en klage over “Afvisning af registrering af genoptagelse af AA A/S under tvangsopløsning - CVR-nr. [...] ved Erhvervsstyrelsen” (bilag 1), modtaget den 1. marts 2023 via e-mail.

Selskabets rådgivere har identificeret fire faglige områder hvor Erhvervsstyrelsen har begået fejl.

Opsummering

AA A/S's statsautoriserede revisor har erklæret, at egenkapital er til stede, og det fastholder selskabet. Det har været en langtrukket proces, som udmunder i en afgørelse, som er fejlbehæftet på en række områder, som ligger selskabet til last. Derfor har selskabet, baseret på en nøje gennemgang i samspil med vores eksterne rådgivere, valgt at klage til Erhvervsankenævnet.

Klagen har fokus på fire punkter hvor Erhvervsstyrelsen har lavet fejl:

- 1) Erhvervsstyrelsen udregner selskabets afskrivninger forkert, således at egenkapitalen forværres med 780.000 kr.

- 2) Erhvervsstyrelsen medtager ikke den gældseftergivelse, som selskabet har fået fra kreditorer på 450.000 kr.
- 3) Erhvervsstyrelsen medtager ikke et udenlandsk fondsprojekt med reference til, at man har bedt om at få kreditvurderingen udleveret. Det er dog ikke tilfældet, at man aldrig har bedt at få en kreditvurdering for dette kreditorforhold.
- 4) Selskabet har en underskrevet aftale med Fond FF om et [projekt 1], hvor selskabet har udført arbejdet. Erhvervsstyrelsen vurderer, at der er mere end 50% risiko for at Fond FF forsøger at bryde det kontraktuelle forhold, på trods af Fond FF ikke har udtalt dette. Erhvervsstyrelsen lægger i den forbindelse vægt på, at selskabet ikke er blevet udnævnt som ny projektadministrator.

Fond FF udtaler, at man ikke har fundet det nødvendigt med en administrator. Ovenstående forhold medfører en markant forringelse af egenkapitalen, som er faktisk forkert og modstrider den erklæring udarbejdet af den statsautoriserede revisor. Forholdene medfører ligeledes, at selskabet ikke har den fornødne egenkapital som der skal til for at genoprette selskabet.

Opsættende virkning

Nævnet bedes hastebehandle anmodning om at tillægge klagen opsættende virkning, idet selskabet ved afvisning af registrering af genoprettelse er sendt til tvangsopløsning ved Sø- og Handelsretten, fordi fristen for genoprettelse udløb den 15. november 2022.

Selskabet er bekendt med, at der ikke sædvanligvis gives opsættende virkning, men finder det sandsynliggjort at denne sag lever op til kriterierne for opsættende virkning på følgende grundlag:

- Selskabet kan ikke søge om genoprettelse på ny, da det har taget Erhvervsstyrelsen 3,5 måned at behandle ansøgningen om genoprettelse. Selskabsloven § 232 tydeliggør, at et selskab senest kan søge om genoprettelse 3 måneder efter anmeldelsestidspunkt for tvangsopløsningen til Sø- og Handelsretten.
- Erhvervsstyrelsen har den 1. marts 2023 anmodet Sø- og Handelsretten om at lukke selskabet, hvorfor det er overvejende sandsynligt, at selskabet vil blive lukket, inden Erhvervsankenævnet har behandlet klagen. Opsættende virkning er nødvendigt, da der her er tale om en proces, som ellers ikke kan omgøres, heller ikke hvis selskabet får medhold i dele af, eller samtlige forhold fremlagt i klagen. Opsættende virkning er eneste måde, hvorpå selskabet kan afværge et uopretteligt tab, nemlig tabet af selskabet ved tvangsopløsning.
- Der er tale om en fagligt funderet klage udarbejdet af eksterne rådgivere omkring konkrete og dokumenterbare forhold hvor Erhvervsstyrelsen har lavet fejl (fumus boni juris).
- En interesseafvejning tydeliggør, at opsættende virkning ikke sætter Erhvervsstyrelsen i en forringet situation, idet selskabet blev sendt til tvangsopløsning grundet en for sent indleveret årsrapport. En situation, der er taget hånd om, idet årsrapporten blev indsendt 2 timer

efter selskabet blev sendt til tvangsopløsning. Erhvervsstyrelsen påvirkes ikke negativt af, at sagen bliver tildelt opsættende virkning, og der må være en generel interesse i, at sagen bliver tilstrækkeligt belyst, også fra Erhvervsministeriets side, da det ikke er Erhvervsstyrelsens virke at lukke danske selskaber som ønskes videreført og som har en erklæring fra en statsautoriseret revisor om, at kapitalen er til stede.

Baggrund

AA A/S er en dansk [branche 1] virksomhed ejet af en række private “angel investors” samt en [udenlandsk 2] kapitalfond. AA A/S har 5 selskaber. To af selskaberne er registreret i Danmark.

Mediehetz

I foråret 2022 bliver selskabet udsat for en hetz af [avis 1], som bl.a. anklager selskabet for at have fusket med coronamidler, samt at have givet urigtige oplysninger til Erhvervsstyrelsen om en række forhold, herunder egenkapitalen, kunder, samarbejdspartnere mv.

[avis 1] sender et partsindlæg i forbindelse med en aktindsigtsanmodning til Erhvervsstyrelsen, hvor en række påstande om selskabet fremføres. Dette opfattes af Erhvervsstyrelsen som en anmeldelse. Den 30. maj 2022 meddeler Erhvervsstyrelsen AA A/S følgende (bilag 2):

I høringssvaret kom [avis 1] med en række påstande om, at AA A/S bl.a. har afgivet urigtige oplysninger i deres ansøgning om deltagelse i projektet, herunder bl.a. vedrørende selskabets egenkapital, selskabskapital og kunder m.v. Erhvervsstyrelsen er forpligtet til at undersøge en mulig mistanke om uregelmæssigheder i strukturfondsprojekter. Erhvervsstyrelsen er derfor i dialog med projektets operatør, HH P/S, om AA A/S' deltagelse i projektet.

Grundet [avis 1]'s anmeldelse til Erhvervsstyrelsen blev AA A/S undersøgt af Erhvervsstyrelsen i forbindelse med tre individuelle fondsprojekter (bilag 2). Ved afslutningen af undersøgelsen modtog selskabet den 2. november 2022 tre lukkebreve med samme konklusion (bilag 3-5):

Styrelsen har nu gennemgået sagen, og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke, at der er grundlag for at antage, at der er afgivet urigtige oplysninger, fortiet oplysninger eller udvist svigagtigt forhold, der kan begrunde, at Erhvervsstyrelsen indgiver en anmeldelse til politiet, for så vidt angår AA A/S og CC. Styrelsen forventer på den baggrund ikke at foretage sig yderligere i sagen.

Ydermere blev det af Erhvervsstyrelsen bl.a. fremhævet, at HH P/S havde udtalt:

- at “AA A/S havde udført de forventede aktiviteter i projektet”
- “at de havde set AA A/S' udviklede system i funktion”
- “at de ikke i øvrigt havde oplevet uregelmæssigheder i innovations-samarbejdet”.

I den mellemliggende periode igangsætter [avis 1] omfattende chikane af selskabet, selskabets ansatte, kunder og samarbejdspartnere, ledelsen, investorer samt selskabets revisor. [avis 1] møder uanmeldt op både på selskabets adresse samt ejernes private bopæl mere end otte gange. Sidste gang [avis 1] møder op på direktørens bopæl, må politiet tilkaldes, hvorefter [avis 1] ikke møder op igen.

I samme periode bliver der oprettet en falsk twitter-profil som udelukkende tweeter injurierende informationer omkring AA A/S samt selskabets direktør. Twitter-profilen dækkes i pressen, og bliver slettet samme dag, som MM tiltræder som ny chefredaktør og optræder i TV første gang (bilag 6-7).

AA A/S kan i øvrigt oplyse, at man den 17. november 2023 vandt en sag mod [avis 1] i Pressenævnet.

Forløbet med årsrapporten

Den 15. august 2022 informerer selskabets bogholder Erhvervsstyrelsen om, at årsrapporten er udarbejdet og forventes godkendt på fortkomne generalforsamling kl. 12.00 den 18. august 2022.

Den 18. august forløber således:

- Kl. 9.37 bliver selskabets direktør oplyst om, at selskabet vil blive sendt til tvangsopløsning af Erhvervsstyrelsen samme dag. Denne besked kommer ikke fra Erhvervsstyrelsen, men af [avis 2] (bilag 8), hvilket både bogholder NN og statsautoriseret revisor OO forholder sig undrende overfor, idet Erhvervsstyrelsen er informeret om at regnskab indsendes samme dag.
- Kl. 12.00 bliver selskabets årsregnskab godkendt på generalforsamlingen.
- Kl. 12.33 bliver AA A/S sendt til tvangsopløsning grundet en for sent indleveret årsrapport.
- Kl. 14.10 modtager Erhvervsstyrelsen AA A/S årsrapport for 2022.
- Kl. 17.57 informerer Fond PP AA A/S om, at det er deres erfaring, at der er praksis for, at sagen kan trækkes tilbage, når regnskabet er afleveret samme dag (bilag 9).
- Kl. 18.26 sender selskabets advokat QQ en mail til Erhvervsstyrelsen med følgende bemærkning (bilag 10):

“min klient fik [af] Erhvervsstyrelsen oplyst, at der i AA A/S ville blive afholdt generalforsamling tirsdag eller onsdag i indeværende uge, og at der umiddelbart derefter ville indleveret årsrapport. Styrelsen accepterede dette og oplyste at have oprettet en note herom. Selskabet har indleveret årsrapport i dag, og Erhvervsstyrelsen kan derfor ikke overgive selskabet til tvangsopløsning. Jeg [er] bekendt med, at [avis 1] og [avis 3] har kimet styrelsen ned for at få min klient oversendt til skifteretten. Erhvervsstyrelsen bedes straks bekræfte, at selskabet ikke er eller vil blive overgivet til tvangsopløsning pga. indleveringen af årsrapporten for 2021”.

Den 19. august 2022 oplyser revisor, at de ikke har øvrige selskaber, som er sendt til tvangsopløsning. Efter telefonisk dialog giver Erhvervsstyrelsen selskabet medhold i, at der er indgivet en aftale med AA A/S. Dog mener Erhvervsstyrelsen, at det skulle dreje sig om samme dato som selskabet ringede ind (d. 15. august 2022) (bilag 11). Selskabets advokat anfører følgende i mail af 19. august 2022 til Fond PP (bilag 12):

“Revisors undersøgelser af praksis for andre selskaber, der er længere bagud end AA A/S, tyder på, at AA A/S er blev udsat for negativ særbehandling. Hvilket forstærkes af, at der her konkret var indgået en aftale. Erhvervsstyrelsen er enig i, at der er lavet en note i mandags, men mener besynderligt, at denne efter sit indhold skulle gå på, at årsrapporten kom mandag, hvilket ikke giver fornuftig mening”.

Ydermere retter selskabets advokat henvendelse til Erhvervsstyrelsen igen, idet der stadigvæk ikke er tildelt en kontaktperson. Selskabets revisor RR kontakter ligeledes d. 18. august 2022 Erhvervsstyrelsen og anmoder om at få indsendelsen til tvangsopløsning trukket tilbage. Dette afvises (bilag 13).

Ansøgning om genoprettelse og “systemfejl”

Virksomheden søgte første gang om genoprettelse den 13. september 2022. Ansøgning blev afvist grundet procedurelle fejl i et af referaterne, hvorfor denne ansøgning blev afvist d. 11. november 2022 (bilag 14).

Den 15. november 2022 blev der søgt om genoprettelse på ny. AA A/S indsendte ansøgningen om genoprettelse digitalt og modtog kl 12.37 samme dag en email med tilhørende kvittering på registreret statusskifte til *normal* fra Erhvervsstyrelsen, hvilket selskabet også underrettede Sø- og Handelsretten om (bilag 15-17).

Selskabet har, på trods af at der er klaget (bilag 18) og søgt om aktindsigt i selskabets status, endnu ikke fået følgende spørgsmål besvaret af Erhvervsstyrelsen (bilag 19):

1. *“AA A/S modtager den 15. november 2022 en kvittering på, at selskabets status er normal. Vi er i besiddelse af en kopi af denne. Dette fremgår også af den kvittering, som Erhvervsstyrelsen fremsender til Sø- og Handelsretten den 1. marts 2023. Dog skriver Erhvervsstyrelsen tilbage i november 2022, at der er tale om en beklagelig fejl. Hvorefter ligger fejlen helt nøjagtigt?”*
2. *Hvis der er tale om en fejl, hvorfor fremgår status som normal fortsat på sagsnummeret og de officielle dokumenter som fremsendes til retten 4 måneder senere?*
3. *Er der tale om en menneskelig fejl?*
4. *Er der tale om en systemfejl?*
5. *Hvor mange andre selskaber er blevet påvirket af denne fejl i 2022 og 2023?*
6. *Hvad er det helt nøjagtigt, der er sket?”*

Erhvervsstyrelsen siger blot, at der er tale om en beklagelig “systemfejl”.

Kort efter selskabets status er lavet om til *normal*, modtager AA A/S's direktør CC en mail fra SS i Erhvervsstyrelsen med orientering om, at Erhvervsstyrelsen vil se på ansøgningen om genoprettelse (bilag 20):

“Jeg gennemgår anmeldelsen, og vender tilbage hvis vi har behov for yderligere oplysninger, eller hvis vi skulle have spørgsmål til det fremsendte”.

Efterfølgende blev selskabet udtaget til en kontrolrunde. Siden den 18. november 2022 har Erhvervsstyrelsen påbegyndt en regnskabskontrol, hvor de indtil videre over tre omgange har stillet opfølgende spørgsmål. Alle spørgsmål drejer sig om forhold som er dækket af den statsautoriserede revisor revisor DD' erklæring om at selskabskapitalen er til stede, at bogføringsloven er overholdt, og at der ikke er nogle ulovlige lån hos kapitalejere. Virksomheden har pr. 13. november 2022, tidspunktet for revisors erklæring, en egenkapital på 1,634.711 millioner danske kroner.

Det er ukendt med hvilken hjemmel kontrollen gennemføres efter selskabets status er normal, og om hvordan selskabets status stadigvæk fremgår som “under tvangsopløsning”. Det fremgår ligeledes af den kvittering, som Erhvervsstyrelsen fremsender til Sø- og Handelsretten den 1. marts 2023, at selskabet blev genoprettet d. 15. november 2022 (bilag 21), altså to dage efter ansøgningen blev indsendt af revisor. Hvis der var tale om en “systemfejl”, er det besynderligt, at statusskiftet også fremgår af den officielle kvittering med sagsresumé oversendt til Sø- og Handelsretten. Selskabet er ikke blevet sendt til tvangsopløsning igen efterfølgende. Dette ønskes naturligvis belyst, hvis det er indenfor Erhvervsankenævnets ansvarsområde.

Danmark skal være verdens bedste land at stifte og drive virksomhed i

Der er bred politisk enighed om, at Danmark skal være verdens bedste land at stifte og drive virksomhed i. Der henvises til, at Erhvervsstyrelsen på forsiden af egen hjemmeside skriver: “Erhvervsstyrelsen arbejder for at gøre det enkelt og attraktivt at drive ansvarlig virksomhed i hele Danmark og “Med fokus på vores kunder arbejder vi for at sikre stabil drift af vores digitale løsninger med høj grad af innovation og høj kundetilfredshed, effektiv eksekvering på den politiske dagsorden samt det at være en troværdig og moderne myndighed.”

Det er den generelle oplevelse, at Erhvervsstyrelsen er meget svære at kommunikere med, og at man ikke er tydelig i sine anmodninger, samt at der ofte anmodes om materiale som ikke giver mening. Et eksempel herpå er, at Erhvervsstyrelsen den 18. november 2022 anmoder om at få regnskabsmaterialet som ligger til grund for den i september 2022 afviste ansøgning udleveret og ikke om det regnskabsmæssige grundlag som revisoren har behandlet i forbindelse med ansøgningen d. 15. november 2022. Dette påpeger selskabet over for Erhvervsstyrelsen d. 23. november 2022 (bilag 22).

“AA A/S undrer sig over hvordan Erhvervsstyrelsen vurderer, at saldobalancen fremsendt 4. november 2022, som dækker perioden 01.01.2022-31.08.2022 fortsat er gældende ved genoprettelsen af 15. november 2022, hvor man har afkrævet at virksomheden sender ansøgning på ny, samt ny erklæring om kapitalens tilstedeværelse.

Ydermere ligger AA A/S til grund, at den økonomiske gennemgang er forbundet med den allerede afviste genoprettelsessag. Det giver ikke mening at lave en revision af gammelt materiale - det er en spild af både Erhvervsstyrelsens og AA A/S' tid, da AA A/S's økonomiske situation har ændret sig markant i løbet af de to måneder. Det ønskes belyst hvorfor man finder det relevant, at kigge på regnskabsmaterialet fra 01.01.2022-31.08.2022 ifb. anmeldelsen fra 13. september 2022, når der foreligger en ny anmeldelse og ikke i stedet har anmodet om en opdateret balance fra anmeldelsesdatoen”.

Hertil svarer Erhvervsstyrelsen, at selskabet “implicit” må forstå, at det nye materiale også skal fremsendes, hvis man mener, dette er relevant (bilag 23).

“Det er dermed implicit, at såfremt revisor har anvendt en senere saldobalance som udgangspunkt for at vurdere, om der er dækning for selskabskapitalen, og denne afviger væsentligt fra saldobalancen af 13. september 2022, så vil styrelsen forvente, at virksomheden indsender ny dokumentation til styrelsen i forbindelse med besvarelsen af styrelsens brev af 18. november 2022”.

Selskabet påpeger problematikken ved den implicite kommunikation overfor Erhvervsstyrelsen en række gange bla. den 12. januar 2023 (bilag 24):

“Selskabet har til hensigt at besvare alle Erhvervsstyrelsens spørgsmål, men det kan ikke forventes at selskabet kan udlede hvilken type dokumentation Erhvervsstyrelsen ønsker udleveret hvis dette ikke kommunikeres eksplicit og hvis man ikke tilbyder den lovede vejledende indsats”.

Erhvervsstyrelsens kommunikation og facon er også tydelig, når man ser svaret i mails af 12. januar 2023, hvor selskabet blandt andet spørger om følgende (bilag 24):

“Vi kan forstå, at Erhvervsstyrelsen er i sin afsluttende fase af sagsbehandlingen af AA A/S' (CVR [...]) genoprettelsessag. Som vi har forstået det, ønsker Erhvervsstyrelsen at gøre alt hvad styrelsen kan for at hjælpe virksomheder med ikke at blive tvangsopløst, så vidt det er muligt, og vi har på Erhvervsstyrelsens hjemmeside læst, at styrelsen har valgt at fokusere på at styrke den rådgivende indsats.

Det er vi glade for at høre, og vi sætter pris på at modtage denne rådgivning. Det er med dette for øje, at vi gerne vil sikre os, at I har fået den nødvendige dokumentation for at kunne føre tilsyn med, at selskabskapitalen er til stede (som det i øvrigt er bekræftet af den statsautoriserede revisors erklæring), og

at Erhvervsstyrelsen beder om mere dokumentation, skulle der være forhold, man ikke mener, er tilstrækkeligt belyst.

Vi er opmærksomme på, at Erhvervsstyrelsen med ændringen af årsregnskabsloven i maj 2020 fik mulighed for at sende en virksomhed til tvangsopløsning, hvis den ikke indsender de erklæringer eller oplysninger, som styrelsens regnskabskontrol anmoder om i medfør af årsregnskabslovens §§ 159 d eller 160. Denne nye hjemmel til tvangsopløsning er indsat i årsregnskabslovens § 162 a, som trådte i kraft den 1. juli 2020.

Når vi har fremsendt de to udestående kontrakter, mener vi, at alt efterspurgt materiale er indsendt, hvorfor vi i denne forbindelse venligst endnu engang skal bede Erhvervsstyrelsen om at oplyse os, om I er af den opfattelse, at I har modtaget det materiale der er bedt om – fraset de to udestående kontrakter. Selskabet anmoder Erhvervsstyrelsen om at besvare dette eksplicit.

Selskabet har til hensigt at besvare alle Erhvervsstyrelsens spørgsmål, men det kan ikke forventes at selskabet kan udlede hvilken type dokumentation Erhvervsstyrelsen ønsker udleveret hvis dette ikke kommunikeres eksplicit og hvis man ikke tilbyder den lovede vejledende indsats.

Selskabet er af den opfattelse at vi, når de to udestående kontrakter fremsendes, har udlevere alt efterspurgt materiale, hvorfor det ikke vil kunne lægges til grund, at selskabet ikke har udleveret information eller har været samarbejdsvillige”.

Hertil svarer Erhvervsstyrelsen følgende samme dag (bilag 25):

“Styrelsen vil gerne slå fast, at Erhvervsstyrelsen ikke yder rådgivning af nogen art i forbindelse med jeres genoptagelsessag”.

Selskabet har ansat en statsautoriseret revisor, som har lavet en omfattende revision af selskabets forhold. Erhvervsstyrelsen beder om en redegørelse for det arbejde revisoren har udarbejdet inkl. “hvilke handlinger som han har udført for at konkludere, at egenkapital mindst svarer til selskabskapitalen, samt medsende eventuelt dokumentation herfor” hvori revisor redegør for at man har (bilag 26):

“I forbindelse med denne erklæringsopgave har jeg udført den lovpligtige kvalitetskontrol gennem FSR's kvalitetsstyringssystem, hvor jeg i min planlægning har udvalgt de væsentligste områder som jeg efterfølgende har revideret”.

Og om debitorerne tilføjes det:

“Jeg har gennemgået selskabets debitor liste pr. 9. september 2022 med selskabets ledelse. Selskabets ledelse har svaret tilfredsstillende på spørgsmål omkring de enkelte debitorer samt forfaldstidspunkter. Nogle af debitorerne er forfaldne. Nogle debitorer har bekræftet mellemværendet

mens jeg for offentlige debitorer har påset at de indtil videre har betalt i henhold til indgået aftale. Jeg har ligeledes gennemgået selskabets hensættelser til tab på debitorer og er enig i disse”.

Selskabet har ikke benyttet denne revisor før, og havde ikke en relation til revisor, inden revisor påtog sig revisionsopgaven.

Klagepunkter

Selskabets statsautoriserede revisor har d. 13. november 2022 erklæret, at kapitalen er til stede, samt at der ikke er ulovlige aktionærlån (bilag A). Det forhold, som gjorde, at selskabet blev sendt til tvangsopløsning, nemlig en for sent indleveret årsrapport, var ligeledes bragt i orden på ansøgningstidspunktet, hvorfor selskabet lever op til kriterierne for genoprettelse. Ifølge saldobalance pr. 13. november 2022 (sendt til Erhvervsstyrelsen den 6. januar 2023) udgjorde egenkapitalen kr. 1.634.711.

Erhvervsstyrelsen anfægter i afvisningsbrevet (bilag 1) en række forhold, som benyttes til at forringe egenkapitalen. Disse er selskabet samt de uvildige rådgivere uenige i. Som tidligere fremført, har klagen fire punkter som der redegøres for selvstændigt herunder.

Klagepunkt 1: Afskrivninger

Erhvervsstyrelsen mener ikke, at der er afskrevet nok på udviklingsomkostningerne.

Erhvervsstyrelsen mener, at der skal afskrives for yderligere 2,4 måneder. Selskabet afviser, at der er afskrevet for lidt. Den pr. 6. januar 2023 fremsendte saldobalance indeholder afskrivninger til og med 30. september 2022. Selskabet afskriver i overensstemmelse med selskabets regnskabsprincipper, hvilket er lineært sidste dag i kvartalet, hvorfor der er afskrevet til og med 30. september 2022. Selskabet fastholder, at denne praksis er korrekt og i overensstemmelse med regler og eksisterende praksis.

Skulle Erhvervsankenævnet acceptere Erhvervsstyrelsens præmis om, at der skal afskrives op til ansøgningstidspunktet, vil der skulle afskrives med yderligere 1,4 måneder, ikke 2,4, nemlig for perioden 1. oktober - 13. november 2022.

Endelig benytter Erhvervsstyrelsen sig af en gennemsnitssats på 325.000 kr for den månedlige afskrivning. Dette tal er markant for højt, hvorfor deres udregning er forkert opgjort på en måde som ligger selskabet til last. Selskabet er uforstående overfor at man ikke benytter de faktuelle tal, eller som minimum udbeder sig en forklaring. I stedet vælger Erhvervsstyrelsen at benytte en gennemsnitssats fra tidligere på året, selvom det er tydeligt, at gennemsnittet er markant lavere på det pågældende tidspunkt. Modsat mener Erhvervsstyrelsen, at man allerede har bedt om det, men at det også var *implicit*.

Konkret resulterer det i, at Erhvervsstyrelsen fejlagtigt forringer egenkapitalen med 780.000 kr.

Selskabet fastholder den udarbejdede udregning af afskrivningerne. Skulle præmissen om, at der skal afskrives frem til tidspunktet for ansøgning om genoprettelse gælde, skal egenkapitalen alene forringes med det faktuelle beløb for perioden på 1,4 måneder frem til ansøgningstidspunktet.

Klagepunkt 2: Udenlandsk kontrakt

Erhvervsstyrelsens indsigelser imod partnerens betalingsevne er endnu et eksempel på den fejlbehæftede sagsbehandling. Erhvervsstyrelsen spørger selskabet i brev af 20. december 2022 (bilag B), hvad man har gjort for at vurdere virksomhedens betalingsevne.

Selskabet redegør for, at man har et underskrevet bevillingstilsagn, samt at bestyrelsen har fået lavet kreditvurdering via en [udenlandsk 1] hjemmeside. Selskabet fremsender ligeledes kontrakten med mail den 12. januar 2023 (bilag C).

Erhvervsstyrelsen henviser i afvisningsbrevet (bilag 1) til, at man den 20. december 2022 har bedt om at få kreditvurderingen tilsendt, men at selskabet ikke har fremsendt denne, hvorfor indtægten frafalder. Bevillingsbeløbet er i øvrigt ikke forfaldent før 01.03.2023.

Problemet er dog, at Erhvervsstyrelsen i sit brev af 20. december 2022 ikke beder om at få kreditvurderingen af den [udenlandsk 1] fond tilsendt, ej heller efterfølgende. Til gengæld beder Erhvervsstyrelsen om en kreditvurdering af en dansk fond som selskabet ikke har opnået støtte fra (bilag B). Da Erhvervsstyrelsen gøres opmærksom på dette, anmodes der ikke efterfølgende om yderligere dokumentation fra det [udenlandsk 1] selskab. Erhvervsstyrelsen har således fået det materiale, som der er anmodet om.

Få dage efter afvisningen fremsendes, adspørges TT telefonisk, om han er interesseret i at vide, hvorvidt fonden har betalt. Dette mener TT ikke er interessant, da bedømmelse er "juridisk", og hvorvidt de aktuelle forhold matcher den juridiske bedømmelse er "irrelevant", idet deres bedømmelse har vægtet, at man ikke har modtaget kreditvurderingen.

Det lægges til grund, at egenkapitalen forværres med 1.028.000 kr på baggrund af at selskabet ikke har fremsendt et dokument, som Erhvervsstyrelsen ikke har anmodet om, hvilket ikke kan ligge selskabet til last.

Klagepunkt 3: Fond FF

Erhvervsstyrelsen fratrækker hele tilgodehavendet hos Fond FF på kr. 2.395.195 fra egenkapitalen. Det lægges til grund, at Erhvervsstyrelsen maksimalt kan fratrække kr. 616.082, nemlig forskellen mellem den pr. 13. november 2022 medregnede indtægt på kr. 2.395.195 og beløb iht. projektets betalingsplan på kr. 1.779.113. Årsagen hertil er, at der er tale om en juridisk bindende kontrakt mellem selskabet og Fond FF. Hertil udtaler Fond FF til Erhvervsstyrelsen i mail af 17. januar 2023 (bilag D), at

“Iht. [vilkår 1] og investeringsaftalen er projektparterne i denne opsigelsesperiode forpligtet til fortsat at samarbejde om projektet i videst muligt omfang”

AA A/S har indgået en investeringsaftale med Fond FF omkring projektet [bevilling 1], sammen med et konsortium bestående af [universitet 1] (oprindeligt projektadministrator), [virksomhed KK], [JJ A/S], samt [skole 1]. Udbetalingerne fra Fond FF har foregået rettidigt i 2020 samt 2021. I 2022 suspenderes forudbetalingerne, da de øvrige parter udgår af projektet.

Erhvervsstyrelsen angriber bevillingen fra en række vinkler.

Er der en kontrakt?

Først afsøger Erhvervsstyrelsen, hvorvidt det er korrekt, at AA A/S har indgået en aftale med Fond FF. Selskabet henviser til Fond FFs hjemmeside og offentliggørelse af bevillingen 13. december 2022, og får tilsendt Investeringsaftalen den 6. januar 2023. Dette bestrides ikke af Erhvervsstyrelsen.

Er bevillingen indtægtsført korrekt?

Dernæst afsøger Erhvervsstyrelsen, om der er indtægtsført korrekt, og om det er korrekt, at indtægten periodiseres i takt med at arbejdet udføres, således at indtægten indtægtsføres i 2022, også selv om udbetalingen er forsinket. Dette bekræftes i henhold til selskabets bogføringsprincipper.

Hvorfor er det bogførte tilskud højere for 2022 end tilsagnet for 2022, men mindre end den resterende samlede bevilling?

Det afsøges derefter, om det er muligt for AA A/S at få 2.395.195 kr, imod kr. 1.779.113, som er tildelt for 2022. Argumentet er, at selskabet har arbejdet forud for projektplanen for at afslutte en række funktionaliteter, og Erhvervsstyrelsen adspørger selskabet hvad pengene er brugt til, hvortil selskabet svarer. Fond FF svarer til dette, at det i udgangspunktet ikke er muligt at få tildelt midler hurtigere, eller til formål som ikke er godkendt på forhånd.

Erhvervsstyrelsen skriver 23. januar 2023 (bilag E):

“Styrelsen har den 17. januar 2023 modtaget svar på henvendelsen. Af svaret fremgår det blandt andet, at virksomheden i henhold til betalingsplanen stod til højst at modtage 1.779.113 kr. I 2022”

Selskabet svarer Erhvervsstyrelsen omkring de øgede udgifter den 27. januar 2023 (bilag F):

“Det er korrekt, at der er en diskrepans mellem det beløb AA A/S anmoder Fond FF om (kr. 2.395.195) og det forhåndsgodkendte budget, hvor AA A/S i 2022 stod til at modtage 1.779.113 kr. Da de øvrige parter forlod projektet, var AA A/S, som Fond FF påpeger, juridisk forpligtet til fortsat at arbejde på projektet i projektperioden. Derfor var AA A/S nødt til at afholde nye typer af udgifter f.eks. til varetagelse af administratorrollen, som hidtil lå hos

[universitet 1]. Ydermere har det været nødvendigt for varetagelsen af projektet at få både økonomisk og juridisk rådgivning.

Det fremgår af styregruppemøde-referaterne, at der ved fejl ikke var afsat midler til AA A/S' softwareudvikling i en af arbejdspakkerne, på trods af, at AA A/S har leverancer i arbejdspakken. Derfor udarbejdede man sammen med Fond FF et nyt budget med en intern omrokering af midler, ligesom man udarbejdede en ansøgning om forlængelse af projektet, da særligt [universitet 1] kom sent fra start. Der blev derfor den 28. oktober 2021 af [universitet 1] delt en ansøgning om at forlænge [bevilling 1]-projektet samt lave interne justeringer af budgettet med styregruppen."

Fond FF bestrider på intet tidspunkt i korrespondancen, at selskabet har en juridisk kontrakt med Fond FF på ovenstående beløb på 1.779.113 kr. De påpeger blot, at selskabet er udtaget til skærpet revision, og at udbetalingerne for hele projektet og samtlige partnere er suspenderet, til den skærpede revision er afsluttet samt at de øvrige udgifter ikke nødvendigvis er støtteberettigede.

Hertil skal det bemærkes, at den skærpede revision blev varslet, efter selskabet indsendte ansøgningen om genoprettelse, hvorfor der ikke skulle tages højde for dette forhold i vurderingen af debitor, og at forholdet ikke kan vægtes af Erhvervsstyrelsen.

Kan det bekræftes, at AA A/S har et tilgodehavende?

Erhvervsstyrelsen beder Fond FF bekræfte, at AA A/S har et tilgodehavende hos Fond FF, hvortil Fond FF den 17. januar 2023 bl.a. svarer følgende (bilag D):

Som tidligere oplyst, stod AA A/S til at modtage kr. 1.779.113 i 2022 iht. den betalingsplan, som er udarbejdet for det samlede [bevilling 1]-projekt ([projekt 1] bevilling fra 2020). Der er to årlige trancher – første halvår udbetales i marts og andet halvår i oktober. Projektet skulle iht. den oprindelige plan være afsluttet ved udgangen af 2023.

Kravet er en del af den oprindelige bevilling, idet det vedrører en forudbetaling af en del af bevillingen.

Har man officielt anmodet om at få pengene?

Kr. 1.779.113 skal udbetales af Fond FF i to trancher. Som næste punkt afsøges det, om selskabet *officielt* har anmodet om at få begge trancher udbetalt, eller om man udelukkende har bedt om at få den éne udbetalt, og derfor kun kan bogføre kr 890.000

Erhvervsstyrelsen skriver (bilag E):

"Desuden har virksomheden inden den 13. november 2022 kun sendt et krav på 890.000 kr. til fonden".

Selskabet besvarer dette den 27. januar 2023, hvor følgende oplyses (bilag F):

“Det er korrekt, at AA A/S har gjort Fond FF opmærksom på et udestående krav på 890.000 kr., nemlig den første trance for 2022. Med reference til side 4 i Fond FFs generelle retningslinjer for [projekt 1], opdateret februar 2022, lægges det til grund, at selskabet ikke skal sende formelle anmodninger om udbetalinger, hvorfor hele beløbet er udestående.

I retningslinjerne står anført i punkt 3 stk 1, at udbetaling sker automatisk til administrators Nemkonto, hvorfor administrator ikke formelt skal indsende en udbetalingsanmodning. Dette er også årsagen til, at der ikke er anmodet om det resterende beløb”.

Erhvervsstyrelsen fastholder, at det er problematisk, at selskabet ikke har anmodet om at få hele beløbet udbetalt. Selskabet svarer i mail af 7. februar 2023 følgende (bilag G):

“Det forhold som skal belyses af Fond FF er essentielt for sagsbehandlingen. Erhvervsstyrelsen spørger ind til det forkerte forhold. Det essentielle omkring Fond FF er ikke om der anmodet om en udbetaling, men netop hvorvidt der ifølge deres retningslinjer skal anmodes. Hvis Erhvervsstyrelsen ikke får dette belyst, er der en risiko for at det vil medføre en bevidst fejlbehæftet sagsbehandling fra Erhvervsstyrelsens side”.

Selskabet retter henvendelse til Fond FF omkring praksis ift. udbetalinger, og Fond FF svarer på spørgsmålet den 8. februar 2023 (bilag H):

“Udbetalingerne til Administrator sker automatisk til Administrators NemKonto. Administrator skal altså ikke indsende en udbetalingsanmodning. Udbetalingen sker bagudrettet på baggrund af indsendt regnskab”.

Er selskabet administrator?

Erhvervsstyrelsen vælger herefter at hæfte sig ved, at selskabet ikke er blevet tildelt rollen som projektadministrator. En projektadministrator står bl.a. for at distribuere pengene til projektets deltagere. Fond FF udtaler den 3. februar 2023 overfor Erhvervsstyrelsen, at man ikke har set et behov for at udnævne en ny administrator (se side 8 af bilag 1), da der kun er et selskab tilbage i projektet. Selskabet har indgået en juridisk bindende kontrakt med Fond FF.

Selskabet har været juridisk forpligtet til at holde udgiften og har honoreret sine leverancer. Det har på ethvert tidspunkt siden marts 2022 været muligt for Fond FF at opsiges projektet. Det har man ikke valgt at gøre før den 10. oktober 2022, hvorfor man kontraktuelt er forpligtet til at betale frem til oktober.

Endelig har UU P/S [revisionsvirksomhed] på Fond FFs foranledning i januar 2023 udarbejdet en audit af hele [bevilling 1] projektet. Den del, som omhandler AA A/S, er selskabet meget tilfreds med, idet det af materialet fremgår, at AA A/S lever op til alle 10 kriterier for bevillingen, hvorfor denne skærpede revision understøtter, at der er tale om et realistisk og retvisende tilgodehavende hos Fond FF (bilag I).

I forbindelse med den skærpede revision har selskabet dokumenteret alle udgifterne for 2020 og 2021 over for Fond FF.

På side 7 af afvisningsbrevet (bilag 1) pointerer Erhvervsstyrelsen, at Fond FF har gjort styrelsen særligt opmærksom på, at et eventuelt tilbagebetalingskrav for 2020-2021 vil blive modregnet i 2022 udbetalingerne. Set i lyset af denne bemærkning, kan der ikke herske tvivl om, at Fond FF skylder AA A/S penge.

Samlet set lægges det til grund, at selskabet i relation til Fond FF:

- har et uimodsagt krav på kr. 1.779.113.
- har været juridisk forpligtet til at arbejde for Fond FF frem til 10.10.2022.
- Fond FF vælger ikke at opsiges AA A/S da de øvrige partnere udtræder 30.06.2022.
- Fond FF kunne opsiges kontrakten på et hvilket som helst tidspunkt.
- Selskabet har redegjort for at merudgiften ikke alene er gået til administration af projektadministratorrollen, men også en række øvrige forhold som er belyst ovenfor og i dertilhørende bilag.
- Fond FFs kommunikation med Erhvervsstyrelsen i 2023 reflekterer tydeligt, at der alene kan være tale om evt. modregninger til 2022 udbetalingen, men ikke at selskabet ikke modtager midlerne.
- Endelig gør den skærpede revision det tydeligt, at selskabet lever op til bevillingskriterierne.
- Selskabet var ikke udtaget til skærpet revision da der blev søgt om genoprettelse, hvorfor det ikke er i strid med IAS 20 afsnit 7.

Klagepunkt 4: Gældseftergivelse

Erhvervsstyrelsen er telefonisk samt på mail gjort opmærksom på, at selskabet har fået en gældseftergivelse for 450.000 kr. Grundet den store medieinteresse adspørger selskabets eksterne rådgiver VV Erhvervsstyrelsen om, hvordan navn på virksomhedsdeltager vil blive behandlet af hensyn til privatlivets fred jf. Offentlighedsloven. I mail af 9. februar 2023 skriver VV (bilag J):

“Som også nævnt pr. telefon den 6. februar 2023 er vi i forbindelse med klargøring af årsregnskabet blevet opmærksom på, at der ved en beklagelig fejl ikke er bogført 2 gældseftergivelser, som blev foretaget 13. oktober 2022. Det drejer sig om 2 gældsposter, som kan ses af saldobalance pr. 13.11.2022 (bl.a. bilag 4 mail af 6. januar 2023 og vedlagt mail af 5. december 2022). Det drejer sig om kr. 170.000 (konto 7380 - Gæld til virksomhedsdeltager) og kr. 280.000 (andel af konto 6647 Mellemlægning LL ApS). Ved bogføring af de to gældseftergivelser vil egenkapitalen blive forøget med 450.000 kr. Da virksomhedsdeltager ikke ønsker risiko for at få sit navn i pressen, er dokumentation ikke vedlagt. Ønskes dokumentation fremsendt, skal vi bede Erhvervsstyrelsen tage stilling til hvordan man vil behandle en eventuel aktindsigt. Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står jeg naturligvis til rådighed”.

Mailen bliver aldrig besvaret af Erhvervsstyrelsen. Erhvervsstyrelsen medregner ikke beløbet i egenkapitalen med følgende begrundelse på side 9 af afvisningsbrevet (bilag 1):

“I den anledning, har styrelsen konstateret, at du ikke har medsendt den relevante dokumentation i form af de vedtagne gældseftergivelser samt en opdateret saldobalance af 13. november 2022”.

Det lægges til grund, at Erhvervsstyrelsen 21 dage inden afgørelsen træffes, direkte adspørges af selskabets eksterne rådgiver, om man ønsker denne dokumentation fremsendt. Erhvervsstyrelsen besvarer aldrig mailen. På samme tid bruger Erhvervsstyrelsen aktivt forholdet imod selskabet på en måde som ligger selskabet til last, og som forværrer egenkapitalen med 450.000 kr.
...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 8. maj 2023 fremgår endvidere:

”...

Sagens retlige grundlag

Selskabslovens § 15 foreskriver, at en registrering ikke må finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i denne lov, bestemmelser fastsat i henhold til denne lov eller selskabets vedtægter. Registrering må heller ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til denne lov, eller som selskabets vedtægter fastlægger.

Det fremgår af selskabslovens § 231, stk. 1, at kapitalejerne i et kapitalselskab, kan beslutte en genoptagelse under iagttagelse af § 106, hvis udlodning efter § 223 ikke er påbegyndt. Det er en betingelse for genoptagelsen, at der vælges ledelse og eventuel revisor, og at der udarbejdes en erklæring af en vurderingsmand, jf. § 37, om, at kapitalen er til stede. Selskabskapitalen skal nedskrives til det beløb, der er i behold. Er selskabskapitalen herefter mindre end kapitalkravet, jf. § 4, stk. 2, skal den bringes op til mindst dette beløb.

I henhold til selskabslovens § 37 skal vurderingsberetningen udarbejdes af en eller flere uvildige, sagkyndige vurderingsmænd. Som vurderingsmænd kan stifterne alene udpege godkendte revisorer.

Den godkendte revisors erklæring med høj grad af sikkerhed skal baseres på, at posterne i balancen er opgjort til dagsværdi, ligesom selve de regnskabsmæssige værdier af posterne i balancen skal være opgjort efter bestemmelserne i årsregn-skabsloven. Opgørelsen til dagsværdi henholdsvis de regnskabsmæssige værdier skal begge fremvise, at der er fuld dækning for selskabskapitalen.

Det fremgår af selskabslovens § 35, at indskud i andre værdier end kontanter, dvs. apportindskud, skal have en økonomisk værdi og ikke kan bestå i pligt til at udføre et arbejde eller levere en tjenesteydelse. Efter styrelsens praksis vil behæftede aktiver kunne indskydes som selskabskapital, når selskabet samtidig - som en del af vederlaget - overtager den behæftede gæld. Ydermere fremgår det af stk. 2, at fordringer på stiftere eller kapitalejere ikke kan indskydes eller overtages, uanset om fordringerne er sikret ved pant. Formålet med bestemmelsen er at sikre virksomhedskapitalens effektive indbetaling samt imødegå den misbrugsrisiko, der er forbundet med disse fordringer.

I henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen foretage en kontrol af de oplysninger, som ligger til grund for tilstedeværelsen af selskabskapitalen.

Det fremgår af årsregnskabslovens bilag 1, C, nr. 12, at indtægter defineres som:

”Stigninger i økonomiske fordele i regnskabsperioden i form af tilgang eller værdistigning af aktiver eller fald i forpligtelser, som medfører stigninger i egenkapitalen. I indtægter indgår dog ikke indskud fra ejere.”

I henhold til årsregnskabslovens § 49, stk. 1, skal alle indtægter indregnes i resultatopgørelsen i takt med, at de indtjenes. Selskaber i regnskabsklasse B kan dog undlade at indregne indtægter i takt med arbejdernes udførelse efter produktionsmetoden og således i stedet anvende salgsmetoden.

I henhold til lovbemærkningerne til årsregnskabslovens § 49, som ændret ved lov nr. 245 af 27. marts 2006, fremgår det, at:

”Efter den gældende bestemmelse i årsregnskabslovens § 49, stk. 1, 1. pkt., skal virksomhederne i resultatopgørelsen indregne alle indtægter i takt med, at de indtjenes. Indregningen skal ske efter salgsmetoden, det vil sige ud fra leveringskriteriet, eller efter produktionsmetoden i takt med arbejdernes udførelse. Produktionsmetoden skal anvendes af virksomheder, som udfører kontraktlige entreprise eller serviceopgaver for tredjemand.

Efter salgsmetoden skal salg af varer og tjenesteydelser normalt indregnes i nettoomsætningen på leveringstidspunktet, da dette tidspunkt ofte anses for indtjenings- og leveringstidspunktet, dvs. det tidspunkt, hvor alle væsentlige risici og rettigheder til varen er overført til kunden og indtægten ved salget kan opgøres pålideligt.”

Det er styrelsens opfattelse, at en væsentlig forudsætning for indregning af en indtægt er, at selskabet har leveret den aftalte ydelse til kunden. For salg af varer, skal der være sket en levering af varen, mens der for f.eks. serviceydelser og lignende, kan ske indregning for den del af den samlede kontrakt som er leveret til kunden.

I indregningsbegrebet ligger også, at indtægten skal være realiseret. At en indtægt er realiseret indebærer populært sagt, at selskabet har opnået krav på modydelsen, sædvanligvis likvider. Heri ligger ligeledes, at det skal være sandsynligt, at modparten foretager den aftalte betaling.

Årsregnskabsloven er en rammelov, som i vid udstrækning udfyldes af de internationale regnskabsstandarde (benævnt IFRS for de seneste og IAS for de ældre). Lovbemærkningerne til § 49, stk. 1, henviser også til IAS 11, som fortolkningsbidrag om entreprisekontrakter og IAS 18 om omsætning samt IAS 20 om indregning af offentlige tilskud.

I denne konkrete sag er der ikke tale om entreprisekontrakter, hvorfor IAS 11, som udgangspunkt, ikke er relevant som fortolkningsgrundlag.

Ydermere fremgår det af lovbemærkningerne til årsregnskabslovens § 83 b, som ændret ved lov nr. 1716 af 27. december 2018, hvor bestemmelsen skal ses i sammenhæng med årsregnskabslovens § 49, stk. 1, at selskabet kan vælge mellem at anvende de hidtidige regnskabsstandarde IAS 11 og IAS 18 eller anvende den nye regnskabsstandard IFRS 15 – omsætning. Derfor er det styrelsens opfattelse, at der ved anvendelse af IFRS 15, som fortolkningsgrundlag for indregning af omsætning, er krav om, at selskabet oplyser herom i sin anvendte regnskabspraksis for omsætning.

Det er styrelsens opfattelse, at IAS 11 og 18 fortsat er den langt overvejende hovedregel, og et selskab, hvis de fraviger dette, vil have redegjort for dette i deres anvendte regnskabspraksis. Styrelsen har noteret sig, at virksomheden ikke har bestridt dette i forbindelse med denne sag.

Henset til at selskabet i sin anvendte regnskabspraksis i årsrapporten for 2021 ikke har oplyst, at virksomhedens anvender IFRS 15, må det forudsættes, at virksomheden anvender IAS 18 som fortolkningsgrundlag for indregning af omsætning.

IAS 18, afsnit 1, opdeler indtægter i tre kategorier:

1. Salg af varer
2. Levering af serviceydelser
3. Andres betalinger for brug af virksomhedens aktiver, hvor betalingen er renter, royalties eller udbytter.

Ved salg af varer skal indtægten normalt indregnes på leveringstidspunktet, da dette tidspunkt, som udgangspunkt, må anses for indtjeningstidspunktet. Dette fremgår af IAS 18, afsnit 15.

I visse tilfælde har en virksomhed fortsat en involvering i en vare, selvom der foreligger et formelt salg. Denne situation er reguleret af IAS 18, afsnit 16, hvoraf følgende fremgår:

”Hvis virksomheden fortsat har væsentlige risici tilknyttet ejendomsretten, udgør transaktionen ikke et salg, og omsætning

indregnes ikke. Virksomheden kan bibeholde væsentlige risici tilknyttet ejendomsretten på flere måder.

Virksomheden kan eksempelvis fortsat have væsentlige risici og afkast tilknyttet ejendomsretten i tilfælde, hvor:

- a) virksomheden har en forpligtelse for utilfredsstillende opfyldelse, som ikke er dækket af almindelige garantibestemmelser,*
- b) modtagelsen af omsætning fra et bestemt salg er betinget af købers omsætning ved salg af varerne,*
- c) varers levering omfatter installation, og installationen udgør en væsentlig, fra virksomheden side uopfyldt del af kontrakten, og*
- d) køber har ret til at ophæve købet af en i salgskontrakten specificeret grund, og virksomheden er usikker på sandsynligheden for tilbagelevering.”*

En forudsætning for, at en indtægt ved salg kan indregnes, er, at selskabet på salgstidspunktet kan sandsynliggøre, at den vil modtage det aftalte vederlag.

Følgende fremgår således af IAS 18, afsnit 18:

”Omsætning indregnes udelukkende, når det er sandsynligt, at de økonomiske fordele forbundet med transaktionen vil tilgå virksomheden. I nogle tilfælde er dette ikke sandsynligt, før vederlaget er modtaget eller en usikkerhed fjernet. Eksempelvis kan der foreligge usikkerhed om, hvorvidt en udenlandsk myndighed vil give tilladelse til at betale vederlaget fra et salg i det pågældende land. Når tilladelsen gives, er usikkerheden fjernet, og omsætningen indregnes.”

I henhold til IAS 18, afsnit 29, fremgår det at omsætningen, der hidrørende andres anvendelse af virksomhedens aktiver mod vederlag i form af renter, royalties og udbytte, skal indregnes på de i afsnit 30 nævnte grundlag, når:

- a) Det er sandsynligt, at de økonomiske fordele forbundet med transaktionen vil tilgå virksomheden, og
- b) Omsætningen kan måles pålideligt.

Af IAS 18. Afsnit 30, skal omsætningen indregnes ud fra følgende grundlag:

- a) Rente skal indregnes ved anvendelse af den effektive rentemetode, som beskrevet i IAS 39, afsnit 9
- b) Royalties skal indregnes efter periodiseringsprincippet i overensstemmelse med indholdet i den givne aftale, og
- c) Udbytte skal indregnes, når aktionærens ret til at modtage udbytte fastlægges.

Offentlige tilskud er en særlig form for indtægter, der ikke er reguleret af IAS 18.

I henhold til IAS 20, der regulerer indtægter fra offentlige tilskud, fremgår det af IAS 20, afsnit 7, at offentlige tilskud ikke må indregnes, før der er

rimelig sikkerhed for, at selskabet har opfyldt betingelserne, der er tilknyttet til tilskuddet, samt tilskuddet vil blive modtaget.

Det er derfor afgørende for indregning af det offentlige tilskud, at selskabet har opfyldt betingelserne for det modtagne tilskud, og der er rimelig sikkerhed for, at selskabet modtager tilskuddet. En modtagelse af et forudbetalt tilskud eller et fremsendt krav om udbetaling af tilskuddet er ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at der kan ske indregning af tilskuddet som en indtægt.

Det fremgår af årsregnskabslovens § 43, stk. 1, at kostprisen, dagsværdien eller genindvindingsværdi for immaterielle og materielle anlægsaktiver med begrænset brugstid skal formindskes med afskrivninger, der tilsigter en systematisk afskrivning af aktiverne over deres brugstid.

I henhold til årsregnskabslovens § 83 skal store virksomheder indregne udviklingsprojekter, der tilsigter at udvikle et bestemt produkt eller en bestemt proces, som virksomheden har til hensigt at fremstille henholdsvis benytte i produktionen. Herunder hører patenter og andre immaterielle aktiver, som følger af et udviklingsprojekt.

Af årsregnskabslovens § 7, stk. 6, fremgår, at såfremt en virksomhed vælger at følge alle eller nogle af reglerne i et eller flere af de efterfølgende regnskabsklasser, skal dette ske systematisk og konsekvent.

Det er et af grundprincipperne for at kunne aktivere udviklingsomkostninger, at virksomheden har evne i form af personale, knowhow og likviditet til at færdiggøre, producere, markedsføre og sælge produktet, jf. årsregnskabslovens § 83.

Det fremgår blandt andet af lovbemærkninger til årsregnskabslovens § 83, som vedtaget ved lov nr. 448 af 7. juni 2001, at:

”virksomhedens ledelse har tilkendegivet sin hensigt om at fremstille og markedsføre produktet, om virksomheden har tilstrækkeligt med finansiering og menneskelige ressourcer til at færdiggøre, producere og sælge produktet...”

I henhold til årsregnskabslovens § 42, stk. 1, skal en virksomhed, såfremt der er væsentlige indikationer på værdiforringelse af et anlægsaktiv, foretage en nedskrivningstest af anlægsaktivet. I forbindelse med nedskrivningstesten opgøres anlægsaktivets genindvindingsværdi. Såfremt genindvindingsværdien er lavere end aktivets regnskabsmæssige værdi, skal der foretages en nedskrivning til den lavere genindvindingsværdi.

Af nr. 4 i årsregnskabslovens bilag 1 D, Målegrundlag m.v., defineres *Genindvindingsværdien* af et aktiv, som den højeste værdi af kapitalværdien og salgsværdien fratrasket forventede omkostninger ved et salg. Kapitalværdien udgør den tilbagediskonterede værdi (nutidsværdien) af de fremtidige nettoindbetalinger, som aktivet på balancedagen forventes at

indbringe ved fortsat benyttelse i den nuværende funktion, jf. nr. 5 i årsregnskabslovens bilag 1 D.

Det fremgår af § 10, stk. 1, i Bekendtgørelse om bevillingsfunktionen m.v. under Fond FF, at såfremt en bevillingsmodtager ikke overholder bevillingsforudsætningerne, kan fonden tilbagekalde et tilsagn om bevilling, stoppe bevillingen og inddrage eventuel restbevilling samt kræve allerede udbetalte beløb tilbagebetalt.

I henhold til offentlighedslovens § 7, stk. 1, kan enhver forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Erhvervsstyrelsens udtalelse

Baggrunden for styrelsens afgørelse af 1. marts 2023⁵⁵ er, som anført i afgørelsen, at det er styrelsens vurdering, at klager ikke har afskrevet på sine aktiverede udviklingsomkostninger frem til balancetidspunktet i saldobalancen af 13. november 2023 (modtaget 6. januar 2023)⁵⁶, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 43, stk. 1. Ydermere har selskabet indregnet støtteindtægter fra Fond FF, uagtet at det ikke var sandsynliggjort, at selskabet ville modtage støtten, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 49, stk. 1. Desuden har klager ikke kunne dokumentere og sandsynliggøre, at selskabet vil modtage den forventede betaling fra Forening EE, hvorfor indregningen af samme er sket i strid med årsregnskabslovens § 49, stk. 1.

Som anført i afgørelsen af 1. marts 2023, har disse fejl den konsekvens, at egenkapitalen i saldobalancen af 13. november 2022 (modtaget den 6. januar 2023), var for høj. Det er styrelsens vurdering, at *Egenkapitalen i alt* burde have udgjort ca. -2,56 mio. kr., hvilket medførte, at selskabskapitalen ikke var til stede (egenkapitalen var mindre end selskabskapitalen) på beslutningstidspunktet for genoptagelsen. Styrelsen traf derfor afgørelse om at afvise at registrere genoptagelsen af selskabet, jf. selskabslovens § 15, jf. § 231, stk. 1.

Nedenfor har Erhvervsstyrelsen forholdt sig til klagens fire punkter.

Klagepunkt 1: Afskrivninger

Klager oplyser i sin klage af 28. marts 2023, at:

"Selskabet afviser, at der er afskrevet for lidt. Den pr. 6. januar 2023 fremsendte saldobalance indeholder afskrivninger til og med 30. september 2022. Selskabet afskriver i overensstemmelse med selskabets regnskabsprincipper, hvilket er lineært sidste dag i kvartalet, hvorfor der er afskrevet til og med 30. september 2022. Selskabet fastholder, at denne praksis er korrekt og i overensstemmelse med regler og eksisterende praksis.

⁵⁵ Bilag 36

⁵⁶ Bilag 23

Skulle Erhvervsankenævnet acceptere Erhvervsstyrelsens præmis om, at der skal afskrives op til ansøgningstidspunktet, vil der skulle afskrives med yderligere 1,4 måneder, ikke 2,4, nemlig for perioden 1. oktober - 13. november 2022.

Endelig benytter Erhvervsstyrelsen sig af en gennemsnitssats på 325.000 kr for den månedlige afskrivning. Dette tal er markant for højt, hvorfor deres udregning er forkert opgjort på en måde som ligger selskabet til last. Selskabet er uforstående overfor at man ikke benytter de faktuelle tal, eller som minimum udbeder sig en forklaring. I stedet vælger Erhvervsstyrelsen at benytte en gennemsnitssats fra tidligere på året, selvom det er tydeligt, at gennemsnittet er markant lavere på det pågældende tidspunkt. Modsat mener Erhvervsstyrelsen, at man allerede har bedt om det, men at det også var implicit.

Konkret resulterer det i, at Erhvervsstyrelsen fejlagtigt forringer egenkapitalen med 780.000 kr.

Selskabet fastholder den udarbejdede udregning af afskrivningerne. Skulle præmissen om, at der skal afskrives frem til tidspunktet for ansøgning om genoprettelse gælde, skal egenkapitalen alene forringes med det faktuelle beløb for perioden på 1,4 måneder frem til ansøgningstidspunktet.

Som nævnt under sagens faktiske omstændigheder, opnår selskabet i perioden mellem saldobalancen af 9. september 2022⁵⁷ og saldobalancen af 13. november 2023 (modtaget den 5. december 2022)⁵⁸, en væsentlig vækst, uden at det har en forholdsmæssig indvirkning på selskabets omkostninger, idet sidstnævnte er uændrede.

Derfor anmodede styrelsen ved mail af 9. december 2022⁵⁹, om redegørelse og dokumentation for, hvordan selskabet har opnået øget drift uden, at det har haft en forholdsmæssig indvirkning på omkostningerne. Styrelsen bemærkede desuden, at uagtet at der var et tidsmæssigt spænd på godt to måneder mellem de to saldobalancer, så blev afskrivningerne på udviklingsomkostningerne ikke øget i den mellemliggende periode, selvom det fremgik af anvendt regnskabspraksis i årsrapport for 2021, at aktiverne blev afskrevet lineært over den forventede brugstid.

Selskabet oplyste i sin redegørelse af 13. december 2022⁶⁰, at de manglende afskrivninger i perioden skyldes, at afskrivningerne blev bogført kvartalsvis, og at de nuværende bogførte afskrivninger var bogført indtil den 31. august 2022. De resterende afskrivninger ville blive bogført den 31. december 2022. Ydermere blev det oplyst, at den månedlige afskrivning udgjorde 324.000 kr.

Generelt skal saldobalancen være opgjort efter bestemmelserne i årsregnskabsloven, heriblandt skal selskabets aktiver med begrænset levetid løbende mindskes med afskrivninger, jf. årsregnskabslovens § 43, stk. 1,

⁵⁷ Bilag 11

⁵⁸ Bilag 10

⁵⁹ Bilag 12

⁶⁰ Bilag 14

således at aktiverne, og dermed saldobalancen på balancetidspunktet, indeholder disse aktiver fratrullet de retsmæssige afskrivninger.

I og med at de aktiverende udviklingsomkostninger i saldobalancen af 13. november 2023 (både den indsendt 5. december 2022 og 6. januar 2023) ikke er fratrullet afskrivninger siden 31. august 2022, er det fortsat Erhvervsstyrelsens vurdering, at egenkapitalen ikke var opgjort korrekt.

Klager fremsendte aldrig dokumentation for, hvad den manglende afskrivning i nævnte periode (fra 31. august til 13. november 2022), havde af beløbsmæssige indvirkning på den opgjorte egenkapital i saldobalancen af 13. november 2022 eller rettede denne fejl i forbindelse med den reviderede saldobalance af 13. november 2022 (modtaget den 6. januar 2023)⁶¹.

Med baggrund heri foretog styrelsen selv en beregning for at have en indikation på, hvad denne fejl kunne have af indvirkning på egenkapitalen. Denne beregning er sket ud fra de givne oplysninger fra klager i redegørelsen af 13. december 2022⁶², og at den angivne anvendte regnskabspraksis i årsrapporten for 2021 (lineære afskrivninger) fortsat er gældende, hvilket betyder, at afskrivningen sker med et fast beløb hver dag, måned osv.

At klager nu oplyser, at afskrivningerne var bogført frem til den 30. september 2022, er nye oplysninger i sagen, der ikke stemmer overens med de tidligere angivne oplysninger.

Ydermere anfører klager, at Erhvervsstyrelsens beregning ikke er retvisende, idet den gennemsnitlige lineære afskrivning ikke udgør 324.000 kr. (der er oplyst 325.000 kr. i klageskriftet). Det fremgår imidlertid ikke af klagen til Erhvervsankenævnet, hvad det korrekte afskrivningsbeløb i så fald er.

At anmelder nu oplyser, at afskrivninger var foretaget frem til den 30. september 2022 og ikke den 31. august 2022, vil have en betydning for styrelsens opgørelse af den manglende afskrivning. Hertil bemærker styrelsen, at klager ikke i forbindelse med klageskriftet har dokumenteret, at afskrivningerne var bogført til den 30. september 2022.

Idet oplysningerne ikke var kommet til Erhvervsstyrelsens kendskab, inden der blev truffet afgørelse den 1. marts 2022⁶³, kunne Erhvervsstyrelsen ikke tage højde for disse forhold.

Ydermere er det styrelsens opfattelse, at klagers fejl i sin redegørelse af 13. december 2022⁶⁴ ikke vil have en væsentlig betydning for styrelsens afgørelse af 1. marts 2023. Såfremt de gennemsnitlige afskrivninger fortsat udgør 324.000 kr. pr. måned, vil det resultere i, at den opgjorte egenkapital (-2,56 mio. kr.) vil forøges til samlet at udgøre ca. -2,22 mio. kr. Derfor gør denne oplysning ikke, at styrelsen trækker sin afgørelse tilbage til fornyet

⁶¹ Bilag 23

⁶² Bilag 14

⁶³ Bilag 36

⁶⁴ Bilag 14

behandling. Igen skal styrelsen præcisere, at styrelsen har foretaget beregningen af den manglende afskrivning ud fra de af klager fremlagte oplysninger.

Klagepunkt 2: Udenlandsk kontrakt

I henhold til klageskriftet, har klager frembragt følgende forhold:

” Erhvervsstyrelsens indsigelser imod partnerens betalingsevne er endnu et eksempel på den fejlbehæftede sagsbehandling. Erhvervsstyrelsen spørger selskabet i brev af 20. december 2022 (bilag B), hvad man har gjort for at vurdere virksomhedens betalingsevne.

Selskabet redegør for, at man har et underskrevet bevillingstilsagn, samt at bestyrelsen har fået lavet kreditvurdering via en [udenlandsk 1] hjemmeside. Selskabet fremsender ligeledes kontrakten med mail den 12. januar 2023 (bilag C).

Erhvervsstyrelsen henviser i afvisningsbrevet (bilag 1) til, at man den 20. december 2022 har bedt om at få kreditvurderingen tilsendt, men at selskabet ikke har fremsendt denne, hvorfor indtægten frafalder. Bevillingsbeløbet er i øvrigt ikke forfaldent før 01.03.2023.

Problemet er dog, at Erhvervsstyrelsen i sit brev af 20. december 2022 ikke beder om at få kreditvurderingen af den [udenlandsk 1] fond tilsendt, ej heller efterfølgende. Til gengæld beder Erhvervsstyrelsen om en kreditvurdering af en dansk fond som selskabet ikke har opnået støtte fra (bilag B). Da Erhvervsstyrelsen gøres opmærksom på dette, anmodes der ikke efterfølgende om yderligere dokumentation fra det [udenlandsk 1] selskab.

Erhvervsstyrelsen har således fået det materiale, som der er anmodet om.

Få dage efter afvisningen fremsendes, adspørges TT telefonisk, om han er interesseret i at vide, hvorvidt fonden har betalt. Dette mener TT ikke er interessant, da bedømmelse er “juridisk”, og hvorvidt de aktuelle forhold matcher den juridiske bedømmelse er “irrelevant”, idet deres bedømmelse har vægtet, at man ikke har modtaget kreditvurderingen.

Det lægges til grund, at egenkapitalen forværres med 1.028.000 kr på baggrund af at selskabet ikke har fremsendt et dokument, som Erhvervsstyrelsen ikke har anmodet om, hvilket ikke kan ligge selskabet til last.”

I henhold til styrelsens anmodningsmail af 9. december 2022⁶⁵, oplyste styrelsen til klager, at styrelsen på baggrund af klagers redegørelse af 5. december 2023 og dertilhørende bilag⁶⁶ havde noteret sig flere nye forhold, der kunne indikere, at værdierne i saldobalancen af 13. november 2023 (modtaget den 5. december 2022) kunne være opgjort i strid med

⁶⁵ Bilag 12

⁶⁶ Bilag 8, 9 og 10

årsregnskabslovens bestemmelser. Derfor gjorde Erhvervsstyrelsen klager opmærksom på, at der i denne forbindelse var behov for at modtage en redegørelse fra klager samt al relevant dokumentation for de skøn, der lå til grund for indregning og måling af aktiverne, gældsposter m.v.

Ydermere gjorde Erhvervsstyrelsen klager opmærksom på følgende i sin anmodningsmail af 20. december 2022⁶⁷:

”Styrelsen skal afslutningsvist gøre opmærksom på, at det modtagne materiale vil blive lagt til grund for styrelsens afgørelse vedrørende virksomhedens genoptagelse. Styrelsen har gentagne gange anmodet om redegørelse og dokumentation for de relevante forhold i den konkrete sag, idet virksomheden gentagne gange ikke har medsendt den efterspurgte dokumentation. Styrelsen skal således gøre opmærksom på, at såfremt der ikke medsendes al relevant dokumentation ved besvarelse af denne anmodning, vil styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, hvor styrelsen ikke vil kunne registrere genoptagelsen af selskabet, jf. selskabslovens § 15, stk.1.”

I henhold til styrelsens mail af 20. december 2022⁶⁸ forklarer styrelsen, at den fremsendte aldersopdelte debitorliste⁶⁸, der indgik i redegørelsen af 13. december 2022, ikke var fyldestgørende.

Det fremgik blandt ikke af dokumentationen, hvornår de enkelte aftaler var indgået, samt hvornår disse forfaldt. Af listen fremgik det, at selskabet havde et tilgodehavende hos Forening EE på 1.028.000 kr., og at dette tilgodehavende ikke var forfaldent.

Styrelsen noterede sig desuden i forbindelse med sin gennemgang af den aldersopdelte debitorliste, at der ingen identifikationsnummer var på flere af selskabets kunder, bl.a. Forening EE. Dermed kunne styrelsen ikke identificere kunden.

Styrelsen kunne konstatere, at klager ultimo marts 2022 havde stiftet en forening EE med navnet forening EE.

Med baggrund heri anmodede styrelsen ved mail af 20. december 2022⁶⁹ selskabet om at fremsende en kopi af de konkrete kontrakter, herunder betingelserne for de modtagne støttemidler fra henholdsvis Fond FF og forening EE. Ydermere anmodes klager om at medsende dokumentation for, at forening EE, der er stiftet ultimo marts 2022, har betalingsevne til at yde denne støtte.

Styrelsen bemærker, at klager ikke kontakter Erhvervsstyrelsen for at få dette præciseret nærmere.

⁶⁷ Bilag 15

⁶⁸ Bilag 16 s. 3

⁶⁹ Bilag 15

Styrelsen tilkendegiver, at den indsatte sætning: ”*der er stiftet ultimo marts 2022*”, kunne identificere en anden kunde/forening.

Med baggrund i styrelsens anmodning af 9. december 2022⁷⁰, hvori styrelsen har anmodet om al relevant dokumentation for selskabets indregning af sine aktiver, og i at Erhvervsstyrelsen ikke har kendskab til selskabets kunder, må det forventes, at selskabet burde vide, at Erhvervsstyrelsen anmoder om dokumentation for indregning af omsætningen og tilgodehavendet hos Forening EE. Hertil skal det præciseres, at klager selv nævner, at de har foretaget en kreditvurdering af kunden samt modtaget en bekræftelse fra samme i sin redegørelse af 13. december 2022⁷¹ og i redegørelsen af 6. januar 2023⁷².

I redegørelsen af 6. januar 2023 oplyser klager følgende:

” Forening EE

Kontrakt mellem Forening EE og AA A/S kan udleveres, når ovenstående spørgsmål om kundekontrakter er afklaret.

Der er tale om en kontrakt med et [udenlandsk 1] selskab, hvor AA A/S's bestyrelse har lavet en kreditvurdering, ligesom revisor har fået tilgodehavendet bekræftet skriftligt.”

Styrelsen har i den forbindelse noteret sig, at til trods for, at klager i sit klageskrift nævner, at styrelsen ikke har anmodet om den rette kundes oplysninger, redegør klager for kontrakten med den rette kunde i sin redegørelse af 6. januar 2023⁷³. Det er derfor styrelsens vurdering, at klager havde forstået, at styrelsen anmodede om al relevant dokumentation for Forening EE.

Klager medsendte i forbindelse med sine yderligere oplysninger af 12. januar 2023 (modtaget kl. 22:53)⁷⁴, ikke en kopi af den nævnte kreditvurdering eller bekræftelsen af tilgodehavendet.

I forbindelse med telefonsamtale af 9. januar 2023 anmoder klager om en udsættelse af fristen. Sagsbehandleren oplyser, at klager må sende en mail, hvori klager argumenterer for en udsættelse af fristen. Klager bliver desuden vejledt i andre parterets ret til aktindsigt i sagens dokumenter, jf. offentlighedslovens § 7, stk. 1.

I forbindelse med klagers mail af 9. januar 2023⁷⁵, om en udsættelse af fristen, anmoder klager yderligere om Erhvervsstyrelsens bekræftelse på, at de udelukkende behøver at indsende de to kontrakter. Erhvervsstyrelsen svarer samme dag, at styrelsen ikke kan bekræfte dette. Det er styrelsens

⁷⁰ Bilag 12

⁷¹ Bilag 16

⁷² Bilag 18

⁷³ Bilag 18

⁷⁴ Bilag 22

⁷⁵ Bilag 35

forventning, at klager bedst kan foretage en vurdering af, om al relevant dokumentation er indsendt til styrelsen.

Ydermere anmoder klager ved mail af 12. januar 2023 (modtaget kl. 12:02)⁷⁶ om, at Erhvervsstyrelsen eksplicit skal oplyse, hvilke oplysninger og dokumentation, der ønskes udleveret.

I styrelsens mail af 12. januar 2023 (sendt kl. 15.56)⁷⁷, oplyses bl.a., at
” ... Det er kun oplyst til VV, at styrelsens agter, at træffe afgørelse i denne sag på baggrund af de modtagne oplysninger og dokumentation.

I anmoder Erhvervsstyrelsen om at bekræfte at de to kontrakter er tilstrækkeligt dokumentation, hvilket Erhvervsstyrelsen ikke kan bekræfte, da vi ikke viden om hvad de to kontrakter indeholder. Det er styrelsens forventning, at når der anmodes om en kopi af kontrakterne og dertilhørende al relevant dokumentation, at de betingelser/forpligtelser der er for begge parter i aftalerne, er belyst, og dermed også fremgår af dokumentationen.

Igen skal det præciseres, at styrelsen vil træffe afgørelse på det forelæggende grundlag.

Derfor nævnte jeg, TT, til VV, at styrelsen forventede at få al relevant dokumentation – og igen, det er jo jer der kender virksomheden bedst og forholdene i de to kontrakter, derfor anmodes I om at vurderer om kontrakterne indeholder alle de relevante oplysninger, idet styrelsen vil træffe afgørelse på det modtagne grundlag. Der henvises desuden til vores anmodningsmail af 20. december 2022.”

I forbindelse med disse telefonsamtaler og mails, anmoder klager aldrig om en forklaring på, hvorfor vi anmoder om en kopi af kreditvurdering på en forening, som selskabet ikke har haft en aftale med.

Af styrelsens afgørelse af 1. marts 2023⁷⁸ fremgår blandt andet, at selskabet ikke har dokumenteret samarbejdspartnerens betalingsevne på tidspunktet for indregningen af aftalen, til trods for, at styrelsen anmodede om dokumentation for dette ved anmodningsmail af 20. december 2022⁷⁹.

Samarbejdspartnerens betalingsevne er ellers en forudsætning for indregning af en indtægt, dvs. det skal være sandsynligt, at kunden betaler det aftalte, hvis der skal indregnes en indtægt, jf. årsregnskabslovens § 49, stk. 1. Denne betragtning støttes af IAS 18, afsnit 29, litra a.

Det er selskabet, som skal sandsynliggøre, at der er grundlag for at indregne en indtægt, herunder at kunden har betalingsevne og -vilje på tidspunktet for indregningen af indtægten.

⁷⁶ Bilag 19

⁷⁷ Bilag 34

⁷⁸ Bilag 36

⁷⁹ Bilag 15

Styrelsen skal dog for god ordens skyld anføre, at styrelsen ikke har grundlag for at foretage en endelig vurdering af samarbejdspartnerens betalingsevne. Styrelsens vurdering er alene, at selskabet ikke har sandsynliggjort samarbejdspartnerens betalingsevne på tidspunktet for indregning af indtægten.

Af artikel 4 i kontrakten⁸⁰ fremgår det, at virksomheden kan sende sin faktura den 30. september 2022, og at samarbejdspartneren har betalingspligt, når denne har modtaget sin rapportering. I artikel 5 i kontrakten fremgår det, at rapporteringen skal foretages senest den 1. marts 2023.

I den medsendte kommenterede aldersopdelte debitorliste⁸¹ er der ikke oplyst en faktureringsdato eller forfaldsdato for tilgodehavendet hos Forening EE, der udgør 1.028.000 kr.

Det er styrelsens opfattelse, at indhentning af en bekræftelse af tilgodehavendet ikke er tilstrækkeligt, idet dette ikke bekræfter kundens betalingsevne på beslutningstidspunktet for genoptagelsen.

Styrelsen har noteret sig, at klager i forlængelse af sit klageskrift af 28. marts 2023, fortsat ikke har vedlagt dokumentation for bekræftelsen fra debitoren (Forening EE) eller medsendt en kopi af den nævnte kreditvurdering.

I henhold til telefonnotat af 1. marts 2023⁸² oplyste klager, at selskabet havde modtaget midlerne fra Forening EE, samt at der forelå en rapport fra UU P/S [revisionsvirksomhed] vedr. midlerne fra Fond FF. Sagsbehandleren spurgte klager, om disse forhold var kendt og/eller udarbejdet på beslutningstidspunktet for genoptagelsen (13. november 2022). Klager erkendte, at disse oplysninger ikke var kendt på beslutningstidspunktet.

Sagsbehandleren oplyste, at dette gjorde, at disse oplysninger derfor måtte anses for efterfølgende begivenheder, og der dermed ikke kunne tages højde for saldobalancen af 13. november 2022 (modtaget den 6. januar 2023) og dermed i styrelsens vurdering af sagen, medmindre betalingen bekræftede vurderingen på beslutningstidspunktet af genoptagelsen (13. november 2022). Desuden havde sagsbehandleren over flere omgange anmodet anmelderen om at fremsende al relevant dokumentation. Sagsbehandleren pointerede igen, at afgørelsen bundede i, at virksomheden ikke havde sandsynliggjort, at den ville modtage støtten fra Fond FF samt indtægten fra Forening EE. Sagsbehandleren oplyste, at styrelsen ikke havde foretaget en kreditvurdering, men truffet afgørelse ud fra virksomhedens oplysninger, hvori der ikke var dokumentation herfor.

Med baggrund heri er det styrelsens vurdering, at selskabet fortsat ikke har sandsynliggjort og dokumenteret, at kunden havde betalingsevne på beslutningstidspunktet for genoptagelsen (13. november 2023).

⁸⁰ Bilag 20

⁸¹ Bilag 17

⁸² Bilag 38

Derfor er indregningen af indtægten fra Forening EE fortsat sket i strid med årsregnskabslovens § 49, stk. 1.

Klagepunkt 3: Fond FF

I klageskriftet af 27. marts 2023 oplyser klager bl.a. under punkt 3, at:

Klagepunkt 3: Fond FF

Erhvervsstyrelsen fratrækker hele tilgodehavendet hos Fond FF på kr. 2.395.195 fra egenkapitalen. Det lægges til grund, at Erhvervsstyrelsen maksimalt kan fratrække kr. 616.082, nemlig forskellen mellem den pr. 13. november 2022 medregnede indtægt på kr. 2.395.195 og beløb iht. projektets betalingsplan på kr. 1.779.113. Årsagen hertil er, at der er tale om en juridisk bindende kontrakt mellem selskabet og Fond FF.

(...)

AA A/S har indgået en investeringsaftale med Fond FF omkring projektet [bevilling 1], sammen med et konsortium bestående af [universitet 1] (oprindeligt projektadministrator), [virksomhed KK], [JJ A/S], samt [skole 1]. Udbetalingerne fra Fond FF har foregået rettidigt i 2020 samt 2021. I 2022 suspenderes forudbetalingerne, da de øvrige parter udgår af projektet. Erhvervsstyrelsen angriber bevillingen fra en række vinkler.

Er der en kontrakt?

(...) Dette bestrides ikke af Erhvervsstyrelsen.

Er bevillingen indtægtsført korrekt?

(...) at indtægten periodiseres i takt med at arbejdet udføres, således at indtægten indtægtsføres i 2022, også selv om udbetalingen er forsinket. Dette bekræftes i henhold til selskabets bogføringsprincipper.

Hvorfor er det bogførte tilskud højere for 2022 end tilsagnet for 2022, men mindre end den resterende samlede bevilling?

Det afsøges derefter, om det er muligt for AA A/S at få 2.395.195 kr, imod kr. 1.779.113, som er tildelt for 2022. Argumentet er, at selskabet har arbejdet forud for projektplanen for at afslutte en række funktionaliteter
(...)

Selskabet svarer Erhvervsstyrelsen omkring de øgede udgifter den 27. januar 2023 (bilag F):

“Det er korrekt, at der er en diskrepans mellem det beløb AA A/S anmoder Fond FF om (kr. 2.395.195) og det forhåndsgodkendte budget, hvor AA A/S i 2022 stod til at modtage 1.779.113 kr. Da de øvrige parter forlod projektet, var AA A/S, som Fond FF påpeger, juridisk forpligtet til fortsat at arbejde på projektet i projektperioden. Derfor var AA A/S nødt til at afholde nye typer af udgifter f.eks. til varetagelse af administratorrollen, som hidtil lå hos [universitet 1].

Ydermere har det været nødvendigt for varetagelsen af projektet at få både økonomisk og juridisk rådgivning.

(...)

Fond FF bestrider på intet tidspunkt i korrespondancen, at selskabet har en juridisk kontrakt med Fond FF på ovenstående beløb på 1.779.113 kr. De påpeger blot, at selskabet er udtaget til skærpet revision, og at udbetalingerne for hele projektet og samtlige partnere er suspenderet, til den skærpede revision er afsluttet samt at de øvrige udgifter ikke nødvendigvis er støtteberettigede.

Hertil skal det bemærkes, at den skærpede revision blev varslet, efter selskabet indsendte ansøgningen om genoprettelse, hvorfor der ikke skulle tages højde for dette forhold i vurderingen af debitor, og at forholdet ikke kan vægtes af Erhvervsstyrelsen.

Kan det bekræftes, at AA A/S har et tilgodehavende?

Erhvervsstyrelsen beder Fond FF bekræfte, at AA A/S har et tilgodehavende hos Fond FF, hvortil Fond FF den 17. januar 2023 bl.a. svarer følgende (bilag D):

Som tidligere oplyst, stod AA A/S til at modtage kr. 1.779.113 i 2022 iht. Den betalingsplan, som er udarbejdet for det samlede [bevilling I]-projekt ([projekt I] bevilling fra 2020). Der er to årlige trancher – første halvår udbetales i marts og andet halvår i oktober.

Projektet skulle iht. den oprindelige plan være afsluttet ved udgangen af 2023.

Kravet er en del af den oprindelige bevilling, idet det vedrører en forudbetaling af en del af bevillingen.

Har man officielt anmodet om at få pengene?

Kr. 1.779.113 skal udbetales af Fond FF i to trancher. Som næste punkt afsøges det, om selskabet officielt har anmodet om at få begge trancher udbetalt, eller om man udelukkende har bedt om at få den ene udbetalt, og derfor kun kan bogføre kr 890.000

Erhvervsstyrelsen skriver (bilag E):

“Desuden har virksomheden inden den 13. november 2022 kun sendt et krav på 890.000 kr. til fonden”.

Selskabet besvarer dette den 27. januar 2023, hvor følgende oplyses (bilag F):

“Det er korrekt, at AA A/S har gjort Fond FF opmærksom på et udestående krav på 890.000 kr., nemlig den første tranche for 2022. Med reference til side 4 i Fond FFs generelle retningslinjer for [projekt I], opdateret februar 2022, lægges det til grund, at selskabet ikke skal sende formelle anmodninger om udbetalinger, hvorfor hele beløbet er udestående.

I retningslinjerne står anført i punkt 3 stk 1, at udbetaling sker automatisk til administrators Nemkonto, hvorfor administrator ikke formelt skal indsende en udbetalingsanmodning. Dette er også årsagen til, at der ikke er anmodet om det resterende beløb”.

Erhvervsstyrelsen fastholder, at det er problematisk, at selskabet ikke har anmodet om at få hele beløbet udbetalt. Selskabet svarer i mail af 7. februar 2023 følgende (bilag G):

“Det forhold som skal belyses af Fond FF er essentielt for sagsbehandlingen.

Erhvervsstyrelsen spørger ind til det forkerte forhold. Det essentielle omkring

Fond FF er ikke om der anmodet om en udbetaling, men netop hvorvidt der ifølge deres retningslinjer skal anmodes. Hvis Erhvervsstyrelsen ikke får dette belyst, er der en risiko for at det vil medføre en bevidst fejlbehæftet sagsbehandling fra Erhvervsstyrelsens side”.

Selskabet retter henvendelse til Fond FF omkring praksis ift. udbetalinger, og Fond FF svarer på spørgsmålet den 8. februar 2023 (bilag H):

“Udbetalingerne til Administrator sker automatisk til Administrators NemKonto. Administrator

skal altså ikke indsende en udbetalingsanmodning. Udbetalingen sker bagudrettet på baggrund af indsendt regnskab”.

Er selskabet administrator?

Erhvervsstyrelsen vælger herefter at hæfte sig ved, at selskabet ikke er blevet tildelt rollen som projektadministrator. (...) Fond FF udtaler den 3. februar 2023 overfor Erhvervsstyrelsen, at man ikke har set et behov for at udnævne en ny administrator (se side 8 af bilag I), da der kun er et selskab tilbage i projektet. Selskabet har indgået en juridisk bindende kontrakt med Fond FF.

Selskabet har været juridisk forpligtet til at holde udgiften og har honoreret sine leverancer.

Det har på ethvert tidspunkt siden marts 2022 været muligt for Fond FF at opsig projektet. Det har man ikke valgt at gøre før den 10. oktober 2022, hvorfor man kontraktuelt er forpligtet til at betale frem til oktober.

Endelig har UU P/S [revisionsvirksomhed] på Fond FFs foranledning i januar 2023 udarbejdet en audit af hele [bevilling I] projektet. Den del, som omhandler AA A/S, er selskabet meget tilfreds med, idet det af materialet fremgår, at AA A/S lever op til alle 10 kriterier for bevillingen, hvorfor denne skærpede revision understøtter, at der er tale om et realistisk og

retvisende tilgodehavende hos Fond FF (bilag I).

(...)

Samlet set lægges det til grund, at selskabet i relation til Fond FF:

- har et uimodsagt krav på kr. 1.779.113.*
- har været juridisk forpligtet til at arbejde for Fond FF frem til 10.10 2022.*
- Fond FF vælger ikke at opsig AA A/S da de øvrige partnere udtræder 30.06.2022.*
- Fond FF kunne opsig kontrakten på et hvilket som helst tidspunkt.*
- Selskabet har redegjort for at merudgiften ikke alene er gået til administration af projektadministratorrollen, men også en række øvrige forhold som er belyst ovenfor og i dertilhørende bilag.*
- Fond FFs kommunikation med Erhvervsstyrelsen i 2023 reflekterer tydeligt, at der alene kan være tale om evt.*

modregninger til 2022 udbetalingen, men ikke at selskabet ikke modtager midlerne.

- *Endelig gør den skærpede revision det tydeligt, at selskabet lever op til bevillingskriterierne.*
- *Selskabet var ikke udtaget til skærpet revision da der blev søgt om genoprettelse, hvorfor det ikke er i strid med IAS 20 afsnit 7.”*

Det fremgår af styrelsens afgørelse af 1. marts 2023⁸³, at Erhvervsstyrelsen træffer afgørelse om, at selskabet ikke i tilstrækkelig grad har kunne sandsynliggøre indtægten fra Fond FF.

Selskabet mener bl.a., at det har ret til betaling for administratorrollen samt afholdte omkostninger til økonomiske og juridisk rådgivning. Hertil bemærker styrelsen, at selskabets udgiftsførelse af de nævnte omkostninger ikke er ensbetydende med, at virksomheden kan viderefakturere disse omkostninger til Fond FF, medmindre dette er aftalt. Fond FF har ydermere præciseret, at virksomhedens videre-fakturering til Fond FF af økonomisk og juridisk rådgivning, som virksomheden har modtaget, ikke kan lade sig gøre, idet sådanne omkostninger ikke er støtteberettigede og dermed ikke kan udløse et krav mod Fond FF. Ydermere fremgår det tydeligt af projektaftalens afsnit 5.2⁸⁴, at Fond FF skal godkende, at selskabet var indtrådt som administrator for projektet [bevilling 1], hvilket det tydeligt fremgår af Fond FFs mail af 3. februar 2023⁸⁵, ikke er sket. Derfor var det styrelsens vurdering, at selskabets indregning af støtteindtægter, som følge heraf, ikke er sket i henhold til årsregnskabslovens § 49, stk. 1.

I henhold til årsregnskabslovens § 49, stk. 1, som her udfyldes af IAS 20, afsnit 7, må offentlige tilskud/støtte ikke indregnes, før der er rimelig sikkerhed for, at selskabet har opfyldt betingelserne, der er knyttet til tilskuddet, samt at tilskuddet er modtaget.

Det er derfor afgørende for indregning af det offentlige tilskud, at selskabet har opfyldt betingelserne for det modtagne tilskud og der er rimelig sikkerhed for, at selskabet modtager tilskuddet. En modtagelse af et forudbetalt tilskud eller et fremsendt krav om udbetaling af tilskuddet, er ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at der kan ske indregning af tilskuddet.

Fond FF valgte allerede den 28. marts 2022 at suspendere alle udbetalinger⁸⁶, som følge af der var usikkerhed om, hvorvidt Fond FF rettidigt ville modtage en årsrapport for projektet. Fond FF besluttede at fortsætte suspensionen ved afgørelse af 6. maj 2022, hvor flere af projektets partnere udtrådte, idet det var Fond FFs vurdering at bevillingsforudsætningerne ikke var overholdt, jf. § 10, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1150 af 25. oktober 2017 om bevillingsfunktion m.v. under Fond FF. Derfor blev alle udbetalinger

⁸³ Bilag 36

⁸⁴ Bilag 29

⁸⁵ Bilag 30

⁸⁶ Bilag 24

suspenderet, indtil Fond FF havde fyldestgørende afdækket projektets afholdte udgifter mv.

Med baggrund i dette var det styrelsens vurdering, at der ikke var rimelig sikkerhed for, at virksomhedens kunne opnå den offentlige støtte, og dermed at indtægten fra Fond FF ikke var sandsynliggjort. Derfor er den indregnede indtægt på ca. 1.779.113 kr. sket i strid med årsregnskabslovens § 49, stk. 1. Med baggrund heri, er det styrelsens vurdering, at støtten ikke kunne indregnes som støtteindtægter på beslutningstidspunktet for genoptagelsen den 13. november 2022, da det ikke var sandsynligt (mere end 50 pct. sandsynligt), at virksomheden ville opnå støtteindtægterne.

Klager nævner i sit klageskrift, at Erhvervsstyrelsen ikke måtte tage højde for forholdet om den varslede skærpede revision af [bevilling 1]-projektet, da dette først blev varslet efter beslutningstidspunktet for genoptagelsen, nemlig den 16. november 2022.

Hertil skal styrelsen oplyse, at styrelsens vurdering i afgørelsen af 1. marts 2023, ikke lægger vægt på varslingen af den skærpede revision.

Ydermere har styrelsen i sin afgørelse af 1. marts 2023, ikke lagt vægt på selskabets manglende anmodning om udbetaling af beløbet fra Fond FF. Styrelsen har anmodet Fond FF om at oplyse, om denne havde bekræftet tilgodehavendet, som selskabet efterspørger i sin mail af 12. oktober 2022⁸⁷. Fond FF svarer til Erhvervsstyrelsen ved mail af 3. februar 2023⁸⁸, at fonden ikke havde bekræftet tilgodehavendet.

Klager har i forlængelse af klageskriftet vedlagt UU P/S [revisionsvirksomhed]'s gennemgang af dokumentation for selskabets udgifter i relation til projektet [bevilling 1]⁸⁹. UU P/S [revisionsvirksomhed]'s rapport er udarbejdet i januar 2023, hvilket er væsentlig efter beslutningstidspunktet for genoptagelsen (13. november 2022).

Det er styrelsens opfattelse, at en forudsætning for, at beslutningen om genoptagelsen er gyldig, er, at grundlaget for indregning og måling af aktiverne og passiverne i saldobalancen forelå på beslutningstidspunktet, hvilket i dette tilfælde var den 13. november 2022. Et aktiv kan således alene indregnes, når dokumentationen for aktivets tilstedeværelse, måling m.v. foreligger.

Hvis der efter beslutningstidspunktet fremkommer nye oplysninger, som kan danne grundlag for indregning, kan dette naturligvis ske. Dette fordrer dog, at der udarbejdes en ny balance og træffes en ny beslutning, hvor der er taget hensyn til de nye oplysninger.

⁸⁷ Bilag 39

⁸⁸ Bilag 30

⁸⁹ Bilag 40

Idet dokumentationen fra UU P/S [revisionsvirksomhed] ikke forelå på beslutningstidspunktet, kan denne ikke have dannet grundlag for indregning af indtægten fra Fond FF på beslutningstidspunktet for genoptagelsen (13. november 2022).

Med baggrund heri, er det styrelsens vurdering, at selskabet samlede indregnede indtægter og støtteindtægter fra Fond FF ikke opfylder indregningskriterierne i årsregnskabslovens § 49, stk. 1, som følge af, at virksomheden ikke med rimelig sikkerhed har kunnet dokumentere, at den kan opnå de indregnede støtteindtægter samt har et retsmæssigt krav for deres dækning af deres omkostninger for administratorrollen samt økonomisk- og juridisk rådgivning. Derfor er det styrelsens vurdering, at virksomhedens opnåede indtægter og dermed egenkapitalen, er opgjort 2.395.195 kr. for højt.

Klagepunkt 4: gældseftergivelse

Klager frembringer følgende forhold under dette punkt:

”Erhvervsstyrelsen er telefonisk samt på mail gjort opmærksom på, at selskabet har fået en gældseftergivelse for 450.000 kr. Grundet den store medieinteresse adspørger selskabets eksterne rådgiver VV Erhvervsstyrelsen om, hvordan navn på virksomhedsdeltager vil blive behandlet af hensyn til privatlivets fred jf. Offentlighedsloven. I mail af 9. februar 2023 skriver VV (bilag J):

”Som også nævnt pr. telefon den 6. februar 2023 er vi i forbindelse med klargøring af årsregnskabet blevet opmærksom på, at der ved en beklagelig fejl ikke er bogført 2 gældseftergivelser, som blev foretaget 13. oktober 2022. (...) Ved bogføring af de to gældseftergivelser vil egenkapitalen blive forøget med 450.000 kr. Da virksomhedsdeltager ikke ønsker risiko for at få sit navn i pressen, er dokumentation ikke vedlagt. Ønskes dokumentation fremsendt, skal vi bede Erhvervsstyrelsen tage stilling til hvordan man vil behandle en eventuel aktindsigt. Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står jeg naturligvis til rådighed”.

Mailen bliver aldrig besvaret af Erhvervsstyrelsen. Erhvervsstyrelsen medregner ikke beløbet i egenkapitalen med følgende begrundelse på side 9 af afvisningsbrevet (bilag 1):

”I den anledning, har styrelsen konstateret, at du ikke har medsendt den relevante dokumentation i form af de vedtagne gældseftergivelser samt en opdateret saldobalance af 13. november 2022”.

Det lægges til grund, at Erhvervsstyrelsen 21 dage inden afgørelsen træffes, direkte adspørger af selskabets eksterne rådgiver, om man ønsker denne dokumentation fremsendt. Erhvervsstyrelsen besvarer aldrig mailen. På samme tid bruger Erhvervsstyrelsen aktivt forholdet imod selskabet på en måde som ligger selskabet til last, og som forværrer egenkapitalen med 450.000 kr.”

Ved telefonsamtalen af 6. februar 2023 blev klagers rådgiver gjort opmærksom på, at såfremt styrelsen skulle medtage oplysninger om den glemte gældseftergivelse i sin afgørelse, skulle der fremsendes dokumentation for dette forhold. Ydermere oplyste sagsbehandleren, som det

ligeledes var oplyst ved telefonsamtalen af 9. januar 2023, at andre parter, som hovedregel, har ret til at forlange disse oplysninger i forbindelse med en aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 7, stk. 1. Dog kan nogle af oplysningerne evt. undtages, hvis de nævnte betingelser for dette er opfyldt, jf. undtagelsesbestemmelserne i offentlighedsloven.

Klager gjorde i sin mail af 9. februar 2023⁹⁰ styrelsen opmærksom på, at det var konstateret, at der i saldobalancen af 13. november 2022 (modtaget den 6. januar 2023)⁹¹, ved en fejl ikke var blevet bogført og dermed indregnet to gældseftergivelser på henholdsvis 170.000 kr. (gæld til virksomhedsejer) og 280.000 kr. (mellemregning LL ApS). Egenkapitalen i saldobalancen af 13. november 2022 (modtaget den 6. januar 2023) burde derfor være ca. 450.000 kr. højere.

I klageskriftet af 28. marts 2023 oplyses det, at Erhvervsstyrelsen ikke besvarer, hvordan Erhvervsstyrelsen forholder sig til, hvordan dokumentation om gældseftergivelsen, vil blive behandlet, såfremt andre parter anmoder om aktindsigt i oplysningerne.

Jf. den nævnte telefonsamtale i klageskriftet og telefonsamtalen af 9. januar 2023, er klager blevet oplyst om andre parters ret til at forlange oplysninger i sagen.

Med baggrund heri anså Erhvervsstyrelsen det ikke for nødvendigt at oplyse dette i en mail til klager. Klager burde desuden være vidende om, at forhold, der skal danne grundlag for sagens afgørelse, skal dokumenteres.

Styrelsen har i forbindelse med klageskriftet af 28. marts 2023 og de medsendte bilag, konstateret, at der ikke er medsendt den relevante dokumentation i form af de vedtagne gældseftergivelser samt en opdateret saldobalance af 13. november 2022.

Med baggrund heri, er det fortsat styrelsens vurdering, at de udokumenterede gældseftergivelser ikke kan have indflydelse på styrelsens afgørelse af 1. marts 2023⁹².

På baggrund af ovennævnte fastholder styrelsen sin afgørelse af 1. marts 2023 om afvisning af registreringen af genoptagelse af selskabet, jf. selskabslovens § 15, jf. § 231, stk. 1, som følge af at det er styrelsens vurdering, at selskabskapitalen ikke var til stede på beslutningstidspunktet for genoptagelsen.

...”

Heroverfor har CC i et supplerende indlæg af 27. juni 2023 anført:

”...

⁹⁰ Bilag 33

⁹¹ Bilag 23

⁹² Bilag 36

Indledning

Selskabets aktionærer har modtaget Erhvervsstyrelsens udtalelse af 8. maj 2023 og har inkluderet bemærkninger hertil. Efter sagens konkrete forhold er belyst, er der tilføjet en sektion med titlen “Nye forhold”, som aktionærerne ønsker at henlede Erhvervsankenævnets opmærksomhed på. Sektionen indeholder forhold, som har fundet sted efter den indsendte klage af 28. april 2023. Det kan ikke afvises, at der vil komme supplerende bemærkninger, idet selskabet fortsat bliver nægtet aktindsigt i en række forhold omkring den påståede “systemfejl” samt øvrige forhold, men aktionærerne har en formodning om, at flere forhold vil blive belyst løbende af selskabets advokat, og som led i den forestående sag ved Ombudsmanden, hvor selskabet har til hensigt at indsende en klage snarest.

De to påklagede forhold

Der er to forhold, som påklages i Erhvervsankenævnet, som tidligere er blevet påklaget til Erhvervsstyrelsen. Disse er:

1. At selskabet allerede er genoptaget, og at Erhvervsstyrelsen blot har nægtet at registrere denne på virk.dk.
2. At selskabskapitalen var til stede, da der blev ansøgt om genoprettelse, og at dette var bekræftet af selskabets uafhængige statsautoriserede revisor, som har gjort det fornødne arbejdet for at tilsikre, at registreringen er i overensstemmelse med selskabsloven. Det fastholdes fortsat, at revisor har langt bedre indsigt heri end Erhvervsstyrelsen, samt at revisor i forbindelse med registreringen har foretaget en meget mere detaljeret kontrol af selskabets forhold, som ligger til grund for den indsendte erklæring.

Første forhold: Selskabet er allerede genoprettet

Det lægges til grund, at selskabet allerede er genoptaget, og selskabet modtog således også d. 15. november 2022 en kvittering fra Erhvervsstyrelsen på, at selskabets status var ændret fra “*Under tvangsopløsning*” til “*Normal*”. Registreringen er sket i overensstemmelse med Erhvervsstyrelsens procedure for digitale indberetninger. Erhvervsstyrelsen har efterfølgende ønsket at udtage selskabet til en regnskabskontrol. Problemstillingen opstår, idet Erhvervsstyrelsen har nægtet at gennemføre en allerede godkendt registrering på virk.dk

Den manglende registreringer er et brud på Erhvervsstyrelsens egen procedure, som fremgår af Erhvervsstyrelsens hjemmeside, og den manglende registrering har haft enorme konsekvenser for selskabet, som de facto er blevet frarøvet sin ledelse, en status som en “*normal*” virksomhed og de beføjelser som dette medfører, og samtidig er blevet uretmæssigt pålagt en likvidator samt omkostning (på nuværende tidspunkt) på mere end 200.000 dkk + moms alene til likvidator, og udgifter i omegnen af 400.000 DKK til anden ekstern rådgivning.

På Erhvervsstyrelsens hjemmeside, er proceduren for, hvordan selskabers registreringer kontrolleres, samt Erhvervsstyrelsens procedure for samme tydeliggjort. Det fremgår at “*Formålet med Erhvervsstyrelsens*

selskabskontrol først og fremmest er at sikre, at de data, som virksomhederne registrerer i CVR, er korrekte”. Endvidere står der, at:

“Kontrollen omfatter generel overholdelse af selskabslovgivningen, men har særligt fokus på stiftelser og senere selskabsretlige ændringer i virksomhederne. Det sker i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på Virk

Størstedelen af de registreringer, der bliver anmeldt til registrering i Erhvervsstyrelsens system, bliver straksregistreret og kræver ikke manuel sagsbehandling af en medarbejder i styrelsen.

Der bliver hver dag foretaget en lang række registreringer af virksomheder, som er omfattet af selskabskontrollen, og det er disse registreringer, som bl.a. danner grundlaget for Erhvervsstyrelsens kontrol.

Selskabskontrollen kan overordnet opdeles i 3 kategorier: Registreringskontrol, registreringsindsigelse og efterfølgende kontrol”.

Langt størstedelen af offentlige registreringer, dvs. ændringer i virksomheders status, kapitalgrundlag, vedtægter, indrapportering af årsregnskabet mv. sker via virk.dk, og disse bliver overvejende straksgodkendt af systemet, med mindre der er behov for at lave en registreringskontrol. Erhvervsstyrelsen foretager fire typer af kontroller. Disse beskrives nedenfor. Beskrivelserne er taget direkte fra Erhvervsstyrelsens egen hjemmeside.

Kontrol type	Forklaring	Kommentar fra selskabet
Registre- rings- kontrol	Registreringskontrol omfatter både stiftelser og senere ændringer i et selskab og sker inden en registrering er endelig gennemført. Når en registrering udtages til manuel kontrol, foretager Erhvervsstyrelsen en gennemgang af de dokumenter og oplysninger, der er indberettet i forbindelse med anmeldelsen. Hvis anmeldelsen ikke opfylder kravene i selskabsloven, kan styrelsen i nogle tilfælde anmode personen, der har anmeldt forholdet (anmelder), om yderligere dokumentation, hvorefter anmeldelsen kan registreres. Alternativt vil styrelsen afvise at registrere anmeldelsen. Erhvervsstyrelsen har tidligere baseret registreringskontrollen på oplysninger om, hvem den pågældende anmelder var og på den baggrund foretaget kontrollen fx ved at afvise den pågældende registrering. Imidlertid har Erhvervsstyrelsen med nye digitale værktøjer og dataanalyse suppleret denne kontrol med datadrevne kontroller. Det betyder, at sager udsøges på baggrund af risikofaktorer med henblik på efterfølgende manuel behandling, inden registreringen kan gennemføres eller afvises.	Et eksempel på en risikofaktor er en reduktion af et selskabs egenkapital. Erhvervsstyrelsen har oplyst selskabet at hvis selskabskapitalen reduceres med 40 % eller mere, vil dette udløse en manuel sagsbehandling.
Efterregis- trerings- indsigelser	Sager vedrørende indsigelser omfatter henvendelser fra personer eller selskaber, som mener, at der er foretaget en uretmæssig registrering i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, der vedkommer deres person eller selskab. Registreringsindsigelser er således kontrolsager der foretages efter en registrering er gennemført. Fælles for sagerne er, at det er den forurettede person eller det forurettede selskab, der retter henvendelse til Erhvervsstyrelsen, som herefter kontrollerer registreringen. Hvis en person gør indsigelse over en registrering, som styrelsen kan konstatere, er uretmæssig, kan styrelsen administrativt slette den pågældende registrering. I sådanne tilfælde vil styrelsen normalt også spærre for, at den pågældende anmelder fremadrettet kan foretage straksregistrering i styrelsens selvbetjeningsløsning, ligesom styrelsen kan anmelde forholdet til politiet.	Ingen kommentarer

Kontrol type	Forklaring	Kommentar fra selskabet
Efterfølgende regnskabskontrol	Som supplement til registreringskontrollen foretager Erhvervsstyrelsen en efterfølgende kontrol af registreringer. Sager til efterfølgende kontrol udtages på baggrund af stikprøver, der suppleres med kontrol i de tilfælde, hvor Erhvervsstyrelsen bliver bekendt med, at der er eller kan være foretaget en eller flere uretmæssige registreringer i et selskab, herunder i forbindelse med stiftelsen af selskabet. Der kan fx være tale om fejl eller mangler vedrørende stiftelsesdokumentet, de registrerede oplysninger (navn, ledelse, hjemsted m.v.), kapitalgrundlag, vedtægter eller den indsendte dokumentation. Hvis Erhvervsstyrelsen bliver bekendt med, at der er foretaget en uretmæssig registrering i et selskab, og forholdet ikke kan berigtiges, kan styrelsen anmode skifteretten om at opløse selskabet. Det samme gælder, hvis forholdet ikke berigtiges inden for en fastsat frist. Hvis Erhvervsstyrelsen konstaterer, at der er foretaget en uretmæssig registrering, har styrelsen ligeledes mulighed for spærre for, at den pågældende anmelder fremadrettet kan foretage straksregistrering i styrelsens selvbetjeningsløsning, ligesom styrelsen kan anmelde forholdet til politiet.	En efterfølgende kontrol af et selskab kan ses i dagene efter en registrering er gennemført, og et selskab har modtaget en kvittering herpå. Det kan også ske flere år efter, at en indberetning har fundet sted. En regnskabskontrol varsles et selskab. I perioden hvor en kontrol pågår, er selskabets status uændret.
Datadrevne kontroller	Erhvervsstyrelsen er ved at etablere og implementere et nyt datadrevet tilsyn med henblik på at styrke kontrol- og tilsynsindsatsen. Som led heri har Erhvervsstyrelsen etableret en machine learning-dataplatform. Platformen muliggør avancerede dataanalyser af netværk omkring danske virksomheder baseret på CVR-data, og gør det dermed muligt hurtigere at opdage sammenhænge mellem enkeltpersoner, adresser og mulige svigkomplekser. Det betyder, at Erhvervsstyrelsen løbende får bedre muligheder for at kontrollere registreringer i registreringøjeblikket og dermed mulighed for allerede på dette tidspunkt at afvise en registrering. Samtidig øges træfsikkerheden i relation til udsøgning af sager til efterfølgende, manuel kontrol betydeligt. Helt konkret har Erhvervsstyrelsen udviklet og trænet en række datamodeller og idriftsat kontroller, der har medført en markant stigning i antallet af sager til manuel behandling. Styrelsen vil i de kommende år udvikle, træne og implementere flere modeller og således udvide de datadrevne kontroller.	Ingen kommentarer

Brud på egen procedure

Da selskabet indsender første anmodning om genoptagelse den 13. september 2022, blev selskabet udtaget til registreringskontrol. Da Erhvervsstyrelsen adspørges om, hvorfor selskabet er udtaget til kontrol, og om dette er grundet den igangværende hetz fra [avis 1], svarer Erhvervsstyrelsen, at selskabet er udtaget til kontrol, idet selskabskapitalen er nedsat med mere end 40 %, hvilket udløser en manuel kontrolsag. Dette forløb stemmer overens med Erhvervsstyrelsens egen procedure, som beskrevet på styrelsens hjemmeside. Under kontrollen finder sagsbehandler SS nogle procedurelle fejl i det indsendte generalforsamlingsreferat, og afviser på baggrund af dette registreringen d. 11. november 2022.

Selskabet anmelder igen den 15. november 2022, og forløbet er således, som der også beskrives i den oprindelige klage:

1. Den 15. november 2022 blev der søgt om genoptagelse på ny.
2. CC indsender for AA A/S en ansøgning om genoprettelse digitalt og modtog kl 12.37 samme dag en email med tilhørende kvittering på registreret statusskifte til "Normal" fra Erhvervsstyrelsen, hvilket selskabet også underretter Sø- og Handelsretten om.
3. Selskabet underretter sagsbehandler SS om, at sagen er afsluttet og takker for samarbejdet.
4. Sagsbehandleren skriver derefter: *"Jeg gennemgår anmeldelsen, og vender tilbage, hvis vi har behov for yderligere oplysninger, eller hvis vi skulle have spørgsmål til det fremsendte"*
5. Den 16. november 2022 skriver sagsbehandleren, at der var tale om en beklagelig "systemfejl".
6. Den 18. november 2022 påbegynder Erhvervsstyrelsen en efterfølgende regnskabskontrol, som aldrig officielt varsles selskabets ledelse eller bestyrelsen, som det normalt sker ved kontrolsager.
7. Den 22. november klager selskabet over Erhvervsstyrelsen, særligt over det forhold at selskabet allerede er registreret som "normal", men at dette ikke fremgår af virk.dk. (se bilag 1).

Baseret på den dokumenterede telefoniske dialog med Erhvervsstyrelsen er selskabet klar over, at registreringen var sendt til virk.dk. I perioden mellem d. 15. november og 18. november var selskabet i telefonisk kontakt med Erhvervsstyrelsens hotline tre gange, hvor medarbejderne bekræftede, at selskabets statusskifte var gennemført, og at det er normalt, at det kan tage op til 72 timer for at en registrering bliver synlig på virk.dk. Selskabet har søgt aktindsigt i de bagvedliggende notater fra telefonsamtalerne, men er blevet oplyst, at disse desværre er blevet slettet sammen med telefonoptagelserne (se bilag 2 & 3).

Erhvervsstyrelsens egen procedure, som er beskrevet ovenfor, tydeliggør, at der er tale om en situation, hvor selskabet har ansøgt om at blive genoptaget og i overensstemmelse med procedurerne for godkendelse har fået godkendt dette statusskifte, ligesom selskabet har modtaget en kvittering herpå.

Erhvervsstyrelsen har manuelt, og imod gældende procedure og lovgivning, standset registreringen af selskabets statusskifte på virk.dk. Erhvervsstyrelsen har efterfølgende påbegyndt en regnskabskontrol.

Det fremgår tydeligt af Erhvervsstyrelsens egen hjemmeside, at en efterfølgende regnskabskontrol ikke giver hjemmel til at nægte selskabet det statusskifte, som man allerede har modtaget kvittering på. Det fremgår ligeledes, at en regnskabskontrol udføres efter at en registrering er gennemført.

Da selskabet første gang blev udtaget til registreringskontrol, havde selskabet nedsat selskabskapitalen med mere end 40 %, hvilket ikke var tilfældet ved registreringen i november, idet selskabets økonomi havde ændret sig i den mellemliggende periode.

En offentlig styrelse er forpligtet til at overholde egne regler og procedurer, samt at arbejde med en vis gennemsigtighed, således at borgere, ombudsmanden, andre offentlige instanser og journalister har mulighed for at føre tilsyn med, at en styrelses ageren er ansvarlig. Da selskabet først udtages til registreringskontrol, modtager selskabets revisor et brev om, at selskabet er udtaget til registreringskontrol af de indsendte dokumenter, herunder referater samt vedtægter, for at en endelig registrering kan finde sted. Selskabet modtager ligeledes en årsagsforklaring til, hvorfor selskabet er udtaget til kontrol.

Da selskabet 18. november 2022 udtages til en efterfølgende regnskabskontrol, bliver selskabets statsautoriserede revisor ikke varslet. På trods af, at selskabet har udbedt sig en forklaring på, hvorfor selskabet er udtaget til den efterfølgende regnskabskontrol, er dette endnu ikke besvaret, ej heller hvilken hjemmel der benyttes til at afvige fra egne procedurer ved ikke at have registreret selskabets statusskifte, på trods af, at dette er en markant afvigelse som ligger selskabet til last. Endeligt bliver selskabet nægtet aktindsigt angående den påståede "systemfejl".

Det må kunne lægges til grund, at der ikke foreligger nogen "systemfejl". Det faktum, at Erhvervsstyrelsen ikke på noget tidspunkt har forsøgt på betryggende vis at forklare, hvori systemfejlen ligger, og at Erhvervsstyrelsen har nægtet selskabet aktindsigt i forholdene omkring den påståede fejl, må forstås således, at der ikke har været nogen "systemfejl". Dette har påvirket selskabet negativt i betydelig grad. Der er ligeledes nægtet aktindsigt i, om andre selskaber er blevet påvirket af den samme påståede "systemfejl" eller hvad Erhvervsstyrelsen i så fald har gjort for at rette den pågældende "systemfejl".

I henhold til selskabsloven kan Erhvervsstyrelsen på et hvilket som helst tidspunkt udtage et selskab til kontrol, også en "efterfølgende kontrol". Selskabet anfægter således ikke det principielle i, at selskabet naturligvis kan udtages til kontrol. Essensen af det der anfægtes er imidlertid, at selskabet er blevet frarøvet sin retmæssige status under denne kontrol, og at dette har

påvirket selskabet negativt og har medført en række konsekvenser, som allerede beskrevet tidligere.

Begunstigende forvaltningsakt

Som nævnt i forbindelse med ansøgningen om opsættende virkning, og tilhørende efterfølgende bemærkninger er det faktum, at AA A/S var genoptaget og har modtaget en kvittering herpå en begunstigende forvaltningsakt.

Der er i bemærkningerne omkring opsættende virkning redegjort for, at selskabet lever op til alle de formelle betingelser for, at selskabet kan genoptages. Der henvises i det hele til advokat WW's skrivelser af henholdsvis den 24. april 2023.

For at selskabet kunne genoptages, fordrede dette således, at følgende fire betingelser var opfyldt:

- Anmodning om genoptagelse blev indsendt til Erhvervsstyrelsen indenfor 3 måneders fristen.
- Den manglende årsrapport var allerede indleveret.
- Der forelå en erklæring fra revisor om, at selskabskapitalen var intakt; samt
- Der forelå en erklæring fra revisor om, at der ikke bestod ulovlige kapitalejerlån.

Selskabets status er derfor allerede "normal" og det har ikke været muligt for Erhvervsstyrelsen at fremsende et sagsresume til selskabet, Erhvervsankenævnet, eller Sø- og Handelsretten, hvor denne registrering som "normal" ikke fremgår.

Erhvervsankenævnet anmodes derfor om at pålægge Erhvervsstyrelsen at ændre selskabs status til normal, også hvis sagen skulle blive sendt tilbage til fornyet behandling.

Andet forhold: Selskabskapitalen er intakt

I denne sektion behandles Erhvervsstyrelsens bemærkninger til selskabets kapitalgrundlag. Det fastholdes, at kapital var til stede på registreringstidspunktet. Indledningsvis er der inkluderet en sektion omkring ansvar.

Om ansvar, transparens og vejledning

På Erhvervsstyrelsens hjemmeside, under sektionen kontrol og tilsyn, står følgende rubrik øverst, som det først man som borger eller selskabsejer læser.

"Erhvervsstyrelsen fører kontrol og tilsyn med, om erhvervsreguleringen bliver overholdt. Det medvirker til at skabe tillid, transparens og lige vilkår for virksomhederne i Danmark. Vi tilstræber at være en kompetent og troværdig tilsynsmyndighed, som tager ansvar for, at lovkrav efterleves. Dermed understøtter vi også et velfungerende marked og investeringsklima. For os gælder det om at finde den rette balance, som skaber de bedste muligheder for at efterleve reglerne, samtidig med at vi og virksomhederne

bruger færrest mulige ressourcer på det: Vi anvender dialog og vejledning over for dem, der gerne vil følge reglerne, men som oplever, at det kan være en udfordring, mens vi styrker indsatsen og udvikler nye metoder over for dem, der bevidst tilsidesætter lovkrav”.

Et af de gennemgående temaer i sagen mellem AA A/S under tvangsopløsning CVR.nr. [...] og Erhvervsstyrelsen er den manglende samarbejdsvilje og transparens i Erhvervsstyrelsens ageren. Dette, kombineret med brud på GDPR samt fortrolighed, har medført en velbegrunnet manglende tillid til Erhvervsstyrelsens vilje og evne til at tilbyde selskabet og aktionærerne en fair sagsbehandling.

Selskabet har *gentagne gange* adspurgt Erhvervsstyrelsen, hvorvidt den indsendte information er tilstrækkelig, eller stemmer overens med det materiale, som Erhvervsstyrelsen har brug for til sagsbehandlingen. Det kan ikke være forventeligt, at en dansk startup-virksomhed er bekendt med, hvilken dokumentation styrelsen gerne vil have og har brug for, hvorfor selskabet ligeledes flere gange anmoder styrelsen om at kommunikere eksplicit om, hvilke dokumenter der ønskes udleveret. Som det allerede er angivet i forbindelse med den indsendte klage, har selskabet dokumenteret, at sagsbehandler TT ikke villet vejlede selskabet, og at der foreligger flere tilfælde, hvor selskabet adspørger styrelsen om specifikke forhold, som ønskes afklaret, inden mere dokumentation indsendes. Disse forhold bliver ikke besvaret af Erhvervsstyrelsen og indgår i sagsbehandlingen på en måde, som ligger selskabet til last. Gældseftergivelsen er et godt eksempel herpå, som der vil blive redegjort for i detaljen i det efterfølgende afsnit, under ”De faktiske omstændigheder” under afsnittet ”Gældseftergivelse”.

Helt overordnet set kan det lægges til grund, at det aldrig kan være hensigten at lukke danske virksomheder, som agerer i overensstemmelse med dansk lovgivning, og som skaber en samfundsmæssig værdi samt en værdi over for selskabets aktionærer. Det er derfor vores håb og formodning, at styrelsens ageren i denne sag ikke er et udtryk for den generelle tilgang til, hvorledes styrelsen arbejder med danske virksomheder.

De faktiske omstændigheder

Der er fire overordnede områder, hvor selskabets statsautoriserede revisor er uenig med Erhvervsstyrelsen:

1. Gældseftergivelser
2. Tilgodehavende hos Fond FF
3. Tilgodehavende hos [udenlandsk 1] fond
4. Afskrivninger

Gældseftergivelser

I forbindelse med udarbejdelsen af en revideret årsrapport for AA A/S for 2022, bliver revisor og ekstern rådgiver VV opmærksomme på, at der ikke er justeret for den gældseftergivelse, som selskabet fik i oktober 2022, i den senest indsendte saldobalance. Forholdet beskrives i klagen og understøttes her af skriftlig dokumentation i form af mailkorrespondance med

Erhvervsstyrelsen, som allerede er delt med Erhvervsankenævnet i forbindelse med klagen. Der blev følgende anført:

Erhvervsstyrelsen er telefonisk samt på mail gjort opmærksom på, at selskabet har fået en gældseftergivelse for 450.000 kr. Grundet den store medieinteresse adspørger selskabets eksterne rådgiver VV Erhvervsstyrelsen om, hvordan navn på virksomhedsdeltager vil blive behandlet af hensyn til privatlivets fred jf. Offentlighedsloven. I mail af 9. februar 2023 skriver VV (bilag J):

“Som også nævnt pr. telefon den 6. februar 2023 er vi i forbindelse med klargøring af årsregnskabet blevet opmærksom på, at der ved en beklagelig fejl ikke er bogført 2 gældseftergivelser, som blev foretaget 13. oktober 2022. Det drejer sig om 2 gældsposter, som kan ses af saldobalance pr. 13.11.2022 (bl.a. bilag 4 mail af 6. januar 2023 og vedlagt mail af 5. december 2022). Det drejer sig om kr. 170.000 (konto 7380 - Gæld til virksomhedsdeltager) og kr. 280.000 (andel af konto 6647 Mellemlægning LL ApS). Ved bogføring af de to gældseftergivelser vil egenkapitalen blive forøget med 450.000 kr. Da virksomhedsdeltager ikke ønsker risiko for at få sit navn i pressen, er dokumentation ikke vedlagt. Ønskes dokumentation fremsendt, skal vi bede Erhvervsstyrelsen tage stilling til hvordan man vil behandle en eventuel aktindsigt. Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står jeg naturligvis til rådighed”.

Mailen bliver aldrig besvaret af Erhvervsstyrelsen. Erhvervsstyrelsen medregner ikke beløbet i egenkapitalen med følgende begrundelse på side 9 af afvisningsbrevet (bilag 1):

“I den anledning, har styrelsen konstateret, at du ikke har medsendt den relevante dokumentation i form af de vedtagne gældseftergivelser samt en opdateret saldobalance af 13. november 2022”.

Det lægges til grund, at Erhvervsstyrelsen 21 dage inden afgørelsen træffes, direkte adspørger af selskabets eksterne rådgiver, om man ønsker denne dokumentation fremsendt. Erhvervsstyrelsen besvarer aldrig mailen. På samme tid bruger Erhvervsstyrelsen aktivt forholdet imod selskabet på en måde som ligger selskabet til last, og som forværrer egenkapitalen med 450.000 kr.

Vi kan forstå, at Erhvervsstyrelsen, uden fremlæggelse af nogen form for dokumentation herpå, mener, at spørgsmålet allerede er besvaret telefonisk den 6. februar, da de i Styrelsens udtalelse på side 10 anfører:

“Sagsbehandleren oplyste, at såfremt dette skulle medtages i styrelsens vurdering og dermed afgørelse, skulle der fremsendes dokumentation for dette. Ydermere oplyste sagsbehandleren, som ligeledes var oplyst ved telefonsamtalen af 9. januar 2023, at andre parter, som hovedregel, har ret til at forlange alle oplysninger i styrelsens sag, jf. offentlighedslovens § 7, stk. 1. Dog kunne nogle af oplysningerne evt. undtages, jf.

undtagelsesbestemmelserne i offentlighedsloven, hvis de nævnte betingelser for dette er opfyldt”.

Som det fremgår af mail af den 9. februar 2023 kontakter selskabet Erhvervsstyrelsen telefonisk med henblik på at modtage rådgivning omkring hvorvidt Erhvervsstyrelsen har til hensigt at holde navne på de investorer/kreditorer, som har eftergivet gæld, fortrolige. Da selskabet ikke føler sig tilstrækkeligt rådgivet i telefonen, hvor sagsbehandleren ikke tager stilling til den konkrete sag, anmoder selskabet i mail af den 9. februar om at få dette forhold belyst mere konkret, inden dokumentationen fremsendes. Erhvervsstyrelsen vælger ikke at besvare denne anmodning om afklaring.

Selskabet har aldrig modsat sig at udlevere denne dokumentation, men som det fremgår af sektionen “Øvrige forhold” har Erhvervsstyrelsen en historik for ikke at holde fortrolige forhold, som normalt kan undtages fra aktindsigt, fortrolige, hvorfor det er forventeligt, at selskabets spørgsmål omkring fortrolighed besvares inden materialet fremsendes.

Selskabet hæfter sig ved, at Erhvervsstyrelsen på intet tidspunkt anfægter rigtigheden i, at selskabet har modtaget denne gældseftergivelse. Det lægges udelukkende til grund, at Erhvervsstyrelsen ikke vil medregne forholdet, idet de underskrevne erklæringer ikke er fremsendt, på trods af, at selskabet har tilbudt at sende disse, men Erhvervsstyrelsen har aldrig ønsket at besvare denne email. Det lægges til grund, at det forhold ikke med rimelighed kan lægges selskabet til last.

De to erklæringer om gældseftergivelse kan deles, hvis dette skulle have Erhvervsankenævnets interesse.

Tilgodehavende hos Fond FF

AA A/S har indgået en juridisk bindende kontrakt med Fond FF. Modsat det, som selskabet normalt sælger, er kontrakten med Fond FF et udviklingsprojekt, hvor selskabet ikke sælger den allerede etablerede software som SaaS-kontrakt, men modtager en refusion på op til 54 % af afholdte udgifter i forbindelse med at selskabet investerer i at udvikle en række eksperimentielle software funktionaliteter, og laver dertilhørende research/forskning. Selskabet afholder udgiften selv, som delvis refunderes. I overensstemmelse med gængs praksis for donorbevillinger indregnes refusionen løbende som indtægt i samme regnskabsår som udgiften er afholdt.

Erhvervsstyrelsen argumenterer for, at det ikke er sandsynliggjort, at refusionen vil tilfalde selskabet. Dette synspunkt er grundlæggende forkert. Fond FF er juridisk forpligtet til at udbetale to trancher for 2022 af DKK 890.000, jf. den af Fond FF underskrevne *Investment Agreement*. Fond FF har på intet tidspunkt anfægtet, at AA A/S har udført det arbejde, som selskabet var forpligtet til i henhold til aftalen. Selskabet fastholder ligeledes, at leverancerne er fuldført, og uden væsentlige afvigelser fra den vedtagne tidsplan.

Erhvervsstyrelsen har ikke medregnet den refusion, som Fond FF er juridisk forpligtet til at betale selskabet og anfører, at man har vurderet, at det er mere end 50 % sandsynligt, at selskabet ikke vil modtage midlerne. Det er uvist, hvorledes Erhvervsstyrelsen er nået frem til denne konklusion.

Erhvervsstyrelsen anfægter, at revisor har medregnet tilgodehavendet pr. 13. november 2022. Selskabet fastholder, at tilgodehavendet skal medregnes. Ikke alene grundet, at Fond FF er juridisk forpligtet til at betale, men også fordi revisor har foretaget de forventelige kontroller for at tilsikre, at tilgodehavendet lever op til de gældende betingelser, jf. Årsregnskabslovens § 49, stk. 1, som her udfyldes af IAS 20, afsnit 7, hvor offentlige tilskud/støtte må indregnes, når der er rimelig sikkerhed for, at selskabet har opfyldt betingelserne, der er knyttet til tilskuddet.

Selskabets revisor har:

- Gennemgået aftalegrundlaget, for at tilsikre at selskabet lever op til tildelingskriterierne
- Gennemgået milepælsplanen samt AA A/S's tekniske og akademiske leverancer og sammenholdt dem med de leverancer som selskabet er forpligtet til jf. bevillingsgrundlaget, med dertilhørende GANTT-chart.
- Gennemgået projekt-tilknyttede omkostninger
- Været i telefonisk samt skriftlig dialog med Fond FFs ansatte herom.

Selskabet har indsat nedenstående tabel over de begivenheder, som vurderes at være relevante for sagsbehandlingen.

Dato	Begivenhed	Kommentar
10. februar 2022	Projektgruppen orienteres om, at [avis 1] har søgt aktindsigt i Fond FF's projektet.	
10. marts 2022	Der afholdes ekstraordinært Styregruppemøde omkring aktindsigten.	
28. marts 2022	Fond FF varsler, at man ikke vil udbetale tranchebetalingerne for alle projektparter i Fond FF's-projektet, da man vurderer, at der er risiko for, at styregruppen ikke kan nå til enighed om godkendelse af årsrapporten inden 31.marts 2022.	Her begår Fond FF en fejl, idet de allerede skulle have udbetalt midlerne d. 20. marts 2022. Ydermere giver investeringsaftalen alene hjemmel til at tilbageholde forudbetalinger, når og hvis en årsrapport ikke er indsendt.
30. marts 2022	Årsrapporten bliver godkendt rettidigt.	

Dato	Begivenhed	Kommentar
31. marts 2022	Fond FF's-projektet [bevilling 1] bliver opsagt af de øvrige partnere, særligt idet [avis 1] udsatte selskabet for en hetz, og ligeledes kontaktede alle projektparterne, og søgte om aktindsigt de pågældende steder.	Partnerne opsagde projektet med en ensartede ordlyd om, at man ikke mente, at projektet kunne realiseres inden for budgetrammen. En ordlyd, som betyder, at de ikke er juridisk ansvarlige for den skade de evt. påfalder selskabet eller Fond FF' ved at udtræde af et projekt for tidligt.
1. juli 2022	Projektet fortsætter med AA A/S som eneste projektdeltager.	De øvrige partnere udtræder, og AA A/S fortsætter som eneste projektdeltager. Fond FF kan opsig et samarbejde med øjeblikkelig varsel, men lader projektet fortsætte fra 31. marts og lader endvidere selskabet afsøge muligheden for at indsætte en eller flere nye partnere.
10. oktober 2022	Projektet opsiges af Fond FFen pr. 10.10.2022	
16. november 2022	Projektet udtages til skærpet økonomisk revision.	Det er her vigtigt at tilføje, at samtlige partnere er udtaget til kontrol, og at ingen af parterne har fået midlerne udbetalt endnu.
9. januar 2023	UU P/S [revisionsvirksomhed] rapporten deles med selskabet af Fond FF.	
24. marts 2023	Fond FF sender brev som beklager den langtrukne sagsbehandling. "Det skal indledningsvis beklages, at Fond FFs sagsbehandlingstid vedrørende vurdering af årsrapporten 2020/2021 har været lang. Fond FF kan kun beklage forsinkelsen".	
26. maj 2023	Der aflægges afsluttende årsrapport.	
15. juli 2023	Selskabet har deadline for besvarelse af spørgsmål til afsluttende årsrapport.	Denne leverance blev tilsendt til Fond FF rettidigt.

Skærpet revision & "clean slate" fra UU P/S [revisionsvirksomhed]

Fond FF udtager den 16. november 2022 årsrapporteringen for [bevilling 1]-projektet for 2020/21 til en skærpet økonomisk revision, som har til hensigt at afsøge hvorvidt selskabet har anvendt de midler til projektet, som der er

søgt 54 % refusion af. Hertil anmodes UU P/S [revisionsvirksomhed] om at afgive en rapport. Udgifterne er dokumenteret overfor Fond FF,

UU P/S [revisionsvirksomhed] har afsøgt, om selskabet lever op til Fond FFs 10 tildelingskriterier og har her konkluderet at selskabet lever op til alle 10 tildelingskriterier. Der henvises i den forbindelse til den tidligere fremsendte rapport.

I forbindelse med afgivelse af revisorerklæring pr. 13. november 2022 har revisor ikke taget den skærpede revision eller UU P/S [revisionsvirksomhed] rapporten til efterretning, idet begge er igangsat og foreligger efter hans erklæring er underskrevet. Erhvervsstyrelsen er dog forpligtet til at tage det faktum til efterretning, at Fond FFs egen undersøgelse entydigt lyder, at selskabet lever op til tildelingskriterierne.

Manglende faglig indsigt

Erhvervsstyrelsen har på intet tidspunkt adspurgt Fond FF eller selskabet om dokumentation for, om selskabet har leveret det som selskabet skal i henhold til aftalen. Det må formodes at være, fordi styrelsen ikke har den faglige indsigt heri.

Selskabet har demonstreret, at selskabet lever op til de juridiske kriterier jf. at der er en juridisk bindende aftale; de regnskabsmæssige kriterier idet revisor har gennemført de forventelige kontroller; samt at selskabet lever op til de formelle tildelingskriterier, idet UU P/S [revisionsvirksomhed] har konkluderet dette. Fond FF har siden UU P/S [revisionsvirksomhed] rapporten blev færdiggjort, alene afsøgt, om selskabet har leveret det som der er lovet i henhold til tidsplanen, altså om det faglige grundlag er på plads, og om dette er tilstrækkeligt dokumenteret; samt efterspørger visse former for finansiell dokumentation. Skulle selskabet have haft mindre fremdrift i projektet end forventet, er det en teoretisk mulighed, at den tilgodehavende refusion kan nedjusteres. Derfor har revisor samt selskabets eksterne økonomiske rådgivere sammenholdt fremdriften med den oprindelige tidsplan, og redegjort for selskabets faglige leverance direkte til Fond FF.

Selskabet har sendt den endelige afsluttende reviderede rapportering til Fond FF den 26. maj 2023, hvoraf det fremgår, at selskabet har et tilgodehavende på DKK 1.737.926.

Administratorrollen

Fond FF tydeliggør i sit svar overfor Erhvervsstyrelsen, at det ikke er nødvendigt at udpege en ny administrator, når der kun er en projektdeltager tilbage, idet det er administrators rolle at uddele midlerne. Vi har taget dette til efterretning og har ikke inkluderet udgifter til administrator i den endelige afrapportering, hvilket også betyder, at det tilgodehavende beløb hos Fond FF reduceres til DKK 1.737.926 i modsætning til det tidligere anførte tilgodehavende på DKK 2.395.195.

Tilgodehavende hos udenlandsk fond

I forhold til selskabets tilgodehavende på DKK 1.028.000 noterer selskabet sig, at Erhvervsstyrelsen ikke anfægter rigtigheden af dette tilgodehavende, ej heller at dette er dokumenteret over for selskabets revisor på en fyldestgørende måde. Igen er tvisten, hvorvidt det er tilstrækkeligt dokumenteret over for Erhvervsstyrelsen, og om styrelsen har modtaget de dokumenter, som de enten eksplicit eller implicit har efterspurgt.

Selskabets revisor har i forbindelse med sin revision og udarbejdelse af erklæringen til Erhvervsstyrelsen, modtaget følgende:

- Et bevillingstilsagn.
- Plan for leverance samt bevillingsvilkår.
- Skriftlig bekræftelse på at fonden skylder selskabet midlerne.
- En kreditvurdering.

Derved lever revisors medregning af tilgodehavendet fuldt op til alle gældende krav.

Da det bliver tydeligt for selskabet, at Erhvervsstyrelsen har taget fejl af to forskellige fonde, gøres Erhvervsstyrelsen opmærksom herpå. Efter at Erhvervsstyrelsen er blevet oplyst om denne fejl, beder Erhvervsstyrelsen selskabet om følgende, som også fremgår af bilag B samt C fra den indsendte klage:

1. Redegøre for om man har indhentet en kreditvurdering
2. Fremsende bevillingstilsagnet

Erhvervsstyrelsen har ikke i forbindelse med det [udenlandsk 1] tilgodehavende:

1. Bedt om at få kreditvurderingen tilsendt
2. Anmodet om at se bekræftelsen af tilgodehavendet tilsendt.

Erhvervsstyrelsen anfægter ikke, at de aldrig har bedt om at få kreditvurderingen tilsendt, eller har anmodet om at se bekræftelsen af tilgodehavendet, men fremfører en argumentation for, at hvis man har udbedt sig et forhold ved en tidligere anmodning rettet om en anden fond, må det ligeledes gøre sig gældende nu.

I anmodningen af 9. december 2022 bliver selskabet anmodet om at redegøre for to forhold: tilgodehavendet hos Forening EE samt [udenlandsk organisation 1]. For begge forhold anmodes selskabet om at fremsende det kontraktuelle grundlag og bliver adspurgt om, hvorvidt man har lavet en kreditvurdering. Begge kontraktuelle forhold fremsendes, og der redegøres for hvordan der er lavet kreditvurdering.

Det lægges til grund, at ordet “redegøre” ikke kan ligestilles med “fremsende”, og at Erhvervsstyrelsen i brevet aldrig direkte anmoder om fremsendelse af det kontraktuelle grundlag. Hvis man havde en forventning

om fremsendelse og ikke redegørelse af de øvrige forhold, så må det som minimum forventes, at dette stod i det tilsendte brev.

Man kan af Erhvervsstyrelsens svar af den 8. maj 2023 forstå, at når Erhvervsstyrelsen i noget af korrespondancen benytter sætningen “al relevant dokumentation”, så skal selskabet kunne udlede af denne formulering, at en redegørelse de facto er en fremsendelse af bilag og dokumentation. Det er en forventning, som langt overstiger, hvad der ligger inden for rimelighedens grænser i en dialog mellem virksomhed og en offentlig myndighed som en styrelse. Endvidere noterer selskabet sig, at der er en generel mangel på standardisering og procedure.

For hvert afsøgt forhold har der ikke været en "checkliste" eller standardisering i, hvad styrelsen har afsøgt. I nogle tilfælde er der spurgt ind til kredittjek, ikke i andre.

Afslutningsvist noterer Erhvervsstyrelsen selv, at da selskabet fremsender de kontraktuelle grundlag for Forening EE samt [udenlandsk organisation 1], adspørges Erhvervsstyrelsen direkte, om den fremsendte dokumentation er tilstrækkelig, hvilket udtrykker en klar velvilje fra selskabets side om at ville fremsende den fornødne dokumentation. Dette forhold adresserer Erhvervsstyrelsen i brevet af 8. maj 2023 med følgende kommentar:

“I forbindelse med klagers mail af 9. januar 2023, om en udsættelse af fristen, anmoder klager ydermere om Erhvervsstyrelsens bekræftelse på, at de udelukkende behøver at indsende de to kontrakter. Erhvervsstyrelsen svarer samme dag, at styrelsen ikke kan bekræfte dette. Det er styrelsens forventning, at klager bedst kan foretage en vurdering af, om al relevant dokumentation er indsendt til styrelsen”.

Det er ikke et selskabs pligt selv at vurdere, om en offentlig styrelse har modtaget den dokumentation, som de har adspurgt, hvis der ikke adspørges direkte efter konkrete dokumenter eller forhold.

Endvidere svarer styrelsen:

“I anmoder Erhvervsstyrelsen om at bekræfte at de to kontrakter er tilstrækkeligt dokumentation, hvilket Erhvervsstyrelsen ikke kan bekræfte, da vi ikke viden om hvad de to kontrakter indeholder. Det er styrelsens forventning, at når der anmodes om en kopi af kontrakterne og dertilhørende al relevant dokumentation, at de betingelser/forpligtelser der er for begge parter i aftalerne, er belyst, og dermed også fremgår af dokumentationen.”

Erhvervsstyrelsen er bekendt med, at et aftalegrundlag som afspejler gensidige forpligtelser, ikke indeholder en kreditvurdering eller bekræftelse på tilgodehavendet. Det giver ingen fornuftig mening, at Erhvervsstyrelsen ikke beder om det materiale, som de ønsker at modtage.

Idet Erhvervsstyrelsen aldrig har anmodet om en kreditvurdering af Forening EE eller bekræftelse på tilgodehavendet, har selskabet derfor ikke indsendt dette materiale.

Det kan vel ikke være for meget at forlange af Erhvervsstyrelsen, at selskabets henvendelse besvares med svar som:

- “Nej, vi mangler fortsat en kreditvurdering”.
- “Vil I fremsende betalingsbekræftelsen?”
- “Nej, vi har ikke modtaget den information, som vi havde en forventning om at modtage, og mangler fortsat ...”
- “Det er vores forventning at modtage ... for at vi har afsøgt dette forhold
- tilstrækkeligt”
- “Tak fordi I spørger, hvorvidt forholdet er tilstrækkeligt belyst”.
- “Det er vores anbefaling, at I fremsender...”

Der er tale om et forhold, hvor det er Erhvervsstyrelsen, som er ekspert. Selskabet har ikke været udtaget til en regnskabskontrol tidligere. Det kan aldrig være op til selskabet selv at vurdere, om al relevant dokumentation er indsendt.

Det er vel rimeligt at forvente, at en styrelse anmoder om den dokumentation, der skal bruges i sagsbehandlingen, og hverken mere eller mindre? Hvis man vil have en kreditvurdering udleveret, så må det forventes, at der anmodes herom eksplicit. Det samme er forventeligt for en betalingsbekræftelse. En sådan behjælpelig dialog ville også sikre, at Erhvervsstyrelsen efterlever egne målsætninger omkring transparens, tillid og rådgivende funktion.

Selskabet noterer sig, at Erhvervsstyrelsen ikke har anfægtet rigtigheden af det medregnede tilgodehavende. Da selskabet har besvaret de skriftlige anmodninger vedrørende Forening EE, er selskabets egenkapital fejlagtigt forringet med DKK 1.028.000.

Selskabet stiller med glæde de to dokumenter til rådighed for Erhvervsankenævnet, såfremt nævnet finder dette relevant.

Afskrivninger

Det er korrekt, at selskabets eksterne rådgiver på daværende tidspunkt opgjorde den gennemsnitlige månedlige afskrivning til DKK 324.000. Det kan dog oplyses, at dette ikke kan anvendes som det endelige gennemsnit, både fordi årsregnskabet for 2022 ikke var færdiggjort, visse aktiver blev færdigafskrevet i løbet af 2022 og der var en markant reduktion i udgifter i Q3 og Q4. Erhvervsstyrelsen har ikke bedt om en opgørelse af afskrivningerne frem til 13. november 2022. Selskabet noterer sig, at Erhvervsstyrelsen ej heller påstår dette i korrespondancen med selskabet, eller over for Erhvervsankenævnet.

Erhvervsstyrelsen lægger til grund, at gennemsnittet kan benyttes, idet selskabet har oplyst Erhvervsstyrelsen tallet, da selskabet blev adspurgt. Selskabet var ikke bekendt med, hvad Erhvervsstyrelsen ville benytte dette gennemsnitlige tal til.

Det skal pointeres, at afskrivningerne i saldobalance pr. 13. november 2022 (fremsendt 6. januar 2023) var opgjort frem til 30. september 2022. Selskabet fastholder den udarbejdede udregning af afskrivningerne. Skulle præmissen om, at der skal afskrives frem til tidspunktet for ansøgning om genoprettelse gælde, skal egenkapitalen alene forringes med det faktuelle beløb for perioden på 1,4 måneder frem til ansøgningstidspunktet.

Selskabet stiller med glæde det endelige anlægskartotek for 2022 til rådighed for Erhvervsankenævnet, såfremt nævnet finder dette relevant.

Nye forhold

I denne sektion beskrives nye forhold, som har til hensigt at holde Erhvervsankenævnet fuldt orienteret om sagens gang.

Datterselskabet udtages til regnskabskontrol

Erhvervsankenævnet opmærksomhed henledes på, at Erhvervsstyrelsen via sagsbehandleren, TT, blot få dage efter, at AA A/S blev meddelt opsættende virkning på klagen, valgte at udtage også datterselskabet BB ApS til regnskabskontrol (bilag 4).

I den forbindelse blev BB ApS' ledelse samt bestyrelse underrettet herom via et officielt brev i e-boks, hvilket stemmer overens med den etablerede procedure for efterfølgende regnskabskontrol.

Selskabets økonomiske rådgivere har allerede indsendt den fornødne dokumentation for at påvise, at den indregnede indtægt er korrekt i dette selskab, og disse har endvidere fremsendt bilag for modtagne betalinger, ligesom der er sandsynliggjort det aktiverede og indregnede udskudte skatteaktiv. Derfor anser selskabets ledelse denne kontrol som værende fuldt ud belyst.

Dette er den fjerde kontrolsag, som Erhvervsstyrelsen har udtaget moderselskabet eller datterselskabet til, foruden sagen i Erhvervsankenævnet. Som der allerede henvises til i den indsendte klage, har Erhvervsstyrelsen allerede afsluttet de tre sager, man åbnede i 2022 med lukkebreve, og det fremgår af de allerede medsendte lukkebreve i disse sager, at selskabet har fulgt alle gældende regler, og der har således intet være at udsætte på selskaberne i disse sager.

Brud på GDPR

Vi er desværre blevet gjort opmærksomme på, at Erhvervsstyrelsen har brudt GDPR i forbindelse med aktindsigtsanmodninger i denne genoptagelsessag, hvilket vi har gjort Erhvervsstyrelsen opmærksom på (se bilag 5).

Erhvervsstyrelsen har delt en privat email-adresse tilhørende en tidligere medarbejder som var freelance-ansat i et [udenlandsk 3] AA A/S-ejet selskab. Dette er ifølge Datatilsynet et brud på GDPR.

Udlevering af fortrolige oplysninger

Erhvervsstyrelsen har ligeledes i juli 2023 udleveret navnet på en udenlandsk kunde/samarbejdspartner til [avis 3] og [avis 1], hvilket er dybt problematisk og ansvarspådragende. Det forholder sig således, at et selskab må have en klar formodning om, at en offentlig styrelse tilbageholder fortrolig information, som styrelsen udelukkende har opnået kendskab til, på baggrund af en kontrolsag, og som styrelsen ellers aldrig ville være kommet i besiddelse af.

Det lægges til grund, at der med henvisning til offentlighedsloven ligger en klar forventning fra ethvert selskab om, at en offentlig styrelse tilbageholder navne på samarbejdspartnere og kunder, hvilket også indtil nu har været tilfældet ved øvrige aktindsigtsanmodninger. Erhvervsstyrelsen begrundet delingen af navnet med, at den pågældende kunde/samarbejdspartner har logoet “[forkortelse 1]” på deres hjemmeside.

Det gøres derfor også gældende, at hjemmesiden ikke har anført, hvilket forhold der bestod mellem de to selskaber/organisationer. En tredjepart kan ikke ud fra en sådan sektion udlede noget omkring selskabernes forbindelse. AA A/S er ikke anført noget sted på deres hjemmeside. Erhvervsstyrelsen er bekendt med, at ejerkredsen har fem selskaber i ind- og udland, og at [forkortelse 1]- logoet er en paraplybetegnelse for alle selskaber. På hjemmesiden fremgik følgende [forkortelse 1]-logo:

[logo 1]

Da Erhvervsstyrelsen d. 26. juni 2023 orienterede selskabet om, at man ikke længere havde til hensigt at tilbageholde navnet, oplyste selskabet Erhvervsstyrelsen om, at man havde bedt organisationen fjerne logoet fra den pågældende hjemmeside, og slet ikke var bekendt med, at det var på hjemmesiden (bilag 6-9).

Det lægges til grund, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at dele information omkring et forhold, som tydeligt er dokumenteret som værende fortroligt, at et af selskabets logoer er at finde på organisationens hjemmeside, på en sektionen, som ikke henviser direkte eller indirekte til relationen mellem disse to organisationer. Det medgives, at det naturligvis ikke kan forventes, at Erhvervsstyrelsen holder navne på kunder og samarbejdspartnere fortrolige, skulle disse være annonceret via pressemeddelelser eller via selskabets hjemmeside, men dette er ikke tilfældet i denne sag.

Erhvervsstyrelsens opmærksomhed henledes til, at Erhvervsstyrelsen ikke har til hensigt at dele navnet på [udenlandsk organisation 1], da brevet fremsendes d. 23. juni 2023, men efter at selskabet påklager den forkortede frist, beslutter Erhvervsstyrelsen sig for at dele navnet, blot tre dage senere.

En afsluttende note omkring regnskabsprincipper

Erhvervsstyrelsens kommentarer omkring selskabets regnskabsprincipper har, jf. det forhold, som er påklaget her, ikke nogen direkte relevans. Dog opfattes det som et forsøg på at klargøre et andet forhold, som

Erhvervsstyrelsen kan anfægte, skulle sagen blive sendt retur til fornyet behandling, hvorfor selskabet ser et behov for at knytte en kommentar hertil.

Det giver anledning til bekymring, at Erhvervsstyrelsen stadigvæk ikke forstår hvad selskabet laver. AA A/S sælger softwarelicenser, til en software, som allerede er færdigudviklet. Softwarelicenserne kan også købes direkte på selskabets hjemmeside.

Der er altså tale om en indtægt, hvor det ikke giver mening, at Erhvervsstyrelsen mener, at selskabet skal sandsynliggøre en leveranceevne, idet softwaren allerede er færdigproduceret, og idet kunden blot køber en licens for at opnå adgang til denne software.

I flere tilfælde involverer et salg af en licens slet ikke en medarbejder, således som det også sker ved køb af f.eks. licenser til Zoom, Office-pakken og alle andre SaaS-løsninger (Software as a Service). Kunden betaler enten en årlig licens *up front*, som periodiseres, eller kunden betaler månedligt. I tilfælde, hvor kunden betaler årligt, periodiseres indtægten i overensstemmelse med gældende regler.

Salg af en allerede færdigproduceret software er selskabets hovedformål. En kontrakt, der regulerer forholdet mellem udbydere af Software as a Service (SaaS) tjenester og deres kunder, kaldes typisk en "SaaS-kontrakt" eller "SaaS-serviceaftale". Dette er en juridisk bindende aftale, der beskriver vilkårene og betingelserne for brugen af SaaS-tjenesten og etablerer de rettigheder og forpligtelser, som begge parter har. Hvis det skønnes, at der er behov for en præcisering af fravigelse af IAS 11 og 18 under regnskabsprincipperne, vil dette blive indskrevet i kommende årsrapporter.

Der er tilfælde, hvor der også sælges konsulenttydelser, og når disse sælges, så benyttes det i årsrapporten for 2021 beskrevne regnskabsprincip. Der er her tale om en sekundær aktivitet eller accessorisk ydelse, hvorfor der også er en reference til dette i årsregnskabet.

Afslutningsvist skal det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen ikke direkte har anfægtet indregningsprincippet af indtægter. Endvidere er Erhvervsstyrelsen ikke i besiddelse af årsrapporten for 2022 og de deri beskrevne regnskabsprincipper.

..."

Ankenævnet udtaler:

Det fremgår af selskabslovens § 15, at en registrering ikke må finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder lovens bestemmelser, bestemmelser fastsat i henhold til loven eller selskabets vedtægter. Registrering må heller ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til loven, eller som selskabets vedtægter fastlægger.

Det fremgår endvidere af selskabslovens § 231, stk. 1, at et kapitalselskab af kapitalejerne kan besluttes genoptaget under iagttagelse af § 106, hvis udlodning efter § 223 ikke er påbegyndt. Det er bl.a. en betingelse for genoptagelsen, at selskabskapitalen er til stede i selskabet på tidspunktet for beslutningen om genoptagelse.

Sagens spørgsmål er, dels om den af klager udfærdigede saldobalance af 13. november 2022, som er modtaget i Erhvervsstyrelsen den 6. januar 2023, opfylder årsregnskabslovens krav til indregning og/eller måling på nærmere angivne punkter, jf. gennemgangen herunder (punkterne 1 til 4), dels om styrelsens vurdering – hvorefter egenkapitalen udgør ca. -2,56 mio. kr. – er behæftet med en sådan fejl, at Erhvervsstyrelsen ikke har haft grundlag for at afvise at registrere genoptagelsen af AA A/S, jf. selskabslovens § 15, jf. § 231, stk. 1.

1. Indregning af støtteindtægter fra Fond FF

Indregning af offentlige tilskud må ikke ske, medmindre selskabet har opfyldt betingelserne, der er knyttet til tilskuddet, eller der i øvrigt er rimelig sikkerhed for, at selskabet modtager tilskuddet.

Det fremgår af sagen, at Fond FF forud for beslutningen om genoptagelse har foretaget suspension af forudbetalinger vedrørende det omhandlede projekt. Fond FF har desuden forud for Erhvervsstyrelsens afgørelse oplyst, at selskabet i henhold til den aftalte betalingsplan maksimalt kan modtage 1.779.113 kr. i støtteindtægter, såfremt de tilhørende betingelser var opfyldt, men at tilgodehavendet ikke var bekræftet af fonden. Klager har anført, at selskabet er berettiget til betaling for udgifter i forbindelse med selskabets indtræden som administrator i projektet. Heroverfor har Fond FF oplyst, at udgifter til økonomisk rådgivning og juridisk rådgivning ikke er støtteberettigede, og at fonden i øvrigt ikke har godkendt selskabets indtræden som administrator i projektet, hvilket er en betingelse i henhold til projektaftalen.

Ankenævnet finder herefter, at klager ikke med tilstrækkelig sikkerhed har sandsynliggjort, at støtteindtægter fra Fond FF på tidspunktet for beslutningen om genoptagelse ville tilgå selskabet og dermed kunne indregnes i saldobalancen.

2. Indregning af kontrakt mellem selskab og Forening EE

Af de grunde, der er anført i Erhvervsstyrelsens udtalelse af 8. maj 2023, tiltrædes det, at klager ikke med tilstrækkelig sikkerhed har sandsynliggjort, at Forening EE på tidspunktet for beslutningen om genoptagelse havde den fornødne betalingsevne til, at tilgodehavendet på 1.028.000 kr. kunne indregnes i saldobalancen.

3. Afskrivninger på aktiverede udviklingsomkostninger

I sin redegørelse til Erhvervsstyrelsen af 13. december 2022 har klager oplyst, at den månedlige afskrivning for selskabets aktiverede udviklingsomkostninger i gennemsnit udgør 324.000 kr., at afskrivningerne sker kvartalsvis, at bogføring var sket frem til den 31. august 2022, og at bogføring af afskrivninger for den resterende del af året skete pr. 31. december 2022.

I klageskrivelsen af 28. marts 2023 har klager anført, at den månedlige afskrivning benyttet af Erhvervsstyrelsen ikke er korrekt, og at der er foretaget afskrivninger frem til den 30. september 2022.

Ankenævnet tiltræder af de grunde, der er anført i Erhvervsstyrelsens udtalelse af 8. maj 2023, at selv for det tilfælde, at klagers korrigerede oplysninger – der først er fremkommet efter, at styrelsen traf afgørelse den 1. marts 2023 – lægges til grund, vil det alene resultere i, at den opgjorte egenkapital udgør -2,22 mio. kr. i stedet for den af styrelsen oprindeligt opgjorte egenkapital på -2,56 mio. kr. Der er herved lagt vægt på klagers egen oplysning om et gennemsnitligt månedligt afskrivningsbeløb på 324.000 kr.

4. Gældseftergivelse

Navnlig under hensyn til manglende dokumentation for de af klager angivne gældseftergivelser og i øvrigt af de grunde, der er anført i Erhvervsstyrelsens udtalelse af 8. maj 2023, finder ankenævnet, at klager ikke med tilstrækkelig sikkerhed har sandsynliggjort, at disse gældseftergivelser på tidspunktet for beslutningen om genoptagelse kunne indregnes i saldobalancen.

Erhvervsankenævnet finder på den anførte baggrund, at den af klager udfærdigede saldobalance af 13. november 2022 ikke opfylder årsregnskabslovens krav til indregning og/eller måling på de anførte punkter, ligesom Erhvervsstyrelsens vurdering – hvorefter egenkapitalen udgør ca. -2,56 mio. kr. – ikke er behæftet med en sådan fejl, at Erhvervsstyrelsen ikke har haft grundlag for at afvise at registrere genoptagelsen af AA A/S, jf. selskabslovens § 15, jf. § 231, stk. 1.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 1. marts 2023.