

Kendelse af 6. december 2023 – j.nr.: 23/06287.

Revisionsvirksomheden AA A/S har påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse om påbud A og offentliggørelse, hvortil Ankenævnet stadfæster Erhvervsstyrelsens afgørelse af 4. maj 2023 vedrørende offentliggørelsen og hjemviser afgørelsen vedrørende påbud A til fornyet behandling.

Hvidvasklovens §§ 10, stk. 1, 18, stk. 1, 26, stk. 1 og 62, stk. 1.

Allan Nejbjerg, Maria Malling Eriksen og Steen Mejer.

Kendelse

AA A/S

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 23. maj 2023 har revisionsvirksomheden AA A/S påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 4. maj 2023 vedrørende overtrædelse af hvidvaskloven. I klageskrivelsen har klager anmodet Erhvervsankenævnet om at tage stilling til Erhvervsstyrelsens meddelelse af påbud A, jf. hvidvasklovens § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1, offentliggørelse af afgørelsen, jf. hvidvasklovens 62, stk. 1, og politianmeldelsen af klagers overtrædelse af hvidvasklovens § 26, stk. 1.

Ankenævnets formand afviste den 4. september 2023 at imødekomme klagers anmodning om at tillægge klagen opsættende virkning.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 22. august 2023 samt en supplerende udtalelse af 7. september 2023 over sagens faktiske omstændigheder blandt andet oplyst følgende:

”...

Den 29. juni 2022 fremsendte Erhvervsstyrelsen udkast til afgørelse (**Bilag 1**) til AA A/S Statsautoriseret Revisionsaktieselskab (herefter ”klager”) bilagt høringsskrivelse af samme dato. (**Bilag 2**)

Udkast til afgørelsen blev sendt i høring hos med frist for bemærkninger den 10. august 2022. Erhvervsstyrelsen gav efterfølgende klager fristforlængelse til den 7. september 2022.

Erhvervsstyrelsen modtog den 7. september 2022 klagers bemærkninger. (**Bilag 3**)

Erhvervsstyrelsen traf endelig afgørelse i sagen den 4. maj 2023, hvor følgebrev til afgørelse, afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven samt offentliggørelsesmeddelelse blev fremsendt til klager. (**Bilag 4, 5 og 6**)

...

Den 29. juni 2022 fremsendte Erhvervsstyrelsen udkast til afgørelse til klager. I det medfølgende høringsbrev var anført ”Eventuelle bemærkninger til udkastet *samt styrelsens påtænkte beslutning om offentliggørelse* skal fremsendes senest den 10. august 2022”. Erhvervsstyrelsen gav efterfølgende fristforlængelse til den 7. september 2022.

Erhvervsstyrelsen modtog den 7. september 2022 klagers bemærkninger til Erhvervsstyrelsens udkast til afgørelse. Klagers bemærkninger angik Erhvervsstyrelsens reaktioner i udkast til afgørelse af 29. juni 2022, der fremgik ikke bemærkninger til Erhvervsstyrelsens påtænkte beslutning om offentliggørelse.

Erhvervsstyrelsen traf den 4. maj 2023 endelig afgørelse hvori klagers bemærkninger af 7. september 2022 var behandlet. Idet klager ikke var fremkommet med bemærkninger til Erhvervsstyrelsens påtænkte beslutning om offentliggørelse, offentliggjorde Erhvervsstyrelsen den medsendte offentliggørelsesmeddelelse.

Af Erhvervsstyrelsens udkast til afgørelse af 29. juni 2022 fremgik det af påbud E, at Erhvervsstyrelsen havde vurderet at virksomheden ikke havde overholdt hvidvasklovens § 26, stk. 1, idet klager ikke havde underrettet hvidvasksekretariatet ved mistanke om en kundes tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme vedrørende kunden BB ApS, CVR-nr. I formuleringen af påbud E fremgik Erhvervsstyrelsens grundlag for den afgivne reaktion. Idet klager kunne dokumentere, at der den 5. april 2022 og den 12. april 2022 var sket underretning til hvidvasksekretariatet, ændrede Erhvervsstyrelsen påbud E til en påtale, der i endelig afgørelse af 4. maj fremgår som påtale H. Klager henviser i sin klage til, at klager ikke mener at have modtaget præcisering af grundlaget for ”hvilke af de oplysninger, som Erhvervsstyrelsen har modtaget af AA, som specifikt indeholder forhold og faktorer, som har en sådan mistænkelig karakter, at vi skulle have foretaget underretning”. Erhvervsstyrelsen henviser til påbud E/påtale, H hvor der fremgår følgende som grundlaget for Erhvervsstyrelsens vurdering:

I kundesagen vedrørende BB ApS, oplyste virksomheden, at kundeforholdet var blevet etableret i 2012 og virksomheden udarbejder regnskab for kunden. Virksomheden har oplyst, at kunden driver en natklub og betaling for indgang og barsalg sker delvis via kort- og kontantbetaling. Der er ofte turister fra [land 1] og [land 2], som er vant til at betale med kontanter. Det blev videre oplyst, at der er to kasser i natklubben, den ene kasse er i baren, hvor der altid er kr. 1.995 ved aftenes start, og en kasse på kontoret, hvor der kan være store kontante beløb. Typisk overføres barkassens kontanter til kontorkassen

ved lukketid. Kontorkassen tømmes jævnligt og beholdningen indsættes i banken. En gang imellem lægger den reelle ejer private kontanter i kontorkassen, ligesom han også en gang imellem hæver penge til sig selv privat, enten via banken eller via kasse. Det blev oplyst, at den reelle ejer i regnskabsåret 2015 havde lagt ca. 466.000,00 kr. af sine private kontanter i kontorkassen, og at der løbende er sket indbetalinger siden.

Det blev endvidere oplyst på tilsynsbesøget, at den reelle ejers private kontantbeholdning stammer fra arv fra hans far, der var temmelig velhavende og havde store midler i [land 3]. Den reelle ejer er født i [land 3], men opvokset i [land 4], og er nu bosat i [land 5]. Den reelle ejer har videre oplyst, at familien har været nødt til at tage arven ud fra [land 3] i kontanter, og der er ikke udarbejdet officielle arvedokumenter i [land 3], og hvis man som udlands[land 3] sætter penge i banken i [land 3], kan man ikke hæve dem igen. På baggrund af det af virksomheden oplyste om BB ApS, er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at kundeforholdet og de tilhørende oplysninger om den reelle ejer og dennes forhold vedrører midler og aktiviteter, der er af en sådan mistænkelig karakter, at virksomheden burde have foretaget underretning til Hvidvasksekretariatet.

Erhvervsstyrelsens bemærkning til klagepunktet

Idet Erhvervsstyrelsen i formuleringen af påbud E har beskrevet grundlaget for Erhvervsstyrelsens vurdering af forholdet omkring klagers manglende underretning til hvidvasksekretariatet, er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ved modtagelse af Erhvervsstyrelsens udkast til afgørelse har haft det nødvendige grundlag for at vurdere, hvorvidt Erhvervsstyrelsens påtænkte afgørelse om offentliggørelse ville kunne medføre uforholdsmæssig stor skade for klager.

Idet klager i sine bemærkninger af 7. september 2023 ikke kom med indsigelser i forhold til Erhvervsstyrelsens påtænkte beslutning om offentliggørelse og klager ej heller på anden måde i sine bemærkninger tog forbehold for ikke at kunne træffe beslutning om eventuelle indsigelser mod offentliggørelsen, traf Erhvervsstyrelsen beslutning om offentliggørelse i henhold til Erhvervsstyrelsens praksis.

Det fremgik af Erhvervsstyrelsens folgebrev til endelig afgørelse den 4. maj 2023, at offentliggørelsesmeddelelsen ville blive lagt op på Erhvervsstyrelsens hjemmeside "hurtigst muligt, dog tidligst dagen efter afgørelsens datering".

Erhvervsstyrelsen har ved en fejl offentliggjort resume af afgørelsen på sin hjemmeside den 4. maj 2023. Erhvervsstyrelsen skal beklage, at offentliggørelsen skete den 4. maj 2023 og ikke den 5. maj 2023 som beskrevet i Erhvervsstyrelsens skrivelse.

...

En del af klagers indsigelse imod Erhvervsstyrelsens sagsbehandling går på, at Erhvervsstyrelsen har offentliggjort offentliggørelsesmeddelelse vedrørende klager på Erhvervsstyrelsens hjemmeside den 4. maj 2023. Erhvervs-

styrelsen vedkender, at offentliggørelsesmeddelelsen på hjemmesiden er registreret med datoen den 4. maj 2023 med reference til, at Erhvervsstyrelsen denne dag traf sin afgørelse.

Erhvervsstyrelsen kan dog ved gennemsyn af det bagvedliggende system konkludere, at selve offentliggørelsen først fandt sted den 8. maj 2023 kl. 9.44 jf. vedhæftede udskrift fra back end system til Erhvervsstyrelsens hjemmeside. (**Bilag 7**)

...

Ved gennemgangen af kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. ... opnåede Erhvervsstyrelsen på tilsynsbesøget ikke dokumentation for, at klager ved etablering af kundeforholdet havde kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejere er en politisk eksponeret person, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

I forbindelse med klagers bemærkninger til Erhvervsstyrelsens udkast til afgørelse, medsender virksomheden dokumentation for, at der via DD A/S er foretaget kontrol af kundens PEP status. Erhvervsstyrelsen bemærker, at kontrollen af en kundes PEP status via DD A/S kun forholder sig til, hvorvidt kunden personligt er opført på PEP listen, men ikke tager stilling til om kunden er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

Erhvervsstyrelsen har behandlet dette i endelig afgørelse af 4. maj 2023 hvor følgende fremgår af afsnit 3:

"Virksomheden har dokumenteret, at kundens reelle ejer den 1. maj 2022 er kontrolleret via DD A/S. Virksomheden har dog ikke dokumenteret at have kontrolleret, hvorvidt den reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP. Påbuddet for kontrol af hvorvidt kunden var opført på PEP listen ændres derfor til en påtale for ikke at være foretaget rettidigt. Erhvervsstyrelsen fastholder påbuddet om, at der skal ske kontrol af hvorvidt kunden er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP."

Erhvervsstyrelsens bemærkning til klagepunktet

I klagers klage til Erhvervsankenævnet anfører klager, at der via mail den 5. september 2022 er foretaget kontrol af, hvorvidt den reelle ejer af CC ApS er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Erhvervsstyrelsen er ikke hverken på tilsynsbesøget eller i forbindelse med klagers bemærkninger til udkast til afgørelse blevet præsenteret for denne mail-korrespondance, hvorfor dette ikke har indgået i vurderingen, og det er derfor Erhvervsstyrelsen vurdering, at påbuddet er afgivet korrekt.

..."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 4. maj 2023 hedder det vedrørende offentliggørelsen:

"...

Erhvervsstyrelsen er i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionerne, herunder beslutningen om at overgive sa-

gen til politimæssig efterforskning, på sin hjemmeside <https://erhvervsstyrelsen.dk/hvidvask-afgoerelser-og-domme>, hvor der også kan ses eksempler på allerede offentliggjorte tilsynsreaktioner.

Erhvervsstyrelsen skal undlade at offentliggøre tilsynsreaktionen, herunder beslutningen om at overgive sagen til politimæssig efterforskning, hvis offentliggørelsen vil medføre uforholdsmæssig skade for virksomheden, jf. hvidvasklovens § 62, stk. 6. Med uforholdsmæssig stor skade skal forstås, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, og det er derfor ikke tilstrækkeligt, hvis offentliggørelsen potentielt blot vil medføre et større tab for virksomheden.

Hvis virksomheden vurderer, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, bedes virksomheden redegøre nærmere herfor.
...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 4. maj 2023 hedder det vedrørende det påklagede påbud A vedrørende revisionskunden CC ApS:

”...

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med CC ApS, CVR-nr.

- ikke har kontrolleret om kunden eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven skal have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstiges reelle ejer er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Det fremgår endvidere af hvidvasklovens § 10, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af hvidvasklovens skal gennemføre kundekendskabsprocedurer i henhold til lovens §§ 11-21, herunder kontrol af, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

I ovennævnte kundesag oplyste virksomheden, at kunden var kontrolleret via DD A/S den 1. maj 2022, og ikke stod opført på PEP listen. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have foretaget kontrol af hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

A. Påbud om at kontrollere om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1.
...”

I klageskrivelse af 23. maj 2023 har klager blandt andet anført:

”...

Erhvervsstyrelsen har den 4. maj 2023 truffet afgørelse om AA A/S's overholdelse af hvidvaskloven. Vi modtog afgørelsen i vores e-boks den 4. maj 2023 over middag.

Vi har følgende bemærkninger:

Offentliggørelse af afgørelse

Vi noterer os, at det i følgeskrivelsen af 4. maj 2023 fremgår, at AA A/S ikke er fremkommet med bemærkninger til Erhvervsstyrelsens påtænkte beslutning om offentliggørelse, og at den vedhæftede offentliggørelsesmeddelelse fremgår af Erhvervsstyrelsens hjemmeside dateret den 4. maj.

Hertil bemærkes, at vi vores høringssvar af 7. september 2022 fokuserede på det materielle indhold af styrelsens udkast til afgørelse og anførte argumenter for at få styrelsens udkast til afgørelse ændret på flere væsentlige punkter. Vi anførte bl.a., at vi ikke har modtaget præcisering af, hvilke af de oplysninger, som Erhvervsstyrelsen har modtaget af AA A/S, som specifikt indeholder forhold og faktorer, som har en sådan mistænkelig karakter, at vi skulle have foretaget underretning til hvidvasksekretariatet. Vi har ikke siden modtaget svar herpå.

Vi har således ikke på det tidspunkt, vi sender høringssvaret haft grundlag for at kommentere på en evt. offentliggørelse, fordi vi ikke kendte afgørelsens endelige udfald, hverken i forhold til en række påtænkte påbud og politianmeldelsen.

Vi kan dog konstatere, at afgørelsen er sendt til os den 4. maj over middag og lagt på hjemmesiden samme dag uagtet, at det fremgår af følgeskrivelsen, at den først ville blive offentliggjort dagen efter, som i dette tilfælde var St. Bededag. Vi har således ikke haft tilstrækkelig mulighed for at tage stilling og kommentere på den nu offentliggjorte meddelelse, og hvordan i givet fald det ville kunne få betydning for virksomhedens eksistensgrundlag. Skaden er sket, og det finder vi stærkt kritisabelt og udtryk for dårlig forvaltningsskik.

Vi kan også konstatere, at der på styrelsens hjemmeside den 5. maj er offentliggjort en afgørelse dateret den 20. maj 2023.

Påbud vedrørende CC ApS

Vi kan konstatere, at vi har fået et påbud om at kontrollere om CC ApS eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Vi kan i den forbindelse henvise til vedhæftede mailkorrespondance dateret 5. september 2022, hvori EE bekræfter, at der ikke er politisk eksponerede (PEP) eller nærtstående og/eller nære samarbejdspartnere til en PEP tilknyttet selskabet. Derudover kan der også henvises til vedhæftede caseware-fil 21.03.02 dateret den 21. august 2022, hvor der er sat kryds i feltet vedrørende PEP og nærtstående/eller nære samarbejdspartnere med tilknyttet bemærkning.

Vi mener således, at påbuddet allerede var efterkommet inden afsendelse af vores høringssvar og finder således, at påbuddet som minimum skal ændres til en påtale eller udgå af afgørelsen.

Politianmeldelsen

Vi noterer os, at vi ikke kan påklage Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse til anden offentlig myndighed. Men det finder vi uforståeligt og kritisabelt ud fra et retssikkerhedsmæssigt perspektiv samt udtryk for yderst dårlig forvaltningsskik, at Erhvervsstyrelsen ikke er i stand til eller har ønsket at svare på de spørgsmål, vi har haft i forhold til at konkretisere hvilke forhold og faktorer, der ligger til grund for politianmeldelsen. Vi mener således, at afgørelsen er truffet på et ufuldstændigt grundlag, som vi ikke har haft mulighed for at blive partshørt på.
...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 22. august 2023 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”I henhold til hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14, finder hvidvaskloven anvendelse for revisorer og revisionsvirksomheder, der er godkendt i henhold til revisorloven.

Revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven er under tilsyn af Erhvervsstyrelsen, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1. Erhvervsstyrelsen påser således virksomhedernes overholdelse af hvidvaskloven.

...

Det fremgår af hvidvasklovens § 62, stk. 1, at Erhvervsstyrelsen skal offentliggøre reaktioner givet efter hvidvasklovens §§57 og 60 på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Det fremgår endvidere af § 62, stk. 6, at offentliggørelsen skal undlades såfremt det kan godtgøres, at offentliggørelsen vil uforholdsmæssig stor skade for virksomheden.

...

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven skal have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Det fremgår endvidere af hvidvasklovens § 10, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af hvidvasklovens skal gennemføre kundekendskabsprocedurer i henhold til lovens §§ 11-21, herunder kontrol af, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

...”

Heroverfor har klager i et supplerende indlæg af 11. september 2023 anført:

”...

I forlængelse af Erhvervsankenævnets brev om fristudmelding har vi modtaget Erhvervsstyrelsens udtalelse samt supplerende udtalelse i ovennævnte sag og har følgende bemærkninger:

For så vidt angår offentliggørelsesdatoen kvitterer vi for, at styrelsen i første omgang beklager sagsbehandlingsfejl og dernæst i deres supplerende udtalelse gør rede for, at offentliggørelsen først er sket senere, men stadig dateret forkert. Vi må konstatere, at det bekræfter et indtryk af et processuelt rodet forløb.

Vi er fortsat af den opfattelse, at det havde været udtryk for god forvaltnings-skik at lade os blive partshørt en ekstra gang vedrørende politianmeldelsen og offentliggørelsen heraf inden endelig afgørelse også taget i betragtning af sagsbehandlingstiden fra vi afgiver høringssvar i september 2022 og efterlyser yderligere faktiske oplysninger fra styrelsen, om hvad der ligger til grund for deres vurdering af, at vi skal politianmeldes, til vi modtager en endelig afgørelse 8 måneder senere i maj 2023. Der kan vel ikke herske tvivl hos myndighederne om, at det er indgribende at blive politianmeldt og i særdeleshed på et grundlag, man ikke er fuldstændig oplyst om.

Vi er samtidig efter en gennemgang af de øvrige afgørelser på styrelsens hjemmeside efterladt med tvivl om, hvorvidt styrelsens praksis er ensartet i forhold til politianmeldelser i medfør af hvidvasklovens § 26, stk. 1.

Eftersom vi ikke kan påklage selve politianmeldelsen, giver det ikke mening i denne sammenhæng at argumentere for, hvorfor vi ønskede yderligere oplysninger om det faktuelle grundlag, hvorpå vi skulle politianmeldes, medmindre Ankenævnet naturligvis gerne hører herom.

For så vidt angår CC anmoder vi Ankenævnet på baggrund af de supplerede oplysninger jf. tidligere fremsendte dokumentation at hjemvise sagen til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen, ændre afgørelsen til en påtale eller bekræfte, at påbuddet er efterlevet inden for fristen.

...”

Ankenævnet udtaler:

Ad påbud A

I klageskrivelsen af 23. maj 2023 har klager anført, at påbuddet om at kontrollere, om CC ApS eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 10, stk. 1, jf. § 18, stk. 1, allerede var efterkommet inden klagers afsendelse af høringssvaret af 7. september 2022 og dermed inden afsigelsen af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 4. maj 2023.

Til støtte for sin påstand om ophævelse af påbud A har klager blandt andet fremsendt kopi af en mailkorrespondance af 5. september 2022, som blandt andet indeholder en mail fra ejeren af CC ApS, EE. I pågældende mail bekræfter EE, at ”der ikke er politisk eksponerede personer (PEP) eller nærtstående og/eller nære samarbejdspartnere til en PEP tilknyttet selskabet.”

Klager har endvidere fremsendt en pdf-fil dateret den 21. august 2022, som ifølge klager viser en caseware-fil, i hvilken der er blevet anført ”Nej” til spørgsmålet om blandt andet, hvorvidt revisionskunden CC ApS er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP, som er tilknyttet revisionskunden. Endvidere er ved samme spørgsmål anført en note om, at der er modtaget en bekræftelse fra ejer om, at der ikke foreligger tilknytning til en PEP. På baggrund af notens indhold vurderes noten til at være udarbejdet i år 2022 og dermed før afgørelsen af 4. maj 2023.

Ankenævnet lægger herefter til grund, at klager inden afsigelsen af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 4. maj 2023 allerede havde foretaget kontrol af, om CC ApS eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Herefter hjemviser ankenævnet afgørelsen vedrørende påbud A til fornyet behandling hos Erhvervsstyrelsen.

Ad offentliggørelsen

I klageskrivelsen af 4. maj 2023 har klager anført, at klager ikke har haft grundlag for at kommentere på en eventuel offentliggørelse, fordi klager ikke kendte afgørelsens

endelige udfald på tidspunktet for høringen. Hertil bemærker ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen den 29. juni 2022 har sendt et udkast til afgørelsen i høring, og at det fremgik af udkastets indhold, hvorfor Erhvervsstyrelsen på daværende tidspunkt agtede at foretage reaktioner i henhold til klagers overtrædelse af hvidvaskloven. Således har klager haft mulighed for at udtale sig over for Erhvervsstyrelsen inden offentliggørelsen af tilsynsreaktionerne efter hvidvasklovens § 62, stk. 1. Ankenævnet finder ikke, at der i den konkrete sag foreligger omstændigheder, der ville have begrundet en yderligere høring af klager vedrørende Erhvervsstyrelsens tilsynsreaktioner. Herefter kan Erhvervsankenævnet tiltræde Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende offentliggørelsen af tilsynsreaktionerne.

Ad politianmeldelsen

Ankenævnet bemærker, at Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse af klager ikke er en afgørelse, der kan påklages til Erhvervsankenævnet.

På baggrund af ovenstående stadfæster ankenævnet Erhvervsstyrelsens afgørelse af 4. maj 2023 vedrørende offentliggørelsen og hjemviser afgørelsen til fornyet behandling vedrørende påbud A.