

Kendelse af 16. februar 2024 – j.nr.: 23/10355

Stadfæstet, hvor Erhvervsstyrelsen vurderede, at bevisbyrden for, at CC ville udføre den reelle ledelse i selskabet, ikke var blevet løftet, hvorfor ledelsesændringen blev afvist, jf. selskabsloven § 23 f

Selskabsloven § 23 d, stk. 1 og 4 og § 23 f

Jacob Hjortshøj, Lars Wind-Johannesen og Mikael Friis Rasmussen

Kendelse

AA ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 6. september 2023 har advokat BB på vegne af AA ApS (klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 9. august 2023, hvorved CC er afregistreret som direktør i klager, ligesom styrelsen har truffet afgørelse om at offentliggøre følgende tekst vedrørende klager: ”Erhvervsstyrelsen skal hermed meddele, at den registrerede direktør i AA ApS, CVR-nr. [...], CC, fratrædes pr. dags dato, idet Erhvervsstyrelsen ikke kan konstatere, at den pågældende udøver den faktiske ledelse af selskabet.”

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 25. oktober 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Faktiske forhold

Af hensyn til belysningen af sagen, finder Erhvervsstyrelsen det hensigtsmæssigt, indledningsvis at henlede Erhvervsankenævnets opmærksomhed på følgende:

Registrering af 21. marts 2021, X21-BC-32-WL

Den 21. marts 2021 modtog Erhvervsstyrelsen anmeldelse X21-BC-32-WL via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Anmeldelsen blev straksregistreret samme dag.

Af anmeldelsen fremgik, at telefonnummer [telefonnummer 1] blev tilknyttet selskabet, DD ApS (dengang EE), CVR-nr. [...] (herefter benævnt "**DD ApS**").

Det fremstod som om, at anmeldelsen blev foretaget af FF ved brug af en digitalmedarbejder signatur tilknyttet DD ApS, og udstedt til FF personligt.

Sagsresume for X21-BC-32-WL vedlægges som sagens **Bilag A**. Udskrift fra CVR.dk vedrørende selskabet, DD ApS vedlægges som sagens **Bilag B**.

Sagsforløb som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Erhvervsstyrelsen foretog den 20. juni 2023 en efterfølgende kontrol af hvorvidt CC udøvede den faktiske ledelse af Selskabet i medfør af selskabslovens § 23 b, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen fremsendte i den forbindelse per digital post et høringsbrev til Selskabet og CC, hvor Erhvervsstyrelsen anmodede om dokumentation for CCs identitet og dokumentation for, at CC udøvede den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen gjorde i den forbindelse opmærksom på, hvad der kunne indsendes som dokumentation for CCs identitet, samt hvad der kunne indgå i Erhvervsstyrelsens vurdering af, hvorvidt CC udøvede den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen gjorde endvidere opmærksom på, at såfremt Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget den anmodede dokumentation inden for den af Erhvervsstyrelsen fastsatte frist, agtede Erhvervsstyrelsen at fratræde CC som direktør i Selskabet.

Erhvervsstyrelsens høringsskrivelse af 20. juni 2023 vedlægges som sagens **Bilag C**.

Efter fremsendelsen af høringsskrivelsen modtog Erhvervsstyrelsen en telefonisk henvendelse fra FF. FF oplyste, at han var CCs bror samt, at han bistod hende med besvarelsen af Erhvervsstyrelsens høringsskrivelse.

Erhvervsstyrelsen vejledte i den forbindelse FF om, hvad der efter Erhvervsstyrelsens opfattelse kunne fremsendes som dokumentation for udøvelse af faktisk ledelse.

Den 4. juli 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra CC vedlagt række videoer af blandt andet e-mailkorrespondancer. Erhvervsstyrelsen modtog endvidere 2 udaterede screenshots af beskeder fra LL [virksomhed].

E-mail af 4. juli 2023 vedlægges som sagens **Bilag D**, video af e-mail med godkendelse af årsrapport vedlægges som **Bilag E**, video af "bogføringsprogram" vedlægges som sagens **Bilag F**, video af e-mail fra MM A/S vedlægges som sagens **Bilag G** og video af e-mail fra Skattestyrelsen vedlægges som sagens **Bilag H**.

Screenshots af beskeder fra LL [virksomhed] vedlægges som sagens **Bilag I** og **Bilag J**.

Erhvervsstyrelsen gjorde den 11. juli 2023 opmærksom på, at Erhvervsstyrelsen ønskede yderligere dokumentation for CCs udøvelse af faktisk ledelse. Erhvervsstyrelsen bemærkede i den forbindelse, at det kunne være dokumentation for CCs kontakt med Selskabets ansatte eller Selskabets samarbejdspartnere.

Erhvervsstyrelsen gjorde i den forbindelse opmærksom på, at eventuelt materiale skulle være modtaget senest den 19. juli 2023, idet Erhvervsstyrelsen herefter forventede at træffe afgørelse i sagen.

Erhvervsstyrelsen skrivelse af 11. juli 2023 vedlægges som sagens **Bilag K**.

Den 17. juli 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra CC vedlagt yderligere dokumentation i form af fire screenshots af e-mails samt en ansættelseskontrakt for en GG dateret 17. juli 2023.

Erhvervsstyrelsen modtog i den forbindelse tillige dokumentation for CCs identitet.

E-mail af 17. juli 2023 vedlægges som sagens **Bilag L**, screenshot af e-mail til ansat af 13. juli 2023 vedlægges som sagens **Bilag M**, screenshot af e-mail til samarbejdspartner af 13. juli 2023 vedlægges som sagens **Bilag N**, screenshot af udateret e-mail til NN [virksomhed] vedlægges som sagens **Bilag O** og screenshot af udateret e-mail til samarbejdspartner vedlægges som sagens **Bilag P**.

Ansættelseskontrakten dateret 17. juli 2023 vedlægges som sagens **Bilag Q**.

Erhvervsstyrelsen gjorde den 27. juli 2023 opmærksom på, at Erhvervsstyrelsen ønskede yderligere dokumentation for CCs udøvelse af faktisk ledelse, idet det fremsendte enten var udateret eller dateret juli 2023. Erhvervsstyrelsen gav CC frist til at fremsende eventuel yderligere dokumentation til senest den 2. august 2023.

Erhvervsstyrelsen skrivelse af 27. juli 2023 vedlægges som sagens **Bilag R**.

Den 1. august 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra CC vedlagt yderligere dokumentation i form af e-mails fra 2022.

E-mail af 1. august 2023 vedlægges som sagens **Bilag S**, e-mail fra OO [virksomhed] dateret 8. august 2022 er vedlagt som sagens **Bilag T**, e-mail af 29. september 2022 fra KK er vedlagt som sagens **Bilag U**, e-mail af 29. september 2022 fra KK er vedlagt som sagens **Bilag V** (*Erhvervsstyrelsen bemærker, at indholdet af Bilag U og Bilag V fremstår identisk. Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at indholdet Bilag U og Bilag V fremstår identisk med Klagers Bilag 4*), e-mail af 29. september 2022 fra JJ A/S er vedlagt som sagens **Bilag X** (*Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at indholdet Bilag X fremstår identisk med klagers Bilag 3*), e-mail af 5. oktober 2022 fra PP A/S er vedlagt som sagens **Bilag Y** og e-mail af 5. oktober 2022 fra QQ A/S er vedlagt som sagens **Bilag Z**

(Erhvervsstyrelsen bemærker, at indholdet af Bilag Y og Bilag Z er identisk med Klagers Bilag 2).

Erhvervsstyrelsen modtog den 3. august 2023 en telefonisk henvendelse fra FF, der spurgte om, hvorvidt Erhvervsstyrelsen nu havde modtaget al den efterspurgte dokumentation.

Erhvervsstyrelsen gjorde i den forbindelse opmærksom på, at e-mailen fra CC af 1. august 2023 var modtaget hos Erhvervsstyrelsen, samt at Erhvervsstyrelsen ville gennemgå det fremsendte snarest muligt, hvorefter der ville blive truffet en afgørelse i sagen.

Telefonnotat af 3. august 2023 vedlægges som sagens **Bilag Æ**.

Den 9. august 2023 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afregistrere CC som direktør i Selskabet, jf. § 23 f, idet Erhvervsstyrelsen ikke fandt, at der var fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at CC udøvede den faktiske ledelse i Selskabet.

Sagsforløb efter afgørelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Erhvervsstyrelsen modtog den 9. august 2023 en telefonisk henvendelse fra FF med spørgsmål til Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Erhvervsstyrelsen gennemgik afgørelsen med FF og oplyste i den forbindelse, at såfremt der kunne fremsendes tilstrækkelig med dokumentation for, at CC udøvede den faktiske ledelse af Selskabet, var Erhvervsstyrelsens afgørelse ikke til hinder for, at CC blev anmeldt som direktør i Selskabet på ny.

Telefonnotat af 9. august 2023 vedlægges som sagens **Bilag Ø**.

Erhvervsstyrelsen modtog den 21. august 2023 en anmodning om at genoptage sagen fra BB vedlagt en række bilag, som dokumentation for CCs udøvelse af faktisk ledelse. Det fremgik blandt andet heraf, at Selskabets drift først blev påbegyndt den 30. september 2022.

Erhvervsstyrelsen afviste den 22. august 2023 anmodningen om at genoptage sagen. Erhvervsstyrelsen gjorde i den forbindelse BB opmærksom på, at såfremt der var tilstrækkelig med dokumentation for, at CC udøvede den faktiske ledelse af Selskabet, var Erhvervsstyrelsens afgørelse ikke til hinder for, at CC blev anmeldt som direktør i Selskabet på ny på CVR.dk.

Selskabet blev den 14. september 2023 oversendt til opløsning ved skifteretten, idet Selskabet ikke havde registreret ledelse.

Sø- og Handelsrettens Skifteretsafdeling har den 10. oktober 2023 udnævnt advokat HH som likvidator i Selskabet.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 9. august 2023 hedder det:

”Afgørelse vedrørende AA ApS, CVR-nr. [...], CVR-nr. [...]

Erhvervsstyrelsen har ved digital post af 20. juni 2023 anmodet om dokumentation for din identitet samt dokumentation for, at du udøvede den faktiske ledelse af AA ApS, CVR-nummer. [...].

Erhvervsstyrelsen gjorde dig opmærksom på, at såfremt styrelsen ikke havde modtaget dokumentationen indenfor den af styrelsen fastsatte frist, agtede Erhvervsstyrelsen at fratræde dig fra selskabets direktion, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 4 og 23 f.

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afregistrere dig som direktør i selskabet, jf. § 23 f.

Endvidere har styrelsen truffet afgørelse om at offentliggøre følgende tekst på AA ApS:

»Erhvervsstyrelsen skal hermed meddele, at den registrerede direktør i AA ApS, CVR-nr. [...], CC, fratrædes pr. dags dato, idet Erhvervsstyrelsen ikke kan konstatere, at den pågældende udøver den faktiske ledelse af selskabet.«

Klagevejledning

Denne afgørelse kan indbringes for Erhvervsankenævnet, Toldboden 2, 8800 Viborg, senest 4 uger efter dags dato, jf. selskabslovens § 371.

Erhvervsstyrelsen skal til orientering oplyse, at Erhvervsankenævnet i forbindelse med en eventuel klage opkræver et gebyr, der helt eller delvis kan tilbagebetales, hvis du får medhold i din klage.

Sagsforløb

Den 20. juni 2023 anmodede Erhvervsstyrelsen om dokumentation for din identitet samt dokumentation for, at du udøvede den faktiske ledelse af AA ApS. I den forbindelse gjorde styrelsen dig opmærksom på hvad, der kunne indgå i Erhvervsstyrelsens vurdering af om du udøvede den faktiske ledelse af selskabet.

Erhvervsstyrelsen gjorde hertil opmærksom på, at såfremt styrelsen ikke havde modtaget den anmodede dokumentation indenfor den af styrelsen fastsatte frist, agtede styrelsen at fratræde dig som direktion i selskabet.

Den 4. juli 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en række videoer af blandt andet emailkorrespondancer. Erhvervsstyrelsen modtog endvidere 2 udaterede screenshots af beskeder fra LL [virksomhed].

Erhvervsstyrelsen gjorde den 11. juli 2023 opmærksom på, at Erhvervsstyrelsen ønskede yderligere dokumentation for din udøvelse af faktisk ledelse.

Den 17. juli 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en række udaterede screenshots af e-mails samt en ansættelseskontrakt vedrørende en ny medarbejder dateret 17. juli 2023. Erhvervsstyrelsen modtog endvidere dokumentation for din identitet.

Erhvervsstyrelsen gjorde den 27. juli 2023, at der fortsat ønskedes dokumentation for din udøvelse af faktisk ledelse, samt at eventuel yderligere dokumentation skulle være modtaget hos Erhvervsstyrelsen senest den 2. august 2023, idet Erhvervsstyrelsen herefter ville træffe afgørelse i sagen.

Den 1. august 2023 modtog Erhvervsstyrelsen yderligere screenshots af e-mails modtaget i september 2022 og oktober 2022. Vedlagt var endvidere en e-mail fra QQ A/S til II dateret 6. august 2022.

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende den dokumentation, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, skulle dokumentationen være modtaget senest den 2. august 2023. Skete dette ikke, agtede Erhvervsstyrelsen at fratræde dig fra selskabets direktion, jf. selskabslovens § 23 f.

Det følger af selskabslovens § 112, stk. 2, at den registrerede ledelse skal udøve den faktiske ledelse af selskabet. Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget tilstrækkelig dokumentation for at du udøver den faktiske ledelse af selskabet, har styrelsen dags dato afregistreret dig som direktør, jf. selskabslovens § 23 f.

Erhvervsstyrelsen har endvidere truffet afgørelse om at offentliggøre tekst herom på CVR.

Erhvervsstyrelsen har i den forbindelse lagt til grund, at den fremsendte dokumentation primært var udateret eller dateret efter Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 20. juni 2023, samt at de resterende screenshot af e-mails fremstår som autogenerated e-mail.

Erhvervsstyrelsen er på den baggrund i tvivl om, hvorvidt du udøver den faktiske ledelse af AA ApS.

Såfremt du har spørgsmål til Erhvervsstyrelsens afgørelse, er du velkommen til at kontakte mig.”

I klageskrivelsen af 6. september 2023 er anført blandt andet:

”På vegne af min klient AA ApS, [adresse 1], CVR-nr. [...], skal jeg for Erhvervsankenævnet påklage Erhvervsstyrelsens afgørelse i ovennævnte sag, vedrørende Erhvervsstyrelsens afregistrering af CC som administrerende direktør i AA ApS den 9. august 2023. Afgørelsen af 9. august 2023 vedlægges som **bilag 1**.

Erhvervsstyrelsen har sin meddelelse på CVR begrundet fratrædelsen af den registrerede direktør i AA ApS, CC, med at Erhvervsstyrelsen ikke har kunne konstatere, at den pågældende udøver den faktiske ledelse i selskabet.

Jeg skal på baggrund af nedenstående skrivelse henstille Erhvervsankenævnet til at ændre Erhvervsstyrelsens afgørelse, og genindsætte CC som administrerende direktør i AA ApS med øjeblikkelig virkning.

1. Sagens faktiske omstændigheder

Jeg skal indledningsvist redegøre for sagsforløbet og perioden fra stiftelsen af AA ApS til Erhvervsstyrelsens afregistrering af CC som direktør i AA ApS.

AA ApS blev stiftet den 22. februar 2022 af stifter, legal og reel ejer samt administrerende direktør CC. Virksomheden tegnes i henhold til CVR af én direktør, herunder CC. Selskabets formål er at drive virksomhed indenfor [aktivitet 1].

AA ApS har fra stiftelsesdatoen den 22. februar 2022 og frem til den 30. september 2022 ingen drift haft i selskabet. Driften blev herefter påbegyndt i sidste kvartal af 2022, hvilket er dokumenteret ved henvendelse til henholdsvis QQ A/S og PP A/S den 5. oktober 2022 med henblik på oprettelse af erhvervskonto til selskabet, og deres tilbud, jf. **bilag 2**.

Endvidere blev AA ApS oprettet som klient hos JJ A/S Inkassofirma den 29. september 2022, der administrerer faktura.dk og bistår erhvervsdrivende med et digitaliseret program til udstedelse af fakturaer. Det bemærkes, at bekræftelsen på oprettelse af AA ApS hos JJ A/S Inkassofirma sker til administrerende direktør, CC. Henvendelsen er vedlagt som **bilag 3**.

Den 29. september 2022 henvendte AA ApS sig til KK Statsautoriseret Revisionsanpartsselskab med henblik på et samarbejde, og deres bistand med udarbejdelse af årsrapport og gennemgang af AA ApS' regnskaber. Ejer, stifter og administrerende direktør CC har i forbindelse med oprettelsen af virksomheden som klient hos KK Statsautoriseret Revisionsanpartsselskab, været gennem en kundekendskabsprocedure og fremsendt ID i form af gyldigt pas. Dokumentationen herfor er vedlagt som **bilag 4**.

KK Statsautoriseret Revisionsanpartsselskab udarbejdede årsrapport for AA ApS i 2022, herunder regnskabsåret løbende fra 22. februar 2022 til 31. december 2022, hvor CC fremgår som selskabets administrerende direktør. Årsrapporten er vedlagt som **bilag 5**.

Den 20. juni 2023 anmodede Erhvervsstyrelsen om dokumentation for CCs identitet samt dokumentation for, at hun udøver den faktiske ledelse af AA ApS.

Den 4. juli 2023 modtog Erhvervsstyrelsen dokumentation på det anmodede, herunder mailkorrespondancer og screenshots fra LL [virksomhed], der administrerer erhvervskonti og hjælper virksomheder med at ekspandere ind i nye markeder på tværs af landegrænser.

Erhvervsstyrelsen gjorde den 11. juli 2023 opmærksom på, at Erhvervsstyrelsen ønskede yderligere dokumentation for CCs udøvelse af den faktiske ledelse i AA ApS.

Den 13. juli 2023 fik AA ApS en endelig bekræftelse på oprettelse af en erhvervskonto hos RR A/S, og dermed en driftskonto tilhørende selskabet, som CC fik adgang til som administrerende direktør og dermed varetagende af den daglige ledelse i selskabet, jf. **bilag 5**.

Endvidere fik AA ApS en meddelelse fra Politiets Administrative Center den 14. juli 2023, hvor de imødekommer selskabet autorisation til at udøve [aktivitet 2], og selskabet modtager herefter den officielle autorisation den 9. august 2023. Det fremgår endvidere, at ansøgningen er fremsendt den 27. februar 2023 (forkert angivet årstal til '2012' af politiet i fremsendte brev) af CC, som tillige er ATT på politiets meddelelse, jf. **bilag 7** og **bilag 8**.

Den 17. juli 2023 fremsendte CC yderligere dokumentation til Erhvervsstyrelsen i form af e-mails, ansættelseskontrakt på en ny medarbejder og sin identitet.

Erhvervsstyrelsen meddelte den 27. juli 2023, at der fortsat ønskes dokumentation for CCs udøvelse af den faktiske ledelse samt eventuel yderligere dokumentation med frist senest den 2. august 2023.

Herefter fremsendte CC den 1. august 2023 yderligere mailkorrespondance fra september 2022 og oktober 2022, der viste at driften i selskabet var påbegyndt på daværende tidspunkt, og styret af administrerende direktør CC. Hertil modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra QQ A/S dateret 6. august 2022, der er fremlagt som bilag 1, der viser, at CC som administrerende direktør har forsøgt kontakt til flere banker med henblik på oprettelse af en erhvervskonto.

Den 9. august 2023 træffer Erhvervsstyrelsen afgørelse om, at de ikke har modtaget tilstrækkelig dokumentation for, at CC udøver den faktiske ledelse af selskabet, og styrelsen derfor dags dato har afregistreret CC som direktør, jf. selskabslovens § 23 f.

2. Retsgrundlag

2.1. Selskabslovens bestemmelser

Det fremgår af Erhvervsstyrelsens begrundelse, at de har truffet afgørelse om at afregistrere CC som administrerende direktør med hjemmel i selskabslovens § 23 d, stk. 4 og § 23 f.

Ordlyden af selskabslovens § 23 d, stk. 4, er følgende:

"Er der fortsat tvivl om personens identitet, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende, jf. stk. 1"

Det fremgår af noterne til selskabslovens § 23 d, stk. 4, at det er væsentligt at være opmærksom på, at afregistreringen først sker, *efter* Erhvervsstyrelsen har foretaget flere forsøg på at sikre entydig identifikation af den pågældende. Hvis der herefter fortsat er tvivl om den pågældendes identitet, herunder hvis personen ikke opfylder kravet om fysisk fremmøde, kan Erhvervsstyrelsen afregistrere den pågældende, jf. stk. 1.

Erhvervsstyrelsen har endvidere i henhold til selskabslovens § 23 f hjemmel til følgende:

”Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.”

Det fremgår hertil af forarbejderne (LFF 2020-02-05 nr. 110, specielle bemærkninger til nr. 8) til selskabslovens § 23 f, bl.a., at:

”Fører en kontrol efter den foreslåede § 23 d, stk. 1, til, at der er tvivl om, hvorvidt en person, der er registreret som ledelsesmedlem, ikke er den person, der faktisk udøver ledelsen, giver den foreslåede bestemmelse i § 23 f Erhvervsstyrelsen mulighed for effektivt at sætte ind over for selskabet. En person, der anmeldes til registrering som ledelsesmedlem, kan således afvises, hvis der er tvivl om, hvorvidt personen udfører den faktiske ledelse. Har registrering fundet sted, kan personen blive afregistreret.

Ved en efterfølgende kontrol vil Erhvervsstyrelsen kunne kræve dokumentation for, at en person, der er registreret som ledelsesmedlem faktisk udøver ledelsen. Styrelsen kan stille krav om dokumenter, der beviser, at personen handler på selskabets vegne, deltager i møder eller lignende, eller dokumentation for, at der udbetales løn til ledelsesmedlemmet, at vedkommende har adgang til selskabets bankkonti eller at ledelsesmedlemmet påser, at der sker bogføring i overensstemmelse med bogføringsloven.

Kravet til dokumentation vil afhænge af den konkrete situation, og således af aktiviteten i selskabet. Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering, og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.”

På baggrund af selskabslovens bestemmelser og tilhørende forarbejder er det klart, at Erhvervsstyrelsen i nærværende sag ikke har begrundet eller tilstrækkeligt dokumenteret deres formodning for, at CC ikke udøver den faktiske ledelse som administrerende direktør i selskabet AA ApS, og endvidere er der ikke hjemmel til at afregistrere i henhold til gældende ret.

2.2. Forvaltningslovens bestemmelser

Erhvervsstyrelsen er som offentlig myndighed underlagt forvaltningslovens bestemmelser, og princippet om god forvaltningsskik. I den foreliggende sag, henledes opmærksomheden på følgende bestemmelser i forvaltningsloven, som Erhvervsstyrelsen som offentlig myndighed er underlagt når de træffer en afgørelse:

Det følger af forvaltningslovens § 7 om vejledningspligt:

"En forvaltningsmyndighed skal i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.

Stk. 2. Modtager en forvaltningsmyndighed en skriftlig henvendelse, som ikke vedrører dens sagsområde, videresendes henvendelsen så vidt muligt til rette myndighed."

Det er i *"Forvaltningsret – Sagsbehandling"*, af Jens Garde og Karsten Revsbech, 4. udgave, 1995, beskrevet, at vejledningspligten efter forvaltningsloven kun gælder i tilknytning til sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, jf. lovens § 2, stk. 1.

Endvidere er det anført, at hovedsynspunktet bag bestemmelsen er, at det skal undgås, at borgeren på grund af fejl, uvidenhed eller misforståelser udsættes for et retstab, ligesom det skal tilstræbes, at borgeren forstår de problemer som knytter sig til en given afgørelsessag.

Vejledningspligten indebærer imidlertid også, at der efter omstændighederne skal ydes vejledning – i en konkret sag – selvom borgeren ikke har anmodet herom, hvis det på det foreliggende grundlag må vurderes, at der er behov for vejledning. (min understregning)

En sådan forpligtelse til vejledning på myndighedens initiativ vil bl.a. kunne indtræde, hvor det ligger klart, at en borger på en urimelig måde kan blive fastlåst, hvis ikke myndigheden giver ham visse anvisninger om forhold, som synes ham ubekendte.

Vejledningens indhold skal naturligvis være juridisk korrekt og så omfattende og detaljeret, at det konkrete informationsbehov imødekommes. Vejledningen bør således give borgeren fornøden orientering om de regler, der gælder på det pågældende forvaltningsområde, herunder om myndighedens praksis.

Det fremgår endvidere af forvaltningslovens § 9 om aktindsigt:

"Den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, kan forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter.

Stk. 2. En parts ret til aktindsigt omfatter med de i §§ 12-15 b nævnte undtagelser

- 1) alle dokumenter, der vedrører sagen, og*
- 2) indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter"*

Derudover fremgår det af forvaltningslovens § 22 om begrundelse:

"En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold."

Herudover fremgår det af forvaltningslovens § 24 om begrundelse:

”En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.”

Sammenfattende har Erhvervsstyrelsen som offentlig myndighed en pligt til at begrunde deres afgørelser tilstrækkeligt, og særligt i den foreliggende sag sikre sig, at de har vejledt CC tilstrækkeligt, således hun har forstået sin og selskabet AAs retsstilling i henhold til deres vejledningspligt og princippet om god forvaltningsskik.

Jeg skal afslutningsvis fremhæve U 2000.2137, der vedrørte Laserdisk, som oprindeligt blev anset for afgiftsfri. En told- og skatteregion ændrede i 1993 deres opfattelse, hvilket Told- og Skattestyrelsen stadfæstede. Momsnævnet fastslog derimod i 1994, at der ikke var afgiftspligt, idet der ikke var lovhjemmel hertil. Skatteministeriet var herefter ansvarlig for tabet som følge af den forringende konkurrencesituation for Laserdisk, der på et ulovligt grundlag var blevet pålagt betaling af afgift. Erstatningen blev fastsat til 750.000 kr.

2.3. Grundlæggende regler om bevisbyrde

Som gengivet i forarbejderne til selskabslovens § 23 f ovenfor, kan Erhvervsstyrelsen afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det *formodes* at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand.

Beviskravene ved administrative sager er ifølge Henrik Zahle, ”Bevisret oversigt”, 1994, bl.a. underlagt undersøgelsesprincippet, der indebærer, at ansvaret for, at de nødvendige oplysninger foreligger, og de nødvendige undersøgelser foretages, påhviler som hovedregel forvaltningen.

Det må i henhold til en formodning fra myndigheden antages at de helt grundlæggende regler for bevisbyrde er gældende, herunder at der gælder en ligefrem bevisbyrde. Det må betyde, at en myndighed der påstår at have et krav, ligeledes er den, der skal godtgøre, at kravet består.

Beviskravene til en formodning hos en offentlig myndighed påkræver således, at det er myndigheden som skal godtgøre, at formodningen består og hvilke beviser der underbygger dette.

3. Sammenfattende vurdering

Selskabslovens bestemmelser § 23 d og § 23 f

Erhvervsstyrelsen lægger i deres begrundelse for afregistreringen af CC vægt på, at den fremsendte dokumentation primært var udateret eller dateret efter Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 20. juni 2023, samt at de resterende screenshots af e-mails fremstår som autogenerede e-mails.

Det skal her fremhæves, at i henhold til forarbejderne til selskabslovens § 23 f gengivet ovenfor, har Erhvervsstyrelsen ved en efterfølgende kontrol af, hvorvidt et ledelsesmedlem udfører den faktiske ledelse ret til at kræve dokumenta-

tion herfor. Styrelsen kan bl.a. stille krav om dokumenter, der beviser, at personen handler på selskabets vegne, at vedkommende har adgang til selskabets bankkonti eller at ledelsesmedlemmet påser, at der sker bogføring i overensstemmelse med bogføringsloven.

Det bemærkes, at det er dokumenteret ved bilag 1, 2, 5 og 6, at administrerende direktør CC handler på selskabet AA ApS' vegne i form af henvendelser til banker om oprettelse af erhvervskonto samt bekræftelse på oprettelse heraf, og CCs direkte adgang til kontoen.

Endvidere er det dokumenteret, at CC som administrerende direktør har påset selskabets bogføring i overensstemmelse med bogføringsloven, og etableret sig som kunde hos KK Statsautoriseret Revisionsanpartsselskab, der har bistået med gennemgang af selskabets regnskaber og udarbejdelse af årsrapport for regnskabsåret 2022.

Årsrapporten viser under resultatopgørelsen et driftsresultat på 177.480 kr., og et samlet resultat på 137.878 kr. Hertil viser balancen, at selskabet har tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser på 222.098 kr. Det er således utvivlsomt i henhold til årsrapporten, at AA ApS påbegyndte sin daglige drift med bogførte udgifter og indtægter, samt at den daglige ledelse har været varetaget af administrerende direktør CC fra 2022.

Det fremgår endvidere af forarbejderne til selskabslovens § 23 f gengivet ovenfor, at Erhvervsstyrelsen altid vil foretage en konkret vurdering, og at styrelsen alene vil afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det *formodes* at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså *ikke* hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.

Det skal særligt bemærkes hertil, at Erhvervsstyrelsen ikke har tilkendegivet eller godtgjort i henhold til almindelige bevisbyrderegler over for AA ApS, at skulle have en formodning for, at CC er stråmand i AA ApS. Erhvervsstyrelsen har gentagne gange efterspurgt yderligere dokumentation, men i henhold til forarbejderne til selskabsloven skal dette have grundlag i en formodning om, at et ledelsesmedlem har været anvendt som stråmand.

Hertil har Erhvervsstyrelsen i brev af 17. juli 2023 modtaget dokumentation for CCs identitet, og har herefter ikke anmodet om yderligere dokumentation for CCs identitet, hvorfor den må anses for bekræftet af Erhvervsstyrelsen.

I nærværende sag er der alene tale om en administrerende direktør der har forholdt sig passivt i forhold til udøvelsen af den daglige ledelse i selskabet. Erhvervsstyrelsen har således ikke i henhold til forarbejderne foretaget en korrekt vurdering ved at afregistrere CC, idet er utvivlsomt ud fra den fremlagte dokumentation, at CC udøver den faktiske ledelse som administrerende direktør i AA ApS.

Det skal endvidere bemærkes, at de vedlagte bilag til denne skrivelse viser tydelige dateringer, og at dette er før modtagelsen af Erhvervsstyrelsen høringsbrev af 20. juni 2023. Erhvervsstyrelsens begrundelse om, at flere af de fremsendte

screenshots af e-mails fremstår som autogenerede e-mails, må ved denne skrivelse anses for behørigt beskrevet og uddybet i sagsforløbet ovenfor, og er ligeledes vedlagt med datoer. Dette argument, har således ikke længere grundlag.

3.2 Forvaltningslovens bestemmer § 7, § 9, § 22 og § 24

Det skal bemærkes i forhold til Erhvervsstyrelsens begrundelse, at det følger af forvaltningslovens §§ 22 og 24, at en afgørelse, når den meddeles skriftligt, skal være ledsaget af en begrundelse, der bl.a. angiver de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Erhvervsstyrelsen lægger særlig vægt på, at dokumentationen fremstår udateret og e-mails autogenerede. CC er ikke ved nogen af Erhvervsstyrelsens meddelelser blevet gjort opmærksom på, hvilken type dokumentation der ønskedes fremsendt, og i hvilket format. Det skal bemærkes, at Erhvervsstyrelsen er underlagt princippet om god forvaltningsskik, og en vejledningspligt i henhold til forvaltningslovens § 7. Idet dokumentationen er blandt de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen, er det bekymrende, at Erhvervsstyrelsen ikke har vejledt yderligere eller oplyst, at dokumentationen manglede datering eksempelvis, eller at dokumentationen ønskedes fremsendt i andet format.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at det har betydelige konsekvenser for selskabet AA ApS, at Erhvervsstyrelsen har afregistreret CC som administrerende direktør, idet hun ikke længere kan benytte sit Mit ID eller tilgå firmaets digitale postkasse. Endvidere kan CC ikke længere [aktivitet 3], da denne autorisation, som er imødekommet af Politiet i henhold til bilag 6 og 7, kun kan ansøges og benyttes som registreret direktør i selskabet. Dette har således afgørende betydning for den daglige drift i selskabet, idet medarbejderne ikke kan udføre deres arbejde uden [genstand 1]. Hertil, at CC ikke kan varetage sine opgaver som administrerende direktør i selskabet.

På den baggrund og særligt begrundet i U.2000.2137 Ø gengivet ovenfor, tages der forbehold for et eventuelt erstatningskrav mod Erhvervsstyrelsen for det tab min klient har lidt ved afregistreringen af CC som administrerende direktør i selskabet.

Jeg skal på den baggrund, henstille Erhvervsankenævnet til efterkomme denne klage og ændre Erhvervsstyrelsens afgørelse, som anført ovenfor.

Såfremt Erhvervsankenævnet ønsker yderligere dokumentation, står vi naturligvis til rådighed.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 25. oktober 2023 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Retlige forhold

Selskabslovens § 23 b, stk. 1

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.

Af bemærkningerne til § 23 b, stk. 1, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår:

”Forslaget om, at Erhvervsstyrelsen også kan forlange oplysninger for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse, skal sørge for, at de personer, der faktisk udøver ledelsen, ikke kan undgå offentliggørelse af deres identitet efter selskabslovens § 18, der foreslås ændret til § 16, jf. forslagens § 2, nr. 6.

Bestemmelsen kan både anvendes som led i en registreringskontrol, jf. den foreslåede § 23 g nedenfor og som led i en efterfølgende kontrol, jf. den foreslåede § 23 h nedenfor.”

Selskabslovens § 23 f

Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende, jf. selskabslovens § 23 f.

Af lovbemærkningerne til § 23 f, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A fremgår det:

”Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.

[...]

Erhvervsstyrelsen vil kunne forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om den foreslåede § 112, stk. 2, er overholdt, jf. den foreslåede bestemmelse i § 23 d, stk. 1. Det vil afhænge af den konkrete situation, hvilke oplysninger der vil være tilstrækkelige for at bevise, at den foreslåede bestemmelse er overholdt. Kontrol med overholdelsen af bestemmelsen, kan både ske som en registreringskontrol, efter den foreslåede § 23 g, eller som en efterfølgende kontrol, efter den foreslåede § 23 h.

Fører en kontrol efter den foreslåede § 23 d, stk. 1, til, at der er tvivl om, hvorvidt en person, der er registreret som ledelsesmedlem, ikke er den person, der faktisk udøver ledelsen, giver den foreslåede bestemmelse i § 23 f Erhvervsstyrelsen mulighed for effektivt at sætte ind over for selskabet. En

person, der anmeldes til registrering som ledelsesmedlem, kan således afvises, hvis der er tvivl om, hvorvidt personen udfører den faktiske ledelse. Har registrering fundet sted, kan personen blive afregistreret.

[...]

Erhvervsstyrelsen vil i forbindelse med registreringskontrollen kunne kræve dokumentation for, at en person er blevet udnævnt, f.eks. et generalforsamlingsprotokollat, når der er tale om bestyrelsesmedlemmer, som er valgt af generalforsamlingen, jf. lovens § 120, eller en direktørkontrakt. Ved en efterfølgende kontrol vil Erhvervsstyrelsen kunne kræve dokumentation for, at en person, der er registreret som ledelsesmedlem faktisk udøver ledelsen. Styrelsen kan stille krav om dokumenter, der beviser, at personen handler på selskabets vegne, deltager i møder eller lignende, eller dokumentation for, at der udbetales løn til ledelsesmedlemmet, at vedkommende har adgang til selskabets bankkonti eller at ledelsesmedlemmet påser, at der sker bogføring i overensstemmelse med bogføringsloven.

[...]

Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering, og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.”

Selskabslovens § 112, stk. 2

Det fremgår af selskabslovens § 112, stk. 2, at kapitalselskabets registrerede ledelse, som registreres efter selskabslovens § 10, skal udøve den faktiske ledelse af kapitalselskabet. Af lovbemærkningerne til § 112, stk. 2, fremgår:

”Bestemmelsen indebærer, at personer som registreres som medlemmer af et selskabs ledelse, skal være de personer som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, og dermed opfylder de forpligtelser som er fastsat for dem i lovens kapitel 7.”

Det påhviler således ledelsen at sikre eller påse, at selskabslovens forpligtelser overholdes.

Selskabslovens § 117, stk. 2

I medfør af selskabslovens § 117, stk. 2, skal direktionen i et kapitalselskab, hvor selskabet alene ledes af en direktion, varetage såvel den overordnede og strategiske ledelse som den daglige ledelse. Direktionen skal desuden sikre en forsvarlig organisation af kapitalselskabets virksomhed.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen

Klager har påklaget Afgørelsen, hvorved Erhvervsstyrelsen afregistrerede CC som direktør i Selskabet, da det ikke i tilstrækkelig grad var blevet dokumenteret overfor Erhvervsstyrelsen, at hun udøvede den faktiske ledelse af Selskabet.

Faktisk ledelse

Klager har til støtte herfor gjort gældende, at Erhvervsstyrelsen skal foretage en konkret vurdering af, hvorvidt en person udøver den faktiske ledelse, og at Erhvervsstyrelsen alene kan afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand.

Klager har i den forbindelse anført, at et ledelsesmedlem ikke vil kunne afregistrere blot fordi vedkommende har forholdt sig passivt.

Det er endvidere Klagers opfattelse, at de fremsendte bilag tilstrækkelig dokumentere, at CC udøver den faktiske ledelse, da de viser kontakt med banker, at CC har påset, at Selskabets bogføring i overensstemmelse med bogføringsloven samt etableret sig som kunde hos KK Statsautoriseret Revisionsanpartsselskab.

Dette sammenholdt med, at det på baggrund af årsrapporten for 2022 kan konstateres, at Selskabet har påbegyndt driften.

Slutteligt har Klager gjort gældende, at der i nærværende sag alene er tale om en administrerende direktør, der har forholdt sig passivt i forhold til udøvelsen af den daglige ledelse i Selskabet.

Erhvervsstyrelsen skal hertil indledningsvist bemærke, at Erhvervsstyrelsen i medfør af selskabslovens § 23 f, kan afvise at registrere eller afregistrere en person, såfremt Erhvervsstyrelsen er i tvivl om, hvorvidt vedkommende udøver faktisk ledelse.

Det er således ikke et krav, at Erhvervsstyrelsen dokumenterer, at personen ikke udøver faktisk ledelse for at afregistrere vedkommende fra selskabets ledelse.

Af bemærkningerne til selskabslovens § 23 f, fremgår det at kontrol af faktisk ledelse kan ske både som en registreringskontrol og som en efterfølgende kontrol. Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at Erhvervsstyrelsen ved en efterfølgende kontrol kan anmode om yderligere dokumentation for, at en person udøver den faktiske ledelse end ved en registreringskontrol.

I nærværende sag har CC været registreret direktør i Selskabet i perioden fra stiftelsen den 22. februar 2022 og frem til afregistreringen den 9. august 2023. På høringstidspunktet havde CC således været registreret direktør i Selskabet i mere end et år, hvorfor Erhvervsstyrelsen kan kræve dokumentation for, at CC har handlet på Selskabets vegne i den periode, hvor hun har været registreret direktør.

Som dokumentation for, at CC har udøvet den faktiske ledelse af Selskabet, har Erhvervsstyrelsen modtaget bekræftelsese-mail fra banker, revisor mv. i en periode fra 8. august 2022 til 5. oktober 2022 samt e-mailkorrespondancer fra 13. juli 2023 og frem.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at Selskabet i henhold til den offentliggjorte årsrapport for 2022 (*Bilag 5*) har haft en bruttofortjeneste på kr. 177.480. Endvidere fremgår det, at Selskabet den 31. december 2022 havde tilgodehavender fra salg og tjenesteydelser for i alt kr. 222.098.

Klagers advokat BB har oplyst, at Selskabet ikke har haft nogen drift frem til den 30. september 2022, og det må således lægges til grund, at omsætningen for 2022 alene er genereret i perioden fra 1. oktober 2022 til den 31. december 2022.

Det er på den baggrund Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Selskabet i oktober, november og december har haft en ikke uvæsentlig drift.

Klager har dog hverken oplyst eller blevet redegjort for, hvordan CC har udøvet den faktiske ledelse i den periode. Samtidig er der hverken oplyst eller redegjort for Selskabets drift og CCs rolle heri i perioden fra 1. januar 2023 og frem til at Erhvervsstyrelsens høring den 20. juni 2023.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at den fremsendte dokumentation for 2022 alene viser, at CC har modtaget e-mail fra banker, revisor samt inkassofirma, men ikke at CC har deltaget i den daglige ledelse af Selskabet, såsom indgåelse af kontrakter, ansættelse og ledelse af medarbejdere.

Klager har da også anført, at Selskabets direktør har forholdt sig passivt i forhold til ledelsen af Selskabet.

Det fremgår imidlertid af selskabslovens § 112, stk. 2, at et selskabs registrerede ledelse, skal være personer som faktisk fungerer som ledelse i overensstemmelse med selskabslovens kapital 7.

I medfør af selskabslovens § 117, stk. 2, er det således blandt andet direktørens opgave at varetage den overordnede såvel som den daglige ledelse, samt sikrer en forsvarlig organisation af kapitalselskabets virksomhed.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at efter Erhvervsstyrelsens opfattelse, kan direktøren i et selskab derfor ikke blot forholde sig passiv i 9-10 måneder, alt imens selskabet har en aktiv drift, og samtidig opfylde selskabslovens krav om, at den registrerede ledelse også skal udøve den faktiske ledelse.

Erhvervsstyrelsen finder således CCs passivitet uforenelig med selskabslovens § 112, stk. 2, jf. 117, stk. 2.

Dette særligt når der er tale om de første 9-10 måneder aktive måneder i et selskabets levetid, hvor selskabets forretning bygges op.

Erhvervsstyrelsen finder det på den baggrund undringsværdigt, at der ikke blev indsendt yderligere dokumentation for, at CC havde fortaget handlinger på Selskabets vegne. Dette særligt set i lyset af Selskabets offentliggjorte årsrapport for regnskabsåret 2022 (*bilag 5*).

Erhvervsstyrelsen finder det endvidere undringsværdigt, at Erhvervsstyrelsen flere gange er blevet kontaktet telefonisk af CCs bror, FF i forbindelse med, at Erhvervsstyrelsen har fremsendt skrivelser til Selskabets digitale postkasse.

Erhvervsstyrelsen har således tre gange været i telefonisk kontakt med FF omkring Erhvervsstyrelsens høring i løbet af sagen. For en god ordens skyld bemærkes det, at Erhvervsstyrelsen ikke har været i telefonisk kontakt med CC.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at FF ved henvendelser til Erhvervsstyrelsen har benyttet telefonnummer [telefonnummer 1], hvilket er det samme telefonnummer som i Selskabets autosignatur er angivet som CCs direkte nummer.

Nummeret fremgår således af CCs skrivelser til Erhvervsstyrelsen (*Bilag D, Bilag L og Bilag S*) samt de af Selskabet fremsendte henvendelser til samarbejdspartnerne (*Bilag M, Bilag O og Bilag P*). Derudover er telefonnummer [telefonnummer 1] anført som Selskabets telefonnummer i ansættelseskontrakten for GG (*Bilag Q*).

Dette samtidig med, at telefonnummer [telefonnummer 1], af FF, er angivet som telefonnummer for DD ApS.

Erhvervsstyrelsen gør i den forbindelse opmærksom på, at FF er direktør og reel ejer af DD ApS og det bemærkes endvidere, at DD ApS ligeledes har registreret hjemstedsadresse på [adresse 1].

Slutteligt bemærker Erhvervsstyrelsen, at på, at e-mailen fra QQ A/S (*Bilag Z*) er adresseret til ”IP”, hvorfor e-mailen ikke fremstår som værende tilstillet CC.

Ovenstående forhold har således samlet været medvirkende til at skabe tvivl om, hvorvidt CC udøvede den faktiske ledelse af Selskabet, og Erhvervsstyrelsen fandt derfor ikke, at det fremsendte dokumentation var tilstrækkeligt. I medfør selskabslovens § 23 f., jf. § 112, stk. 2, traf Erhvervsstyrelsen derfor den 9. august 2023 afgørelse om at afregistrere CC fra Selskabets ledelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at Klagers Bilag 7 og Bilag 8 ikke har været fremsendt til Erhvervsstyrelsen i forbindelse med Erhvervsstyrelsens høring, hvorfor Erhvervsstyrelsen ikke har haft mulighed for at medtage disse ved Erhvervsstyrelsens vurdering af, hvorvidt CC udøvede den faktiske ledelse af Selskabet.”

Klagers advokat har i et indlæg af 22. november 2023 anført:

”Efter modtagelsen af indklagedes indlæg af 25. oktober 2023, skal klager fremkomme med sine supplerende bemærkninger hertil, idet klager fastholder det i klagen af 6. september 2023 anførte.

Det skal indledningsvist bemærkes, at der fremgår følgende, af indklagedes indlæg af 25. oktober 2023, på s. 8:

”Klager har dog hverken oplyst eller blevet redegjort for, hvordan CC har udøvet den faktiske ledelse i den periode. Samtidig er der hverken oplyst eller redegjort for Selskabets drift og CCs rolle heri i perioden fra 1. januar 2023 og frem til at Erhvervsstyrelsens høring den 20. juni 2023.”

Hertil fremgår det af selskabslovens § 117, at:

”I kapitalselskaber, der ledes efter § 111, stk. 1, nr. 1, varetager direktionen den daglige ledelse af kapitalselskabet. Direktionen skal følge de retningslinjer og anvisninger, som bestyrelsen har givet. Den daglige ledelse omfatter ikke dispositioner, der efter kapitalselskabets forhold er af usædvanlig art eller stor betydning. Sådanne dispositioner kan direktionen kun foretage efter særlig bemyndigelse fra bestyrelsen, medmindre bestyrelsens beslutning ikke kan afventes uden væsentlig ulempe for kapitalselskabets virksomhed. Bestyrelsen skal i så fald snarest muligt underrettes om den trufne disposition.

Stk. 2. I kapitalselskaber omfattet af § 111, stk. 1, nr. 2, skal direktionen varetage såvel den overordnede og strategiske ledelse som den daglige ledelse. Direktionen skal desuden sikre en forsvarlig organisation af kapitalselskabets virksomhed.”

Endvidere fremgår der følgende af selskabslovens § 118:

”Direktionen skal sikre, at kapitalselskabets bogføring sker under iagttagelse af lovgivningens regler herom, og at formueforvaltningen foregår på betryggende måde.”

Det skal bemærkes, at det i nærværende sag er dokumenteret, at:

- 1) Adm. direktør CC har sikret autorisation til drift af selskabets virksomhed, jf. bilag 7 og 8,
- 2) Adm. direktør CC har indgået væsentlige samarbejder for selskabet, jf. bilag 6 (Erhvervskonto, bilag 4 (samarbejde med revisor), bilag 3 (samarbejde med inkassovirksomhed), bilag 2, (tidligere henvendelser til banker om erhvervskonto), bilag T (samarbejde med OO [virksomhed], faktura af den 6. august 2022),
- 3) Adm. direktør CC har sikret selskabets bogføring sker på forsvarligvis og sikret betaling af skattestyrelsen, jf. bilag F og H,
- 4) Adm. direktør CC tager sig også af de nye ansatte, jf. bilag M (velkomstmail til ny ansat) og bilag Q (ansættelseskontrakt underskrevet af direktør CC,
- 5) Adm. direktør CC er underskrevet årsregnskabet for 2022, jf. bilag 5.

Det skal således samlet bemærkes, at Erhvervsstyrelsen i forbindelse med deres høring er blevet præsenteret for en adm. direktør der sikrer selskabet, har de nødvendige tilladelser, sikrer de nødvendige og væsentlige samarbejder, sikrer bogføringen og afregningen til Skattestyrelsen, samt årsregnskab.

Derudover er den adm. direktør også ansigtet udadtil ved nye ansættelser. Det virker derfor betænkeligt, at Erhvervsstyrelsen trods den omfattende dokumentation, på dette grundlag, vil afregistrere en siddende adm. direktør.

Det skal dertil også bemærkes, at ved et så indgribende indgreb som det, at ”afskedige” en adm. direktør ved en afregistrering, der skal Erhvervsstyrelsen sikre sig det fornødne sikre grundlag for den pågældende afgørelse.

Som der er henvist til klageskriftet, s. 5, fremgår det direkte af forarbejderne til selskabslovens § 23 f, at Erhvervsstyrelsen alene vil afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet anvendes som ”stråmand”.

I forhold til begrebet ”stråmand” fremgår der følgende af Erhvervsstyrelsens egen hjemmeside¹:

” Ved en stråmand forstås en person, der er registreret og formelt fremstår som direktør, bestyrelsesmedlem eller lignende for et selskab, men uden at udøve reelle ledelsesmæssige forpligtelser for selskabet – det vil sige en person, der sidder i ledelsen af navn og ikke af gavn.”

Der kan ikke være tvivl om, at adm. direktør CC har udført sin ledelsesrolle til gavn for selskabet jf. bl.a. de ovenstående pkt. 1 til 5.

Der er således på ingen måde tale om, at der blot er tale om et navn, og Erhvervsstyrelsens eventuelle formodning burde også være gjort til skamme med den omfattende dokumentation der er fremlagt i sagen.

At Erhvervsstyrelsen indirekte gør gældende, at adm. direktør CC ikke har været til gavn for selskabet, men blot et navn, er en direkte hån mod en person, der udøvet et omfattende stykke arbejde og sikret selskabets forsvarlige drift.

Hertil skal det bemærkes, at som der også er fremlagt dokumentation for, er der ansatte i selskabet der tager sig af de praktiske [opgaver] som selskabet leverer.

Endvidere kan det heller ikke lægges negativ vægt på, at en ansat i selskabet - FF – har haft telefonisk kontakt med Erhvervsstyrelsen.

Hertil skal det bemærkes, at det også savner nogle konkrete holdepunkter, at der skal lægges negativ vægt på, at FF ejer selskabet DD ApS, CVR.nr.: [...] der i øvrigt er et selskab indenfor ”[branche]”. Spørgsmålet om, hvorvidt ansatte i selskabet driver virksomhed ved siden af deres ansættelse eller ej, er således

¹ Erhvervsstyrelsens vejledning om nye regler på selskabsområdet (besøgt den 22. november 2023)

uden relevans for vurderingen af, hvorvidt adm. direktør CC har passet sit arbejde som adm. direktør.

Herudover skal det i forhold til vejledningspligten i forvaltningslovens § 7, stk. 1, bemærkes, at idet Erhvervsankenævnet har kompetence til at foretage en retlig vurdering af Erhvervsstyrelsens afgørelse, kan Erhvervsankenævnet også inddrage overholdelsen af de almindelige forvaltningsretlige regler, i forbindelse med sagsbehandlingen.

Hertil skal det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen ikke i forbindelsen med høringen af klager konkret har begrundet, på hvilket grundlag ”formodningen” for at ledelsen ikke blev varetaget af adm. direktør CC blev bygget på.

På baggrund af ovenstående fastholdes klagen.”

Ankenævnet udtaler:

Efter selskabslovens § 112, stk. 2, skal kapitalsselskabets registrerede ledelse, som registreres efter selskabslovens § 10, udøve den faktiske ledelse af kapitalsselskabet.

I henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalsselskabets vedtægter er overholdt, herunder at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.

Hvis der er tvivl, om et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. selskabslovens § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere eller afregistrere den pågældende, jf. selskabslovens § 23 f.

Erhvervsstyrelsen foretog den 20. juni 2023 i medfør af selskabslovens § 23 b, stk. 1, en efterfølgende kontrol af, om CC udøver den faktiske ledelse af AA ApS. Styrelsen gav eksempler på dokumentation, der kunne indgå i styrelsens vurdering af, om CC udøver den faktiske ledelse, herunder at generalforsamlingen, hvor hun blev valgt som direktør, har været lovlig indkaldt og afholdt, at hun var ansat på direktørkontrakt samt eventuel dokumentation fra stillingsopslaget, ansættelsesprocessen eller dialog med selskabet i forbindelse med ansættelsen, at hun havde adgang til selskabets bankkonti eller at hun påså, at der sker bogføring i overensstemmelse med bogføringsloven, at hun handlede på selskabets vegne, deltog i møder eller lignende, eller at der udbetaltes

løbende løn til hende fra ansættelsestidspunktet. Det fremgik af høringsbrevet, at såfremt dokumentation ikke var modtaget senest den 5. juli 2023, agtede Erhvervsstyrelsen at fratræde CC fra de relationer hun har til selskabet, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 4, og § 23 f, samt om nødvendigt foranledige selskabet opløst, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 7. Efter modtagelse af utilstrækkelig dokumentation blev fristen efterfølgende udsat til den 19. juli 2023 og senere til den 2. august 2023.

Erhvervsankenævnet finder i lighed med Erhvervsstyrelsen og af de grunde, der er anført af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 9. august 2023 samt udtalelsen af 25. oktober 2023, at klager ikke har fremsendt tilstrækkelig dokumentation til styrelsen for, at CC udøver den faktiske ledelse af selskabet.

Erhvervsankenævnet finder, at heller ikke det med klagen af 6. september 2023 og høringssvaret af 22. november 2023 fremsendte materiale er tilstrækkelig dokumentation for, at CC udøver den faktiske ledelse af selskabet. Ankenævnet har herved lagt vægt på navnlig, at det ikke er dokumenteret, at CC har handlet på selskabets vegne, at CC har deltaget i møder eller lignende, at der udbetales løn til CC, eller at CC har adgang til selskabets bankkonti.

På denne baggrund, og da ankenævnet finder, at Erhvervsstyrelsens afgørelse ikke lider af mangler med hensyn til begrundelsen eller af andre sagsbehandlingsfejl, tiltræder ankenævnet, at CC er blevet afregistreret som direktør for klager, jf. selskabslovens § 23 f.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 9. august 2023.