

Kendelse af 21. juni 2024, J-NR.: 23/10505

Stadfæstning, hjemvisning samt ændring, af Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvor styrelsen afgav påtaler A til D til klager. Påtalerne blev afgivet grundet manglende opfyldelse af hvidvasklovens bestemmelser. Påtale A blev ændret af ankenævnet, idet nævnet fandt, at der var foretaget retmæssig kontrol af kundeforholdet. Påtale B og C blev hjemvist til fornyet behandling grundet ny dokumentation indleveret under ankesagen. Påtale D blev afslutningsvis stadfæstet af nævnet.

Hvidvasklovens § 10, § 11, stk. 1, nr. 3 og nr. 4 samt § 18, stk. 1

Maria Malling Eriksen, Henning von Lillienkjold og Steen Mejer

Kendelse

AA A/S

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 7. september 2023 har AA A/S påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. august 2023, hvorved styrelsen i afgørelsen har meddelt klager (A) påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, (B) påtale for ikke rettidigt at have vurderet og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4., jf. § 10, nr. 1, (C) påtale for ikke rettidigt at have foretaget risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsernes formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 10, stk. 1, og (D) påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 18. oktober 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Erhvervsankenævnet har den 20. september 2023 anmodet Erhvervsstyrelsen om en redegørelse i anledning af, at AA A/S, Godkendt Revisionsaktieselskab har klaget over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. august 2023.

Sagen omhandler Erhvervsstyrelsens påtaler til AA A/S, Godkendt Revisionsaktieselskab som følge af Erhvervsstyrelsens vurdering af manglende overholdelse af hvidvasklovens § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 3, § 11, stk. 1 og nr. 4, § 11, stk. 3.

Som det fremgår af Erhvervsstyrelsens redegørelse nedenfor, fastholder Erhvervsstyrelsen den påklagede afgørelse, udover klagepunkt 4.

Sagens faktiske omstændigheder

Den 9. januar 2022 fremsendte Erhvervsstyrelsen meddelelse til AA A/S, Godkendt Revisionsaktieselskab (herefter ”klager”) vedrørende tilsyn om overholdelse af hvidvasklovens § 57, stk. 1.¹ Klager blev i den forbindelse anmodet om at fremsende en redegørelse for virksomhedens erhvervsmæssige aktiviteter, kopi af virksomhedens kundeliste med CVR-nr. og kopi af virksomhedens risikovurdering, samt skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller i henhold til hvidvasklovens §§ 7 og 8. Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven samt vejlede virksomheden.

Erhvervsstyrelsen modtog den 16. januar 2023 en kopi af virksomhedens redegørelse for virksomhedens erhvervsmæssige aktiviteter, risikovurdering, politikker, forretningsgange og kontroller, forretningsgange for kontrol af politisk eksponerede personer samt en kundeliste.²

Udkast til afgørelsen³ blev sendt i høring hos virksomheden den 31. maj 2023 med frist for bemærkninger den 21. juni 2023. Klager sendte den 7. juni 2023 en mail og kontaktede Erhvervsstyrelsen telefonisk den 9. juni 2023 vedrørende anmodning om fristforlængelse af høringsperioden. Erhvervsstyrelsen sendte den 12. juni 2023 en mail til klager om fristforlængelse til den 5. juli 2023.⁴

Erhvervsstyrelsen modtog den 4. juli 2023 klagers bemærkninger.⁵

Erhvervsstyrelsen traf endelig afgørelse⁶ i sagen den 11. august 2023.

Afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven sammen med offentliggørelsesmeddelelse blev fremsendt til klager den 11. august 2023.
”

¹ Bilag 1

² Bilag 2-7

³ Bilag 8.1- 8.2

⁴ Bilag 9

⁵ Bilag 10-12

⁶ Bilag 13.1-13.3

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. august 2023 hedder det:

” Afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven

Erhvervsstyrelsen har den 8. februar 2023 afholdt et varslet tilsyn hos AA A/S, Godkendt Revisionsaktieselskab, CVR-nr. [...1], på virksomhedens adresse, [adresse 1].

Tilsynet blev gennemført i henhold til hvidvasklovens § 57, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og terrorfinansiering⁷ (herefter hvidvaskloven). Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven samt vejlede virksomheden.

Denne afgørelse indeholder de reaktioner, som Erhvervsstyrelsen har fundet anledning til på baggrund af det afholdte tilsynsbesøg. Virksomheden kan i afgørelsens afsnit 2 læse nærmere om, hvilke handlinger virksomheden pålægges at foretage.

Afgørelsen er inddelt i følgende afsnit:

1. Sagsfremstilling
2. Erhvervsstyrelsens reaktioner
3. Høring
4. Offentliggørelse
5. Klagevejledning

1. Sagsfremstilling

Erhvervsstyrelsen varslede den 9. januar 2023 om tilsynsbesøg hos virksomheden og anmodede i den forbindelse om en redegørelse for virksomhedens aktiviteter samt virksomhedens overordnede risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller samt en kundeliste.

Erhvervsstyrelsen modtog den 17. januar 2023 følgende dokumenter:

- "Kundeliste AA A/S"
- "Bilag 2 _ Skærpet overvågning"
- "Bilag 1 _ Oversættelse af FATFs indikatorer" "Indeks Hvidvask 13 januar 2023.pdf"
- "Risikovurdering"
- "Følgrebrev til Erhvervsstyrelsen"

Efter aftale på tilsynsebsøget femsendte virksomheden den 14. februar 2023 supplerende materiale vedrørende kundesagerne BB ApS, CVR-nr. [...2] og CC ApS, CVR-nr. [...3]. Virksomheden fremsendte den 21. februar 2023 supplerende materiale vedrørende kundesagerne DD I/S, CVR-nr. [...4] og EE A/S, CVR-nr. [...5].

⁷ LBK nr. 316 af 11. marts 2022 om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme med senere ændringer

På tilsynsbesøget deltog direktør og managing partner FF og bestyrelsesformand GG. Fra Erhvervsstyrelsen deltog HH og II.

Erhvervsstyrelsen har kontrolleret, om virksomheden overholder hvidvaskloven samt regler udstedt i medfør heraf. Erhvervsstyrelsen har ud fra en risikobaseret tilgang fokuseret på følgende områder:

- Virksomhedens risikovurdering vedrørende hvidvask og terrorfinansiering
- Virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller
- Virksomhedens kundekendskabsprocedure
- Undersøgelles- og underretningspligten

Virksomheden oplyste, at dens aktiviteter primært består af revision, bogføring, lønydelser samt assistance og rådgivning indenfor skat og moms. Virksomheden oplyste endvidere, at man i begrænset omfang tilbyder adresseservice til kunder, som også benytter sig af andre af virksomhedens kerneydelser.

Om sine kunder oplyste virksomheden, at disse opererer i bred vifte af brancher. Disse omfatter industri- og produktionsvirksomheder, håndværkervirksomheder, detailvirksomheder m.fl. Virksomheden oplyste, at kunder næsten udelukkende kommer fra netværk f.eks. via henvisning fra eksisterende kunder eller gennem henvisninger via andre parter i den internationale AA A/S-organisation.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14.

Erhvervsstyrelsen vejledte på tilsynsbesøget om:

- De generelle krav i § 7 og § 8 i hvidvaskloven
- Undersøgelles-, noterings- og underretningspligten, herunder brugeroprettelse på www.hvidvask.dk (GoAML)
- Opbevaringspligten
- Intern kontrol
- Screening af medarbejdere
- Whistleblowerordning
- Kundekendskabsprocedurer, herunder reglerne for politisk eksponerede personer

På tilsynsbesøget udtog Erhvervsstyrelsen følgende 12 kundesager, som blev gennemgået:

- JJ ApS, CVR-nr. [...6]
- KK, CVR-nr. [...7]
- EE A/S, CVR-nr. [...5]
- LL A/S, CVR-nr. [...8]

- MM ApS, CVR-nr. [...9]
- NN K/S, CVR-nr. [...10]
- OO ApS, CVR-nr. [...11]
- BB ApS, CVR-111'. [...2]
- PP ApS, CVR-nr. [...12]
- CC ApS, CVR-nr. [...3]
- QQ ApS, CVR-nr. [...13]
- DD I/S, CVR-nr. [...4]

2. Erhvervsstyrelsens reaktioner

2.1 Påtaler - Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påtaler

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden vedrørende kundesagen QQ ApS, CVR-nr. [...13] og DD I/S, CVR-nr. [...4]

- ikke rettidigt har kontrolleret den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere for kunden er.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, på tidspunktet for forretningsforbindelsens etablering skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er.

I kundesagen vedrørende QQ ApS, CVR-nr. [...13], fremviste virksomheden et aftalebrev med kunden indgået den 5. januar 2022. Erhvervsstyrelsen kunne dog konstatere, at virksomheden den 22. juli 2021 havde indsendt årsrapport for kunden, hvorfor forretningsforbindelsen må anses for etableret på et tidspunkt forud for den 22. juli 2021. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens reelle ejers identitetsoplysninger tidligere end den 18. oktober 2021, hvor der var indhentet [land 1] identitetskort, [genstand fra land 1], på kundens reelle ejer RR.

I kundesagen DD I/S, CVR-nr. [...4], kunne virksomheden ikke dokumentere at have kontrolleret den reelle ejer, SS, identitetsoplysninger, idet der ikke var indhentet billede legitimation eller andet til brug for kontrollen. Virksomheden har efter tilsynsbesøget indhentet klarlagt ejer og kontrolstrukturen på denne kunde, og indhentet kontroldokumenter på alle fire reelle ejere.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

- A. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således at virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1.**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etableringen af forretningsforbindelsen

med JJ ApS, CVR-nr. [...6], EE A/S, CVR-nr. [...5], LL A/S, CVR.-nr. [...8], MM ApS, CVR-nr. [...9], OO ApS, CVR-nr. [...11], DD I/S, CVR-nr. [...4]

- ikke rettidigt har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden med at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål og til at få dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. [...6] oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen blev etableret den 28. juni 2021 ved underskrift af aftalebrev, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed tidligere end den 4. november 2021.

I kundesagen vedrørende EE A/S, CVR-nr. [...5], oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 30. november 2020 ved underskrift af aftalebrev, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed tidligere end den 26. februar 2021.

I kundesagen LL A/S, CVR-nr. [...8], oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 27. marts 2018, i forbindelse med, at virksomheden blev valgt som revisor på kundens generalforsamling. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed tidligere end den 12. marts 2021.

I kundesagen vedrørende MM ApS, CVR-nr. [...9], oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 30. maj 2018 i forbindelse med, at virksomheden blev valgt som revisor på kundens generalforsamling. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed tidligere end den 5. februar 2023.

I kundesagen vedrørende OO ApS, CVR-nr. [...11], oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen blev etableret på et tidspunkt mellem den 7. februar 2018, hvor virksomheden blev valgt til revisor på kundens generalforsamling, og den 1. juni 2018, hvor virksomheden indsendte kundens årsregnskab. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed tidligere end den 7. december 2021.

I kundesagen vedrørende DD I/S, CVR-nr. [...4], oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 4. november 2020 ved underskrift af aftalebrev, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed tidligere end den 7. december 2021.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

B. Påtale om ikke rettidigt at have vurderet og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1.

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. [...6], EE A/S, CVR-nr. [...5], LL A/S, CVR-nr. [...8], MM ApS, CVR-nr. [...9], OO ApS, CVR-nr. [...11], CC ApS, CVR-nr. [...3], DD I/S, CVR-nr. [...4]

- ikke rettidigt har foretaget en risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, med tilhørende bemærkninger, jf. § 10, stk. 1, at virksomheder ved etablering af forretningsforbindelsen skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering.

I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum indtages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal gennemføres skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan gennemføres lempede kundekendskabsprocedurer i tilfælde, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. [...6], oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 28. juni 2021 ved underskrift af aftalebrev, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 4. november 2021.

I kundesagen vedrørende EE A/S, CVR-nr. [...5], oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 30. november 2020 ved underskrift af aftalebrev, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 26. februar 2021.

I kundesagen LL A/S, CVR.-nr. [...8], oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 27. marts 2018, i forbindelse med, at virksomheden blev valgt som revisor på kundens generalforsamling. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 12. marts 2021.

I kundesagen vedrørende MM ApS, CVR-nr. [...9], oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 30. maj 2018 i forbindelse med, at virksomheden blev valgt som revisor på kundens generalforsamling. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 5. februar 2023.

I kundesagen vedrørende OO ApS, CVR-nr. [...11], oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen blev etableret på et tidspunkt mellem den 7. februar 2018, hvor virksomheden blev valgt til revisor på kundens generalforsamling, og den 1. juni 2018, hvor virksomheden indsendte kundens årsregnskab. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 7. december 2021.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. [...3], fremviste virksomheden et aftalebrev med virksomheden indgået den 11. november 2021. Erhvervsstyrelsen kunne dog konstatere, at virksomheden den 26. oktober 2020 havde indsendt årsregnskab for kunden, hvorfor forretningsforbindelsen må anses for etableret for et tidspunkt forud for den 26. oktober 2020. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 7. december 2021.

I kundesagen vedrørende DD I/S, CVR-nr. [...4], oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 4. november ved underskrift af aftalebrev, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 7. december 2021.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

C. Påtale for ikke rettidigt at have foretaget risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsernes formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 10, stk. 1.

Påtale anvendes i de situationer, hvor det er konstateret, at der har været en lovovertrædelse, men at denne ikke længere består, og hvor der fremadrettet ikke er noget for virksomheden at rette op på.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med DD I/S, CVR-nr. [...4]

- ikke rettidigt har kontrolleret om kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, at virksomheden på tidspunktet for etablering af en forretningsforbindelse med en kunde skal afgøre, om kunden eller dennes reelle ejer(e) er en politisk eksponeret person (PEP) eller nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

I ovennævnte kundesag, oplyste virksomheden på tilsynsbesøget, at der ikke var gjort tiltag for at kontrollere, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil. Efter tilsynsbesøget har virksomheden indhentet pep-erklæringer på alle fire reelle ejere.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

D. Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

3. Høring

Udkast til afgørelsen blev den 31. maj 2023 sendt i høring hos virksomheden med frist for bemærkninger den 21. juni 2023. Virksomheden anmodede Erhvervsstyrelsen om fristforlængelse den 12. juni 2023 om fristforlængelse. Erhvervsstyrelsen imødekom ekstraordinært denne anmodning og høringsfristen var herefter den 5. juli 2023.

Erhvervsstyrelsen modtog virksomhedens bemærkninger den 3. juli 2023, som indarbejdet i afgørelsen.

Ad) Påbud A og B

Virksomheden har efter tilsynsbesøget gennemført ny kundekendskabsprocedurer på kunden DD I/S, CVR-nr. [...4], og har nu indhentet kontrol dokumenter og pep erklæringer på alle fire reelle ejere. Dette medfører, at Påbud A og B ændres til Påtale A og D.

Ad) Påtale D

Vedrørende kundeforholdende JJ ApS, CVR-nr. [...6], LL A/S, CVR-nr. [...8], MM ApS, CVR-nr. [...9], OO ApS, CVR-nr. [...11] og DD I/S, CVR-nr. [...4], gør virksomheden gældende, at de på tilsynsbesøget fremviste risikovurderingsnotater, er opdaterede versioner, og at der ikke er krav om at opdaterer tidligere versioner. Erhvervsstyrelsen skal gøre opmærksom på, at virksomheden er forpligtet til at opbevarer oplysninger indhentet i forbindelse med opfyldelse af kravene i lovens kapitel 3, jf. hvidvasklovens § 30, således dette kan dokumenteres over for Erhvervsstyrelsen.

Vedrørende kundeforholdet med EE A/S, CVR-nr. [...5], gør virksomheden gældende, at dette er en mangeårig AA A/S kunde, og at hovedkontoret i [by 1] har foretaget den nødvendige risikovurdering og indhentet oplysninger om formål og tilsigtet beskaffenhed. Erhvervsstyrelsen gør opmærksom på, at man ikke kan outsource eller uddelegerer en risikovurdering til tredjemand. Dette fremgår også af vejledningen til hvidvaskloven.

På baggrund af ovenstående fastholdes påtale D (nu afgørelsens påtale B).

Vedrørende kundeforholdet CC ApS, CVR-nr. [...3] er virksomheden fremkommet med nye oplysninger i høringsperioden. På baggrund af disse oplysninger er der ikke grundlag for en påtale for dette kundeforhold. Kundeforholdet er derfor slettet fra påtale D (nu afgørelsens påtale B).

Ad) Påtale E

Virksomheden er ikke fremkommet med nye oplysninger eller dokumentation. På denne baggrund fastholdes påtalen (nu afgørelsens påtale C).

Erhvervsstyrelsen skal til virksomhedens afsluttende bemærkninger anføre, at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven er forpligtet til at følge lovgivningen, hvorefter der er krav om opbevaring af bl.a. oplysninger indhentet i forbindelse med opfyldelse af kravene i kapitel 3 i mindst 5 år efter forretningsforbindelsens ophør, jf. § 30. Der er ikke, som virksomheden anfører, en ubegrænset tilbagevirkende kraft, men Erhvervsstyrelsen påser, at virksomheden overholder gældende lovgivning, der trådte i kraft fra 26. juni 2017.

4. Offentliggørelse

Erhvervsstyrelsen er i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionerne på sin hjemmeside <https://erhvervsstyrelsen.dk/hvidvask-afgoerelser-og-domme>, hvor der også kan ses eksempler på allerede offentliggjorte tilsynsreaktioner.

Erhvervsstyrelsen skal undlade at offentliggøre tilsynsreaktionen, hvis offentliggørelsen vil medføre uforholdsmæssig skade for virksomheden, jf. hvidvasklovens § 62, stk. 6. Med uforholdsmæssig stor skade skal forstås, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, og det er derfor ikke tilstrækkeligt, hvis offentliggørelsen potentielt blot ved medføre et større tab for virksomheden.

Hvis virksomheden vurderer, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, bedes virksomheden redegøre nærmere herfor.

”

I klageskrivelse af 7. september 2023 har AA A/S blandt andet anført:

”Klage over afgørelse i sag X-23-AB-15-QH

Indledende bemærkninger

AA A/S, Godkendt Revisionsaktieselskab har modtaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. august 2023 vedrørende varslet kontrolbesøg i henhold til hvidvasklovens § 57, stk. 1 (**Bilag 1**). Kontrolbesøget blev afholdt den 8. februar 2023 på adressen [adresse 1]

Forud for den endelige Afgørelse har vi modtaget ”Høring – udkast til afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven”, dateret 31. maj 2023 (**Bilag 2**). Vi har kommenteret Erhvervsstyrelsens udkast til afgørelse i brev af 4. juli 2023 (**Bilag 3**).

Vi har endvidere haft et varslet kontrolbesøg den 8. december 2023 (sagsnr. X21-ES-78-SY). Erhvervsstyrelsens udkast til afgørelse, dateret 14. marts 2022 er vedlagt i form af (**Bilag 4**), vores kommenterer hertil i form af brev af 23. marts 2022 er vedlagt som (**Bilag 5**). Erhvervsstyrelsens endelige afgørelse, dateret 18. maj 2022 er vedlagt som (**Bilag 6**).

Generelle klagepunkter

Det anføres både i afgørelsen fra 2023 og afgørelsen fra 2022, at ”Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven *samt vejlede (red.)* virksomheden”.

Det er vores opfattelse, at vi ikke har modtaget nogen form for vejledning, hverken ved det første eller det andet kontrolbesøg. I den forbindelse kan vi fremføre nedenstående generelle klagepunkter.

[Land 1] referrals

AA A/S, Godkendt Revisionsaktieselskab er datterselskab af den [land 1], verdensomspændende AA A/S revisionsvirksomhed, med datterselskaber i adskillige lande. AA A/S blev datterselskab af AA i [land 1] i november 2019. Efter denne optagelse i AA [land 1] har vi modtaget en lang række [land 2] virksomheder (datterselskaber) af [land 1] koncerner, som har været revideret af AA i [land 1] i mange år. Dette gælder eksempelvis EE A/S, BB ApS, PP ApS, QQ ApS, jf. bilag 1, og TT ApS og UU ApS, jf. bilag 6.

Som bekendt er [land 1] som følge af EU-direktiv om AML underlagt tilsvarende regler som [land 2], hvilket medfører, at AA i [land 1] er forpligtet til at indhente tilsvarende KYC-dokumentation som i [land 2], herunder for eksempel, men ikke udelukkende, identifikation af reelle ejere, identitetsoplysninger om reelle ejere, risikovurdering, PEP oplysninger etc.

Da AA A/S, Godkendt Revisionsaktieselskab er koncernforbundet med AA i [land 1], er det vores opfattelse, at den af sidstnævnte indhentede dokumentation er både nødvendig og tilstrækkelig som KYC-dokumentation for AA A/S Godkendt Revisionsaktieselskab.

Vi forelagde dette problem ved det seneste kontrolbesøg i februar 2023. Erhvervsstyrelsen har imidlertid ikke taget stilling til denne for os meget essen-

tielle problemstilling. Omkring halvdelen af vores kundeportefølje er ”referrals” fra [land 1], og det er derfor særdeles vigtigt at få afklaret, om den dokumentation, der foreligger i [land 1], kan anvendes til opfyldelse af den danske hvidvasklov. Vi er naturligvis opmærksomme på, at vi skal undersøge, hvorvidt dokumentationen i [land 1] er tilstede i et omfang, der tilfredsstiller den danske hvidvasklov.

Vi klager derfor over, at vi ikke er blevet vejledt i dette vigtige spørgsmål, og samtidig klager vi over Påtale A, for så vidt angår QQ ApS, Påtale B, for så vidt angår EE A/S, og påtale C, for så vidt angår ligeledes EE A/S.

Risikovurderingsnotatet

I maj/juni 2021 indførte vi i AA A/S interne regler om, at vores risikovurdering fremover skulle være dokumenteret skriftligt i et **særskilt** ”Risikovurderingsnotat”. Hidtil var det vurderet i vores Stamkort.

Efter indførelsen af denne procedure opdaterer vi løbende vores risikovurderingsnotat, når vi finder det påkrævet. Vi har hidtil ikke haft den procedure at arkivere tidligere versioner af risikovurderingsnotatet, men vi arkiverer blot den nyeste version, der i langt de fleste situationer er en overskrivning, opdatering og udbygning af tidligere versioner. Notatet der er skrevet i Word dateres med den dato notatet er opdateret.

Dette medfører en særlig problemstilling, som er detaljeret omtalt i de afsluttende bemærkninger i bilag 3. For vores mangeårige kunder, det vil sige for kunder som vi har haft i 3, 5 eller måske 10 år, kan vi naturligvis ikke fremvise et **særskilt, skriftligt** risikovurderingsnotat, der rækker tilbage til etableringstidspunktet for kundeforholdet.

Hvis den kritik, som følger af Erhvervsstyrelsens afgørelse fastholdes uden undtagelser, vil det efter vores opfattelse medføre, at hvidvaskreglerne får ubegrænset tilbagevirkende kraft, hvilket næppe kan være rimeligt. Erhvervsstyrelsen har så vidt ses overhovedet ikke forholdt sig til denne problematik, der ikke alene er betydning for os, men må have betydning også for mange andre revisionsfirmaer.

Vi klager over manglende vejledning på dette punkt, og anmoder om at få sat en (pragmatisk) frist, eksempelvis maj/juni 2021, så man i videst muligt omfang undgår effekten af tilbagevirkende kraft. Endvidere klager vi over både Påtale B og C, som vi mener bør frafaldes for alle de omtalte virksomheder.

PEP-dokumentation

I maj/juni 2021 indførte vi i AA A/S interne regler om, at vores dokumentation af PEP-undersøgelser skulle dokumenteres i en **særskilt, skriftlig** erklæring.

Forud for dette tidspunkt har vi dokumenteret PEP undersøgelser ved gennemgang af finanstillsynets PEP-liste, som vi får tilsendt elektronisk, hver gang den opdateres. For udenlandske forhold undersøger vi PEP-forhold via

først og fremmest AA i [land 1] (HQ [by 1]), samt via [hjemmeside 1] (Politically Exposed Person List).

Ved Erhvervsstyrelsens kontrolbesøg har man alene taget udgangspunkt i, hvorvidt der foreligger en skriftlig PEP-erklæring, og dateringen af denne, uden at tage hensyn til vores forudgående undersøgelser af finanstilsynets PEP-lister etc.

Efter vores opfattelse gælder der ikke særlige formkrav til dokumentationen af PEP-undersøgelser, ej heller krav om en særskilt erklæring. Vi klager derfor over, at Erhvervsstyrelsen ikke har taget hensyn til vores undersøgelser forud for maj/juni 2021, hvor vi indførte nye intern regler.

I det følgende vil vi kommentere de enkelte Påbud og Påtaler detaljeret.

Specifikke klagepunkter – Påtale A

Kundeforholdet QQ ApS, CVR-nr. [...13]

I Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende kundeforholdet QQ ApS, CVR-nr. [...13], fremgår det at AA A/S ikke har dokumenteret at have foretaget kontrol af kundens reelle ejers identitetsoplysninger tidligere end den 18. oktober 2021, og at Erhvervsstyrelsen anser kundeforholdet for værende etableret på et tidspunkt forud for den 22. juli hvor vi har indsendt årsrapport for kunden.

Vi har i vores svar til Erhvervsstyrelsens Udkast til afgørelse, den 4. juli 2023, anført, at QQ ApS er en mangeårig AA-kunde, som vi har overtaget fra [udenlandsk selskab 1] i [by 2], [land 3] i forbindelse med vores optagelse i AA-koncernen.

[Udenlandsk selskab 1] betjente denne kunde forud herfor, og [udenlandsk selskab 1] har foretaget identifikation af den reelle ejer, som vi som følge af den koncernmæssige tilslutning til AA A/S har vurderet er tilstrækkelig til at kunne påtage os opgaven, idet [udenlandsk selskab 1], der er en Godkendt Revisionsvirksomhed i [land 3] i henhold til EU-reglerne, arbejder under samme regelsæt, såvel internt i koncernen som i henhold til EU direktivet.

Vi mener fortsat at ovenstående forhold dokumenterer, at der rettidigt var foretaget kontrol af den reelle ejers identitetsoplysninger. Der vedlægges udskrift fra [udenlandsk selskab 1]s klientarkiv, jf. Bilag 15, hvoraf det fremgår, at [genstand fra land 1] (billedlegitimation med underskrift og bekræftelse af privat adresse) for RR er arkiveret den 29. maj 2017.

Vi ønsker også at fremvise stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. bilag 7, hvoraf det fremgår, at identifikation for den reelle ejer er indhentet den 7. april 2021, en dato der ligger forud for den 22. juli 2021 hvor vi har indsendt årsrapporten for kunden.

På baggrund af dokumentationen, jf. Bilag 7, der viser, at der var foretaget kontrol af kundens reelle ejers identitetsoplysninger før den 22. juli 2021, kan

vi ikke acceptere Erhvervsstyrelsens begrundelse for en påtale i kundeforholdet QQ ApS, CVR-nr. [...13]. Vi anmoder derfor om at påtalen slettes i afgørelsen, samt at påtalen bliver slettet i den allerede offentliggjorte afgørelse på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Dokumentation:

Bilag 7

Stamkort: QQ ApS, CVR-nr. [...13]

Bilag 15

Udskrift klientarkiv [udenlandsk selskab 1], RR billedlegitimation

Specifikke klagepunkter – påtale B

Kundeforholdet JJ ApS, CVR.nr. [...6]

I Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende kundeforholdet JJ ApS, CVR.nr. [...6], og den angiveligt ikke rettidige vurdering og indhentning af formål og tilsigtede beskaffenhed, fremgår det at kundeforholdet blev etableret 28. juni 2021. Erhvervsstyrelsen mener at oplysninger om formål og tilsigtede beskaffenhed først blev vurderet og indhentet den 4. november 2023. Vi kan fremvise stamkortet tilhørende kundeforholdet, hvoraf det fremgår at der var indhentet oplysninger om og vurderet formål og tilsigtede beskaffenhed den 7. juni 2021, en dato som ligger forud for etablering af kundeforholdet den 28. juni 2021.

I stamkortet, jf. Bilag 8, er der noteret i felterne hhv. "Reference via" og "Generelt" hvor vi har fået kunden fra og hvad kundens forretningsområde er. Ydelserne der er aftalt leveret, fremgår yderligere under feltet "Projekter til oprettelse" med dertilhørende angivelse af honorarer. I feltet "Udfyldt risikovurderingsnotat" er datoen den 7. juni 2021. Og vi ønsker hertil at fremhæve indholdet af risikovurderingsnotatet, jf. Bilag 9, hvoraf beskrivelsen af formålet også fremgår.

Vi mener, at dokumentationen, jf. Bilag 8 og Bilag 9, viser at der rettidigt er vurderet og indhentet oplysninger om formål og tilsigtede beskaffenhed, og vi anmoder om på baggrund af denne dokumentation, at påtalen slettes i afgørelsen, samt at påtalen bliver slettet i den allerede offentliggjorte afgørelse på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Dokumentation:

Bilag 8

Stamkort: JJ ApS, CVR.nr. [...6]

Bilag 9

Risikovurderingsnotat: JJ ApS, CVR.nr. [...6]

Kundeforholdet EE A/S, CVR-nr. [...5]

I Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende kundeforholdet EE A/S, CVR-nr. [...5], og den angiveligt ikke rettidige vurdering og indhentning af formål og tilsigtede beskaffenhed, fremgår det at kundeforholdet blev etableret den 30. november 2020. Erhvervsstyrelsen mener at oplysninger om formål og tilsigtede beskaffenhed først blev vurderet og indhentet 26. februar 2021.

Vi kan fremvise stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 10, hvoraf det fremgår, at der var indhentet oplysninger om og vurderet formål og tilsigtede beskaffenhed den 20. november 2020. Her vil vi henvise til felterne: "Reference via", "Generelt" og "Projekter".

Her er det noteret, hvor vi kender kunden fra, hvad kundens forretningsområde er, samt hvilke ydelser der aftales leveret.

Vi mener at vores dokumentation viser at der rettidigt er vurderet og indhentet oplysninger om formål og tilsigtede beskaffenhed, og anmoder på baggrund af denne dokumentation, at påtalen slettes i afgørelsen, samt at påtalen bliver slettet i den allerede offentliggjorte afgørelse på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Dokumentation:

Bilag 10

Stamkort: EE A/S, CVR-nr. [...5]

Kundeforholdet LL A/S, CVR-nr. [...8]

I Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende kundeforholdet LL A/S, CVR-nr. [...8], og den angiveligt ikke rettidige vurdering og indhentning af formål og tilsigtede beskaffenhed, fremgår det af kundeforholdet blev etableret den 27. marts 2018. Erhvervsstyrelsen mener at oplysninger om formål og tilsigtede beskaffenhed først blev vurderet og indhentet den 12. marts 2021.

Vi kan fremvise stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 11, hvoraf det fremgår at der var indhentet oplysninger og vurderet formål og tilsigtede beskaffenhed den 27. marts 2018. Her vil vi henvise til felterne "Reference", "Generelt" og "Projekter". Her er det noteret hvor vi kender kunden fra, hvad kundens forretningsområde er, samt hvilke ydelser der aftales leveret.

Vi mener, at vores dokumentation viser at der rettidigt er vurderet og indhentet oplysninger om formål og tilsigtede beskaffenhed, og anmoder om på baggrund af denne dokumentation, at påtalen slettes i afgørelsen, samt at påtalen bliver slettet i den allerede offentliggjorte afgørelse på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Dokumentation:

Bilag 11

Stamkort LL A/S, CVR-nr. [...8]

Kundeforholdet MM ApS, CVR-nr. [...9]

I Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende kundeforholdet MM ApS, CVR-nr. [...9], og den angiveligt ikke rettidige vurdering af indhentning af formål og tilsigtede beskaffenhed, fremgår det at kundeforholdet blev etableret den 30. maj 2018. Erhvervsstyrelsen mener at oplysninger om formål og tilsigtede beskaffenhed først blev vurderet og indhentet den 5. februar 2023.

Vi kan fremvise stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 12, hvoraf det fremgår at der var indhentet oplysninger om og vurderet formål og tilsigtede beskaffenhed den 22. januar 2018. Her vil vi henvise til felterne: "Reference via", "General description" og "Services required". Her er det noteret hvor vi kender kunden fra, hvad kundens forretningsområde er, samt hvilke ydelser der aftales at leveres.

Vi mener at vores dokumentation viser at der rettidigt er vurderet og indhentet oplysninger om formål og tilsigtede beskaffenhed, og anmoder om på baggrund af denne dokumentation, at påtalen slettes i afgørelsen, samt at påtalen bliver slettet i den allerede offentliggjorte afgørelse på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Dokumentation:

Bilag 12

Stamkort MM ApS, CVR-nr. [...9]

Kundeforholdet OO ApS, CVR-nr. [...11]

I erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende kundeforholdet OO ApS, CVR-nr. [...11], og den angiveligt ikke rettidige vurdering og indhentning af formål og tilsigtede beskaffenhed, fremgår det at kundeforholdet blev etableret på et tidspunkt imellem den 7. februar 2018 og den 1. juni 2018. Erhvervsstyrelsen mener at oplysninger om formål og tilsigtede beskaffenhed tidligst blev vurderet og indhentet den 7. december 2021.

Vi kan fremvise stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 13, hvoraf det fremgår at der var indhentet oplysninger om og vurderet formål og tilsigtede beskaffenhed den 7. februar 2018. Her vil vi henvise til felterne: "Reference", "Generelt" og "Projekter". Her er det noteret, hvor vi kender kunden fra, hvad kundens forretningsområde er, samt hvilke ydelser der aftales at leveres.

Vi mener at vores dokumentation viser at der rettidigt er vurderet og indhentet oplysninger om formål og tilsigtede beskaffenhed, og anmoder om på baggrund af denne dokumentation, at påtalen slettes i afgørelsen, samt at påtalen bliver slettet i den allerede offentliggjorte afgørelse på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Dokumentation:

Bilag 13:

Stamkort OO ApS, CVR-nr. [...11]

Specifikke klagepunkter – påtale C

Kundeforholdet JJ ApS, CVR.nr. [...6]

I Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende kundeforholdet JJ ApS, CVR.nr. [...6], skriver Erhvervsstyrelsen at risikovurderingen ikke er udarbejdet rettidigt. Datoen for etableringen af kundeforholdet er den 28. juni 2021, og der anføres at risikovurderingen først blev udarbejdet den 4. november 2021.

Af risikovurderingsnotatet for kundeforholdet, jf. Bilag 9, har kundeansvarlige partner GG, noteret den 8. april 2021 at der blev afholdt møde med selskabets ejer, direktør og selskabets advokat. Mødets formål, som det fremgår af notatet, var at afdække den generelle beskrivelse af kunden: Forretningsområde, størrelse af virksomhed, lande med aktiviteter, antal enheder i koncern, ejerforhold, evt. PEP relationer, risici for kundens involvering i hvidvask/skatteunddragelse foranlediget af produkter, kunder, leverandører, ejere/ledelse, transaktionsmønstre m.v. til brug for at vurdere risikoen for at AA A/S kunne blive misbrugt til hvidvask. Vurderingen heraf fremgår til sidst i dokumentet, hvor konklusionen var ”lav”. Dermed mener vi at der den 8. april er indhentet oplysninger til brug for risikovurderingen af kundeforholdet, samt at der blev foretaget en konklusion på risikovurderingen.

I forlængelse heraf, ønsker vi at fremvise stamkortet for kundeforholdet, jf. Bilag 8, hvor det er noteret, at risikovurderingen blev foretaget den 7. juni 2021, tilsvarende med vurderingen ”lav”.

Vi mener med denne dokumentation at påvise at der rettidigt er foretaget en risikovurdering for kundeforholdet, og på baggrund heraf anmoder vi om, at påtalen slettes i afgørelsen, samt at påtalen bliver slettet i den allerede offentliggjorte afgørelse på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Dokumentation:

Bilag 8

Stamkort: JJ ApS, CVR.nr. [...6]

Bilag 9

Risikovurderingsnotat: JJ ApS, CVR.nr. [...6]

Kundeforholdet EE A/S, CVR-nr. [...5]

I Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende kundeforholdet EE A/S, CVR-nr. [...5], hvor det angives at der ikke skulle være foretaget den nødvendige risikovurdering rettidigt, fremgår det at kundeforholdet blev etableret den 30. november 2020. Erhvervsstyrelsen skriver at risikovurderingen først blev foretaget den 26. februar 2021.

Vi skal igen henvise til stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 10, hvoraf det fremgår at der var foretaget en risikovurdering den 20. november 2020, med dertilhørende angivelse på konklusionen: ”mellem”.

Vi mener at stamkortet er dokumentation for at der rettidigt er foretaget en risikovurdering for kundeforholdet, og på baggrund af denne dokumentation anmoder vi om, at påtalen slettes i afgørelsen, samt at påtalen bliver slettet i den allerede offentliggjorte afgørelse på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Dokumentation:

Bilag 10

Stamkort: EE A/S, CVR-nr. [...5]

LL A/S, CVR-nr. [...8]

I Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende kundeforholdet LL A/S, CVR-nr. [...8], hvor det angives at der ikke skulle være foretaget den nødvendige risikovurdering rettidigt, fremgår det at kundeforholdet blev etableret den 27. marts 2018.

Erhvervsstyrelsen skriver at risikovurderingen først blev foretaget den 12. marts 2021.

Vi skal igen henvise til stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 11, hvoraf det fremgår at der var foretaget en risikovurdering den 14. februar 2018, med dertilhørende angivelse på konklusionen: ”lav”.

Vi mener at stamkortet er dokumentation for at der rettidigt er foretaget en risikovurdering for kundeforholdet, og på baggrund af denne dokumentation anmoder vi om, at påtalen slettes i afgørelsen, samt at påtalen bliver slettet i den allerede offentliggjorte afgørelse på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Dokumentation:

Bilag 11

Stamkort: LL A/S, CVR-nr. [...8]

MM ApS, CVR-nr. [...9],

I Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende kundeforholdet MM ApS, CVR-nr. [...9], hvor det angives at der ikke skulle være foretaget den nødvendige risikovurdering rettidigt, fremgår det at kundeforholdet blev etableret den 30. maj 2018.

Erhvervsstyrelsen skriver at risikovurderingen ikke blev foretaget tidligere end den 5. februar 2023.

Vi skal igen henvise til stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 12, hvoraf det fremgår at der var foretaget en risikovurdering den 22. januar 2018, med dertilhørende angivelse på konklusionen: ”lav”.

Vi mener at stamkortet er dokumentation for at der rettidigt er foretaget en risikovurdering for kundeforholdet, og på baggrund af denne dokumentation anmoder vi om, at påtalen slettes i afgørelsen, samt at påtalen bliver slettet i den allerede offentliggjorte afgørelse på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Dokumentation:

Bilag 12

Stamkort: MM ApS, CVR-nr. [...9]

OO ApS, CVR-nr. [...11],

I Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende kundeforholdet OO ApS, CVR-nr. [...11], hvor det angives at der ikke skulle være foretaget den nødvendige risikovurdering rettidigt, fremgår det at kundeforholdet blev etableret på et tidspunkt mellem den 7. februar 2018 og den 1. juni 2018.

Erhvervsstyrelsen skriver, at risikovurderingen ikke blev foretaget tidligere end den 7. december 2021.

Vi skal igen henvise til stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 13, hvor det fremgår at der var foretaget en risikovurdering den 7. februar 2018, med dertilhørende angivelse på konklusionen: ”lav”.

Vi mene, at stamkortet er dokumentation for at der rettidigt er foretaget en risikovurdering for kundeforholdet, og på baggrund af denne dokumentation anmoder vi om, at påtalen slettes i afgørelsen, samt at påtalen bliver slettet i den allerede offentliggjorte afgørelse på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Dokumentation:

Bilag 13

Stamkort: OO ApS, CVR-nr. [...11]

CC ApS, CVR-nr. [...3]

Med henblik på Erhvervsstyrelsens afgørelse på CC ApS, CVR-nr. [...3], henviser vi til tidligere fremsendte kommentarer via e-mail fra FF:

På mødet drøftede vi også CC ApS, hvor FF forklarede, at hun havde kendt VV inden vores CVR-nummer blev oprettet, hvilket vi også dokumenterede ved pas, kørekort og sundhedskort fra VV fra vores gamle mail. Fra samme mail har vi også fået selskabets vedtægter og stiftelsesdokument, hvor han anmoder os om at hjælpe til med stiftelsen. Vi har vedhæftet snip af mailen, jf. bilag 17, så Erhvervsstyrelsen kan se datoen samt stiftelsesdokumentet, vedtægter og kvittering.

Vi blev som ovenfor anført anmodet om at bistå med stiftelsen af selskabet. Forud herfor var en længere mailkorrespondance mellem VV og FF, hvor han overvejer en virksomhedsomdannelse, som ender med at føre til stiftelsen af CC ApS. Der henvises til uddrag af denne mailkorrespondance, jf. vedhæftede snip af 2. marts 2020, jf. bilag 16.

Vi ønsker også at henvise til bilag 14, stamkortet tilhørende kundeforholdet XX [enkeltmandsvirksomhed] CVR-nr. [...14], ejer af og stifter af CC ApS, hvori der er foretaget en risikovurdering ved angivelse af ”lav” den 18. januar 2018.

Som også oplyst til Erhvervsstyrelsen i brev af den 4. juli 2023, står vi til rådighed for yderligere, såfremt Erhvervsankenævnet har behov for at se yderligere af mailkorrespondancen eller anden supplerende dokumentation.

Risikovurderingen har ikke været drøftet med Erhvervsstyrelsen ved Erhvervsstyrelsens kontrolbesøg af den pågældende kunde, men på baggrund af ovenstående mener vi, at kunne dokumentere, at vi har foretaget en risikovurdering den 18. januar 2018, inden kundeforholdet er indgået.

Dokumentation:

Bilag 14

Stamkort: XX [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. [...14]

Bilag 16

Mailkorrespondance af 2. marts 2020

Bilag 17

Snip af mail, med dato, stiftelsesdokumentet, vedtægter og kvittering

Afsluttende bemærkninger

Vi ønsker at tilføje til ovenstående dokumentation, der primært henviser til kundeforholdenes stamkort, at var vi gjort opmærksomme på at den hidtil fremviste dokumentation ikke var tilstrækkelig til at dokumentere overholdelse af hvidvaskloven, havde vi fremvist stamkortene til Erhvervsstyrelsen. Vi har forsøgt at kontakte Erhvervsstyrelsen med henblik på en dialog om sagen, efter modtagelse af afgørelsen den 16. august, og telefonisk forsøgt at henvende os herom hhv. den 17. august og 18. august i håb om at en ankesag kunne undgås. Vi kunne den 18. august konstatere at afgørelsen var offentliggjort på Erhvervsstyrelsens hjemmeside, og Erhvervsstyrelsen har dags dato endnu ikke besvaret vores henvendelser.

AA A/S har i løbet af året 2021 indført udarbejdelsen af risikovurderingsnotatet i vores kundekendskabsprocedurer. Derfor er der historisk set et stort antal kunder, hvor dokumentationen for udførsel af risikovurderingen på kundeforholdet udelukkende foreligger i stamkortet, med angivelse af dato herfor.

Under tidligere kontrolbesøg af Erhvervsstyrelsen, i 2021, fik vi oplyst at et sådant notat ikke er påkrævet. Erhvervsstyrelsen så heller ikke anledning til at kommentere på om stamkortet som dokumentation ikke skulle være tilstrækkeligt mht. at påvise at risikovurdering og vurdering af formål og tilsigtede beskaffenhed skulle være udarbejdet.

Såfremt vi i dag skulle få oplyst at dette ikke kan tjene som dokumentation for overholdelse af hvidvaskloven, vil det undre os at vi ikke er blevet vejledt herom af Erhvervsstyrelsen.

Såfremt Erhvervsankenævnet har brug for yderligere oplysninger eller dokumentation, er man meget velkommen til at kontakte os.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 18. oktober 2023 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”

Sagens retlige omstændigheder

I henhold til hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14, finder hvidvaskloven anvendelse for revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven.

Revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven er under tilsyn af Erhvervsstyrelsen, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1. Erhvervsstyrelsen påser således virksomhedernes overholdelse af hvidvaskloven.

Generelle klagepunkter

Med henvisning til de generelle klagepunkter i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 7. september 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager

gør gældende at klager ikke har modtaget nogen form for vejledning på tilsynsbesøget. Klager bemærker, at dette gælder begge tilsynsbesøg.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis beklage, hvis klager ikke mener at have modtaget nogen form for vejledning i forbindelse med besøgene.

Klager anfører, at afklaring af spørgsmålet om anvendelsen af dokumentation indhentet via AA i [land 1] har betydning for, hvorvidt den indhentede dokumentation i en række kundesager er nødvendig og tilstrækkelig som KYC-dokumentation.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at der i forbindelse med gennemgang af de udtagne kundesager er taget højde for al foreliggende dokumentation, og at denne er vurderet efter kravene i den danske hvidvasklov, jf. gennemgangen nedenfor.

Endvidere bemærkes, at det fremgår af hvidvasklovens § 76, at afgørelser truffet af Erhvervsstyrelsen i henhold til loven kan indbringes for Erhvervsankenævnet senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Erhvervsankenævnets klage omfatter klager over Erhvervsstyrelsens afgørelser, men omfatter ikke Erhvervsstyrelsens vejledning.

Det er på den baggrund Erhvervsstyrelsens vurdering, at nævnet ikke har kompetence til at behandle dette punkt om vejledning.

Risikovurderingsnotat

Med henvisning til punktet om "Risikovurderingsnotat" i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 7. september 2023 er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at klager gør gældende, at de af klager udarbejdede risikovurderingsnotater, er rettidige.

Klager anfører vedrørende klagers procedurer om opdatering af risikovurderingsnotater, at den løbende opdaterer risikovurderingsnotater, som udarbejdes i Word med den dato notatet er opdateret. Klager anfører, at virksomheden ikke har haft procedure om at arkivere tidligere versioner, men at den blot gemmer den nyeste version. Klager bemærker, at det ikke er rimeligt, at den ikke har kunne fremvise et skriftligt risikovurderingsnotat, som rækker tilbage til etableringstidpunktet grundet opdateringen af dokumentet.

Klagepunktets retlige omstændigheder

Ifølge hvidvasklovens § 10, stk. 1 skal virksomheder gennemføre kundekend-skabsprocedurer, jf. §§ 11 - 21, når de etablerer en forretningsforbindelse, en kundes relevante omstændigheder ændrer sig og i øvrigt på passende tidspunkter. Dette skal kunne dokumenteres, når Erhvervsstyrelsen påser, at virksomheden overholder hvidvaskloven, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1.

I henhold til hvidvasklovens § 30, stk. 1, nr. 1, skal virksomheder og personer omfattet af denne lov opbevare oplysninger indhentet i forbindelse med opfyldelse af kravene i kapitel 3, herunder identitets- og kontroloplysninger og kopi af foreviste legitimationsdokumenter.

Endvidere fremgår det af hvidvasklovens § 30, stk. 2, at virksomheden har pligt til at opbevare de pågældende oplysninger i mindst 5 år efter forretningsforbindelsens ophør.

Af lovbemærkningerne fremgår det endvidere at kravet omfatter alle oplysninger, som er indhentet i forbindelse med opfyldelse af kravene i kapitel 3 om kundekendskabsprocedurer, og derfor også oplysninger om formålet med forretningsforbindelsen og forretningsforbindelsens beskaffenhed og, hvor det er relevant, oplysning om midlernes oprindelse m.v. Det omfatter endvidere oplysninger indhentet i henhold til § 11, stk. 3, som virksomheden eller personen finder det nødvendigt at indhente for at foretage en risikovurdering af kunden.

Oplysninger om kundens risikovurdering og formål og tilsigtede skal noteres og opbevares i forbindelse med gennemførelsen af kundekendskabsprocedurerne.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden ikke kunne dokumentere at have foretaget en risikovurdering samt vurdering af formål og tilsigtede beskaffenhed rettidigt. Erhvervsstyrelsen bemærker desuden, at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven er forpligtet til at opbevare bl.a. oplysninger indhentet i forbindelse med opfyldelse af kravene i kapitel 3 i mindst 5 år efter forretningsforbindelsens ophør, jf. § 30. Der er ikke, som virksomheden anfører, en ubegrænset tilbagevirkende kraft, men Erhvervsstyrelsen påser, at virksomheden overholder gældende lovgivning, der trådte i kraft fra 26. juni 2017.

Det er på den baggrund Erhvervsstyrelsens vurdering, at de af klager udarbejdede risikovurderingsnotater, ikke er rettidige.

PEP-dokumentation

Med henvisning til punktet om ”PEP-dokumentation” i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 7. september 2023 er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at klager gør gældende, at Erhvervsstyrelsen ikke har taget hensyn til forudgående undersøgelser af finanstilsynets PEP-lister etc., vedrørende kontrol af PEP.

Klager anfører, at Erhvervsstyrelsen ikke har taget hensyn til undersøgelser forud for maj/juni 2021, hvor den har indført nye, interne regler.

Klagepunktets retlige omstændigheder

Det fremgår af hvidvasklovens § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foran-

staltninger for at kontrollere om en kundes reelle ejere er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

Det fremgår endvidere af Finanstilsynets vejledning punkt 15.2.1⁸, at virksomheden skal have forretningsgange og systemer, der sikrer, at vurderingen sker, når et kundeforhold etableres eller udvides. En virksomhed skal ved afgørelsen altid søge at fastlægge, om en kunde er PEP. Det kan ske ved at konsultere den liste, som Finanstilsynet udarbejder for indenlandske PEP'er. Virksomhedens fastlæggelse af, om en kunde er udenlandsk PEP, kan ske ved at søge på internettet eller ved at bruge en kommerciel tjenesteudbyder, der tilbyder sådanne oplysninger. Hvis det påtænkte forretningsomfang ikke er ubetydeligt, kan det være nødvendigt også at spørge nærmere ind til, hvad PEP'ens stilling indebærer. Virksomheden skal herudover træffe rimelige foranstaltninger til at identificere kunder, der er nærtstående eller nær samarbejdspartner til PEP'er. Det kan ske ved at spørge PEP'en, hvis PEP'en også er kunde i virksomheden, om denne har kendskab til, at nærtstående eller nære samarbejdspartnere også er kunder. Virksomheden kan også få kendskab til nærtstående eller nære samarbejdspartnere ved at søge på internettet eller ved at bruge en kommerciel tjenesteudbyder, der tilbyder sådanne oplysninger.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil at virksomheden i udkast til afgørelse har fået et påbud vedrørende kundeforholdet DD I/S, cvr-nr., [...4], om kontrol af, om kundens reelle ejere er politisk eksponerede personer, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP. Virksomheden har efterfølgende i høringsperioden indhentet og den 4. juli 2023 fremsendt pep-erklæringer på de fire reelle ejere, hvorfor påbuddet blev ændret til en påtale i den endelige afgørelse.

Det er på den baggrund Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke rettidigt har kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

Specifikke klagepunkter – påtale A

Med henvisning til klagepunktet vedrørende påtale A i afgørelsen, i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 7. september 2023 er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at klager gør gældende, at virksomheden vedrørende kundeforholdet QQ ApS, CVR-nr. [...13], har fremsendt dokumentation, som viser, at der var foretaget kontrol af kundens reelle ejers identitetsoplysninger, før forretningsforbindelsens etablering den 22. juli 2021.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Virksomheden fremviste på tilsynsbesøget, at der var indhentet [land 1] identitetskort, [genstand fra land 1], på kundens reelle ejer den 18. oktober 2021.

⁸ Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 100

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomheden i høringsperioden har fremsendt et screenshot af indhentelse af [land 1] identitetskort tilhørende den reelle ejer, RR, den 29. maj 2017.

På denne baggrund frafalder Erhvervsstyrelsen påtalen. Dette vil blive tilrettet i offentliggørelsesteksten.

Specifikke klagepunkter – påtale B

Med henvisning til klagepunktet vedrørende påtale B i afgørelsen i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 7. september 2023 er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynsbesøget udtagne kundesager JJ ApS, CVR-nr. [...6], EE A/S, CVR-nr. [...5], LL A/S, CVR-nr. [...8], MM ApS, CVR-nr. [...9] og OO ApS, CVR-nr. [...11], har vurderet formål og tilsigtet beskaffenhed rettidigt i kundeforholdene, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. [...6], bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden på tilsynsbesøget kunne fremvise et risikonotat indeholdende en vurdering af formål og den tilsigtede beskaffenhed, dateret den 4. november 2021. Virksomheden har i høringsperioden ikke fremsendt dokumentation, som har givet anledning til ændring.

I kundesagen vedrørende EE A/S, CVR-nr. [...5], bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden på tilsynsbesøget kunne fremvise et risikonotat indeholdende en vurdering af formål og den tilsigtede beskaffenhed, dateret den 26. februar 2021. Virksomheden har i høringsperioden ikke fremsendt dokumentation, som har givet anledning til ændring.

I kundesagen vedrørende LL A/S, CVR-nr. [...8], bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden på tilsynsbesøget kunne fremvise et risikonotat indeholdende en vurdering af formål og den tilsigtede beskaffenhed, dateret den 12. marts 2021. Virksomheden har i høringsperioden ikke fremsendt dokumentation, som har givet anledning til en ændring.

I kundesagen vedrørende MM ApS, CVR-nr. [...9], bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden på tilsynsbesøget kunne fremvise et risikonotat indeholdende en vurdering af formål og den tilsigtede beskaffenhed, dateret den 5. februar 2023. Virksomheden har i høringsperioden ikke fremsendt dokumentation, som har givet anledning til en ændring.

I kundesagen vedrørende OO ApS, CVR-nr. [...11], bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden på tilsynsbesøget kunne fremvise et risikonotat indeholdende en vurdering af formål og den tilsigtede beskaffenhed, dateret den 7. december 2021. Virksomheden har i høringsperioden ikke fremsendt dokumentation, som har givet anledning til en ændring.

I alle sager er kundeforholdet indgået før tidspunktet for udarbejdelse af de pågældende risikonotater.

Klager anfører, at klager for de fem kundeforhold har foretaget den krævede vurdering og indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed rettidigt.

Klager anfører endvidere, at klager ikke har haft procedurer om at arkivere tidligere versioner af notatet om vurderingen af formål og tilsigtede beskaffenhed, hvorfor klager fremviste de opdaterede notater på tilsynsbesøget.

Klagepunktets retlige omstændigheder

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder eller personer skal vurdere, og hvor relevant indhente oplysninger om, forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Virksomheder og personer skal i alle tilfælde foretage en vurdering af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Denne del af kundekendskabsprocedurerne har til formål at hjælpe virksomheden med at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål, og giver dermed virksomheden en større indsigt i den samlede risikoprofil af kundeforholdet.⁹

Oplysninger om kundens formål og tilsigtede beskaffenhed skal noteres og opbevares i forbindelse med gennemførelsen af kundekendskabsprocedurerne,¹⁰ hvor det skal fremgå, at virksomheden har taget selvstændigt stilling til punkterne, som tilmed kan inddrages i virksomhedens risikovurdering af forretningsforbindelsen.

Endvidere fremgår det af hvidvasklovens § 10, stk. 1, nr. 1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, ved etablering af forretningsforbindelsen.

I henhold til hvidvasklovens § 30, stk. 1, nr. 1, skal virksomheder og personer omfattet af denne lov opbevare oplysninger indhentet i forbindelse med opfyldelse af kravene i kapitel 3, herunder identitets- og kontroloplysninger og kopi af foreviste legitimationsdokumenter.

Herudover fremgår det af hvidvasklovens § 30, stk. 2, at virksomheden har pligt til at opbevare de pågældende oplysninger i mindst 5 år efter forretningsforbindelsens ophør.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har dokumenteret at have vurderet formål og tilsigtet beskaffenhed rettidigt i de på tilsynet gennemgåede fem kundesager.

⁹ Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 77

¹⁰ Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 134

Dette er begrundet med, at klager skal vurdere oplysninger om kundens formål og tilsigtede beskaffenhed ved etablering af forretningsforbindelsen ved gennemførelsen af kundekendskabsproceduren.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden ikke har haft procedurer om at arkivere tidligere versioner af notater om vurderingen af formål og tilsigtet beskaffenhed. Erhvervsstyrelsen henviser til klagepunktet ”risikovurderingsnotat”, og bemærker hertil, at oplysninger om kundens formål og tilsigtede beskaffenhed, skal noteres og opbevares i forbindelse med gennemførelsen af kundekendskabsprocedurerne, jf. hvidvasklovens § 30.

Klager har i forbindelse med klagen fremsendt stamkort tilhørende de fem kundesager. Dette materiale er fremsendt den 7. september 2023, vedhæftet klagen, og således *efter* høringsperioden 21. juni 2023 og *efter* Erhvervsstyrelsen har truffet endelig afgørelse den 11. august 2023, hvorfor materialet ikke indgår i afgørelsen.

På den baggrund er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har dokumenteret at have foretaget en vurdering, og hvor relevant indhentet oplysninger om, forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed rettidigt.

Specifikke klagepunkter – påtale C

Med henvisning til klagepunktet vedrørende påtale C i afgørelsen, i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 7. september 2023 er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynsbesøget udtagne kundesager JJ ApS, CVR-nr. [...6], EE A/S, CVR-nr. [...5], LL A/S, CVR-nr. [...8], MM ApS, CVR-nr. [...9], OO ApS, CVR-nr. [...11] og CC ApS, CVR-nr. [...3], har udarbejdet risikovurderinger i kundeforholdene rettidigt, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. [...6], bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden på tilsynsbesøget kunne fremvise et risikonotat indeholdende en risikovurdering, dateret den 4. november 2021. Virksomheden har i høringsperioden ikke fremsendt dokumentation, som har givet anledning til ændring.

I kundesagen vedrørende EE A/S, CVR-nr. [...5], bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden på tilsynsbesøget kunne fremvise et risikonotat indeholdende en indeholdende en risikovurdering, dateret den 26. februar 2021. Virksomheden har i høringsperioden ikke fremsendt dokumentation, som har givet anledning til ændring.

I kundesagen vedrørende LL A/S, CVR-nr. [...8], bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden på tilsynsbesøget kunne fremvise et risikonotat indeholdende en indeholdende en risikovurdering, dateret den 12. marts 2021. Virksomheden har i høringsperioden ikke fremsendt dokumentation, som har givet anledning til en ændring.

I kundesagen vedrørende MM ApS, CVR-nr. [...9], bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden på tilsynsbesøget kunne fremvise et risikonotat indeholdende en indeholdende en risikovurdering, dateret den 5. februar 2023. Virksomheden har i høringsperioden ikke fremsendt dokumentation, har givet anledning til en ændring.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. [...3], bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden på tilsynsbesøget kunne fremvise et risikonotat indeholdende en indeholdende en risikovurdering, dateret den 7. december 2021. Virksomheden har i høringsperioden ikke fremsendt dokumentation, har givet anledning til en ændring.

I alle sager er kundeforholdet indgået før tidspunktet for udarbejdelse af de pågældende risikonotater.

Klager anfører, at klager for de seks kundeforhold har foretaget risikovurderinger rettidigt.

Klager anfører endvidere, at klager ikke har haft procedure om at arkivere tidligere versioner af risikovurderingsnotatet, hvorfor klager fremviste de opdaterede notater på tilsynsbesøget.

Klagepunktets retlige omstændigheder

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, at virksomheder og personer skal foretage en risikovurdering af de enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1-3, med tilhørende bemærkninger, at virksomheder ved etablering af forretningsforbindelsen skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering.

I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal stilles skærpede krav til kundekendskabsproceduren, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan stilles lempede krav til kundekendskabsproceduren i tilfælde, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

Endvidere fremgår det af hvidvasklovens § 10, stk. 1, nr. 1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, ved etablering af forretningsforbindelsen.

I henhold til hvidvasklovens § 30, stk. 1, nr. 1, skal virksomheder og personer omfattet af denne lov opbevare oplysninger indhentet i forbindelse med opfyldelse af kravene i kapitel 3, herunder identitets- og kontroloplysninger og

kopi af foreviste legitimationsdokumenter. Oplysninger om risikovurdering skal noteres og opbevares i forbindelse med gennemførelsen af kundekendskabsprocedurerne.¹¹

Herudover fremgår det af hvidvasklovens § 30, stk. 2, at virksomheden har pligt til at opbevare de pågældende oplysninger i mindst 5 år efter forretningsforbindelsens ophør.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har dokumenteret at have udarbejdet risikovurderinger rettidigt i de på tilsynet gennemgåede seks kundesager.

Dette er begrundet med, at klager skal udarbejde en risikovurdering ved etablering af forretningsforbindelsen ved gennemførelse af kundekendskabsproceduren. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere at virksomheden ikke har haft procedure om at arkivere tidligere versioner af udarbejdede risikovurderinger. Erhvervsstyrelsen henviser til klagepunktet ”risikovurderingsnotat”, og bemærker hertil at oplysninger om risikovurdering, skal noteres og opbevares i forbindelse med gennemførelsen af kundekendskabsprocedurerne, jf. hvidvasklovens § 30.

Klager har i forbindelse med klagen fremsendt stamkort tilhørende de fem kundesager. Dette materiale er fremsendt den 7. september 2023, vedhæftet klagen, og således efter høringsperioden 21. juni 2023 og efter Erhvervsstyrelsen har truffet endelig afgørelse den 11. august 2023, hvorfor materialet ikke indgår i afgørelsen.

På den baggrund er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har dokumenteret at have udarbejdet risikovurderinger rettidigt.

-

Klager har i øvrigt ikke fremført argumenter eller forhold, der giver Erhvervsstyrelsen anledning til at ændre sin afgørelse, hvorfor Erhvervsstyrelsen indstiller til, at Erhvervsankenævnet tiltræder den påklagede afgørelse med den under påtale A nævnte modificering.
”

Heroverfor har AA A/S i et supplerende indlæg af 7. november 2023 anført:

”

Bemærkninger til Erhvervsstyrelsens udtalelse i sag, j. nr.: 23/10505, AA A/S, Godkendt Revisionsaktieselskab mod Erhvervsstyrelsen

¹¹ Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 134

AA A/S, Godkendt Revisionsaktieselskab har modtaget kopi af Erhvervsstyrelsens udtalelse af 18. oktober 2023 vedrørende Erhvervsankenævnets anmodning om en redegørelse i anledning af, at AA A/S, Godkendt Revisionsaktieselskab, har klaget over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. august 2023, som omhandler kontrolbesøget afholdt den 8. februar 2023 på adressen [adresse 1].

Det anføres i både Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. august fra 2023, bilag 1 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, og i Erhvervsstyrelsens afgørelse af 18. maj fra 2022, bilag 6 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, at ”Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven *samt vejlede (red.)* virksomheden”.

AA A/S ønsker fortsat at gøre Erhvervsankenævnet opmærksom på at vi ikke mener at have modtaget vejledning, hverken ved det første eller det andet tilsynsbesøg og vi vil hermed yderligere præcisere betydningen af den manglende vejledning i nedenstående bemærkninger. På samme tid forholder vi os også uforstående for Erhvervsstyrelsens mening om at Erhvervsankenævnet ikke har kompetencer til at vurdere om der har været manglende vejledning, og ønsker ikke at denne mening skal afholde Erhvervsankenævnet fra at tage stilling til dette, idet vi netop ser at dette klagepunkt har en vigtig betydning for Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. august og derfor ikke bør ignoreres i nærværende ankesag.

I forbindelse med Erhvervsstyrelsens første tilsynsbesøg hos AA A/S den 8. december 2021, oplyste vi, at der i løbet af 2021 blev implementeret en ny procedure med udarbejdelse af risikovurderingsnotat i et separat notat i Word, der skulle kombineres med stamkortene tilhørende kundeforholdene. Hidtil havde kun stamkortene været dokumentation for at der var foretaget risikovurdering på de enkelte kundeforhold, med angivelse af en konklusion: Lav – mellem -høj, samt med note om formål og tilsigtede beskaffenhed og beskrivelse af hvilke ydelser der skulle leveres. Dette medførte ingen påtaler eller påbud fra Erhvervsstyrelsen i 2021, hverken for manglende eller ikke rettidigt udarbejdet/vurdering af formål og tilsigtende beskaffenhed eller risikovurdering. Det undrer os derfor, hvorfor forholdene ved tilsynsbesøget den 8. februar 2023 skulle medføre påtaler, som samme forhold ikke medførte under tilsynsbesøget den 8. december 2021.

Det forekommer os, at Erhvervsstyrelsen enten har skærpet praksis uden at vi er blevet informeret eller vejledt herom, eller at Erhvervsstyrelsen ikke har forholdt sig til vores arbejdsgang med stamkortene ved tilsynsbesøget i 2023. Da påtaler ikke er muligt at rette op på for eksisterende kundeforhold, finder vi det ikke rimeligt, at Erhvervsstyrelsen skærper praksis uden at vi har mulighed for at agere, ligesom vi undrer os over at Erhvervsstyrelsen tilsidesætter vores stamkort med begrundelsen om, at vi først har fremsendt dem efter afgørelsen.

Fordi AA A/S historisk har anvendt stamkort på kundeforhold som dokumentation for udførsel af risikovurderingen og beskrivelse af formål og tilsigtet

beskaffenhed, frem til året 2021, uden påtaler eller påbud fra Erhvervsstyrelsen, anser vi disse stamkort for værende tilstrækkelig dokumentation for overholdelse af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4., jf. § 10, nr. 1 og § 11, stk. 3, jf. § 10, stk. 1

AA A/S mener, at vi kan dokumentere overholdelse af hvidvaskloven, jf. påtalerne B og C i Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. august 2023, på baggrund af bilagene 7, 8, 9, 10-14, 16 og 17 i klagen til Erhvervsankenævnet af den 7. september 2023. Vi mener dermed også at Erhvervsankenævnet bør tage denne dokumentation i betragtning i vurderingen af vores klage, uagtet at Erhvervsstyrelsen har modtaget dokumentationen efter afgørelsen den 11. august 2023. Havde Erhvervsstyrelsen informeret AA A/S om at den hidtidige frembragte dokumentation ikke var tilstrækkeligt, var Erhvervsstyrelsen blevet frembragt denne dokumentation. Som vi tidligere har gjort opmærksom på, forsøgte AA A/S at tage telefonisk kontakt herom til Erhvervsstyrelsen, hhv. den 17. og 18. august 2023, efter afgørelsen den 11. august 2023, og inden vi valgte at anke sagen til Erhvervsankenævnet. Vores henvendelser blev ikke besvaret, som oplyst i vores klage over afgørelsen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023. Formålet med denne henvendelse var at komme i dialog om sagen, og fremføre yderligere dokumentation for vores overholdelse af hvidvaskloven mht. de påtaler der var fremstillet. AA A/S mener ikke, at dokumentationen bør afvises på baggrund af, at den er frembragt efter høringsperioden og efter Erhvervsstyrelsens endelige afgørelse, idet dokumentationen har været til stede og har eksisteret før endt høringsperiode og afgørelsens offentliggørelse.

Vejledning, og herunder dialog, med Erhvervsstyrelsen ville have haft afgørende betydning for at vi i dag har modtaget påbud og påtaler fra Erhvervsstyrelsen. Havde AA A/S modtaget vejledning og havde Erhvervsstyrelsen indgået i dialog med os under det seneste og det forrige besøg, som klart og tydeligt er nogle af formålene med tilsynet, jf. begge afgørelserne hhv. fra 2022 og 2023, ville det i dag ikke fremstå som at AA A/S ikke har overholdt hvidvasklovgivningen jf. påtalerne B og C i afgørelsen af 11. august 2023.

[land 1] referrals

AA A/S ønsker også at præcisere at såfremt vi modtager KYC-dokumentation fra vores koncernforbundne selskaber, herunder AA i [land 1], vil dette materiale være genstand for en vurdering forud for at vi anvender dette som dokumentation for overholdelse af dansk hvidvasklovgivning. Hvis Erhvervsstyrelsen ikke mener, at vi må anvende dokumentation modtaget fra koncernforbundne virksomheder, ønsker vi en uddybning af hvorfor de ikke mener denne dokumentation er tilstrækkelig, før vi kan acceptere en påtale. Vi mener fortsat, at den indhentede dokumentation fra AA i [land 1] er tilstrækkelig, i og med at vi har anvendt den i AA A/S, på baggrund af vores vurdering af materialet der er baseret på dansk hvidvasklovgivning.

Vi forelagde dette for Erhvervsstyrelsen under tilsynsbesøget 8. februar 2023, såvel som i vores kommentarer til Erhvervsstyrelsen den 7. september, hvortil vi vurderer at Erhvervsstyrelsen i deres udtalelse af den 18. oktober fortsat

ikke tager stilling til om dette er tilfredsstillende og tilstrækkeligt, med udtalelsen om at Erhvervsstyrelsen tager stilling til den danske hvidvasklovgivning.

AA A/S ønsker med ovenstående kommentar at fastholde klagen over Erhvervsstyrelsens afgørelser i de specifikke kundesager som angivet nedenfor, og anmoder hermed Erhvervsankenævnet om at de sagsspecifikke punkter under påtale B og påtale C bliver slettet i Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. august, samt i den allerede offentliggjorte afgørelse på Erhvervsstyrelsens hjemmeside, på baggrund af de allerede fremsendte bilag i klagen af 7. september, som beskrevet i det efterfølgende:

De sagsspecifikke klagepunkter under påtale B i Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. august 2023, hvor AA A/S kan dokumentere at der rettidigt er vurderet og indhentet oplysninger om formål og tilsigtede beskaffenhed for:

- **Kundeforholdet JJ ApS, CVR-nr. [...6]** AA A/S kan fremvise stamkortet, jf. bilag 8 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, tilhørende kundeforholdet, hvoraf det fremgår at der var indhentet oplysninger om og vurderet formål og tilsigtede beskaffenhed den 7. juni 2021, en dato som dermed ligger forud for etablering af kundeforholdet den 28. juni 2021.
- **Kundeforholdet EE A/S, CVR-nr. [...5]** AA A/S kan fremvise stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 10 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, hvoraf det fremgår at der var indhentet oplysninger om og vurderet formål og tilsigtede beskaffenhed den 20. november 2020. Her vil vi henvise til felterne: "Reference via", "Generelt" og "Projekter". Her er det noteret hvor vi kender kunden fra, hvad kundens forretningsområde er, samt hvilke ydelser der aftales leveret.
- **Kundeforholdet LL A/S, CVR-nr.[...8]** Vi kan fremvise stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 11 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, hvoraf det fremgår at der var indhentet oplysninger om og vurderet formål og tilsigtede beskaffenhed den 27. marts 2018. Her vil vi henvise til felterne: "Reference", "Generelt" og "Projekter". Her er det noteret hvor vi kender kunden fra, hvad kundens forretningsområde er, samt hvilke ydelser der aftales leveret.
- **Kundeforholdet MM ApS, CVR-nr. [...9]** Vi kan fremvise stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 12 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, hvoraf det fremgår at der var indhentet oplysninger om og vurderet formål og tilsigtede beskaffenhed den 22. januar 2018. Her vil vi henvise til felterne: "Reference via", "General description" og "Services required". Her er det noteret hvor vi kender kunden fra, hvad kundens forretningsområde er, samt hvilke ydelser der aftales at leveres.
- **Kundeforholdet OO ApS, CVR-nr. [...11]**

Vi kan fremvise stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 13 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, hvoraf det fremgår at der var indhentet oplysninger om og vurderet formål og tilsigtede beskaffenhed den 7. februar 2018. Her vil vi henvise til felterne: "Reference", "Generelt" og "Projekter". Her er det noteret hvor vi kender kunden fra, hvad kundens forretningsområde er, samt hvilke ydelser der aftales at leveres.

De sagsspecifikke klagepunkter under påtale C i Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. august 2023, hvor AA A/S kan dokumentere at der rettidigt er foretaget en risikovurdering for kundeforholdene:

- **Kundeforholdet JJ ApS, CVR-nr. [...6]**
Af risikovurderingsnotatet for kundeforholdet, jf. Bilag 9 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, har kundeansvarlige partner GG, noteret den 8. april 2021 at der blev afholdt møde med selskabets ejer, direktør og selskabets advokat. Mødets formål, som det fremgår af notatet, var at afdække den generelle beskrivelse af kunden: Forretningsområde, størrelse af virksomhed, lande med aktiviteter, antal enheder i koncern, ejerforhold, evt. PEP relationer, risici for kundens involvering i hvidvask/skatteunddragelse foranlediget af produkter, kunder, leverandører, ejere/ledelse, transaktionsmønstre mv. til brug for at vurdere risikoen for at AA A/S kunne blive misbrugt til hvidvask. Vurderingen heraf fremgår til sidst i dokumentet, hvor konklusionen var "lav". Dermed mener vi at der den 8. april er indhentet oplysninger til brug for risikovurderingen af kundeforholdet, samt at der blev foretaget en konklusion på risikovurderingen.

I forlængelse heraf, er stamkortet for kundeforholdet fremsendt, jf. Bilag 8 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, hvor det er noteret at risikovurderingen blev foretaget den 7. juni 2021, tilsvarende med vurderingen "lav".
- **Kundeforholdet EE A/S, CVR-nr. [...5]**
Vi henviser til stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 10 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, hvoraf det fremgår at der var foretaget en risikovurdering den 20. november 2020, med dertilhørende angivelse på konklusionen: "mellem".
- **LL A/S, CVR-nr. [...8]**
Vi henviser til stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 11 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, hvoraf det fremgår at der var foretaget en risikovurdering den 14. februar 2018, med dertilhørende angivelse på konklusionen: "lav".
- **MM ApS, CVR-nr. [...9]**
Vi henviser til stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 12 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, hvoraf det fremgår at der var foretaget en risikovurdering den 22. januar 2018, med dertilhørende angivelse på konklusionen: "lav".

- **OO ApS, CVR-nr. [...11]**

Vi henviser til stamkortet tilhørende kundeforholdet, jf. Bilag 13 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, hvoraf det fremgår at der var foretaget en risikovurdering den 7. februar 2018, med dertilhørende angivelse på konklusionen: ”lav”.

- **CC ApS, CVR-nr. [...3]**

Vi henviser til Bilag 14 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, stamkortet tilhørende kundeforholdet XX [enkeltmandsvirksomhed] CVR-nr. [...14], ejer af og stifter af CC ApS, hvori der er foretaget en risikovurdering ved angivelse af ”lav” den 18. januar 2018. Herudover henviser vi til dokumentation for at vi har kendt kunden fra før vores CVR-nr. blev oprettet i en snip af mailkorrespondance, jf. bilag 17 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, med angivelse af datoen samt stiftelsesdokumentet, vedtægter og kvittering. Vi mener hermed at vi har foretaget en risikovurdering den 18. januar 2018, inden kundeforholdet er indgået. Reference her også til bilag 16 i klagen til Erhvervsankenævnet den 7. september 2023, mailkorrespondance med kunden af den 2. marts 2020.

Såfremt Erhvervsankenævnet har brug for yderligere oplysninger eller dokumentation, er man velkommen til at kontakte os.”

Ankenævnet udtaler:

Ankenævnet tager stilling til Erhvervsstyrelsens afgørelse af 11. august 2023 i det omfang, afgørelsen er påklaget.

Ankenævnet tiltræder, at det er lagt til grund, at klager er omfatter af hvidvaskloven, jf. lovens § 1, stk. 1, nr. 14.

Vejledning

Erhvervsankenævnet behandler klager over afgørelser, der er truffet af Erhvervsstyrelsen, i det omfang det er fastsat i den øvrige lovgivning, jf. § 1, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet.

Det følger af bekendtgørelsens § 8, stk. 1, at formanden på ankenævnets vegne kan afvise klager, der ikke er omfattet af nævnets kompetence, er indgivet for sent, eller som er indgivet af en, som ikke er klageberettiget.

Ankenævnet bemærker, at Erhvervsstyrelsens vejledning i forbindelse med tilsynsbesøget ikke er en afgørelse, der kan påklages til Erhvervsankenævnet. Klagepunktet er således ikke undergivet ankenævnets kompetence, jf. § 1, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet.

Som følge heraf afvises klagepunktet fra behandling, jf. § 8, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1135 af 13. oktober 2017 om Erhvervsankenævnet.

Påtale A

Efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., skal virksomheden indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er.

Det fremgår af hvidvasklovens § 10, nr. 1, at virksomheder omfattet af hvidvaskloven skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, når de etablerer en forretningsforbindelse, en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, herunder når virksomheden i løbet af det relevante kalenderår er juridisk forpligtet til at kontakte kunden med henblik på at undersøge enhver relevant oplysning vedrørende den eller de reelle ejere.

Efter en gennemgang af sagen kan ankenævnet tiltræde Erhvervsstyrelsens vurdering, som denne er redegjort for i udtalelsen til ankenævnet af 18. oktober 2023, hvorefter AA A/S har fremsendt dokumentation, som viser, at der var foretaget kontrol af QQ ApS' reelle ejers identitetsoplysninger, før forretningsforbindelsens etablering den 22. juli 2021.

Herefter tiltræder ankenævnet styrelsens konklusion vedrørende påtale A, således at styrelsen skal frafalde denne påtale.

Påtale B-C

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at kundekendskabsprocedurer omfatter, at virksomheden skal vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Efter hvidvasklovens § 11, stk. 3, skal virksomheder gennemføre alle kundekendsskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering. I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal minimum inddrages de faktorer, som fremgår af bilag 2 og 3.

Det fremgår af hvidvasklovens § 10, nr. 1, at virksomheder omfattet af hvidvaskloven skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, når de etablerer en forretningsforbindelse, en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, herunder når virksomheden i løbet af det relevante kalenderår er juridisk forpligtet til at kontakte kunden med henblik på at undersøge enhver relevant oplysning vedrørende den eller de reelle ejere.

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen i afgørelsen af 11. august 2023 afgivet påtale om, at AA A/S ikke rettidigt har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed for så vidt angår JJ ApS, EE A/S, LL A/S, MM ApS, OO ApS, og DD I/S, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. stk. 10, nr. 1. Endvidere har styrelsen afgivet påtale om, at AA A/S for så vidt angår JJ ApS, EE A/S, LL A/S, MM ApS, OO ApS, CC ApS, og DD I/S ikke rettidigt har foretaget risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsernes formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 1 og 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 10, stk. 1.

AA A/S har med klageskrivelsen af 7. september 2023 fremsendt en række bilag, herunder stamkort tilhørende forretningsforbindelserne, risikovurderingsnotat for JJ ApS samt mailkorrespondancer, stiftelsesdokument, vedtæger og kvittering for XX [enkeltmandsvirksomhed], der i følge AA A/S dokumenterer, at virksomheden rettidigt har gennemført de i påtalerne omtalte kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, og stk. 3, jf. § 10, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen har i sin udtalelse af 18. oktober 2023 til ankenævnet anført, at det omtalte materiale først er fremsendt efter høringsperioden den 21. juni 2023 og dermed

efter, at Erhvervsstyrelsen har truffet endelig afgørelse den 11. august 2023, hvorfor materialet ikke er indgået i afgørelsen.

Under henvisning til ovenstående hjemviser ankenævnet afgørelsen vedrørende påtale B-C til fornyet behandling ved Erhvervsstyrelsen under inddragelse af den under ankesagen indkomne dokumentation.

Påtale D

Efter hvidvasklovens § 18, stk. 1, skal virksomheder omfattet af loven have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Det fremgår af hvidvasklovens § 10, nr. 1, at virksomheder omfattet af hvidvaskloven skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, når de etablerer en forretningsforbindelse, en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, herunder når virksomheden i løbet af det relevante kalenderår er juridisk forpligtet til at kontakte kunden med henblik på at undersøge enhver relevant oplysning vedrørende den eller de reelle ejere.

Ankenævnet tiltræder på baggrund af sagens oplysninger Erhvervsstyrelsens vurdering af, at AA A/S ikke rettidigt har kontrolleret om en DD I/S eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Det, som klager har anført i klageskrivelse af 7. september 2023, kan ikke føre ankenævnet til en anden vurdering.

Ankenævnet stadfæster på denne baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse for så vidt angår påtale D.