

Kendelse af den 3. april 2024 – J.NR. 23/11885

Ændring af Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvor klager blev afvist at registrere ændring af direktionen. Ydermere blev adgangen til at foretage straksregistreringer lukket. Nævnet tilføjede, at normalt ville sådan en sag hjemvises til fornyet behandling grundet mangel på klarhed, hvorvidt der var tale om mistanke om stråmænd

Selskabsloven § 23 f og § 112, stk. 2

Allan Nejbjerg, Shaina Jabbar og Mikael Friis Rasmussen

Kendelse

AA ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved mail af 27. september 2023 har BB på vegne af AA ApS (klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. august 2023, hvorved styrelsen har afvist at registrere ændring af direktionen for AA ApS. Erhvervsstyrelsen har endvidere truffet afgørelse om at ”lukke din adgang” til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber mv.

Sagens omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 21. december over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Faktiske forhold

Sagsforløb for anmeldelsen som er genstand for Erhvervsankenævnets sag

Anmeldelse af den 28. juli 2023, sag X23-FG-96-EW

Den 28. juli 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en anmeldelse om ændringen af direktionen i Selskabet. Det fremstår som om, at anmeldelsen er foretaget af CC (”Anmelder”) ved brug af vedkommendes personlige digitale signatur. Anmeldelsen blev udtaget til manuel kontrol i Erhvervsstyrelsen, jf. selskabslovens § 23 a, stk. 2.

Anmeldelsen var vedlagt et sagsresumé **Bilag A** og generalforsamlingsprotokollat fra den ekstraordinære generalforsamling **Bilag B**.

Den 14. august 2023 sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til Anmelder. Høringsbrevet blev fremsendt per e-mail til: [mailadresse 1], der var e-mail-adressen som var tilknyttet anmeldelsen. Erhvervsstyrelsen anmodede Anmelder om at indsende følgende til Erhvervsstyrelsen:

- dokumentation for Klagers identitet, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 3,
- dokumentation for Anmelders identitet, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5, jf. stk. 3, og
- dokumentation for, at Klager skulle udøve den faktiske ledelse af Selskabet, jf. selskabslovens § 112, stk. 2, jf. § 23 b, stk. 1.

I høringsbrevet oplyste Erhvervsstyrelsen vejledende, at følgende elementer kunne indgå i styrelsens vurdering af, hvorvidt Klager ville udøve den faktiske ledelse i Selskabet:

- at Klager er ansat på en direktørkontrakt samt eventuel dokumentation fra stillingsopslaget, ansættelsesprocessen eller dialog med Selskabet i forbindelse med ansættelsen,
- at Klager har adgang til Selskabets bankkonti eller været i dialog med Selskabets bank herom,
- at Klager handler på Selskabets vegne, deltager i møder eller lignende,
- at der er sket en overdragelse af selskabsdokumenterne fra den tidligere ledelse til Klager,
- at der udbetales løbende løn til Klager fra ansættelsestidspunktet.

Erhvervsstyrelsen oplyste yderligere, at Klager og Anmelders identitet kunne dokumenteres ved indsendelse af et billede, hvor henholdsvis Klager og Anmelder skulle holde gyldig billedlegitimation sammen med Erhvervsstyrelsens høringsbrev af den 14. august 2023.

Erhvervsstyrelsen gjorde i samme forbindelse Anmelder opmærksom på, at han ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af straffelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en eventuel straf.

Erhvervsstyrelsen gjorde endvidere opmærksom på, at styrelsen for god ordens skyld skulle modtage en bekræftelse fra Anmelder om modtagelsen af e-mailen, hvis vedkommende ikke ønskede at afgive de oplysninger/dokumenter som styrelsen anmodede om.

Erhvervsstyrelsen gjorde herefter Anmelder opmærksom på, at dokumentationen skulle være modtaget i styrelsen senest den 28. august 2023, samt at hvis styrelsen ikke modtog den anmodede dokumentation, agtede Erhvervsstyrelsen at afvise at registrere ændringen af direktionen, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 5, samt 23 f.

Erhvervsstyrelsens høringsbrev er vedlagt som sagens **Bilag C**.

Den 28. august 2023 fremsendte Klager per e-mail et scan af et sygesikringsbevis og et pas.

Klagers e-mail er vedlagt som sagens **Bilag D** og scan af sygesikringsbevis og pas som **Bilag E**.

Erhvervsstyrelsen har ikke hørt fra Anmelder i forbindelse med Erhvervsstyrelsens kontrol af den 14. august 2023.

Den 30. august 2023 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse på det foreliggende grundlag, hvorefter Erhvervsstyrelsen afviste at registrere Klager som direktør i Selskabet, §§ 23 d, stk. 4 og 5, samt 23 f, idet Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget dokumentation for Anmelders identitet, dokumentation for at Klager skulle udøve den faktiske ledelse af Selskabet, eller fyldestgørende dokumentation for Klagers identitet.

Da Anmelder ikke besvarede Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 14. august 2023, traf Erhvervsstyrelsen endvidere afgørelse om at lukke Anmelders adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Erhvervsstyrelsens afgørelse er vedlagt som sagens **Bilag F**.

Hændelser efter Erhvervsstyrelsens afgørelse

Den 31. august 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, hvor vedkommende anførte, at vedkommende havde sendt dokumentation for vedkommendes identitet rettidigt, samt at Selskabet ikke havde haft drift siden 2015.

Klagers e-mail er vedlagt som sagens **Bilag G**.

Den 31. august 2023 meddelte Erhvervsstyrelsen per e-mail til Klager, at styrelsen fastholdt Afgørelsen samt at registreringen blev afvist eftersom styrelsen ikke havde modtaget dokumentation for Anmelders identitet eller dokumentation for, at Klager skulle udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsens e-mail er vedlagt som **Bilag H**.

Anmodning til skifteretten om at opløse Selskabet, sag X23-FL-26-WP

Den 6. september 2023 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at anmode skifteretten i [by 1] opløse Selskabet, jf. selskabslovens § 225, sammenholdt med § 226, idet Selskabet ikke havde en lovlig ledelse.

Erhvervsstyrelsen gjorde hertil Selskabet opmærksom på, at såfremt Selskabet ønskede at afbryde tvangsopløsningen, skulle anmodning om genoptagelse være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest den 6. december 2023.

Sagsresumé fra registreringen er vedlagt som sagens **Bilag I**.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget en anmodning om genoptagelse af Selskabet.
„

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. august 2023, som er stilet til CC, hedder det blandt andet:

”Afvisning af registreringen af ændringen af AA ApS, CVR-nr. [...]

Erhvervsstyrelsen anmodede dig den 14. august 2023 om dokumentation på din identitet, dokumentation for BBs identitet samt dokumentation på at BB vil udøve den faktiske ledelse af AA ApS.

Erhvervsstyrelsen gjorde dig opmærksom på, at såfremt styrelsen ikke havde modtaget den dokumentation som styrelsen anmodede om, ville Erhvervsstyrelsen afvise at registrere ændring af direktionen for AA ApS, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 5 samt 23 f.

Afgørelse

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget den anmodede dokumentation indenfor den af styrelsens fastsatte frist, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at nægte at registrere ændring af direktionen for AA ApS, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 5 samt 23 f.

Erhvervsstyrelsen har yderligere truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

...

Sagsforløb

Den 14. august 2023 anmodede Erhvervsstyrelsen dig pr. e-mail om at indsende dokumentation på din og BBs identitet samt dokumentation på, at BB vil udøve den faktiske ledelse af selskabet.

Erhvervsstyrelsen har ikke hørt fra dig.

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende de dokumenter, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, skulle de være modtaget senest den 28. august 2023. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget dokumentation for din identitet eller dokumentation på at BB vil udøve den faktiske ledelse af AA ApS, hvorfor styrelsen har afvist at registrere ændring af direktionen jf. selskabslovens §§ 15, 23 d, stk. 5 og 23 f.

På det grundlag har Erhvervsstyrelsen dags dato truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Begrundelsen herfor er, at styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., da du som anmelder ikke har indsendt dokumentation for din identitet.

Afgørelsen om at lukke for adgangen til at foretage straksregistreringer udelukker ikke, at du fortsat kan foretage anmeldelser i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Disse anmeldelser vil blive manuelt sagsbehandlet og således ikke straksafgjort og registreret med det samme.

Afgørelsen er gældende indtil videre, og kan ophæves efter en konkret vurdering fra Erhvervsstyrelsen, efter anmodning fra dig.

Indtil Erhvervsstyrelsen har modtaget dokumentation for din identitet, vil styrelsen afvise at registrere anmeldelser fra dig, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5.

Erhvervsstyrelsen agter desuden at sende en kopi af dette brev Politiet, som følge af, at du efter styrelsens opfattelse har afgivet urigtige oplysninger til en offentlig myndighed, jf. straffelovens § 296, stk. 1, nr. 2, eller selskabslovens § 366.

Afgørelsen om at afvise at registrere ændringen udelukker ikke, at forholdet kan anmeldes igen. En ny anmeldelse skal foretages på Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.
„

I klageskrivelsen er anført blandt andet:

”Undertegnede BB kære hermed afvisningen af mig som direktør i AA ApS cvrnr [...], da jeg mener, at afgørelsen er truffet på et forkert grundlag.

Den 28. august indsendte jeg min biometri i form af kopi af pas og sundhedskort j.fr. vedhæftede mail.

Erhvervsstyrelsen ligger til grund for sin afgørelse, at denne biometri ikke er modtaget, hvilket åbenlyst er fejlagtigt.

Jeg skal derforuden påpege, at selskabet ikke har haft drift i adskillige år, og ikke forventer at have det i nær fremtid.

Erhvervsstyrelsen har anmodet skifteretten om at tvangsopløse selskabet, hvilket jeg håber kan undgås med denne klage. Jeg anmoder derfor om, at denne klage får opsættende virkning indtil klagen er færdigbehandlet.
„

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 21. december 2023 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Retlige forhold

Selskabslovens § 15, stk. 2

Anmelder indestår for, at registreringer foretaget i Erhvervsstyrelsens it-system er lovligt foretaget, hvilket blandt andet indebærer, at anmelder indestår for, at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig, jf. selskabslovens § 15, stk. 2.

Af lovbemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, fremgår:

” ... at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering.”

Selskabslovens § 23 b, stk. 1

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.

Af bemærkningerne til § 23 b, stk. 1,¹ fremgår:

”Forslaget om, at Erhvervsstyrelsen også kan forlange oplysninger for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse, skal sørge for, at de personer, der faktisk udøver ledelsen, ikke kan undgå offentliggørelse af deres identitet efter selskabslovens § 18, der foreslås ændret til § 16, jf. forslagens § 2, nr. 6.

Bestemmelsen kan både anvendes som led i en registreringskontrol, jf. den foreslåede § 23 g nedenfor og som led i en efterfølgende kontrol, jf. den foreslåede § 23 h nedenfor.”

Selskabslovens § 23 d

¹ jf. Folketingstidende 2019, L 110 A

Det fremgår af selskabslovens § 23 d, stk. 1, at såfremt Erhvervsstyrelsen finder, at oplysninger om en person, der er anmeldt eller registreret i henhold til denne lov, er mangelfulde, kan styrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.

Selskabslovens § 23 d, stk. 1 præciseres i lovbemærkningerne² således:

”Det vil sige, at Erhvervsstyrelsen med forslaget vil kunne nægte registrering af en person, der er anmeldt til registrering, og kunne afregistrere en person, som allerede er registreret, såfremt der er mangelfulde informationer om denne person. Den foreslåede bestemmelse omfatter alle personer, som registreres i henhold til loven, hvilket vil sige bl.a. stiftere, ledelsesmedlemmer, ejere [...].”

Af selskabslovens § 23 d, stk. 3, fremgår det, at såfremt Erhvervsstyrelsen er i tvivl om identiteten af en person, der er anmeldt eller registreret i henhold til denne lov, kan Erhvervsstyrelsen kræve verificering af den pågældendes identitet.

Af lovbemærkningerne til § 23 d, stk. 3, fremgår det:

”Efter den foreslåede bestemmelse, vil Erhvervsstyrelsen kunne kræve verificering af en persons identitet og af de angivne identifikationsoplysninger, hvilket f.eks. vil kunne ske ved at kræve verifikation af de indsendte identitetsdokumenter.”

Endvidere fremgår det:

”Når der både kan kræves en verificering af en persons identitet og vedkommendes identifikationsoplysninger, betyder det, at der både kan kræves verificering af, om vedkommende reelt er den person som vedkommende anmeldes som, og at der ligeledes kan kræves verificering af de oplysninger, der registreres.”

Efter selskabslovens § 23 d, stk. 4, fremgår det, at hvis der fortsat er tvivl om personens identitet, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller Erhvervsstyrelsen kan afregistrere den pågældende, jf. stk. 1.

Af lovbemærkningerne til selskabslovens § 23 d, stk. 4, fremgår følgende:

”Hvis der herefter fortsat er tvivl om den pågældendes identitet, herunder hvis personen ikke opfylder kravet om fysisk fremmøde, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende eller styrelsen kan afregistrere den pågældende, jf. stk. 1.”

Efter selskabslovens § 23 d, stk. 5, fremgår det, at § 23 d, stk. 3, tilsvarende finder anvendelse ved tvivl om identiteten af anmelder. Er der fortsat tvivl om

² jf. ibid.

anmelders identitet, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere anmeldelser fra den pågældende anmelder.

Af lovbemærkningerne til selskabslovens § 23 d, stk. 5, fremgår følgende:

”Forslaget medfører, at det vil være muligt for Erhvervsstyrelsen at kræve verificering af identiteten eller identitetsoplysninger for en person, der anmelder forhold omfattet af selskabsloven til Erhvervsstyrelsen, såfremt der er tvivl om identiteten på denne person.”

Selskabslovens § 23 f

Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende, jf. selskabslovens § 23 f.

Af lovbemærkningerne til § 23 f, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A fremgår det:

”Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.

...

Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering, og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.”

Selskabslovens § 112, stk. 2

Det fremgår af selskabslovens § 112, stk. 2, at kapitalselskabets registrerede ledelse, som registreres efter selskabslovens § 10, skal udøve den faktiske ledelse af kapitalselskabet. Af lovbemærkningerne til § 112, stk. 2, fremgår:

”Bestemmelsen indebærer, at personer som registreres som medlemmer af et selskabs ledelse, skal være de personer som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, og dermed opfylder de forpligtelser som er fastsat for dem i lovens kapitel 7.”

Det påhviler således ledelsen at sikre eller påse, at selskabslovens forpligtelser overholdes.

Selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 2

I henhold til selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 2, kan Erhvervsstyrelsen anmode skifteretten om at tvangsopløse et selskab, såfremt selskabet ikke har en gyldig ledelse.

Selskabslovens § 371, stk. 2

I henhold til selskabslovens § 371, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsens afgørelse om at anmode skifteretten om at tvangsopløse et selskab efter § 225, stk. 1, nr. 2, ikke påklages til andre myndigheder.

Anmeldelsesbekendtgørelsens³ § 5

Ifølge anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, kan Erhvervsstyrelsen lukke en brugers adgang til at foretage straksregistreringer i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, såfremt styrelsen har en begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”Stk. 3. Hvis styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af adgangen til registrering, indberetning eller offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., er styrelsen berettiget til med øjeblikkelig virkning at lukke brugerens adgang hertil.”

Lukningen af en brugers adgang medfører ikke, at brugeren ikke kan foretage anmeldelser på www.virk.dk for selskaber m.v., men at brugerens anmeldelser vil blive udtaget til manuel sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen.

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 8

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 1, fremgår det, at virksomheden bemyndiger anmelderen til at optræde som fuldmægtig på virksomhedens vegne i forhold til Erhvervsstyrelsen og til at underskrive anmeldelsen af forhold, som skal registreres efter selskabslovgivningen.

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 9

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 9 fremgår det, at anmelder indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen

Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 30. august 2023 vedrørende afvisningen af registreringen af Klager som direktør i Selskabet, sagsnummer X23-FG-96-EW

Klager anfører, at vedkommende klager over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. august 2023 om at afvise at registrere vedkommende som Selskabets direktør. Til støtte for dette anfører Klager, at Afgørelsen er truffet på forkert grundlag, da klager havde fremsendt kopi af pas og sundhedskort.

³ Bekendtgørelse nr. 1244 af den 29. august 2022

Vedrørende dokumentation for Klagers identitet

Klager anfører, at Afgørelsen er truffet på forkert grundlag idet vedkommende har fremsendt dokumentation for vedkommendes identitet.

Det fremgår af selskabslovens § 23 d, stk. 3, 1. pkt., at Erhvervsstyrelsen ved tvivl om identiteten på en person anmeldt i henhold til selskabsloven, kan kræve følgende:

- a) verificering af den pågældendes identitet, og
- b) af de angivne identifikationsoplysninger.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen ved høringsbrevet af den 14. august 2023, anmodede om dokumentation for både Klagers identitet samt identifikationsoplysninger. I høringsbrevet fremgik følgende:

”Som dokumentation for BBs [Klagers] identitet, kan der eksempelvis indsendes et foto af vedkommende, der holder gyldig billedlegitimation samt kopi af Erhvervsstyrelsens høringsbrev af dags dato i hånden.”

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsen den 28. august 2023 modtog et scan af et sygesikringskort og et pas.

Som nævnt i styrelsens høringsbrev af 14. august 2023, kan der som dokumentation for en persons identitet eksempelvis indsendes et billede af vedkommende, der står med gyldig billedlegitimation samt kopi af Erhvervsstyrelsens høringsbrev i hånden. Årsagen til dette er, at Erhvervsstyrelsen tidligere har oplevet misbrug af identitetspapirer, hvorfor styrelsen nu stiller et aktualitetskrav til identitetsdokumentationen. Efter Erhvervsstyrelsens faste praksis skal dokumentation for identitet således være aktuel.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsen ikke på baggrund af det fremsendte kunne konstatere, hvorvidt der var tale om aktuel identifikationsdokumentation. Det er på denne baggrund styrelsens opfattelse, at den fremsendte kopi af sygesikring og pas ikke lever op til aktualitetskravet, hvorfor styrelsen dermed ikke har modtaget tilstrækkelig dokumentation for Klagers identitet, som styrelsen anmodede om i sit høringsbrev af 14. august 2023.

Vedrørende manglende dokumentation for Anmelders identitet

Erhvervsstyrelsen anmodede tillige i høringsbrev af 14. august 2023 om dokumentation for Anmelders identitet. Erhvervsstyrelsen anmodede endvidere Anmelder om at bekræfte modtagelsen af høringsbrevet, såfremt vedkommende ikke ønskede at indsende den dokumentation, som Erhvervsstyrelsen anmodede om.

Erhvervsstyrelsen har imidlertid hverken modtaget dokumentation for Anmelders identitet eller en bekræftelse fra Anmelder.

Erhvervsstyrelsen gjorde endvidere Anmelder opmærksom på, at såfremt styrelsen ikke modtog dokumentation for vedkommendes identitet, kunne styrelsen afvise at registrere anmeldelsen, jf. selskabslovens § 23 d, stk. 5.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at styrelsen oplyste Anmelder om, at vedkommende ikke var forpligtet til at fremkomme med de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning fastsættelsen af en evt. straf.

Erhvervsstyrelsen oplyste derfor også Anmelder, at styrelsen ville træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, såfremt Anmelder ikke havde fremsendt den anmodede dokumentation senest den 28. august 2023.

Erhvervsstyrelsen finder på baggrund af ovenstående ikke, at Anmelders identitet er blevet dokumenteret, idet Erhvervsstyrelsen ikke har hørt fra Anmelder.

Vedrørende manglende dokumentation for faktisk ledelse

Erhvervsstyrelsen anmodede des mere i henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, Anmelder om at fremsende dokumentation for, at Klager ville udøve den faktiske ledelse i Selskabet. Erhvervsstyrelsen oplyste vejledende, at følgende dokumentation ville kunne indgå i Erhvervsstyrelsens samlede vurdering:

- at Klager er ansat på en direktørkontrakt samt eventuel dokumentation fra stillingsopslaget, ansættelsesprocessen eller dialog med Selskabet i forbindelse med ansættelsen,
- at Klager har adgang til Selskabets bankkonti eller været i dialog med Selskabets bank herom,
- at Klager handler på Selskabets vegne, deltager i møder eller lignende,
- at der er sket en overdragelse af selskabsdokumenterne fra den tidligere ledelse til Klager,
- at der udbetales løbende løn til Klager fra ansættelsestidspunktet.

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med kontrollen ikke modtaget den anmodede dokumentation, eller i øvrigt hørt fra Anmelder.

Det fremgår af selskabslovens § 23 f, at såfremt der er tvivl om hvorvidt et anmeldt ledelsesmedlem vil udøve ledelsen, jf. selskabslovens § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende.

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget dokumentation for, at Klager ville udøve den faktiske ledelse i Selskabet, finder Erhvervsstyrelsen at betingelserne for at afvise anmeldelsen i henhold til selskabslovens § 23 f, er opfyldt.

Erhvervsstyrelsens samlede vurdering

På baggrund af de tre foregående afsnit traf Erhvervsstyrelsen i henhold til selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 5, samt 23 f, afgørelse om at afvise at registrere Klager som direktør i Selskabet, idet styrelsen hverken havde modtaget dokumentation for anmelders identitet, dokumentation for at Klager skulle udøve den faktiske ledelse af Selskabet eller fyldestgørende dokumentation for Klagers identitet.

Det er hertil Erhvervsstyrelsens opfattelse, at hver af de ovennævnte tre forhold i sig selv alene ville have ført til registreringsnægtelse.

Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 6. september 2023 om at anmode skifteretten i [by 1] om at opløse Selskabet, sagsnummer X23-FL-26-WP

Vedrørende opsættende virkning af tvangsopløsningen

Endeligt anmoder Klager om, at tvangsopløsningen af Selskabet tillægges opsættende virkning indtil nærværende klage er færdigbehandlet hos Erhvervsankenævnet.

Erhvervsstyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at en klage over Erhvervsstyrelsens afgørelse efter selskabsloven ikke har opsættende virkning, men at ankenævnet kan bestemme, at en klage tillægges opsættende virkning, såfremt særlige grunde taler herfor.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at det er Erhvervsstyrelsens sag X23-FG-96-EW, som vedrører kontrol af faktisk ledelse og kontrol af identitet for Anmelder og Klager, der er påklaget til Erhvervsankenævnet. Erhvervsstyrelsens anmodning om tvangsopløsning af Selskabet, jf. §§ 225 og 226, som i øvrigt ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 371, stk. 2, skete derimod i forbindelse med sag X23-FL-26-WP.

På baggrund af ovenstående, er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagen over Erhvervsstyrelsens afgørelse om at afvise at registrere Klager som direktør i Selskabets ledelse ikke skal tillægges opsættende virkning i forhold til tvangsopløsningen af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen fastholder endvidere sin afgørelse af 6. september 2023 i sag X23-FL-26-WP om at oversende Selskabet til tvangsopløsning, da Selskabet ikke havde en lovlig ledelse, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 2.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at Erhvervsstyrelsens afgørelse om at anmode skifteretten om at opløse et selskab efter selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 2, ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, jf. selskabslovens § 371, stk. 2.

Dette medfører, at Erhvervsankenævnet ikke kan behandle en klage over, at Erhvervsstyrelsen den 6. september 2023 har anmodet skifteretten i [by 1] om at opløse Selskabet, hvorfor Erhvervsankenævnet ikke kan tillægge klagen opsættende virkning i forhold til Erhvervsstyrelsens afgørelse herom.

På baggrund af ovenstående, er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at klagen over Erhvervsstyrelsens afgørelse om at anmode om skifteretten om at opløse Selskabet i sag X23-FL-26-WP ikke skal tillægges opsættende virkning.

Erhvervsstyrelsen skal for en god ordens skyld bemærke, at der ikke har været noget til hinder for, at Selskabet kunne have anmodet om genoptagelse hos Erhvervsstyrelsen under den verserende klagesag ved Erhvervsankenævnet. Dette er imidlertid ikke sket.

Erhvervsstyrelsens afsluttende bemærkninger

Erhvervsstyrelsen har afvist at registrere anmeldelse X23-FG-96-EW idet Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget dokumentation for, at Klager ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet, ikke har modtaget dokumentation på identiteten af Anmelder samt utilstrækkelig dokumentation for Klagers identitet.

På denne baggrund finder Erhvervsstyrelsen, at afgørelsen af den 30. august 2023 bør fastholdes.
”

Ved skrivelse af 30. oktober 2023 meddelte DD P/S, at AA ApS var taget under tvangsopløsning ved Skifteretten i [by 1], og at advokat EE var udpeget som likvidator.

Likvidator meddelte ved skrivelse af 22. november 2023, at klagesagen fastholdes.

Likvidator har i et supplerende indlæg af 15. januar 2024 anført:

”Det er min opfattelse, at eftersom legitimation blev fremsendt inden udløb af fristen, d. 28.08.23 fra BB efter, at Erhvervsstyrelsen havde modtaget generalforsamlingsprotokollat underskrevet af BB, d. 28.07.23, så udgør dette tilsammen tilstrækkelig dokumentation for, at BB agter at udøve den faktiske ledelse af selskabet.

Det forhold, at anmelder, CC, ikke har fremsendt legitimation forekommer irrelevant, da han forud for generalforsamlingen udgjorde ledelsen af selskabet foruden at være ultimativ ejer.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger.”

Ankenævnet udtaler:

Klagen angår alene Erhvervsstyrelsens afgørelse om nægtelse af registrering af ændring af direktionen i AA ApS.

Som Erhvervsstyrelsens afgørelse er affattet, lægger ankenævnet til grund, at nægtelsen af registrering af BB som direktør i klager, er begrundet i tvivl om, hvorvidt BB vil udøve den faktiske ledelse i klager, jf. selskabslovens § 23 f.

Det retlige grundlag

Selskabslovens § 112, stk. 2, lyder:

”Medlemmer af et kapitalselskabs ledelse, som registreres efter § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. kapitel 7.”

Bestemmelsen i selskabslovens § 112, stk. 2, blev indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020. I bemærkningerne i det lovforslag (nr. L 510 af 5. februar 2020), der lå til grund for den nævnte lov, hedder det bl.a.:

”Der er i dag ingen lovbestemmelse i selskabsloven om, at de registrerede ledelsesmedlemmer skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer.

...

Der kan ved en kontrol af overholdelsen af bestemmelsen, efter den foreslåede § 23 f, lægges vægt på, om personen har udført de opgaver, som tilkommer det ledelsesorgan, vedkommende er registreret i, se også bemærkningerne til den foreslåede § 23 f, jf. lovforslagets § 2, nr. 8.

...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har typisk været tale om virksomheder, som har foretaget ulovlige dispositioner, skattesvig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.

Bestemmelsen har til formål at sikre, at kun personer, der udfører den faktiske ledelse, må registreres i Erhvervsstyrelsens it-system, som medlem af et kapitalselskabs ledelse, og at klargøre, at det ikke er lovligt at indsætte stråmænd som ledelsesmedlemmer i kapitalselskaber, således at de personer, der faktisk udøver ledelsen, kan undgå offentliggørelse af deres identitet efter lovens § 18, der foreslås ændret til § 16, jf. forslaget § 2, nr. 6.”

I henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør

af loven og kapital selskabets vedtægter er overholdt, herunder at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.

Selskabslovens § 23 f lyder:

”Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.”

Også bestemmelsen i selskabslovens § 23 f blev indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020. I bemærkningerne i lovforslaget, jf. ovenfor, hedder det bl.a.:

”Det foreslås i § 23 f, at er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.

Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med, at det i lovforslaget tillige foreslås at indføre en bestemmelse om, at medlemmer af et kapital selskabs ledelse, som registreres efter lovens § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. den foreslåede § 112, stk. 2, jf. lovforslagets § 2, nr. 10.

Erhvervsstyrelsen vil kunne forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om den foreslåede § 112, stk. 2, er overholdt, jf. den foreslåede bestemmelse i § 23 d, stk. 1. Det vil afhænge af den konkrete situation, hvilke oplysninger der vil være tilstrækkelige for at bevise, at den foreslåede bestemmelse er overholdt. Kontrol med overholdelsen af bestemmelsen, kan både ske som en registreringskontrol, efter den foreslåede § 23 g, eller som en efterfølgende kontrol, efter den foreslåede § 23 h.

Fører en kontrol efter den foreslåede § 23 d, stk. 1, til, at der er tvivl om, hvorvidt en person, der er registreret som ledelsesmedlem, ikke er den person, der faktisk udøver ledelsen, giver den foreslåede bestemmelse i § 23 f Erhvervsstyrelsen mulighed for effektivt at sætte ind over for selskabet. En person, der anmeldes til registrering som ledelsesmedlem, kan således afvises, hvis der er tvivl om, hvorvidt personen udfører den faktiske ledelse. Har registrering fundet sted, kan personen blive afregistreret.

...

I tilfælde, hvor Erhvervsstyrelsen har en formodning om, at en person er blevet registreret som ledelsesmedlem uden vedkommendes viden og/eller ønske, vil det eksempelvis være tilstrækkeligt at kræve en simpel tilkendegivelse fra det registrerede ledelsesmedlem. I andre tilfælde, hvor den pågældende har accepteret at være stråmand, kan det være nødvendigt at kræve dokumentation for, at personen rent faktisk udøver ledelsen.

Erhvervsstyrelsen vil i forbindelse med registreringskontrollen kunne kræve dokumentation for, at en person er blevet udnævnt, f.eks. et generalforsamlingsprotokollat, når der er tale om bestyrelsesmedlemmer, som er valgt af generalforsamlingen, jf. lovens § 120, eller en direktørkontrakt.

...

Kravet til dokumentation vil afhænge af den konkrete situation, og således af aktiviteten i selskabet. Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering, og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.

...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har typisk været tale om selskaber, som har foretaget ulovlige dispositioner, skatte-svig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.”

Den konkrete sag

Efter forarbejderne til selskabslovens § 112, stk. 2, og § 23 f må det anses at være forudsat, at registrering af et ledelsesmedlem alene kan nægtes, hvis det efter en konkret vurdering må formodes, at ledelsesmedlemmet vil blive/har været anvendt som stråmand.

Det fremgår ikke af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 30. august 2023, om afvisning af at registrere BB som direktør i klager er baseret på en formodning hos styrelsen om, at hun har været eller vil blive anvendt som stråmand.

Denne mangel ved den påklagede afgørelse vil normalvis føre til hjemvisning af sagen til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen. Da klager – AA ApS – imidlertid efterføl-

gende er taget under tvangsopløsning ved skifteretten, og da anmodning om genoptagelse af selskabet ikke er indgivet, finder ankenævnet, at det savner mening at hjemvise sagen til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen.

Ankenævnet ændrer herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse med følgende bemærkninger: Erhvervsstyrelsen burde i afgørelsen af 30. august 2023 have anført udtrykkeligt, om styrelsen formodede, at BB havde været eller ville blive anvendt som stråmand.