

Kendelse af den 1. marts 2024 – J.NR. 23/11236

Stadfæstet, idet klager ikke fremsendte den tilstrækkelige dokumentation til Erhvervsstyrelsen, samt at klager havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3

Maria Malling Eriksen, Johan Henrik Weihe og Steen Mejer

Kendelse

AA

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 19. september 2023 har AA påklaget dele af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 24. august 2023, hvorved styrelsen traf afgørelse om at lukke AAs adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 13. november 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Erhvervsstyrelsen har modtaget Erhvervsankenævnets anmodning af den 16. oktober 2023 om en udtalelse fra styrelsen i ovennævnte sag, samt anmodning om styrelsens redegørelse for sagens faktiske og retlige omstændigheder og sagens dokumenter.

Erhvervsstyrelsen har endvidere modtaget AAs (”Klager”) klageskrift vedrørende styrelsens afgørelse af den 24. august 2023

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at Erhvervsstyrelsen fastholder afgørelsen af den 24. august 2023 om at lukke Klagers adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Faktiske forhold

Den 14. juli 2023 anmeldte Klager via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. en ændring af direktionen i DD ApS, CVR-nr. [...] (”Selskabet”). Anmeldelsen blev udtaget til manuel behandling hos Erhvervsstyrelsen. Sagsresume fra anmeldelsen vedlægges som sagens **Bilag 1**

Erhvervsstyrelsen sendte per e-mail **den 4. august 2023** et høringsbrev til Klager, hvor styrelsen anmodede om dokumentation for BBs identitet samt dokumentation for, at vedkommende ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet. Erhvervsstyrelsen anmodede om, at den efterspurgte dokumentation blev fremsendt senest den 21. august 2023.

Erhvervsstyrelsen gjorde opmærksom på, at styrelsen efter modtagelse af eventuelt materiale ville vurdere sagen med henblik på at afgøre, om der efter styrelsens opfattelse er sket misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Erhvervsstyrelsen gjorde endvidere opmærksom på, at styrelsen i den forbindelse ville tage stilling til, hvorvidt et eventuelt misbrug skulle føre til lukning af adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Erhvervsstyrelsens høringsbrev vedlægges som sagens **Bilag 2**.

Den 4. august 2023 modtog Erhvervsstyrelsen et autosvar per e-mail fra Klager, hvor det fremgik, at Klager var på ferie fra den 17. juli 2023 og først ville være tilbage den 7. august 2023. Klagers e-mail af den 4. august 2023 vedlægges som sagens **Bilag 3**

Erhvervsstyrelsen hørte ikke yderligere fra Klager inden fristens udløb den 21. august 2023.

Erhvervsstyrelsen traf den **24. august 2023** afgørelse om at afvise at registrere ændringen af direktion i Selskabet, samt at lukke Klagers adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Erhvervsstyrelsens afgørelse vedlægges som sagens **Bilag 4**

Efterfølgende korrespondance med Klager

Den 24. august 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, hvor han blandt andet anførte, at begrundelsen for det manglende svar var, at han afventede afklaring fra sin klient, og at han i den forbindelse havde intention om at anmode om en fristforlængelse.

Klager anførte yderligere, at der ikke havde sket misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v, og at han ønskede at få fjernet hans spærring til at foretage straksregistreringer. Klagers e-mail af den 24. august 2023 vedlægges som sagens **bilag 5**

Erhvervsstyrelsen sendte **den 28. august 2023** en e-mail til Klager, hvori Erhvervsstyrelsen gjorde opmærksom på, at anmelder indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig jf. anmeldelsesbekendtgørelsen § 9. Erhvervsstyrelsen gjorde igen opmærksom på, at styrelsen kan lukke en brugers adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen på www.virk.dk, såfremt styrelsen har en begrundet formodning om at der er sket eller vil ske misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning. Erhvervsstyrelsen bemærkede hertil, at styrelsen havde en begrundet formodning om, at der

var sket eller ville ske misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, da Klager ikke havde indsendt den efterspurgte dokumentation.

Erhvervsstyrelsen gjorde afslutningsvis opmærksom på, at afgørelsen om at spærre Klagers adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen på www.virk.dk, kunne ophæves efter en konkret vurdering fra Erhvervsstyrelsen og efter anmodning fra Klager. Erhvervsstyrelsens e-mail af den 28. august 2023 vedlægges som sagens **bilag 6**

Den 29. august 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager, hvori han anmodede om en redegørelse vedrørende, hvorvidt Erhvervsstyrelsens spærring omfattet alle anmeldelser foretaget af CC ApS, eller kun anmeldelser foretaget af Klager. Klagers e-mail af den 29. august 2023 vedlægges som sagens **Bilag 7**

Erhvervsstyrelsen sendte den **29. august 2023** en e-mail til Klager, hvori styrelsen bekræftede, at afgørelsen af den 24. august 2023 alene omfattet Klagers adgang til at foretage straks registreringer via selvbetjeningsløsningen på www.virk.dk. Erhvervsstyrelsens e-mail af den 29. august 2023 vedlægges som sagens **Bilag 8.**”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 24. august 2023 hedder det:

”Erhvervsstyrelsen anmodede dig den 4. august 2023 om dokumentation på BBs identitet samt dokumentation på at vedkommende vil udøve den faktiske ledelse af direktion i DD ApS, CVR-nr. [...] (herefter benævnt ”selskabet”)

Erhvervsstyrelsen gjorde dig opmærksom på, at såfremt styrelsen ikke havde modtaget dokumentation som styrelsen anmodede om, ville Erhvervsstyrelsen afvise at registrere ændringen af direktion i selskabet, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 23 f.

Afgørelse

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget den efterspurgte dokumentation indenfor den af styrelsens fastsatte frist, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at nægte at registrere ændringen af direktion i selskabet, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 23 f.

Erhvervsstyrelsen har yderligere truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Sagsforløb

Den 4. august 2023 anmodede Erhvervsstyrelsen dig pr. e-mail om at indsende dokumentation på BBs identitet samt dokumentation på at vedkommende vil udøve den faktiske ledelse af selskabet.

Den 4. august 2023 modtog Erhvervsstyrelsen et autosvar per e-mail, hvor det fremgik, at du var tilbage på kontoret den 7. august 2023

Erhvervsstyrelsen har herefter ikke hørt fra dig.

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende den dokumentation, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, skulle dokumentationen være modtaget senest den 21. august 2023. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget den efterspurgte dokumentation, hvorfor styrelsen har afvist at registrere ændringen af direktion i selskabet, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 23 f.

På det grundlag har Erhvervsstyrelsen dags dato yderligere truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Begrundelsen herfor er, at styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., da du som anmelder ikke har indsendt den efterspurgte dokumentation.

Afgørelsen om at lukke for adgangen til at foretage straksregistreringer udelukker ikke, at du fortsat kan foretage anmeldelser i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Disse anmeldelser vil blive manuelt sagsbehandlet, og således ikke straksafgjort og registreret med det samme.

Afgørelsen er gældende indtil videre, og kan ophæves efter en konkret vurdering fra Erhvervsstyrelsen, efter anmodning fra dig.

Afgørelsen om at afvise at registrere ændringen udelukker ikke, at forholdet kan anmeldes igen. En ny anmeldelse skal foretages på Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.”

I klageskrivelse af 19. september 2023 har AA blandt andet anført:

”On 24 August 2023 I received the attached e-mail concerning a request to change the director for DD ApS. Appreciate the need to reject the claim as the company had not returned with the requested information – this is not being appealed.

I am appealing the restriction imposed on my ability to file changes with the Danish Business Authority and I dispute the agency’s claim that they have reason to suspect that there has been or will be abuse of the self-service facility.

I had all legal power to report the change of director and all legal protocol including the holding of an extra ordinary general meeting had been adhered to. Please find attached herewith the following:

- Power of Attorney granting me the power to hold and EGM, and report the changes, and
- Minutes from the EGM.

Taking the above into consideration I would appreciate if the decision to impose a restriction on me can be overturned.

Additionally, I would like to highlight that within the initial request, see attached, there was no request for information to be provided by me personally to support the legality of my filing.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 13. november 2023 fremgår endvidere:

”Retlige forhold

Selskabslovens § 15, stk. 2 og Anmeldelsesbekendtgørelsens § 9

En anmelder der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig jf. selskabslovens § 15, stk. 2 og anmeldelsesbekendtgørelsen § 9.

Bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i forslag til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder blandt andet følgende:

”I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalsekskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen.”

Selskabslovens § 23 b, stk. 1, og 23 g, stk. 1

Erhvervsstyrelsen kan efter selskabslovens § 23 g, stk. 1 afgøre anmeldelser ved digital straksafgørelse eller udtage anmeldelser til manuel sagsbehandling. Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger,

som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven og regler fastsat i medfør af loven, herunder at de registrerede medlemmer af ledelsen vil udøve den faktiske ledelse, er overholdt.

Anmeldelsesbekendtgørelsens¹ § 5

Ifølge anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, kan Erhvervsstyrelsen lukke en brugers adgang til at foretage straksregistreringer i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, såfremt styrelsen har en begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”Stk. 3. Hvis styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af adgangen til registrering, indberetning eller offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., er styrelsen berettiget til med øjeblikkelig virkning at lukke brugerens adgang hertil.”

Lukningen af en brugers adgang medfører ikke, at brugeren ikke kan foretage anmeldelser på www.virk.dk for selskaber m.v., men at brugerens anmeldelser vil blive udtaget til manuel sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen

Klager har til Erhvervsankenævnet påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse om at spærre for Klagers adgang til at foretage straksregistreringer på www.virk.dk for selskaber m.v.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at styrelsen har truffet afgørelse om at lukke Klagers adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. jf. anmeldelsesbekendtgørelsen § 5, da styrelsen har en formodning om, at Klager har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Begrundelsen herfor er, at Klager ikke inden for den fastsatte frist besvarede styrelsens høringsbrev af den 4. august 2023 vedrørende anmeldelsen af den 14. juli 2023.

Klager har således ikke på Erhvervsstyrelsen forespørgsel efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, indsendt bevis for lovlighed af den anmeldte ledelsesændring, herunder at Klager har overholdt de forpligtelser tillagt ham som anmelder, jf. selskabslovens § 15, stk. 2 og anmeldelsesbekendtgørelsen § 9.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er det i sig selv en alvorlig forseelse fra anmelders side ikke at svare på et af Erhvervsstyrelsen fremsendt høringsbrev vedrørende en foretaget registrering. Alene af den grund anser Erhvervsstyrelsen det for berettiget, at styrelsen har lukket for Klagers adgang til at foretage registreringer efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Det er Erhvervsstyrelsens

¹ Bekendtgørelse nr. 1377 af den 12. december 2019.

opfattelse, at et manglende svar på et af Erhvervsstyrelsen fremsendt høringsbrev vedr. en foretaget registrering i sig selv kan begrunde en formodning om, at der er sket misbrug af adgangen til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

At et manglende svar på en anmodning fra Erhvervsstyrelsen om dokumentation for lovligheden af en registrering i sig selv kan begrunde en spærring af anmelders mulighed for at foretage straksregistreringer, fremgår endvidere af Erhvervsankenævnets kendelse af 24. februar 2020, j.nr. 19/05039, hvor ankenævnet udtalte:

Da Erhvervsstyrelsen ifølge anmeldelsesbekendtgørelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet klager i den forbindelse ikke fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen har haft en berettiget formodning om, at klager har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

I forlængelse heraf bemærker Erhvervsstyrelsen, at Klager anfører følgende i klageskriften fremsendt til Erhvervsankenævnet:

“Additionally, I would like to highlight that within the initial request, see attached, there was no request for information to be provided by me personally to support the legality of my filing.”

Erhvervsstyrelsen skal hertil igen henvise til ordlyden i Selskabslovens § 15, stk. 2 og anmeldelsesbekendtgørelsen § 9, hvor det fremgår at anmelder har en særlig pligt til at sikre lovligheden af de anmeldte forhold. Erhvervsstyrelsen skal endvidere henvise til Erhvervsankenævnets kendelse af den 27. november 2023, J.nr. 2014-9177, hvor Erhvervsankenævnet udtalte:

”Der påhviler således anmelder en pligt til at sikre sig dokumentation for de forhold, som ligger til grund for en registrering. Såfremt anmelder ikke selv har deltaget i eller overværet beslutningerne om de anmeldte eller registrerede forhold, må anmelder således nøje overveje, om der er behov for at søge tvivlsspørgsmål afklaret, og i givet fald sikre sig, at det sker.”

Erhvervsstyrelsen bemærker afslutningsvis, at afgørelsen om at lukke for adgangen til at foretage registreringer ikke udelukker, at Klager fortsat kan foretage anmeldelser i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Disse anmeldelser vil imidlertid blive udtaget til manuel sagsbehandling og således ikke straksafgjort og registreret med det samme.

Endvidere kan klager på et senere tidspunkt ansøge Erhvervsstyrelsen om igen at åbne for hans adgang til at foretage registreringer, hvorefter styrelsen tager stilling til, om der fortsat er grundlag for at have lukket for Klagers adgang til at foretage straksregistreringer.

På baggrund af ovenstående er det således Erhvervsstyrelsens opfattelse, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 24. august 2023 i sag X23-FA-98-JY, bør fastholdes i sin helhed.”

Klager er ikke kommet med supplerende indlæg.

Ankenævnet udtaler:

Sagen angår en prøvelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 24. august 2023, hvorved styrelsen traf afgørelse om at lukke AAs adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremgår af selskabslovens § 15, stk. 2, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Det følger af anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, at Erhvervsstyrelsen med øjeblikkelig virkning kan lukke brugerens adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen, hvis styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen.

Den 14. juli 2023 anmeldte AA via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. en ændring af direktionen i DD ApS. Anmeldelsen blev udtaget til manuel behandling hos Erhvervsstyrelsen. Ved brev af 4. august 2023 anmodede Erhvervsstyrelsen AA om dokumentation for BBs identitet samt dokumentation for, at vedkommende ville udøve den faktiske ledelse af DD ApS. Erhvervsstyrelsen gjorde i brevet opmærksom på, at styrelsen agtede at afvise registreringen af den omhandlede anmeldelse, såfremt dokumentationen ikke var i Erhvervsstyrelsens i hænde senest den 21. august 2023, og at Erhvervsstyrelsen ville undersøge, om der var sket misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning samt tage stilling til, om et eventuelt misbrug skulle føre til lukning af adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen.

Ankenævnet lægger efter det oplyste til grund, at Erhvervsstyrelsen ikke hørte fra AA inden for den af styrelsen fastsatte frist.

Da Erhvervsstyrelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet AA ikke i den forbindelse fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen på afgørelsestidspunktet havde en berettiget formodning om, at AA havde misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Ankenævnet finder, at Erhvervsstyrelsen har overholdt sin vejledningspligt angående spørgsmålet om lukning af adgangen til at foretage straksregistreringer, idet det var AA, der havde foretaget registreringen, og det var AA, der var adressat i Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 4. august 2023. Erhvervsstyrelsen var således berettiget til at lukke for AAs adgang.

Ankenævnet stadfæster på denne baggrund Erhvervsstyrelsens afgørelse.