

Kendelse af den 10. juli 2024 – J.NR. 23/11424

Stadfæstet, af Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvor klager blev påbudt at berigtige årsrapporten for 2022 med et revideret årsregnskab. Ankenævnet fandt i lighed med Erhvervsstyrelsen og af de grunde, styrelsen anførte, at årsrapporten for 2022 var mangelfuld, idet en resultatdisponering manglede, ligesom der manglede sammenhæng mellem årets resultat og udviklingen i egenkapitalen.

Årsregnskabsloven § 31, § 135, stk. 7 samt § 161, stk. 1

Finn Møller, Lau Bent Baun og Mikael Friis Rasmussen

Kendelse

AA ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 2. oktober 2023 har BB på vegne af AA ApS (klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. september 2023, hvorved klager er påbudt at berigtige forhold i klagers årsrapport for 2022, indsende ny behørig og godkendt årsrapport for 2022 med et revideret årsregnskab, idet revisionen skal være udført af en godkendt revisor. Erhvervsstyrelsen har endvidere truffet afgørelse om at klagers årsregnskaber for de to kommende regnskabsår (2023 og 2024) skal revideres.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 22. marts 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Erhvervsstyrelsen har den 27. februar 2024 modtaget Erhvervsankenævnets fristudmelding i sagen mellem AA ApS (Under tvangsopløsning) og Erhvervsstyrelsen. Vedlagt er klagers skrivelse af 27. februar 2024, hvor der klages over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. september 2023. I afgørelsen har Erhvervsstyrelsen påbudt virksomheden at indsende en ny behørig og godkendt årsrapport for 2022 med et revideret årsregnskab. Den påklagede afgørelse har sagsnr. X23-FN-74-YW.

I den fremsendte klageskrivelse nævnes der – udover ovenstående – yderligere to sager, der vedrører den påklagede afgørelse. Det er styrelsens vurdering, at disse to sager ikke kan påklages til Erhvervsankenævnet som følgende af nedenstående forhold:

[Sagsnummer 4]

Det er styrelsens opfattelse, at der i relation til ovenstående sag klages over sagsbehandlingstiden. En sådan klage kan klager rettelig fremsende til Erhvervsministeriets departement i stedet for Erhvervsankenævnet. En klage og begrundelse herfor kan stiles til Erhvervsministeriet på e-mail: em@em.dk

Når klager har modtaget svar fra Erhvervsministeriets departement, er der mulighed for at klage til Folketingets Ombudsmand. Styrelsen skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at Folketingets Ombudsmand selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse, jf. ombudsmandslovens¹ § 16, stk. 1.

Sag [sagsnummer 3]

Den pågældende sag vedrører en ansøgning om kompensation i relation til nedlukningen af visse brancher som følge af covid-19. Klager vedrørende covid-19 kompensationssager skal ske direkte til Erhvervsstyrelsen, hvorfor Erhvervsankenævnet ikke er rette klageinstans². For nærmere oplysninger om klagemuligheder henvises til følgende link:

https://virk.dk/myndigheder/stat/ERST/selvbetjening/Coronaviruscovid-19_Klag_over_en_afgoerelse/

På baggrund af ovenstående har styrelsen i nedenstående redegørelse og udtalelse i sagen udelukkende forholdt sig til de forhold af klagen, som vedrører sagsnr. X23-FN-74-YW og den af styrelsen truffe afgørelse af 7. september 2023.

Nedenfor følger således Erhvervsstyrelsens redegørelse for sagens faktiske og retlige omstændigheder samt Erhvervsstyrelsens udtalelse i sagen.

Sagens faktiske omstændigheder

Virksomheden foretog den 26. juli 2023 en indberetning af årsrapporten for 2022.

Styrelsen udtog virksomhedens årsrapport for 2022 til kontrol i henhold til årsregnskabslovens³ § 159 b, stk. 1. På baggrund af styrelsens gennemgang af årsrapporten kunne styrelsen konstatere, at virksomhedens årsrapport indeholdt åbenlyse fejl og mangler af en sådan væsentlighed, at det er styrelsens vurdering, at årsrapporten ikke giver et retvisende billede af virksomhedens finansielle stilling. Årsrapporten for 2022 indeholdt uoverensstemmelser mellem det realiserede resultat for året og udviklingen i virksomhedens egenkapital. Yderligere fremgik der ingen oplysninger af resultatdisponeringen i årsrapporten. Ovenstående fejl resulterede i, at egenkapitalen i årsrapporten fremstod positiv i stedet for negativ.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013.

² Lovgrundlaget for, at afgørelsen ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed (herunder Erhvervsankenævnet), er § 55 i bekendtgørelse om midlertidig og målrettet kompensation for faste omkostninger til virksomheder i økonomisk krise som følge af COVID-19 i perioden november 2020 til februar 2021, der er hjemlet i § 7, stk. 3, i erhvervsfremmeloven (Lovbekendtgørelse nr. 230 af 29. februar 2024).

³ Lovbekendtgørelse nr. 1441 af 14. november 2022 med senere ændringer. Styrelsen gør i den forbindelse opmærksom på, at bl.a. ændringen af årsregnskabslovens §§ 135 og 135 a, der er indarbejdet i lovbekendtgørelsen, først har virkning for regnskabsår, der begynder den 1. januar 2023 eller senere, jf. lov nr. 695 af 24. maj 2022. For regnskabsår, som begynder før denne dato, henvises til §§ 135 og 135 a i den tidligere lovbekendtgørelse nr. 838 af 8. august 2019.

Som følge af de identificerede forhold i virksomhedens årsrapport for 2022, påbød styrelsen den 7. september 2023, virksomhedens ledelse at indsende en ny behørig og godkendt årsrapport for 2022 med et revideret årsregnskab i henhold til årsregnskabslovens § 135, stk. 7, og § 161, stk. 1.

Det følger af årsregnskabslovens § 135, stk. 7, 1. pkt., at Erhvervsstyrelsen kan fratage en virksomhed muligheden for at undlade revision i indeværende og de to efterfølgende regnskabsår, hvis Erhvervsstyrelsen ved en kontrol, konstaterer væsentlige fejl eller mangler i forhold til regnskabslovgivningen. På denne baggrund traf styrelsen afgørelse om, at virksomhedens årsregnskaber for de to efterfølgende regnskabsår (for 2023 og 2024) skulle revideres.

Den 2. oktober 2023 modtog styrelsen en mail fra virksomhedens direktør, BB, hvori styrelsen blev orienteret om, at virksomheden havde valgt at klage over styrelsens afgørelse af 7. september 2023.

Erhvervsankenævnet kontaktede styrelsen den 13. december 2023, hvor nævnet anmodede Erhvervsstyrelsen om at fremsende afgørelserne for sagerne med sagsnumrene: [sagsnummer 1], [sagsnummer 2] og [sagsnummer 3]. Yderligere gjorde Erhvervsankenævnet styrelsen opmærksom på, at klageskrivelsen ikke indeholdt en anmodning om opsættende virkning.

Styrelsen fremsendte den 18. december 2023 afgørelserne fra to af sagerne. I relation til sag [sagsnummer 3] gjorde styrelsen opmærksom på, at den pågældende sag vedrørte en ansøgning om compensation pga. covid-19, og at klager over sådanne sager skulle ske direkte til Erhvervsstyrelsen. Yderligere gjorde styrelsen Erhvervsankenævnet og klager opmærksom på, at som følge af, at der ikke var anmodet om opsættende virkning i sagen, agtede styrelsen primo januar 2024 at sende virksomheden en rykker med en kort frist for at berigtige regnskabet for 2022.

Den 8. januar 2024 sendte styrelsen en rykkerskrivelse til virksomheden digitale postkasse samt en kopi af rykkerskrivelsen til virksomhedens direktør BB' personlige digitale postkasse. Rykkerskrivelsen indeholdt en frist på en uge.

Eftersom virksomheden ikke reagerede på styrelsens rykkerskrivelse, kontaktede styrelsen den 16. januar 2024 Erhvervsankenævnet, hvor styrelsen anmodede om at få oplyst, hvorvidt virksomheden fortsat ikke havde anmodet om opsættende virkning i sagen.

Erhvervsankenævnet besvarede styrelsens anmodning den 18. januar 2024, hvor styrelsen blev gjort opmærksom på, at klager fortsat ikke havde anmodet om opsættende virkning i klagesagen.

På baggrund af ovenstående sagsforløb, oversendte styrelsen den 24. januar 2024 virksomheden til skifteretten med henblik på tvangsopløsning, jf. årsregnskabslovens § 162 a, stk. 1, nr. 3.

Den 27. februar 2024 modtog styrelsen klageskrivelsen fra Erhvervsankenævnet. Af klageskrivelsen fremgår det bl.a., at

“1.) Klage:
Sag [sagsnummer 1],
CVR-nummer: [...1]

Her ønsker jeg at klage over den afgørelse om at der skal være en revisor indblandet daudgiften hertil ikke eksistere grundet klage 2 og 3”

På baggrund af det anførte i klageskrivelsen er det således styrelsens opfattelse, at der klages over påbuddet om revision.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. september 2023 hedder det:

”Virksomheden har den 27. juli 2023 foretaget en digital indberetning af årsrapporten for 2022.

Erhvervsstyrelsen har i forbindelse med en kontrol i henhold til årsregnskabslovens⁴ § 159 b, stk. 1, konstateret, at årsrapporten for 2022 indeholder væsentlige fejl og mangler.

I forbindelse med gennemgangen af virksomhedens årsrapport for 2022 har styrelsen identificeret følgende fejl og mangler:

1. manglende resultatdisponering, og
2. manglende sammenhæng mellem årets resultat og udviklingen i egenkapitalen.

Det er styrelsens vurdering, at de konstaterede fejl og mangler er så væsentlige, at årsrapporten ikke giver et retvisende billede, jf. årsregnskabslovens § 11.

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen påbyder derfor virksomhedens ledelse at berigtige forholdene, jf. årsregnskabslovens § 161, stk. 1 således, at der indsendes en ny behørig og godkendt årsrapport for 2022 med et revideret årsregnskab. Revisionen skal være udført af en godkendt revisor (registreret eller statsautoriseret revisor), jf. årsregnskabsloven § 135 a. Årsrapporten med det reviderede årsregnskab skal være modtaget i styrelsen **senest 4 uger fra dags dato – den 5. oktober 2023**

Har virksomheden ikke efterkommet Erhvervsstyrelsens påbud og indsendt en behørig årsrapport inden udløbet af fristen, vil styrelsen anmode skifteretten om at tvangsopløse virksomheden, jf. årsregnskabslovens § 162 a, stk. 1, nr. 3.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1441 af 14. november 2022 med senere ændringer. Styrelsen gør i den forbindelse opmærksom på, at bl.a. ændringen af årsregnskabslovens §§ 135 og 135 a, der er indarbejdet i lovbekendtgørelsen, først har virkning for regnskabsår, der begynder den 1. januar 2023 eller senere, jf. lov nr. 695 af 24. maj 2022. For regnskabsår, som begynder før denne dato, henvises til §§ 135 og 135 a i den tidligere lovbekendtgørelse nr. 838 af 8. august 2019

Erhvervsstyrelsen har også truffet afgørelse om, at virksomhedens årsregnskaber for de to kommende regnskabsår (for 2023 og 2024) skal revideres, jf. årsregnskabslovens § 135, stk. 7.⁵

Styrelsen skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at der ved indberetningen af årsrapporten for de to kommende regnskabsår foretages automatisk kontrol af, om påbuddet om revision er overholdt, jf. årsregnskabslovens § 159 a, stk. 1. Det betyder konkret, at såfremt der for de to kommende regnskabsår indberettes et årsregnskab, der ikke er revideret, vil årsrapporten ikke blive offentliggjort, jf. årsregnskabslovens § 159 a, stk. 2. Konsekvensen ved manglende indberetning af et revideret årsregnskab, vil være oversendelse til tvangsopløsning, jf. årsregnskabslovens § 162 a, stk. 1.

Retslig grundlag og begrundelse

Erhvervsstyrelsen har udtaget virksomhedens årsrapport for 2022 til kontrol, jf. årsregnskabslovens § 159 b, stk. 1. I den forbindelse har styrelsen konstateret en række væsentlige fejl og mangler i årsrapporten for regnskabsåret 2022.

Ad. 1.1 manglende resultatdisponering Det følger af årsregnskabslovens § 31, at:

”§ 31. Ledelsens forslag til beslutning om anvendelse af virksomhedens overskud eller dækning af underskud skal placeres i tilknytning til resultatopgørelsen. Ledelsens forslag til udbytte skal fremgå som en særlig post i egenkapitalen under »Overført overskud eller underskud«, jf. bilag 2, skema 1 eller 2.

Stk. 2. Er der foretaget udlodning af ekstraordinært udbytte i regnskabsåret, skal dette fremgå særskilt af resultatdisponeringen. Er der foretaget udlodning af ekstraordinært udbytte efter regnskabsårets udløb, skal dette fremgå i tilknytning til resultatdisponeringen.”

I denne forbindelse kan styrelsen konstatere, at virksomheden ikke giver nogen oplysninger i resultatdisponeringen i virksomhedens årsrapport for 2022 om ledelsens forslag til beslutning om anvendelse af virksomhedens overskud, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 31.

Ad. 1.2 manglende sammenhæng mellem årets resultat og udviklingen i egenkapitalen.

Det fremgår af *overført resultat* under egenkapitalen i virksomhedens årsrapport for 2022, at der pr. 31.12. 2021 var et overført resultat på kr. 15.517. I regnskabsåret for 2022 fremgår det, at virksomheden har realiseret et underskud på kr. 168.551. Der fremgår ingen regnskabstal i årsrapportens tilsammen lede til, at regnskabsposten *overført resultat* skulle indregnes til kr. - 153.034 under egenkapitalen for 2022. Virksomheden har indregnet kr. 0 som

⁵ Erhvervsstyrelsen skal gøre opmærksom på, at påbuddet om revision ligeledes kan opfyldes ved, at en virksomhed, der opfylder betingelserne i årsregnskabslovens § 135, stk. 1, 2. pkt., og stk. 3, kan vælge at lade revisionen udføre efter Erhvervsstyrelsens erklæringsstandard for små virksomheder.

overført resultat. Styrelsen kan dermed konstatere, at der ikke er sammenhæng mellem årets resultat og udviklingen på egenkapitalen i virksomhedens årsrapport for 2022.

Opsamling

På baggrund af ovenstående er det styrelsens vurdering, at årsrapporten for 2022 indeholder væsentlige fejl og mangler og på den baggrund er det styrelsens vurdering af årsrapporten ikke indeholder et retvisende billede af virksomhedens finansielle stilling samt stilling samt resultat hvilke er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 11.

Påbud om revisionspligt

Det følger af årsregnskabslovens § 135, stk. 7, 1. pkt., at Erhvervsstyrelsen kan fratage en virksomhed muligheden for at undlade revision i indeværende og de to efterfølgende regnskabsår, hvis Erhvervsstyrelsen ved en kontrol i henhold til årsregnskabslovens § 159 b, stk. 1, konstaterer væsentlige fejl eller mangler i forhold til selskabslovgivningen eller regnskabslovgivningen.

På baggrund heraf har styrelsen påbudt virksomheden revision af årsrapporten for indeværende og de to kommende regnskabsår”

I klageskrivelsen af 2. oktober 2023 er anført bl.a.:

”Vi har indsendt årsrapport 2022 for AA ApS som ikke er godtaget af erhvervsstyrelsen CC Fuldmægtig

Dette er en meget usædvanlig sag, hvor man i juni md. 2022 vælger at tvangsopløse vores ApS grundet at de ikke tror på at direktøren er direktør? [sagsnummer 4]

” Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at afregistrere DD som ledelsesmedlem i AA ApS, jf. selskabslovens § 23”

Bemærk at tvangsopløsningen låser ALLE vores bankkontoer

Vi kan ikke tilkomme vores konto og kan ikke betale vores regninger, kontoen er hvor medlemskontingent fra [aktivitet 1] kommer ind via PBS, men vi har ingen adgang til dette, selvom vi har indsendt de dokumenter som EE [sagsnummer 4] har bedt om

Efter at være under tvangsopløsning i helt uhørt 6 md. og ude af stand til at betale vores regninger i det halvt år, fratræder både revisor, bank, leverandør, samt strømforsyning. Alt el lukkes, vores telefoner blev lukket da vi ikke kunne betale, vi havde pengene men kunne ikke betale da i har låst vores bankkontoer i 6 md. samt mange andre ulemper dette medførte.

Firmaet er i dag stort set dødt, vi mangler kompentation og i lukkede for alt økonomi i 6 md. Hvilket er helt uhørt, og nu sender vi så årsopgørelse ind af

bedste evne men dette godkendes ikke og der forlanges revisorerklæring osv. men grundet jeres lukning af kontoer har vi blandt andet mistet vores revisor, og bank, og er stortset ruineret fordi i ikke vil udbetale vores kompensation
Sag: [sagsnummer 3]

Vi kan ikke betale en revisor de penge revisor skal have for at renskrive regnskabet for 2022 og hvilke fejl **Sag [sagsnummer 1]**, mener der skal rettes i regnskabet, og dette udmunder absolut kun i jeres handlinger forud for dette.

Jeg er næsten overbevist om at det er en ren hæksejagt i udøver på os, dog uforstående hvorfor og hvad der føre til at man lukke et firma ned i 6 md. Fordi man ikke "tror" på at direktøren er direktør, og at man ikke "tror" på der er en [aktivitet 1] som har eksisteret siden [årstal 1] selvom der står 1.200 kvm. Der påstår det anderledes.

Hvad er det her for en uværdig behandling, det klær ingen at behandle hinanden på sådan en måde:

Så i henhold til at kunne klage så er klagerne her:

1.) Klage:

Sag [sagsnummer 1], CVR-nummer: [...1]

Her ønsker jeg at klage over den afgørelse om at der skal være en revisor indblandet da udgiften hertil ikke eksistere grundet klage 2 og 3

2.) Klage

Sag [sagsnummer 2] CVR-nummer: [...1]

Her ønsker jeg at klage over den lange behandlingstid som har medført store konsekvenser for os, en redegørelse og aktindsigt i denne proces, samt medhold i at denne tidsperiode er for lang og ødelæggende.

3.) Klage

Sag: [sagsnummer 3] CVR-nummer: [...1]

Her står vi stadig helt uforstående overfor jeres afvisninger af vores kompensation, vi har gennem hele forløbet sendt alt hvad i ønskede gennem vores revisor FF A/S i [by 1], da vi ikke selv er kompetente nok til at kunne finde rundt i de forskellige lovgivninger på dette område.

GG er et [aktivitet 1] på adressen [adresse 1] ejet af vores ApS AA ApS, der har på adressen lagt [aktivitet 1] i de seneste [årstal 2].

Kort resume:

1. 2020 blev vi pålagt at lukke [aktivitet 1], hvilket vi naturligvis gjorde
2. 2021 blev vi pålagt endnu en nedlukning, hvilket vi naturligvis gjorde
3. 2021 blev vi pålagt at der skulle være bemanding fra åben til luk 05.00-23.00 for at tjekke Corona pas, hvilket

vi naturligvis gjorde, for ikke at nævne de merudgifter til ekstra [aktivitet 2] osv.

Vi blev af staten lovet kompensation blandt andet for vores faste udgifter osv. Vi bad derfor vores revisor at

søge dette på samme vilkår som alle andre privatejet [aktivitet 1] der har ret til kompensation.

Vi har dog ikke mødt andet end modstand selv om vi har sendt jer alt hvad i har bedt om, og det kan naturligvis

ikke være rigtigt, vi skal selvfølgelig også have kompensation på lige fod med vores kollegaer/konkurrenter.

Vi står nu i en situation hvor vi er nødt til at lukke vores ellers økonomisk fornuftige selskab, da vi ikke har

modtaget hvad vi blev lovet for over 2 år siden mht. tvangslukningen af vores [aktivitet 1].

Vi kan og vil naturligvis ikke sidde dette overhør, og derfor starter vi med at skrive denne klage som vi håber i vil

tage seriøs og gennemlæse, skulle vi mod forventning ikke få medhold i vores klage her, så har vi intet tilbage at

tabe og vil derfor være tvunget til at undersøge om det overhovedet er lovligt at tvangslukke vores

[aktivitet 1], og om det kan være lovligt at love kompensation uden at imødekomme dette, vores situation er

ikke opstået i form af dårlig ledelse eller dårlige beslutninger i ledelsen, den er opstået uforskyldt for alle parter

og i denne usædvanlige situation må vi derfor som det mindste gennemgå vores anmodning manuelt og ikke

bare med mange forskellige sagsbehandlere, som ikke griber sammenhængen i sagen.

Vi håber på en fair behandling så vi ikke er nødt til at lukke vores forretning gennem så mange år.

Klageskrivelse vedr. afslag på kompensation for virksomheder omfattet af restriktioner

Erhvervsstyrelsen har med baggrund i de fremsendte ansøgninger samt supplerende dokumentation valgt at

give afslag på selskabet ansøgning om kompensation for faste omkostninger for perioden 9/12 2020 – 28/22021.

Samt bede om, at vores sag genoptages med henblik på godkendelse af vores berettigede kompensationer, så vi kan afregne vores revisor til det endelige resultat for 2022 cvr. [...1]

Nedenfor er redegjort for de faktiske forhold omkring ansøgningsprocessen opstillet som en tidslinje.

Derudover indsættes en beskrivelse af de faktiske forhold der har været for selskabet og den virkelighed de har

stået i som følge af tvangsnedlukningen tilbage i perioden 9/12 2020 – 28/2 2021

Tidslinje for Sagsbehandling

Dato: 21-12-2021

Hændelse: Indsendelse af supplerende oplysninger **Bemærkning:**

- Udmelding om manglende adgang til saldo/kontospecifikationer for december 2019.
- Kontoudtog og beskrivelse sendt som dokumentation.
- Vedhæftet kontospecifikationer for Januar og Februar 2020 samt tilhørende balancer.

Sagsbehandler: HH

Dato: 05-01-2022

Hændelse: Anmodning om supplerende oplysninger

Bemærkning:

- Anmodning om specificering af omsætningen i referenceperioden.

Sagsbehandler: HH

Dato: 05-01-2022

Hændelse: Indsendelse af supplerende oplysninger

Bemærkning:

- Omsætningen opgjort ud fra sædvanlig regnskabspraksis.

Sagsbehandler: HH

Dato: 06-01-2022

Hændelse: Anmodning om supplerende oplysninger

Bemærkning:

- Anmodning om dokumentation for specifik indbetaling.

Sagsbehandler: HH

Dato: 10-01-2022

Hændelse: Indsendelse af supplerende oplysninger

Bemærkning:

- Månedsafregning fra II indsendes.

Sagsbehandler: HH

Dato: 26-01-2022

Hændelse: Anmodning om supplerende oplysninger

Bemærkning:

- Anmodning fra Erhvervsstyrelsen om yderligere dokumentation og redegørelse.

Sagsbehandler: HH

Dato: 09-02-2022

Hændelse: Indsendelse af supplerende oplysninger

Bemærkning:

- FF A/S assisterer med indsendelse.
- Forklaring til månedsafregning fra II og yderligere bilag fremsendes. **Sagsbehandler:** HH

Dato: 11-02-2022

Hændelse: Afslag på ansøgning [sagsnummer 3]

Bemærkning:

- Erhvervsstyrelsen afviser ansøgningen pga. uoverensstemmelser i omsætningen for referenceperioden.

Sagsbehandler: HH

Selskabets aktivitet består som nævnt flere gange i sagsprocessen af to aktiviteter, hvoraf den ene af dem har været tvangslukket som følge af COVID-19 GG.

Uagtet at erhvervsstyrelsen kan være uenig i ovenstående sags-gennemgang, så er det uacceptabelt og i strid med hensigten, at en difference på [beløb 1]. Skal være årsag til, at selskabet ikke er berettiget til kompensation for faste omkostninger. De [beløb 1]. Har absolut ingen indvirkning på vores samlede omsætningsnedgang, ligesom den heller ikke har indflydelse på, hvilken kompensationsgrad vi er berettigede til. Det var trods alt ikke os der valgte at lukke ned for vores [aktivitet 1], og vi forventer naturligvis også at blive kompenseret herfor efter gældende regler ligesom alle vores andre kollegaer i branchen.

Der er været mange forskellige sagsbehandlere, og følelsen har været, at man hele tiden ville finde et argument for at afslå kompensationen, og sagsbehandlerne har i så mange omgange spurgt på yderligere materiale, og til sidst finder sagsbehandleren så en detalje omkring en periodisering af en indtægt, som i øvrigt er indregnet efter selskabets normale praksis, hvilket også er i overensstemmelse med vejledningen til kompensation.

I hele processen har jeg haft min revisor inde over, som har assisteret med svar på jeres henvendelser for at sikre en korrekt svar, og det har kostet mange penge til dem uden nytte. Faktum er, at vi står med et stort tab som følgende manglende kompensation af husleje og øvrige faste omkostninger. Jeg håber virkelig, at med denne klage, at I kan se urimeligheden i sagsbehandlingen og de brugte ressourcer, samt se, at afslaget er sket på et forkert grundlag og godkende vores ansøgning om kompensation for faste omkostninger.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 22. marts 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

” Sagens retlige grundlag

Det følger af årsregnskabslovens § 159 b, stk. 1, at Erhvervsstyrelsen kan gennemføre en kontrol af en modtaget årsrapport med henblik på at kontrollere overholdelsen af blandt andet årsregnskabsloven.

Årsregnskabet skal i henhold til årsregnskabslovens § 11, stk. 1, give et retvisende billede af virksomhedens og koncernens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultatet.

Yderligere er det et krav, at ledelsens forslag til beslutning om anvendelse af virksomhedens overskud eller dækning af underskud skal placeres i tilknytning til resultatopgørelsen, jf. årsregnskabslovens § 31, stk. 1.

Årsregnskabslovens § 161, stk. 1, nr. 3, giver Erhvervsstyrelsen lovhjemmel til at kunne påbyde, at en overtrædelse af blandt andet årsregnskabsloven bringes til ophør.

Det følger af årsregnskabslovens § 135, stk. 7, at hvis Erhvervsstyrelsen i forbindelse med en kontrol af en årsrapport konstaterer væsentlige fejl eller mangler i forhold til selskabslovgivningen eller regnskabslovgivningen, kan styrelsen beslutte, at undtagelsen i samme bestemmelses stk. 1, 3. pkt., ikke kan anvendes af virksomheden i indeværende og de 2 følgende regnskabsår. I relation til denne bestemmelse skal styrelsen gøre opmærksom på, at ændringen af årsregnskabslovens § 135, der er indarbejdet i lovebekendtgørelsen, først har virkning for regnskabsår, der begynder den 1. januar 2023 eller senere, jf. lov nr. 695 af 24. maj 2022. Eftersom regnskabsåret i den konkrete sag begynder før denne dato, henvises der til § 135 i den tidligere lovebekendtgørelse nr. 838 af 8. august 2019.

Årsregnskabslovens § 162 a, stk. 1, giver Erhvervsstyrelsen mulighed for at anmode skifteretten om at opløse en virksomhed i overensstemmelse med den lovgivning, som er gældende for virksomheden, hvis den undlader at efterkomme et påbud givet i henhold til årsregnskabslovens § 161.

Erhvervsstyrelsens udtalelse

Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. september 2023 knytter sig til følgende to forhold:

- manglende resultatdisponering og
- manglende sammenhæng mellem årets resultat og udviklingen i egenkapitalen.

Ad. 1.1 manglende resultatdisponering

Af resultatopgørelsen i virksomhedens årsrapport for 2022 fremgår det, at virksomheden har realiseret et negativt resultat for det pågældende regn-

skabsår på kr. -168.551. I resultatdisponeringen fremgår der ingen oplysninger om ledelsens forslag til beslutning om dækning af underskud. Sådanne oplysninger er et krav i henhold til årsregnskabslovens § 31, stk. 1, og det er derved styrelsens vurdering, at virksomhedens årsrapport for 2022 er udarbejdet i strid med kravet om en resultatdisponering i henhold til årsregnskabslovens § 31, stk. 1.

Ad. 1.2 manglende sammenhæng mellem årets resultat og udviklingen i egenkapitalen

I årsrapporten for 2022 fremgår det af sammenligningstallene, at der pr. 31. december 2021 var indregnet kr. 15.517 under regnskabsposten *Overført resultat*. I regnskabsåret for 2022 fremgår det, at virksomheden har realiseret et underskud på kr. -168.551. Der fremgår ingen regnskabstal i årsrapportens resultatdisponering for regnskabsåret, men ved overførsel af hele årets resultat til kommende regnskabsår burde dette tilsammen lede til, at regnskabsposten *Overført resultat* skulle indregnes til kr. -153.034 under egenkapitalen for 2022. Virksomheden har indregnet kr. 0 under *Overført resultat* for året. Dette resulterer i, at virksomhedens samlede egenkapital fremstår som positiv med kr. 50.000 i stedet for negativ med kr. -103.034. Yderligere skal styrelsen gøre opmærksom på, at virksomheden ikke har registreret nogen ændringer i selskabskapitalen i det centrale virksomhedsregister (www.cvr.dk) i regnskabsperioden.

Det er styrelsens vurdering, at de to ovenstående forhold medfører, at årsrapporten for 2022 ikke giver et retvisende billede af virksomhedens finansielle stilling i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 11, stk. 1. Efter styrelsens vurdering indeholder årsrapporten for 2022 væsentlige fejl og mangler, som følge af at den manglende overførelse af årets resultat medfører, at virksomhedens egenkapital samlet set fremstår positiv i stedet for negativ, ligesom denne forskel i det konkrete regnskab udgør et væsentligt beløb. Styrelsen anser derfor forholdet for væsentligt i årsregnskabet.

Udover at Erhvervsstyrelsen har påbudt berigtigelse af selve årsrapporten for 2022, så har styrelsens desuden påbudt virksomheden revision af årsregnskabet for 2022 og for de to kommende regnskabsår (2023 og 2024), jf. årsregnskabslovens § 135, stk. 7. På baggrund af de identificerede fejl og mangler vedr. resultatdisponeringen og egenkapitalens størrelse, herunder at styrelsen vurderede disse forhold som væsentlige, traf styrelsen ligeledes beslutning om at fratage virksomheden muligheden for at undlade at lade årsregnskabet revidere af en revisor.

På den baggrund fastholder styrelsen sin afgørelse af 7. september 2023 om, at virksomheden skulle berigtige sin årsrapport for 2022 og at der ligeledes skulle foretages revision af årsregnskabet for 2022 og de efterfølgende to regnskabsår (2023 og 2024)."

Ankenævnet udtaler:

Sagen angår alene klagen over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. september 2023.

Erhvervsstyrelsen har ved den påklagede afgørelse påbudt klager at indsende en ny behørigt og godkendt årsrapport for 2022, som skal revideres af en godkendt revisor. Påbuddet er begrundet i, at styrelsen har identificeret fejl og mangler i form af manglende resultatdisponering og manglende sammenhæng mellem årets resultat og udviklingen i egenkapitalen. Ifølge styrelsen, har klager ikke i resultatdisponeringen i virksomhedens årsrapport for 2022 oplyst om ledelsens forslag til beslutning om anvendelse af virksomhedens overskud, hvilket er en overtrædelse af årsregnskabslovens § 31, og der er ikke sammenhæng mellem resultatet og udviklingen på egenkapital i klagers årsrapport for 2022, idet det overførte resultat, under egenkapital, for 2022 er på kr. 0 i stedet for kr. -153.034.

Erhvervsstyrelsen har i medfør af årsregnskabslovens § 135, stk. 7, endvidere truffet afgørelse om, at klagers årsregnskaber for de to kommende regnskabsår (2023 og 2024) skal revideres.

Det fremgår af årsregnskabslovens § 11, stk. 1, at årsregnskabet og et eventuelt koncernregnskab skal give et retvisende billede af virksomhedens og koncernens aktiver og passiver, finansielle stilling samt resultatet.

Af lovens § 31, stk. 1, fremgår, at ledelsens forslag til beslutning om anvendelse af virksomhedens overskud eller dækning af underskud skal placeres i tilknytning til resultatopgørelsen.

Ankenævnet finder i lighed med Erhvervsstyrelsen og af de grunde, styrelsen har anført, at årsrapporten for 2022 er mangelfuld, idet en resultatdisponering mangler, ligesom der mangler sammenhæng mellem årets resultat og udviklingen i egenkapitalen. Årsrapporten giver derfor ikke et retvisende billede af virksomhedens finansielle stilling samt resultat, hvilket er i strid med årsregnskabslovens § 11.

Afgørelsen om at pålægge en virksomhed revisionspligt efter § 135 a, stk. 7, beror på en skønsmæssig vurdering af, om de konstaterede fejl og mangler er væsentlige. Ankenævnet tiltræder efter en gennemgang af sagen, at der er konstateret væsentlige fejl, og ankenævnet er enig i den begrundelse, Erhvervsstyrelsen har anført. Ankenævnet finder

således, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de skøn, som Erhvervsstyrelsen i denne forbindelse har foretaget.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 7. september 2023.