

Den 10. januar 2025 - j.nr. 23/11997

Erhvervsankenævnet stadfæster de af Erhvervsstyrelsens påbud samt påtaler.

Hvidvasklovens §§ 7-8, 11-21 og 25

(Jacob Hjortshøj, Katrine Illum Larsen Og Michael Kistrup)

## **Kendelse**

**AA ApS**

**mod**

**Erhvervsstyrelsen**

Ved skrivelse af 13. oktober 2023 har BB på vegne af AA ApS (herefter klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. september 2023, idet styrelsen har påbudt klager **(A)** at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1, **(B)** at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1, **(C)** at sikre at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, **(D)** at kontrollere om kunderne eller disses reelle ejere er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1, **(E)** at kontrollere om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP), jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1, **(F)** at gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunderne er en juridisk person, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., **(G)** at foretage en tilstrækkelig vurdering og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, **(H)** at foretage en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, **(I)** at foretage en undersøgelse om baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1.

I afgørelsen har Erhvervsstyrelsen endvidere over for klager afgivet **(J)** påtale for ikke rettidigt at kontrollere om en kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, **(K)** påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret kundernes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 2, jf., § 10, nr. 1, **(L)** påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således at virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., jf., § 10, nr. 1, **(M)** påtale for ikke ved etablering af forretningsforbindelserne at have gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur samt kontrolleret den fuldt ansvarlige deltagers identitet, så virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1, **(N)** påtale for ikke rettidigt at have vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1, **(O)** påtale om at have foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 10, nr. 1, **(P)** påtale for ikke at have gennemført skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 17, jf. § 10, nr. 1.

Ankenævnets formand afviste den 12. januar 2024, at imødekomme klagers anmodning om at tillægge klagen opsættende virkning.

### **Sagens omstændigheder:**

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 19. december 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

#### **Sagens faktiske omstændigheder**

Erhvervsstyrelsen varslede den 18. maj 2022, AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, (herefter; klager) vedrørende tilsynsbesøg om overholdelse af hvidvasklovens §

57, stk. 1. Klager blev i den forbindelse anmodet om at fremsende en redegørelse for virksomhedens aktiviteter samt virksomhedens overordnede risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller samt en kundeliste (**bilag 1**).

Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven<sup>1</sup> samt vejlede virksomheden herom.

Klager kontaktede Erhvervsstyrelsen efter varsling, hvor klager anmodede om fristforlængelse i henhold til fremsendelse af materiale, da klager havde været bortrejst på tidspunktet for varsling. Styrelsen imødekom denne anmodning, og klager fik en ny frist for fremsendelse af materiale (**bilag 2**).

Klager kontaktede igen Erhvervsstyrelsen og anmodede om yderligere fristforlængelse grundet helligdage. Styrelsen fastsatte på denne baggrund en ny frist for fremsendelse af materiale (**bilag 3**).

Erhvervsstyrelsen modtog ikke det anmodede materiale fra klager inden for den forlængede frist. Styrelsen rykkede klager for fremsendelse af materialet (**bilag 4**).

Erhvervsstyrelsen fremsendte yderligere en rykker, da klager ikke havde reageret på den tidligere fremsendte rykkerskrivelse (**bilag 5**).

Klager fremsendte fem dage før det planlagte tilsynsbesøg materialet "Redegørelse for virksomhedens erhvervsmæssige aktiviteter", "Risikovurdering", "Anti-hvidvask politik", "Anti-hvidvask forretningsgange" samt en kundeliste (**bilag 6 - 11**).

Da klager havde fremsendt materialet kort tid før tilsynet, blev det af Erhvervsstyrelsen besluttet, at tilsynsbesøget blev udskudt (**bilag 12 - 13**).

Erhvervsstyrelsen havde besluttet, at tilsynet skulle afholdes i forlængelse af et tilsyn hos CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, da ejeren i CC ApS, DD, ligeledes er ejer i klagers virksomhed sammen med medejer EE. Afholdelsen af tilsynet hos klager var derfor afhængig af fremsendelse af materiale m.m. fra klagers anden virksomhed, CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx.

Erhvervsstyrelsen fremsendte den 12. september 2022 meddelelse til klager, hvori det blev varslet, at tilsynet blev rykket til den 11. oktober 2022, da CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, ikke havde responderet på styrelsens varsling og rykkere (**bilag 14 - 15**).

Klager kontaktede Erhvervsstyrelsen dagen efter, hvor klager spurgte til, hvorfor både klagers virksomhed og CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, blev varslet til et tilsyn samme dag. Styrelsen oplyste, at der ville blive ført tilsyn med begge virksomheder på samme dag, men tilsynene ville være opdelt, så tilsynet ville vedrøre klagers virksomhed den første del af dagen, og derefter CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx (**bilag 16**).

---

<sup>1</sup> LBK nr. 316 11. marts 2022 om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme med senere ændringer.

Klager skrev den 5. oktober 2022 til styrelsen, at den ene ejer af klagers virksomhed ikke kunne være til stede den 11. oktober 2022, grundet et privat forhold, der medførte, at vedkommende ikke ville være på kontoret i to uger. Erhvervsstyrelsen rykkede derfor dato for tilsynet til den 2. november 2022, hvilket klager accepterede den 6. oktober 2022 (**bilag 17**).

Tilsynsbesøget blev afholdt på virksomhedens adresse den 2. november 2022.

Erhvervsstyrelsen informerede på tilsynsbesøget om, at der var mulighed for eftersendelse af allerede eksisterende materiale i henhold til de gennemgåede kundesager i umiddelbar forlængelse af tilsynsbesøget.

Klager fremsendte den 10. november 2022 opdateret materiale (**bilag 18**). Klager fremsendte materiale i henhold til hvidvasklovens § 7 og § 8 i form af dokumenterne "[dokument 1]", "[dokument 2]" og "[dokument 3]" (**bilag 19 - 21**).

Yderligere fremsendte klager dokumentation i henhold til nogle af de på tilsynsbesøget gennemgåede kundesager (**bilag 22**).

I relation til kundesagen vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, fremsendte klager en log over udarbejdelse af risikovurdering af kunden, dato for etablering af kundeforholdet samt registrering af den reelle ejer (**bilag 23 - 26**).

I relation til kundesagen vedrørende GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, fremsendte klager dokumentation for indbetaling af kapital til brug for stiftelsen (**bilag 27**).

I kundesagen vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, fremsendte klager dokumentation i relation til arbejde vedrørende Covid19-kompensation (**bilag 28 - 30**).

I kundesagen vedrørende II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, fremsendte klager legitimationsoplysninger tilknyttet den reelle ejer (**bilag 31 - 32**).

Udkast til afgørelse blev sendt i høring hos klager den 24. april 2023 med frist for bemærkninger den 16. maj 2023 (**bilag 33 - 34**).

Klagers partsrepræsentant kontaktede Erhvervsstyrelsen den 26. april 2023 med anmodning om fuld aktindsigt i pågældende sag samt sagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx (**bilag 35**).

Klagers partsrepræsentant havde ligeledes ved anmodningen om aktindsigt anmodet om fristforlængelse på 4 uger løbende fra tidspunktet for modtagelse af afgørelsen om aktindsigt, hvilket Erhvervsstyrelsen imødekom, og høringsfristen blev dermed fastsat til den 30. maj 2023 (**bilag 36**).

Styrelsen fremsendte den 2. maj 2023 afgørelse om aktindsigt for henholdsvis pågældende sag samt i sagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx (**bilag 37 - 38**).

Klagers partsrepræsentant sendte den 30. maj 2023 en mail til Erhvervsstyrelsen, hvori de anmodede om yderligere en måneds fristforlængelse til den 30. juni 2023 grundet sagens omfang. Erhvervsstyrelsen svarede den 1. juni 2023, at høringsfristen kunne forlænges til den 12. juni 2023, da klager i forvejen havde fået en længere høringsperiode end normal praksis (**bilag 39**).

Klagers partsrepræsentant fremsendte den 12. juni 2023 høringssvar samt tilhørende bilag, som er indarbejdet i afgørelsen (**bilag 40 - 109**).

Partsrepræsentanten har herefter fremsendt en revideret skrivelse inkl. bilag d. 23. juni 2023 (**bilag 110 -114**) samt supplerende skrivelse inkl. bilag d. 10. juli 2023 (**bilag 115 - 119**).

Erhvervsstyrelsen meddelte den 11. juli 2023 til klagers partsrepræsentant, at styrelsen træffer afgørelse på baggrund af de oplysninger styrelsen har fået på tilsynsbesøget og i umiddelbar forlængelse heraf samt den dokumentation, som klager har fremsendt inden for høringsfristen den 12. juni 2023. Endvidere oplyste styrelsen, at såfremt klager ikke var enig i Erhvervsstyrelsens afgørelse, ville der være mulighed for at påklage afgørelsen til Erhvervsankenævnet (**bilag 120**).

Klagers partsrepræsentant meddelte den 14. juli 2023 Erhvervsstyrelsen, at der var indgivet klage til Folketingets Ombudsmand på vegne af klager samt CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx (**bilag 121 - 133**).

Klager havde i forbindelse med klagen anmodet om opsættende virkning, og at sagerne ligeledes skulle sættes i bero i forbindelse med sagsbehandlingen hos Folketingets Ombudsmand, hvorfor styrelsen ikke foretog sig yderligere i forhold til fremsendelse af endelig afgørelse.

Da Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget opfølgning eller lignende efter indgivelsen af klagen, kontaktede styrelsen selv Folketingets Ombudsmand den 1. september 2023 for at blive orienteret om den videre proces. Folketingets Ombudsmand orienterede om, at sagen var blevet afvist. På denne baggrund valgte Erhvervsstyrelsen at genoptage sagsbehandlingen (**bilag 134**).

Erhvervsstyrelsen traf endelig afgørelse i sagen den 28. september 2023.

Afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven sammen med offentliggørelsesmeddelelse blev fremsendt til klager den 28. september 2023. Erhvervsstyrelsen orienterede ligeledes klagers partsrepræsentant herom (**bilag 135 - 138**).

Klagers partsrepræsentant skrev den 28. september 2023 på vegne af klager og CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, at de ikke mente, at der var grundlag for at offentliggøre Erhvervsstyrelsens reaktioner og anmodede om, at reaktionerne ikke blev offentliggjort inden fristen på de 4 uger for at klage til Erhvervsankenævnet var udløbet, eller en frist på ikke under 10 dage til at fremkomme med bemærkninger til hvidvasklovens § 62, stk. 6 (**bilag 139**).

Erhvervsstyrelsen svarede den 4. oktober 2023, at klager havde en frist til den 13. oktober 2023 til at komme med bemærkninger til hvidvasklovens § 62, stk. 6 (**bilag 140**).

Klagers partsrepræsentant orienterede den 13. oktober 2023 Erhvervsstyrelsen om, at klager ønskede at påklage afgørelsen til Erhvervsankenævnet. Vedhæftet orienteringen var et foreløbigt klageskrift. Ligeledes blev der fremsendt bemærkninger vedrørende offentliggørelse efter hvidvasklovens § 62 (**bilag 141 - 142**).

Klagers partsrepræsentant anmodede den 10. november 2023 om fristforlængelse for fremsendelse af endeligt klageskrift (**bilag 143**).

Klagers partsrepræsentant fremsendte den 17. november 2023 endeligt klageskrift (**bilag 144 - 145**).  
...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. september 2023 hedder det blandt andet:

” ...

Erhvervsstyrelsen har kontrolleret, om virksomheden overholder hvidvaskloven samt regler udstedt i medfør heraf. Erhvervsstyrelsen har ud fra en risikobaseret tilgang fokuseret på følgende områder:

- Virksomhedens kundekendskabsprocedurer
- Undersøgelles- og underretningspligten

Virksomheden udbyder ydelser, som blandt andet omfatter afgivelse af erklæringer til årsrapporter, virksomhedsoprettelser og -omdannelser, kapitalforhøjelser samt kompensationsansøgninger.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14.

Erhvervsstyrelsen vejledte på tilsynsbesøget om:

- De generelle krav i § 7 og § 8 i hvidvaskloven
- Undersøgelles-, noterings- og underretningspligten, herunder brugeroprettelse på [www.hvidvask.dk](http://www.hvidvask.dk) (GoAML)
- Opbevaringspligten
- Intern kontrol
- Screening af medarbejdere
- Kundekendskabsprocedurer, herunder reglerne for politisk eksponerede personer

Erhvervsstyrelsen vejledte særligt om undersøgelles- og underretningspligten efter hvidvasklovens § 25 og § 26 på tilsynsbesøget, da virksomheden oplyste, at hverken virksomheden eller de to ejere personligt var oprettet som brugere i GoAML via [www.hvidvask.dk](http://www.hvidvask.dk).

På tilsynsbesøget udtog Erhvervsstyrelsen følgende 9 kundesager, som blev gennemgået:

- JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx
- GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx
- LL ApS (Under konkurs)2, CVR-nr. xx xx xx xx
- II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

Erhvervsstyrelsen kunne på tilsynsbesøget konstatere, at virksomheden i kunde-sagen vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, ikke rettidigt har klarlagt kundens ejer- og kontrolstruktur. Kundeforholdet blev etableret i juli 2019, men virksomheden har først kunne dokumentere at have klarlagt kundens ejer- og kontrolstruktur ved indhentelse af CVR-udskrift den 5. marts 2021.

Erhvervsstyrelsen bemærkede på tilsynsbesøget, at kunden ikke har registreret reelle ejere på [www.cvr.dk](http://www.cvr.dk), og der ligeledes fremstod fejl i de angivne legale ejere. Virksomheden havde ikke bemærket dette i forbindelse med udførelsen af sit arbejde.

Styrelsen indskærper, at virksomheden ved etablering af nye kundeforhold samt ved løbende kontrol heraf, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur, og derved konstatere mulige uoverensstemmelser. Ved konstaterede uoverensstemmelser er virksomheden forpligtet til at foretage en indberetning herom, jf. hvidvasklovens § 15a.

## **2. Erhvervsstyrelsens reaktioner**

### **2.1 Påbud – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påbud**

Det fremgår af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at der er krav om, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og skal klarlægge, hvilke forretningsområder i virksomheden, der er eksponeret for hvidvask og terrorfinansiering, hvor store disse risici er, og hvordan de kan manifestere sig. Virksomhedens forretningsmodel er en beskrivelse af virksomhedens kundetyper, produkter/tjenesteydelser/transaktioner, leveringskanaler samt lande og geografiske områder. Erhvervsstyrelsen bemærker, at der i materialet skal fremgå en særskilt risikovurdering af henholdsvis hvidvask og terrorfinansiering i henhold til de enkelte risikofaktorer.

Virksomheden skal dokumentere sin risikovurdering og løbende foretage opdatering heraf. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomhedens materiale løbende skal opdateres, jf. hvidvaskloven § 7, stk. 1, 3. pkt. Dokumentationen

skal knyttes til virksomhedens forretningsmodel, hvorfor virksomheden skal foretage en tilstrækkelig grundig analyse af forretningsmodellen. Virksomhedens risikovurdering skal tage udgangspunkt i virksomhedens overvejelser og beslutninger på baggrund af nationale risikovurderinger og den supranationale risikovurdering og/eller andre relevante former for dokumentation.

Virksomheden skal beskrive, analysere og risikovurdere de produkter og tjenesteydelser, som virksomheden leverer. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden skal inddrage generelle risici tilknyttet de enkelte produkter og tjenesteydelser. Dette skal blandt andet gøres med udgangspunkt i eksternt materiale, virksomhedens egne erfaringer og lign.

Af virksomhedens materiale bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden beskriver omfanget af kundetyperne, kundernes virksomhedsstørrelse m.m. Kundetyperne skal yderligere beskrives med udgangspunkt i eksternt materiale, virksomhedens egne erfaringer og lign. i henhold til de risici, som knytter sig til de enkelte kundetyper. Eksempelvis har virksomheden flere fonde og foreninger som kunder. Den nationale risikovurdering af terrorfinansiering (PET) beskriver f.eks. risici i tilknytning til erhvervsdrivende fonde. Disse risici skal virksomheden inddrage i sin risikovurdering. Det samme gør sig gældende for de andre kundetyper, som virksomheden identificerer. Virksomheden skal i denne sammenhæng også identificere sine kontantbaserede kundetyper for at beskrive, analysere og risikovurdere dem, da de udgør en *øget risiko*, jf. hvidvasklovens bilag 3.

Af virksomhedens materiale fremgår det, at virksomheden yder rådgivning vedrørende moms og skat. Virksomheden får ikke beskrevet eller analyseret disse ydelser i materialet. Af materialet nævner virksomheden ligeledes en del ydelser, som virksomheden ikke leverer. Erhvervsstyrelsen bemærker her til, at virksomhedens materiale skal afspejle den til enhver tid aktuelle forretningsmodel.

Af ydelser, som virksomheden blandt andet ikke får behandlet i sit materiale, er *virksomhedsoprettelser*. Erhvervsstyrelsen bemærker, at den generelle risikovurdering af denne ydelse, omfatter en *middel risiko* for revisorer i forhold til at blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering ved afgivelse af erklæringer. Dette gør sig særligt gældende ved erklæringer til brug for virksomhedsoprettelser eller -omdannelser. Yderligere bemærker Styrelsen, at ydelsen ikke kun knytter sig til erklæringsarbejdet, men ligeledes også til udarbejdelse af lovpligtige dokumenter, rådgivning m.m. i tilknytning til en virksomhedsoprettelse. Endvidere bemærkes det, at ydelsen i henhold til den supranationale risikovurdering beskrives som værende af *høj risiko*.

På tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen ligeledes konstatere, at virksomheden for nuværende udfærdiger arbejde forbundet med COVID 19-kompensations-ordningerne i forbindelse med de løbende slutafregninger, hvilket indebærer erklæringsarbejde. Dette fremgår ikke af virksomhedens materiale. Materialet skal være tilsvarende virksomhedens aktuelle forretningsmodel.



Virksomheden skal beskrive, analysere og risikovurdere leveringskanalerne, som virksomheden benytter sig af. Af virksomhedens materiale fremgår en kortere beskrivelse heraf. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden skal inddrage generelle risici tilknyttet de enkelte leveringskanaler.

Af virksomhedens materiale fremgår der ikke en tilstrækkelig beskrivelse af virksomhedens leveringskanaler. Af afsnittet vedrørende kundetyper fremgår det, at virksomheden blandt andet får sine kunder gennem netværk. Virksomheden skal i sit materiale beskrive, analysere og risikovurdere denne form for leveringskanal. Endvidere skal virksomheden beskrive, analysere og risikovurdere virksomhedens andre leveringskanaler, herunder hvordan virksomheden løbende er i kontakt med sine kunder m.m.

Styrelsen bemærker, at dette gør sig særligt gældende, da det på tilsynsbesøget kunne konstateres, at virksomheden samarbejder med flere virksomheder, herunder også indehaver EEs andre virksomheder. Håndteringen af kunde-forhold, som f.eks. også behandles hos tredjemand, har virksomheden ikke beskrevet, herunder eksempelvis hvordan kontakten foregår mellem tredjemand og eventuelt kunden, hvordan relevant materiale behandles og kontrolleres. Dette skal være beskrevet i en sådan tilstrækkelig grad, at virksomheden ud fra beskrivelsen ligeledes kan identificere særlige risici tilknyttet hertil.

Virksomheden skal beskrive, analysere og risikovurdere lande og geografiske områder, som er relevant for virksomheden i henhold til kunder og ydelser, herunder også om virksomheden har distancekunder. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden blandt andet skal inddrage generelle risici tilknyttet kunder, som vil være defineret som værende *distancekunder*. Denne kundetype vil generelt være omfattet af en *øget risiko*, særligt hvis virksomheden ikke fysisk har mødt kunden. I henhold til *lande og geografiske områder* er det derfor vigtigt, at man får identificeret sine kundetyper, deres geografiske placering samt tilknytning til andre lande og risikovurderet dette i sammenhæng med sine leveringskanaler. Dette har virksomheden ikke gjort i sit materiale.

Afslutningsvist bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit materiale ikke har beskrevet, analyseret og risikovurderet sine kundetyper, produkter og tjenesteydelser, leveringskanaler samt lande og geografiske områder i henhold til risikofaktorer, der knytter sig til terrorfinansiering, da der skal tages selvstændigt stilling til dette ved hvert punkt.

Erhvervsstyrelsen bemærker tilmed, at virksomhedens risikovurdering skal tage stilling til virksomhedens iboende risici, hvorfor virksomheden ikke i risikovurderingen skal anføre hvilke risikominimerende tiltag, virksomheden udfører.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden ikke har udarbejdet en risikovurdering, som i tilstrækkelig grad beskriver virksomhedens forretningsmodel. Virksomheden skal foretage en analyse og risikovurdering af virksomhedens kundetyper, produkter og tjenesteydelser, leveringskanaler samt lande og geografiske områder. Virksomheden skal

underbygge risikovurderingen af relevant data. Dette skal ske ved inddragelse af den nationale risikovurdering for hvidvask, den nationale risikovurdering for terror-finansiering (PET) og den supranationale risikovurdering.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**A. Påbud om at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.**

*Quick-guide til udarbejdelse af risikovurdering efter hvidvasklovens § 7 kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.*

-

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, underretnings- og noterings-pligten, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol.

Politikker, forretningsgange og kontroller skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Af virksomhedens anti-hvidvaskforretningsgange fremgår det, at der er udstedt lovbekendtgørelse nr. 380 af 2. april 2020, og loven er senest ændret ved Lov nr. 1563 af 27. december 2019 om ændring af hvidvaskloven, lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love. Erhvervsstyrelsen bemærker, at den gældende lovbekendtgørelse er LBK nr. 316 af 11. marts 2022 om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme med senere ændringer. Virksomheden er efter gældende lov omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14. Yderligere anføres det i samme materiale, at virksomheden er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 17, hvilket ikke længere gør sig gældende. Virksomheden er forpligtet til løbende at orientere sig i gældende regler. Ligeledes skal virksomheden løbende foretage opdatering af sit materiale, så det er i overensstemmelse med virksomhedens forretningsmodel samt gældende lovgivning, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1, 3. pkt.

Af virksomhedens forretningsgange vedrørende kundekendskabsprocedurer fremgår der ikke en tilstrækkelig beskrivelse af, hvornår den gennemfører kundekendskabsprocedurer, hvordan virksomheden vægter relevante faktorer ved risikovurderingen af konkrete kunder, hvilken indflydelse risikovurderingen har på omfanget af kundekendskabsproceduren, og hvordan virksomheden vurderer formål og tilsigtet beskaffenhed. I hvidvaskloven er der fastsat minimumskrav for omfanget af risikovurderingen af en kunde samt vurdering af den enkelte kundes formål og tilsigtede beskaffenhed. Ligeledes skal virksomheden i sit materiale beskrive, hvordan den behandler kunder af *begrænset, middel* eller *øget risiko*. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden

nærmere skal beskrive, hvad lempede og skærpede kundekendskabsprocedurer indebærer.

Derudover skal virksomheden ligeledes beskrive, hvordan den gennemfører kundekendskabsprocedurer i henhold til kunder, som den får fra sine faste samarbejdspartnere, herunder også kunder som henvises fra ejernes øvrige virksomheder, blandt andet CC ApS samt OO ApS.

Virksomheden skal beskrive sine forretningsgange for undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten således, at virksomheden beskriver proceduren for undersøgelse, hvis virksomheden bliver bekendt med en usædvanlig aktivitet eller transaktion. Virksomheden skal i henhold til underretningspligten beskrive, hvordan denne forpligtelse håndteres, herunder hvad rollen som hvidvaskansvarlig indebærer, og hvilken rolle den hvidvaskansvarlige har gennem processen, om usædvanlige forhold skal drøftes med ledelsen m.m. Ligeledes skal det af materialet fremgå, at underretning skal ske omgående til Hvidvasksekretariatet, hvis en mistanke ikke kan afkræftes.

Erhvervsstyrelsen bemærker for en god ordens skyld, at Statsadvokaten for særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) blev nedlagt ved årsskiftet. Organisationen blev den 1. januar 2022 afløst af National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK), hvorunder Hvidvasksekretariatet er en selvstændig enhed.

Af virksomhedens materiale skal der fremgå en beskrivelse af virksomhedens forretningsgange vedrørende noteringspligten, herunder hvordan virksomheden sikrer, at der sker korrekt notering i forbindelse med opfyldelse af kravene efter hvidvaskloven.

Af virksomhedens beskrivelse af opbevaringspligten skal der fremgå en beskrivelse af, hvordan virksomheden opbevarer indhentede oplysninger, og hvordan den konkret sikrer, at der sker sletning af personoplysninger 5 år efter forretningsforbindelsen ophør. Af materialet fremgår det, at opbevaring af materiale sker i sagsbehandlingssystemet [system 1]. Virksomheden beskriver dog ikke nærmere herom, og virksomheden beskriver ej heller, hvordan den sikrer sletning af personoplysninger efter 5 år. Styrelsen kunne endvidere på tilsynsbesøget konstatere, at virksomheden også opbevarer materiale i relation til kundesagerne på et fællesdrev. Anvendelsen af disse fællesdrev samt procedurerne i henhold hertil skal ligeledes fremgå af virksomhedens materiale, hvilket det ikke gør for nuværende.

Virksomheden skal ligeledes beskrive sine forretningsgange for intern kontrol således, at virksomheden har taget stilling til, hvad kontrollen skal sikre, hvordan den skal foretages, og hvordan der skal rapporteres om kontrollen til ledelsen. Udover de punkter som virksomheden har oplistet, så skal virksomhedens interne kontrol bestå af følgende to dele: 1) Kontrol af at virksomhedens politikker og forretningsgange overholdes, og 2) kontrol af at kontrollerne bliver udført og er egnede.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller er utilstrækkelige.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**B. Påbud om at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.**

*Erhvervsstyrelsens guide til udarbejdelse af skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8 kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.*

-

På baggrund af virksomhedens fremsendte materiale har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden

- ikke har udarbejdet forretningsgange til at afgøre om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal sikre sig, at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Virksomheden har i sit materiale beskrevet, at virksomheden ved brug af [system 1] foretager tjek på Finanstilsynets PEP-liste, men det fremgår ikke, hvordan virksomheden kontrollerer, hvorvidt kunden er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Af materialet fremgår det ej heller, hvordan virksomheden sikrer sig en løbende og optimal kontrol af sine kunders PEP-forhold.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**C. Påbud om at sikre at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager gennemgået på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke har kontrolleret om kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven skal have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Det fremgår endvidere af hvidvasklovens § 10, nr. 1, at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre kundekend-skabsprocedurer i henhold til lovens §§ 11-21, herunder kontrol af, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Ved gennemgangen af de ovenfor nævnte kundesager kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke havde gjort tiltag for at kontrollere, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer er politisk eksponerede personer (PEP), nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en politisk eksponeret person, da der ikke forelå dokumentation herfor.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**D. Påbud om at kontrollere om kunderne eller disses reelle ejere er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager gennemgået på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke har kontrolleret om kunden eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP).

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven skal have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Det fremgår endvidere af hvidvasklovens § 10, nr. 1, at virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre kundekendskabs-procedurer i henhold til lovens §§ 11-21, herunder kontrol af, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

I kundesagen vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke havde gjort tiltag for at kontrollere, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en politisk eksponeret person (PEP), da der ikke forelå dokumentation herfor.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**E. Påbud om at kontrollere om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP), jf. hvidvaskloven § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1**

-

På baggrund af de udtagne kundesager gennemgået på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere kundernes ejer- og kontrolstruktur.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur.

I kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den [dato 3]. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget ikke dokumentere at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere kundens ejer- og kontrolstruktur. Sammen med høringssvaret fra den 12. juni 2023 har virksomheden fremsendt et sagsresumé fra Erhvervsstyrelsen, hvoraf kundens CVR-nummer fremgår. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at sagsresuméet ikke kan anvendes til at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur, hvorfor påbuddet fastholdes.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**F. Påbud om at gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunderne er en juridisk person, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager gennemgået på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med samtlige af de udtagne kunder JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke tilstrækkeligt har vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger om, forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere og, hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden til at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål og til at få en dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter, jf. § 10, nr. 1.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i ovenstående kunde-forhold ikke kunne fremvise dokumentation for at have foretaget en tilstrækkelig vurdering af den enkelte kundes formål og tilsigtede beskaffenhed.

Vedrørende kundesagerne GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har virksomheden bistået ved stiftelsen af disse kunder. Denne ydelse er forbundet med en *øget risiko*, og yderligere er der tale om kunder, som karakteriseres som værende *kontantbaserede*, hvilket medfører en yderligere risiko for hvidvask.

Vedrørende kundesagen II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har virksomheden erklæret sig på tilstedeværelsen af kundens egenkapital på 40.000 kr. i forbindelse med virksomhedens assistance ved genoptagelse. Virksomheden kunne i den forbindelse ikke dokumentere at have foretaget en vurdering heraf og kunne ej heller fremlægge dokumentation til understøttelse af sit arbejde vedrørende erklæringen.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**G. Påbud om at foretage en tilstrækkelig vurdering og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager gennemgået på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kunde-forhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og 3 i vurderingen.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, samt lovens bemærkninger til bestemmelsen, at virksomheder ved etablering af forretningsforbindelsen skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. § 11, stk. 1 og 2. Omfanget af kundekend-skabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering.

I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum indtages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i § 11, stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal gennemføres skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan gennemføres lempede kundekendskabs-procedurer, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i ovenstående kunde-for-hold havde vurderet kundeforholdenes risiko, men flere af risikovurderingerne fremstod standardiserede og uden særskilte konklusioner. Virksomheden havde heller ikke inddraget bestemmelsens minimumskrav vedrørende kundeforholdets formål, omfang, regelmæssighed og varighed, ligesom virksomheden ikke havde inddraget risikofaktorerne i hvidvasklovens bilag 2 og 3. Der fremgik ej heller en begrundet konklusion af den enkelte kundes risikoprofil, og hvilken grad af kundekendskabsprocedurer, som virksomheden ved risikovurderingen har besluttet, er passende i henhold til de enkelte kundeforhold.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**H. Påbud om at foretage en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager gennemgået på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden for så vidt angår forretningsforbindelsen med NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke har undersøgt baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.

Det fremgår af hvidvasklovens § 25, stk. 1. og 2, at virksomheder og personer skal undersøge baggrund for og formålet med alle transaktioner, der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål samt alle usædvanlige aktiviteter, der ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.



I kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 17. januar 2019.

Virksomheden oplyste, at kunden havde henvendt sig via et advokatfirma. Yderligere oplyste virksomheden, at kunden tidligere havde været hos SS1 K/S. Kunden er et holdingselskab, og virksomheden oplyste, at SS1 K/S var fratrådt som revisor, da der havde været problemer i forbindelse med driftsselskabet.

Kunden er beliggende i [by 1] med c/o-adresse på en privatadresse hos kundens nuværende reelle ejer, PP, som tiltrådte den 26. august 2022. Grundet kundens beliggende vil den blive karakteriseret som værende en *distancekunde*, og derfor være omfattet af en *øget risiko*.

DD nævnte, at han vidste, at de tidligere reelle ejere, QQ og RR, [omstændighed 1], som har været omtalt i tv-programmet '[tv-program]', der blandt andet har fokus på [omstændighed 2]. DD kendte ikke yderligere til dem, og havde ikke på den baggrund foretaget undersøgelser af kunden og særligt dens ejerforhold inden etablering af forretningsforbindelsen.

Erhvervsstyrelsen vurderer, at virksomheden burde have undersøgt de ovenfor nævnte forhold efter hvidvasklovens § 25.

Havde virksomheden undersøgt de forhenværende reelle ejere ved en Google-søgning, så ville virksomheden blive bekendt med, at de tidligere reelle ejere, QQ og RR, [omstændighed 3] i forbindelse med deres virksomhed SS ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, som nu har ændret navn (TT ApS) og er opløst efter konkurs pr. [dato 1]. Ligeledes er der yderligere artikler omkring de reelle ejere, som beskriver flere konkurser m.m.

Styrelsen begrundet det yderligere med, at virksomheden qua de indledende undersøgelser af de forhenværende reelle ejere, burde have foretaget en udvidet kontrol af den nuværende reelle ejer, PP.

Ved gennemgang af PPs andre virksomhedsengagementer via [www.cvr.dk](http://www.cvr.dk) fremgår det, at han blandt andet er direktør og reel ejer af virksomheden UU ApS, CVR-nr. xx xx xx xx. PP indtrådte som direktør den 23. september 2019. Han tiltrådte efter VV, der tiltrådte stillingen den 13. november 2016. PP overtog 100 % af ejerandelene, og tiltrådte som eneste reelle ejer den 13. november 2020. Han overtog ejerandelene fra WW. WW er ligesom QQ og RR sat i forbindelse med flere konkurser, og der er ligeledes skrevet flere nyhedsartikler om ham, ligesom han er omdrejningspunktet i [tv-kanal]-programmet [tv-program 2]. Af en af nyhedsartiklerne fremgår virksomheden UU ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, også.

Virksomheden er i forbindelse med etableringen af kundeforholdet blevet bekendt med flere undringsværdige navne, som burde have givet anledning til at iværksætte en undersøgelse af kundeforholdet og de konstaterede undringsværdige forhold, herunder særligt ejer- og kontrolstrukturen samt formålet med ejerskiftene.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**I. Påbud om at foretage en undersøgelse om baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1.**

...

## **2.2 Påtaler – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påtaler**

På baggrund af de udtagne kundesager gennemgået på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og HH [enkeltmands-virksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke rettidigt har kontrolleret om kunders reelle ejere er politiske eksponerede personer (PEP), nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, at virksomheden på tidspunktet for etablering af en forretningsforbindelse med en kunde skal afgøre, om kunden eller dennes reelle ejer(e) er en PEP eller nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

I kundesagen vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 12. september 2018. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 29. november 2020.

I kundesagen vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden havde en præcis dato for etablering af kundeforholdet, men virksomheden har assisteret med stiftelsen, hvorfor startdatoen den 22. februar 2018 lægges til grund. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 5. juni 2020.

I kundesagen vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke kunne dokumentere, hvornår forretningsforbindelsen blev etableret. DD kunne dog forklare, at det er en kunde, som også har været kunde hos hans tidligere arbejdsgiver. DD forklarede ligeledes, at han har udarbejdet regnskaber for kunden siden 2007. Det var dog ikke muligt at komme det nærmere, hvornår kundeforholdet præcist blev etableret hos AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx.

Erhvervsstyrelsen kunne på tilsynsbesøget konstatere, at virksomheden ikke havde kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejere var politisk eksponerede personer, nærtstående eller nære samarbejdspartnere hertil, tidligere end den 5. juni 2020.

I kundesagen vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 5. juni 2020. Virksomheden kunne ikke på tilsynsbesøget dokumentere at have foretaget kontrol af, om kundens fuldt ansvarlige deltager var en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nære samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Sammen med virksomhedens høringssvar har virksomheden fremsendt en aktivitetslog fra virksomhedens sagsbehandlingssystem, hvoraf det fremgår, at der er foretaget kontrol af, om den fuldt ansvarlige deltager er en politisk eksponeret person. Denne kontrol er foretaget den 25. august 2020, hvorfor dette ikke er sket rettidigt. Af det fremsendte fremgår det ikke, at der er foretaget kontrol af, om XX er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP. Da virksomheden har oplyst, at kundeforholdet er ophørt, ændres påbuddet til en påtale.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**J. Påtale for ikke rettidigt at kontrollere om en kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager gennemgået på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke rettidigt har kontrolleret kundernes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, på tidspunktet for forretningsforbindelsens etablering skal kontrollere en kundes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, eksempelvis ved indhentelse af CVR-udskrift eller lign.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke havde en præcis dato for etablering

af kundeforholdet. Dog havde virksomheden modtaget materiale i relation til kunden den 23. september 2020, hvorfor denne dato lægges til grund. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget fremvise et CVR-udskrift fra den 30. december 2020, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

I kundesagen vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret i juli 2019, men virksomheden kunne ikke præcisere datoen. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget fremvise et CVR-udskrift fra den 5. marts 2021, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

I kundesagen vedrørende II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 22. november 2018. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget fremvise et CVR-udskrift fra den 6. december 2018, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

I kundesagen vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden havde en præcis dato for etablering af kundeforholdet, men virksomheden har assisteret med stiftelsen, hvorfor startdatoen den 22. februar 2018 lægges til grund. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget fremvise et CVR-udskrift fra den 11. juni 2019, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

I kundesagen vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke kunne dokumentere, hvornår forretningsforbindelsen blev etableret. DD kunne dog forklare, at det er en kunde, som også har været kunde hos hans tidligere arbejdsgiver. DD forklarede ligeledes, at han har udarbejdet regnskaber for kunden siden 2007. Det var dog ikke muligt at komme det nærmere, hvornår kundeforholdet præcist blev etableret hos AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx.

Erhvervsstyrelsen kunne på tilsynsbesøget konstatere, at virksomheden ikke havde kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Af høringsvaret fra den 12. juni 2023 fremgår det, at kundeforholdet er ophørt, hvorfor påbuddet ændres til en påtale.

I kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 17. januar 2019. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget ikke dokumentere at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Sammen med høringsvaret fra den 12. juni 2023 har virksomheden fremsendt et sagsresumé fra Erhvervsstyrelsen, hvoraf kundens CVR-nummer fremgår. Dette sagsresumé er indhentet den 16. september 2022, hvorfor kontrollen ikke er foretaget rettidigt.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**K. Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret kundernes identitets-oplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 2, jf., § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden i forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, og KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejeres identitet.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, på tidspunktet for forretningsforbindelsens etablering skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet således, at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke havde en præcis dato for etablering af kundeforholdet. Dog havde virksomheden modtaget materiale i relation til kunden den 23. september 2020, hvorfor denne dato lægges til grund. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget fremvise en kopi af pas samt et sundhedskort tilhørende den reelle ejer, YY. Legitimationsoplysninger var indhentet den 18. februar 2021, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

I kundesagen vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret i juli 2019, men virksomheden kunne ikke præcisere datoen. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget fremvise en kopi af kørekort samt sundhedskort tilhørende den reelle ejer, ZZ. Legitimationsoplysningerne var indhentet den 5. juli 2022, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

I kundesagen vedrørende II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 22. november 2018. Virksomheden kunne ikke på tilsynsbesøget dokumentere, at den har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere identiteten på den reelle ejer, ÆÆ. Virksomheden har efter tilsynsbesøget fremsendt en kopi af kørekort samt sundhedskort tilhørende den reelle ejer, som er modtaget via app'en [app 1] den 12. september 2022, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

I kundesagen vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden havde en præcis dato for etablering af kundeforholdet, men virksomheden har assisteret med stiftelsen, hvorfor startdatoen den 22. februar 2018 lægges til grund. Virksomheden kunne på

tilsynsbesøget fremvise en kopi af pas tilhørende den reelle ejer, ØØ. Legitimationsoplysningen var indhentet den 20. juni 2022, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

I kundesagen vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 5. juni 2020. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget fremvise en kopi af pas samt kørekort tilhørende den fuldt ansvarlige deltager, XX. Legitimationsoplysningerne var indhentet den 14. oktober 2022, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

I kundesagen vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke nærmere kunne redegøre for det præcisere etableringstidspunkt for forretningsforbindelsen. Virksomheden kunne ikke på tilsynsbesøget fremvise legitimationsoplysninger i til brug for kontrol af kundens reelle ejere.

I forbindelse med høringssvaret dateret den 12. juni 2023 har virksomheden fremsendt følgende legitimationsoplysninger i henhold til de nuværende reelle ejere:

- ÅÅ: Kørekort samt sundhedskort
- AA1: Kørekort samt sundhedskort
- BB1: [land 1] pas samt kørekort
- CC1: Kørekort samt sundhedskort
- DD1: Pas samt sundhedskort
- EE1: Dansk opholdstilladelse (udløb den 1. januar 2023)

Endvidere har virksomheden fremsendt følgende i henhold til ophørte reelle ejere:

- FF1 (Ophørt – 2. september 2021): Pas samt sundhedskort, som er udstedt den [dato 5]
- GG1(Ophørt – 2. september 2021): Pas samt sundhedskort
- HH1(Ophørt – 2. september 2021): Pas samt sundheds-kort
- II1 (Ophørt – 2. september 2021): filen kan ikke åbnes!
- JJ1 (Ophørt – 2. september 2021): Kørekort
- KK1 (Ophørt – 2. september 2021): Kørekort samt sundheds-kort

Virksomheden har dog ikke på tilsynsbesøget og ej heller i forbindelse med fremsendelse af høringssvar forevist legitimationsoplysninger i henhold til de ophørte reelle ejere LL1, MM1, NN1, OO1 og PP1. Disse ophørte som reelle ejere den [dato 2].

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der ikke fremgår indhentelsestidspunkt i henhold til de fremsendte legitimationsoplysninger. Endvidere bemærkes det, at nogle er legitimationsoplysninger er udstedt efter forretningsforbindelsens etableringstidspunkt. Virksomheden kan på denne baggrund ikke dokumentere, at kontrollen er foretaget rettidigt.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**L. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf., § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden i forretningsforbindelsen med KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person. Klarlæggelsen af ejer- og kontrolstrukturen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante om-stændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter jf. § 10, nr. 1

I kundesagen vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 5. juni 2020. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget dokumentere, at der var gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur. Virksomheden har ikke i høringsperioden fremsendt dokumentation til brug for klarlæggelse af kundens ejer- og kontrolstruktur. Virksomheden har dog i høringsskrivelsen anført, at kundeforholdet er ophørt, hvorfor påbuddet ændres til en påtale.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**M. Påtale for ikke ved etablering af forretningsforbindelserne at have gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur samt kontrolleret den fuldt ansvarlige deltagers identitet, så virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke har vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger om, forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsen formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden til at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål, og til at få en dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

I kundesagen vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke havde foretaget en tilstrækkelig vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed og ligeledes ikke havde udarbejdet notat herom.

Styrelsen finder det særligt skærpende i kundeforholdet vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, bistået ved stiftelsen af denne kundes virksomhed.

Ydelsen vedrørende virksomhedsstiftelse er forbundet med en *øget risiko*, og yderligere er der tale om en kundetype, som karakteriseres som værende *kontantbaserede*, hvilket medfører en yderligere risiko for hvidvask.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden i det pågældende kundeforhold modtager en påtale og ikke et påbud, da kunden for nuværende er under konkursbehandling.

I kundesagen vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, har virksomheden erklæret sig på indsamlingsregnskabet fra 2021. Af regnskabet fremgår det, at der er afsat ca. 1,7 mio. kr. til samarbejdspartnere. Ligeledes fremgår det, at der doneres til projekter i udlandet. Virksomheden kunne ikke fremlægge dokumentation for regnskabet fra 2021, og virksomheden kunne ej heller dokumentere at have vurderet den tilsigtede beskaffenhed blandt andet i relation til, hvordan indsamlingen af midler foregår, herunder om det er kontanter, ved bankoverførsler m.m., til hvem og hvordan midlerne håndteres ved videregivelse til projekter, som kunden støtter. Derudover kunne det ikke dokumenteres, at virksomheden har taget højde for mulige sanktioner på baggrund af daværende sanktionslister.

Af virksomhedens høringsskrivelse har virksomheden angivet beskrivelser af kundens formål samt tilsigtede beskaffenhed, men Erhvervsstyrelsen bemærker, at disse beskrivelser ikke lever op til kravene efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

I kundesagen vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 5. juni 2020. Virksomheden kunne ikke på tilsynsbesøget dokumentere at have foretaget en tilstrækkelig vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed og ligeledes ikke havde udarbejdet notat herom.



Af virksomhedens høringsskrivelse har virksomheden angivet beskrivelser af kundens formål samt tilsigtede beskaffenhed, men Erhvervsstyrelsen bemærker,

at disse beskrivelser ikke lever op til kravene efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

Af virksomhedens høringssvar af den 12. juni 2023 fremgår det, at kundeforholdene er ophørt, hvorfor virksomheden modtager en påtale herfor.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**N. Påtale for ikke rettidigt at have vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager gennemgået på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og 3 i vurderingen.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, samt lovens bemærkninger til bestemmelsen, at virksomheder ved etablering af forretningsforbindelsen skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. § 11, stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering.

I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i § 11, stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal gennemføres skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan gennemføres lempede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

I kundesagen vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden havde vurderet kundeforholdets risiko, men risikovurderingen fremstod standardiseret og uden særskilt konklusion. Virksomheden havde heller ikke inddraget bestemmelsens minimumskrav vedrørende kundeforholdets formål, omfang, regelmæssighed og varighed, ligesom virksomheden ikke havde inddraget risikofaktorerne i

hvidvasklovens bilag 2 og 3. Der fremgik ej heller en begrundet konklusion af kundens risikoprofil, og hvilken grad af kundekendskabsprocedurer, som virksomheden ved risikovurderingen har besluttet, er passende i henhold til det enkelte kundeforhold.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden i det pågældende kunde-forhold modtager en påtale, og ikke et påbud, da kunden for nuværende er under konkursbehandling.

I kundesagerne vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden havde vurderet kundeforholdenes risiko, men risikovurderingen fremstod standardiserede og uden særskilte konklusioner. Virksomheden havde heller ikke inddraget bestemmelsens krav vedrørende kundeforholdets formål, omfang, regelmæssighed og varighed i tilstrækkelig grad, ligesom virksomheden ikke havde inddraget risikofaktorerne i hvidvasklovens bilag 2 og 3. Der fremgik ej heller en begrundet konklusion af kundens risikoprofil, og hvilken grad af kundekendskabsprocedurer, som virksomheden ved risikovurderingen har besluttet, er passende i henhold til den enkelte kundeforhold.

Af virksomhedens høringsskrivelser angiver virksomheden, at kundeforholdene indebærer en *lav risiko*. Erhvervsstyrelsen bemærker, at risikovurderingernes konklusioner afviger fra henholdsvis den nationale risikovurdering af hvidvask samt den nationale risikovurdering af terrorfinansiering (PET). Hvis en virksomhed mener, at en kunde har en lavere risiko end risikoen angivet i de officielle risikovurderinger, så skal dette være tilstrækkeligt begrundet. Erhvervsstyrelsen anser ikke virksomhedens begrundelser i høringsskrivelserne for værende tilstrækkelige, da virksomheden eksempelvis ikke beskriver, hvilke tiltag virksomheden foretager, eller i øvrigt har fremkommet med informationer eller tiltag, som begrundet en lavere risiko end den angivne fra officielle kilder.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden modtager en påtale, da kundeforholdene er ophørt.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**O. Påtale om at have foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager gennemgået på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx,

- ikke har gennemført skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Det fremgår af hvidvasklovens § 17, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre skærpede kunde-kendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme.

I kundesagen vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke kunne dokumentere, hvornår forretningsforbindelsen blev etableret. DD kunne dog forklare, at det er en kunde, som også har været kunde hos hans tidligere arbejdsgiver. DD forklarede ligeledes, at han har udarbejdet regnskaber for kunden siden 2007. Det var dog ikke muligt at komme det nærmere, hvornår kundeforholdet præcist blev etableret hos AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden ikke har udarbejdet en risikovurdering efter hvidvasklovens § 11, stk. 3 til brug for virksomhedens klarlæggelse af kundekendskabsprocedurer i relation til denne kunde.

Styrelsen har konstateret, at fondens *formål er hjælp med fødevarepakker, vandforsyning, tøj og lign. til ofre for naturkatastrofer rundt om i verden*. Da kunden på denne baggrund vil have pengeoversføjer til og engagementer i udlandet, er kundens formål omfattet af en *øget risiko*.

Yderligere har styrelsen konstateret, at fondens midler i forbindelse med indsamlinger modtages både i kontanter, via MobilePay-overførsler, kontooverførsler ved donationer, via indsamlingshjemmeside, Facebook og plakater i menighederne. Grundet et *kontantbaseret* element i forbindelse med indsamlingen af midler, vil dette også medføre en *øget risiko*.

Endvidere fremgår det af den nationale risikovurdering fra PET, at fonde og foreninger er forbundet med en *øget risiko for terrorfinansiering*.

Af virksomhedens høringssvar fra den 12. juni 2023 angives det, at virksomheden i sin risikovurdering af kunden ikke har anset, at der var en risiko for hvidvask relateret til udenlandske overførsler, da virksomheden har modtaget løbende dokumentation for overførslerne. Endvidere angives det, at virksomheden har haft fuldmagt til kundens bankkonto, som har været anvendt til løbende kontrol.

Ligeledes angives det i høringssvaret, at det ikke er kunden, som modtager kontanter, men det er tilknyttede foreninger, som modtager dem. Hertil bemærkes det, at det er kunden, som håndterer de indsamlede midler henset til at opfylde kundens formål, hvorfor kundeforholdet har tilknyttet et kontantbaseret element.

Styrelsen bemærker ligeledes, at virksomheden ikke forholder sig til kontrollen af, at kundens velgørende projekter gennemføres som anført, og de ind-

samlede midler anvendes på lovlig vis. Det bemærkes, at virksomheden efterfølgende har fremsendt dokumentation i henhold til et af de velgørende projekter, men denne dokumentation kunne ikke fremvises på tilsynsbesøget, og der fremgår ligeledes ikke et indhentelsestidspunkt. Endvidere bemærkes det, at denne dokumentation er resultatet af virksomhedens mitigerende handlinger. Styrelsen bemærker, at tilsynsreaktionen vedrører virksomhedens beskrivelse samt håndteringen af virksomhedens skærpede kunde-kendskabsprocedurer i henhold til den *øgede risiko* tilknyttet det pågældende kundeforhold.

Det anføres af høringsskrivelserne, at kundeforholdet er ophørt, og Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**P. Påtale for ikke at have gennemført skærpede kundekend-skabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 17, jf. § 10, nr. 1.**

...

**2.3 Politianmeldelse – Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse**  
Erhvervsstyrelsen vurderer på baggrund af det konstaterede forhold og karakteren heraf, at følgende forhold **anmeldes** til politiet:

- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, idet virksomheden ikke ved etablering af forretningsforbindelsen har gennemført kontrol af kundernes identitetsoplysninger.
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmands-virksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., idet virksomheden ikke ved etablering af forretningsforbindelsen har gennemført kontrol af de reelle ejeres identitetsoplysninger.
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, gennemført tilstrækkelige kundekend-skabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., idet virksomheden ikke ved etablering af forretningsforbindelsen har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person.
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond],

CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmands-virksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, gennemført tilstrækkelige kundekendskabs-procedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, idet virksomheden ikke har vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger, om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmands-virksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, gennemført tilstrækkelige kundekendskabs-procedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, idet virksomheden ikke har foretaget en risikovurdering af de enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og 3 ved denne vurdering.
- Virksomheden har ikke gennemført skærpede kundekendskabsprocedurer i kundesagen vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 17, stk. 1.
- Virksomheden har ikke undersøgt baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter, der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål i kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1.

Det bemærkes, at forsætlig eller grov uagtsom overtrædelse af hvidvasklovens § 10, § 11, stk. 1-2, § 11, stk. 3, 1., 3. og 4. pkt., § 17, § 18 og § 25, stk. 1 i medfør af lovens § 78, stk. 1, kan straffes med bøde. Ved særligt grove eller omfattende forsætlige overtrædelser af § 11, stk. 1-2, § 11, stk. 3, 1., 3. og 4. pkt., § 17, § 18 og § 25, stk. 1 kan straffen efter lovens § 78, stk. 2, stige til fængsel indtil 2 år.

Der kan, i medfør af hvidvasklovens § 78, stk. 4, pålægges selskaber mv. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

### **3. Høring**

Udkast til afgørelsen blev den 24. april 2023 sendt i høring hos virksomheden med frist for bemærkninger den 16. maj 2023.

Virksomhedens partsrepræsentant, advokat BB, QQ1 [advokatfirma], anmodede den 26. april 2023 om fuld aktindsigt i pågældende sag samt sagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx. Erhvervsstyrelsen kvitterede for modtagelse af anmodningen om aktindsigt den 27. april 2023.

Styrelsen fremsendte den 2. maj 2023 afgørelse om aktindsigt for henholdsvis pågældende sag samt i sagen vedrørende CC ApS, CVR.nr. xx xx xx xx. Virksomhedens partsrepræsentant havde ligeledes ved anmodningen om aktindsigt anmodet om fristforlængelse på 4 uger løbende fra tidspunktet for modtagelse af afgørelsen om aktindsigt. På den baggrund fastsatte Erhvervsstyrelsen ny frist for fremsendelse af høringssvar til den 12. juni 2023.

Virksomhedens partsrepræsentant fremsendte den 12. juni 2023 høringssvar samt tilhørende bilag, som er indarbejdet i afgørelsen. Partsrepræsentanten har endvidere fremsendt en revideret skrivelse inkl. bilag d. 23. juni 2023 samt supplerende skrivelse inkl. bilag d. 10. juli 2023. Disse er ikke inddraget i afgørelsen, da det er modtaget efter høringsfristen.

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvist gøre opmærksom på, at tilsynsreaktionerne er ændret på baggrund af virksomhedens høringssvar, hvorfor påbud og påtaler ikke er angivet med samme bogstav som i udkast til afgørelse. Dog er den indledningsvise reaktion i overensstemmelse med den i udkastet samt høringssvarets angivne reaktionsbogstav.

*Vedrørende formålet med hvidvaskloven* bemærker Erhvervsstyrelsen, at hvidvasklovens formål er at forebygge og bekæmpe hvidvask og terrorfinansiering både nationalt og internationalt. Hvidvaskloven implementerer EU's 4. og 5. hvidvaskdirektiv samt en række internationale anbefalinger fra Financial Action Task Force (FATF). På baggrund heraf skal virksomheder og personer omfatter af hvidvaskloven efterleve lovens krav til blandt andet at gennemføre tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, opfyldelse af undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten m.m.

*Vedrørende Erhvervsstyrelsens risikobaserede tilsyn* bemærker styrelsen, at tilsynsindsatsen er dataunderstøttet. Det betyder, at styrelsen udvælger de konkrete virksomheder samt virksomhedernes kunder til kontrol ud fra en vurdering af risikoen for, at virksomhederne kan blive udnyttet til hvidvask eller terrorfinansiering. Segmenteringen sker blandt andet på baggrund af risikofaktorer, herunder eksempelvis branche, geografi, virksomhedsstørrelse m.m.

*Vedrørende virksomhedens ansvar* anfører virksomheden flere gange i sine høringsskrivelser, at virksomheden først blev registreret som en statsautoriseret revisionsvirksomhed i maj 2020, hvorfor virksomheden ikke kan holdes ansvarlig for kundeforholdene, herunder også efterlevelse af hvidvasklovens forpligtelser, før dette tidspunkt. Erhvervsstyrelsen for bemærker hertil, at styrelsen fører tilsyn med den juridiske enhed – det vil sige det tilknyttede CVR-nummer. Virksomhedens ledelse er på den baggrund til enhver tid ansvarlig for kundeforholdene tilknyttet den juridiske enhed.

*Vedrørende Påbud A-C* bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke har fremsendt opdateret materiale inden for høringsfristen, hvorfor styrelsen ikke har inddraget dette i afgørelsen

.

*Vedrørende Påbud D* bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke har fremsendt yderligere dokumentation i henhold til virksomhedens kontrol af, om kunderne II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, eller deres reelle ejere er politisk eksponerede personer, nærtstående eller nære samarbejdspartnere hertil. På denne baggrund fastholdes påbuddet i henhold til de pågældende kundesager.

Virksomheden har i høringsskrivelsen anført, at kundeforholdene vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, er ophørt, hvorfor disse udgår af påbuddet. Styrelsen bemærker, at kundeforholdene er omfattet afgørelsens *Påtale K*.

*Vedrørende Påbud E* bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke har fremsendt yderligere dokumentation i henhold til virksomhedens kontrol af, om kunden FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, eller dennes reelle ejere er nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en politisk eksponeret person. På denne baggrund fastholdes påbuddet i henhold til den pågældende kundesag.

*Vedrørende Påbud F* bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i henhold til kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har fremsendt et sagsresume, hvoraf kundens CVR-nummer fremgår, til brug for kontrol af kundens identitetsoplysninger. På denne baggrund ændres påbuddet til en påtale, og styrelsen henviser til *Påtale K* i afgørelsen i henhold til den givne reaktion.

Virksomheden har i høringsskrivelsen anført, at kundeforholdet vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, er ophørt, hvorfor denne udgår af påbuddet. Styrelsen bemærker, at kundeforholdet er omfattet afgørelsens *Påtale K*.

*Vedrørende Påbud G* bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i relation til kundesagen vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, har fremsendt legitimationsoplysninger til brug for kontrol af de reelle ejeres identitet. På denne baggrund ændres påbuddet til en påtale, og styrelsen henviser til *Påtale L* i afgørelsen i henhold til den givne reaktion.

*Vedrørende Påbud H* bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i relation til kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har fremsendt et sagsresume, hvoraf kundens CVR-nummer fremgår. Endvidere har virksomheden fremsendt et koncerndiagram, som er dateret den 7. september 2022. Erhvervsstyrelsen bemærker, at koncerndiagrammet ikke stammer fra en uafhængig og pålidelig kilde. Yderligere bemærkes det, at der af det fremsendte sagsresume ikke fremgår en oversigt over ejer- og kontrolstrukturen. På denne baggrund vurderes det, at virksomheden ikke har gennemført tilstrækkelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvorfor påbuddet fastholdes i henhold til det pågældende kundeforhold.

I relation til kundesagen vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, har virksomheden ikke fremsendt dokumentation til brug for klarlæggelse af kundens ejer- og kontrolstruktur. Virksomheden har i høringsskrivelsen anført,

at kundeforholdet er ophørt, hvorfor denne udgår af påbuddet. Styrelsen bemærker, at kundeforholdet er omfattet afgørelsens *Påtale M*.

*Vedrørende Påbud I* bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i relation til kundesagerne vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, RR1 ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har fremsendt risikovurderinger udarbejdet i sagsbehandlingssystemet, hvoraf der fremgår et standardspørgsmål vedrørende den enkelte kundes formål og tilsigtede beskaffenhed.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at det fremsendte materiale ikke er tilstrækkeligt, da virksomheden skal udarbejde selvstændige vurderinger af den enkelte kundes formål og tilsigtede beskaffenhed, hvorfor vurderingerne ikke kan omfattes af et enkelt spørgsmål herom i virksomhedens sagsbehandlingssystem.

Endvidere bemærkes det, at en vurdering efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, som minimum skal indebære en vurdering af kundens *formål* med indgåelse af forretningsforbindelse, herunder hvorfor kunden ønsker de ydelser, som virksomheden udbyder m.m. Endvidere skal vurderingen omfatte en vurdering af kunden *tilsigtede beskaffenhed*, hvilket indebærer en vurdering af forretningsforbindelsens karakter, dvs. de omstændigheder og forhold, som tilsammen giver forretningsforbindelsen sin karakter. Det omfatter blandt andet en forståelse af kundens forretningsmodel, kundens generelle indtægts- og formuegrundlag m.m.

Vurderingen skal, hvor det er relevant, understøttes af relevant information samt dokumentation. Det væsentlige er, at virksomheden har tilstrækkelig information til at foretage sin vurdering.

Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

Erhvervsstyrelsen fastholder på denne baggrund påbuddet i henhold til kundesagerne vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

Virksomheden har i høringskrivelsen anført, at kundeforholdene vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, er ophørt, hvorfor disse udgår af påbuddet. Styrelsen bemærker, at kundeforholdene er omfattet afgørelsens *Påtale N*.

*Vedrørende Påbud J* bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i relation til JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS,



CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har fremsendt risikovurderinger udarbejdet i virksomhedens sagsbehandlingssystem.

Indledningsvis bemærkes, at der ikke fremgår et tidspunkt for vurderingernes udarbejdelse, hvorfor virksomheden ikke kan dokumentere rettidigheden.

Endvidere bemærker Erhvervsstyrelsen, at der i risikovurderingerne af de enkelte kundeforhold skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-21, hvorefter der skal stilles krav til de gennemførte kundekendskabsprocedurer.

I henhold til kundeforholdets *formål* skal virksomheden vurdere formål med indgåelsen af kundeforholdet, og hvorfor kunden ønsker at etablere kundeforholdet.

I henhold til kundeforholdets *omfang* samt *regelmæssighed* skal virksomheden vurdere omfanget af aktiviteterne, som kundeforholdet indebærer. Ligeledes dækker det over omfanget af kontakten, som virksomheden har med kunden samt kundeforholdets varighed. Det vil sige, at virksomheden skal foretage en vurdering af de aktiver eller transaktioners størrelse, som virksomheden skal behandle, hvor mange ydelser virksomheden skal levere til kunden m.m.

Afslutningsvist i vurderingen skal virksomheden forholde sig til de enkelte faktorer, og hvilken betydning de tilsammen udgør for kundens risikoprofil og den efterfølgende gennemførelse af kundekendskabsprocedurer. På denne baggrund skal virksomheden begrunde og konkludere kundens samlede risikoniveau.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der i henhold til fremsendte materiale i relation til de nævnte kundesager kan konstateres, at virksomheden har svaret på spørgeskemaet virksomhedens sagsbehandlingssystem i henhold til de enkelte kundeforhold. Spørgsmålene, som virksomheden har besvaret i de enkelte spørgeskemaer, er standardspørgsmål, som er udarbejdet af udviklerne af sagsbehandlingssystemet. Virksomheden har ikke forholdt sig selvstændigt hertil.

Spørgsmålene kommer ej heller tilstrækkeligt omkring minimumskraverne i bestemmelsen, herunder kundeforholdets formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt lovens bilag 2 og 3

Af spørgeskemaet fremgår der afslutningsvist et felt, når man har besvaret standardspørgsmålene, hvori man kan skrive en konklusion på den samlede risikovurdering.

Det ses ikke af det fremsendte materiale, at virksomheden har udarbejdet en samlet konklusion i henhold til de enkelte kundesager, hvor virksomheden forholder sig til de for kundeforholdet relevante risikofaktorer. Styrelsen bemærker, at virksomheden som en del af besvarelsene i henhold til spørgeskemaet, har genereret en samlet konklusion, hvorefter det fremgår, at virksomheden vurderer samtlige af kundeforholdene til at være af *lav risiko*, hvilket afviger fra de nationale og internationale risikovurderinger.

Erhvervsstyrelsen fastholder på denne baggrund påbuddet i henhold til kundesagerne vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

Virksomheden har i høringsskrivelsen anført, at kundeforholdene vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, er ophørt, hvorfor disse udgår af påbuddet. Styrelsen bemærker, at kundeforholdene er omfattet af afgørelsens *Påtale O*.

*Vedrørende Påbud K* bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sine høringsskrivelse angiver, at virksomheden vurderer kundeforholdet vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, til at være omfattet af *lav risiko* for hvidvask og terrorfinansiering. Virksomheden henviser blandt andet til, at der var lav risiko for hvidvask relateret til udenlandske overførsler, da virksomheden modtog løbende dokumentation for overførslerne. Endvidere angiver virksomheden, at der har været afholdt fysiske møder månedligt, hvor der er udført løbende kontrol af fonden. Yderligere har virksomheden haft fuldmagt til kundens bankkonto. Yderligere bemærker virksomheden, at fonden ikke har et kontantbaseret element, da det ikke er fonden men foreningerne, som modtager kontanter.

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvist, at den pågældende kunde ikke juridisk betegnes som en fond, men den korrekte juridiske angivelse er *forening*. Styrelsen henviser til [www.cvr.dk](http://www.cvr.dk), hvorefter det fremgår, at kunden under 'Virksomhedsform' er registreret som en forening.

I forhold til klarlæggelse og gennemførelse af skærpede kundekendskabsprocedurer, fremgår det af Finanstilsynets vejledning, at:

*"De foranstaltninger, der iværksættes ved øget eller høj risiko, kan bl.a. fastlægges ud fra en risikovurdering. Behovet kan være forskelligt ud fra hvilken risiko virksomheden har identificeret i sin risikovurdering af forretningsforbindelsen. Der er dog ikke krav om, at virksomheden skræddersyr de skærpede kundekendskabsprocedurer til hver forretningsforbindelse. Målet er, at virksomheden i henhold til sine politikker og forretningsgange varetager og forebygger de øgede risici, som forretningsforbindelsen konkret indebærer. De skærpede kundekend-skabsprocedurer kan f.eks. være, at virksomheden: (...) gennemfører kundekendskabsprocedurer oftere i løbet af kundeforholdet, løbende gennemgår kundens transaktioner, (...) undersøger kundens tidligere forretningsaktiviteter (...)."*

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden ved skærpede kundekend-skabsprocedurer skal sikre tilstrækkelig overvågning af kundeforholdet, som defineres som værende af *øget risiko*.<sup>7</sup> Styrelsen har ikke fået forevist en klar-læggelse af de skærpede kundekendskabsprocedurer i relation til KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx. Det bemærkes, at virksomheden i sine høringsskrivel-ser har redegjort for mitigerende tiltag i henhold til udenlandske overførsler, men virksomheden kunne ikke dokumentere disse tiltag på tilsynsbesøget.

Endvidere bemærkes det, at kundeforholdet er omfattet af et kontantbaseret element, da det er foreningen, som juridisk er ansvarlig for indsamlingerne. Af Civilstyrelsens hjemmeside samt af indsamlingsregnskaberne fremgår det endvidere, at indsamlingerne foregår ved opstilling af indsamlingsbøsser, via hjemmeside/donationsmodul ([www.dtdv.dk](http://www.dtdv.dk)), sociale medier (Facebook) samt plakater opsat i menighederne under [organisation 1]. På den baggrund skal virksomheden i sin risikovurdering af kunden samt i henhold til de skær-pede kundekendskabsprocedurer forholde sig til det *kontantbaserede ele-ment*.

Erhvervsstyrelsen fastholder på denne baggrund reaktionen. Da virksomhe-den i høringsskrivelsen har anført, at kundeforholdet er ophørt, så udgår på-buddet. Styrelsen bemærker, at kundeforholdet er omfattet afgørelsens *Påtale P*.

*Vedrørende Påbud L* bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke har fremsendt et undersøgelsesnotat i relation til kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx. Virksomheden har den 10. juli 2023 fremsendt supplerende bemærkninger i relation til kundens ejer- og kontrolstruktur.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det fremsendte ikke er en tilstrækkelig under-søgelse af kundeforholdet. Af Finanstilsynets vejledning fremgår det, at virk-somheden ved vurderingen af den usædvanlige adfærd skal tage udgangs-punkt i de oplysninger, som virksomheden har om kunden, herunder eventu-elle oplysninger om kundens formål og tilsigtede beskaffenhed. Virksomhe-den kan også inddrage oplysninger fra offentlige tilgængelige kilder, f.eks. ved internetsøgninger m.m. De tilgængelige oplysninger skal herefter sam-menholdes med det, som virker mistænkeligt.

Det kan være nødvendigt, at virksomheden kontakter kunden for at indhente yderligere oplysninger om det mistænkelige forhold. Hvis virksomheden vur-derer, at en forespørgsel vil give kunden viden om, at virksomheden har en mistanke og er i gang med at foretage en undersøgelse, eller hvis virksomhe-den finder det uhensigtsmæssigt at kontakte kunden om sagen, så skal virk-somheden foretage en underretning til Hvidvasksekretariatet, jf. hvidvasklo-vens § 26, stk. 1.

Virksomheden er forpligtet til at notere og opbevare resultaterne af de under-søgelser, som foretages i forbindelse med kundeforholdet, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 3. Noteringspligten omfatter faktuelle oplysninger om kunden samt

en konklusion på virksomhedens undersøgelse. Notatet skal være tilstrækkeligt til at genopfriske hukommelsen og give andre, herunder andre medarbejdere eller offentlige myndigheder, en forståelse af sagen.

På den baggrund vurderer Erhvervsstyrelsen, at det fremsendte i henhold til undersøgelsen af kundeforholdet ikke er tilstrækkeligt, hvorfor påbuddet fastholdes.

*Vedrørende Påbud M* bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit høringssvar af den 12. juni 2023 anfører, at RR1 (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, ikke var kunden hos virksomheden på tidspunktet for det konstaterede forhold omfattet af underretningspligten. Virksomheden bemærker i sit høringssvar, at det er CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, som har udarbejdet årsregnskabet 2018/2019.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden ved gennemgangen af kundesagen på tilsynsbesøget tilkendegav, at forretningsforbindelsen blev etableret den 22. november 2018, hvilket er før udarbejdelsen af årsregnskabet 2018/2019, som blev indberettet den 23. oktober 2019.

Af årsregnskabets forside er der ligeledes anført "AA ApS – Professionel Rådgivning". Endvidere fremgår virksomhedens mail-adresse [e-mailadresse 1] af den pågældende forside. Erhvervsstyrelsen bemærker, at denne e-mail også fremgår i tilknytning til AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, på [www.cvr.dk](http://www.cvr.dk). Yderligere fremgår det på s. 4, at revisor er AA ApS, dog er det tilknyttede CVR-nr. xx xx xx xx, som tilhører CC ApS.

Anfører virksomheden dog, at kunden var tilhørende CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, på tidspunktet, så vil reaktionen udgå af afgørelsen tilknyttet AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx.

På denne baggrund udgår kundeforholdet ligeledes af afgørelsen i henhold til AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx.

*Vedrørende offentliggørelsesmeddelelser* bemærker Erhvervsstyrelsen, at styrelsen er forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionerne på sin hjemmeside, jf. hvidvasklovens § 62, stk. 1. Ligeledes bemærker styrelsen, at selve afgørelsen og baggrunden for de enkelte tilsynsreaktioner ikke offentliggøres. Det er alene et sammendrag af afgørelsens afgivne reaktioner, som offentliggøres på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.

Det bemærkes, at der af høringsskrivelserne af den 12. juni 2023 samt den 23. juni 2023 er angivet, at virksomheden ikke mener, at tilsynsreaktionerne skal offentliggøres, idet det vil kunne true virksomhedens eksistensgrundlag.

Erhvervsstyrelsen henviser her til *Afsnit 4. Offentliggørelse* i henholdsvis udkast til afgørelse samt selve afgørelsen, hvoraf det fremgår, at det ikke er tilstrækkeligt blot at henvise til, at offentliggørelsen potentielt vil medføre et større tab for virksomheden eller true dens eksistensgrundlag. Dette fremgår

ligeledes også af høringsbrevet i tilknytning til udkast til afgørelse. Virksomheden skal redegøre nærmere herfor, hvilket virksomheden ikke har gjort, hvorfor der vil ske offentliggørelse af denne afgørelses reaktioner.

Erhvervsstyrelsen bemærker, som det også fremgår af følgebrevet, at der vil ske offentliggørelses snarest, dog tidligst dagen efter afgørelsens datering.

#### **4. Offentliggørelse**

Erhvervsstyrelsen er i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionerne på sin hjemmeside <https://erhvervsstyrelsen.dk/hvidvask-afgoerelser-og-domme>, hvor der også kan ses eksempler på allerede offentliggjorte tilsynsreaktioner.

Erhvervsstyrelsen skal undlade at offentliggøre tilsynsreaktionen, hvis offentliggørelsen vil medføre uforholdsmæssig skade for virksomheden, jf. hvidvasklovens § 62, stk. 6. Med uforholdsmæssig stor skade skal forstås, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, og det er derfor ikke tilstrækkeligt, hvis offentliggørelsen potentielt blot vil medføre et større tab for virksomheden.

Hvis virksomheden vurderer, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, bedes virksomheden redegøre nærmere herfor.  
..."

I klageskrivelse af 13. oktober 2023 har advokat BB på vegne af AA ApS blandt andet anført:

"...

##### **1. Indledende bemærkninger**

Det skal bemærkes, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. september 2023, bestrides i sin helhed og særligt i forhold til reaktionerne mod min klient, i form af påtaler, påbud og politianmeldelse. Hertil skal det bemærkes, at min klient har fremsendt en revideret skrivelse af 23. juni 2023 og en skrivelse vedrørende særligt erhvervsstyrelsens påtænkte påbud den 7. juli 2023 med en kulancemæssig opfyldelse af Erhvervsstyrelsens påbud, idet min klient havde varslet at ville komme med yderligere indlæg.

Erhvervsstyrelsen har valgt ikke at lade min klients indlæg indgå i sagsbehandlingen, trods det seneste er afgivet den 10. juli 2023 og Erhvervsstyrelsen først har truffet sin afgørelse den 28. september 2023.

Dette særligt kritisable forhold er bl.a. beskrevet på side 29, at:

*"Vedrørende Påbud A-C bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke har fremsendt opdateret materiale inden for høringsfristen, hvorfor styrelsen ikke har inddraget dette i afgørelsen."*

Det skal hertil bemærkes, at Erhvervsstyrelsens sagsbehandling ikke er undergivet præklusionsregler og Erhvervsstyrelsen som offentlig myndighed er forpligtet til at sikre en tilstrækkelig belysning af sagen, hvorfor det er i strid med helt almindelige principper for sagsbehandling, at min klients materiale ikke indgik i afgørelsen af 28. september 2023.

Forholdene vil blive uddybet i den endelige klage.  
...”

I endeligt klageskrift af 17. november 2023 har advokat BB på vegne af AA ApS blandt andet anført:

”...

### **1. PÅSTANDE**

Principal: Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. september 2023 ændres, således at AA ApS ikke tildeles påbud, påtaler eller der foretages politianmeldelse.

Subsidiært: Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. september 2023 ophæves og sagen hjemvises til fornyet behandling ved Erhvervsstyrelsen.

### **2. SAGSFREMSTILLING:**

Bemærkningerne i det foreløbige klageskrift af 13. oktober 2023, fastholdes idet dette endelige klageskrift indeholder klages uddybende bemærkninger til sagen.

#### ***2.1. Sagens overordnede temaer***

Denne sag drejer sig om Erhvervsstyrelsens, indklagedes, afgørelse af 28. september 2023, hvori AA ApS, klager, tildeles påtaler, påbud samt politianmeldelser på baggrund af et hvidvasktilsyn, som indklagede udførte hos klager den 2. november 2022 på trods af, at klager per kulance i skrivende stund har efterkommet alle påtaler og påbud.

Sagens forløb er særligt kritisabel, idet Erhvervsstyrelsen har forsøgt at afskære klager fra at indlevere dokumentation i sagen ved at afvise at inddrage det materiale, som virksomheden har fremsendt til indklagede inden sagens endelige afgørelse.

Indklagedes afgørelse af 28. september 2023 vedrører således overordnet følgende temaer, som vil blive belyst i dette klageskrift:

1. At indklagedes afgørelse af 28. september 2023 er materielt forkert, idet reaktionerne i form af påbud, påtale og politianmeldelse indeholdt i afgørelsen er uproportionale både i forhold til de faktiske omstændigheder i sagen og sammenholdt med indklagedes øvrige afgørelser overfor revisionsvirksomheder.

2. At indklagede har overtrådt forvaltningsretlige sagsbehandlingsregler samt har handlet imod god forvaltningsskik, bl.a. ved at afskære klager for at komme med yderligere indlæg som modtages efter høringsfristen, men inden afgørelsen er truffet, hvorunder der indgår væsentlige faktiske oplysninger, som kan bidrage

til at belyse sagen ordentligt, således at indklagede kan træffe den materielt korrekte afgørelse.

3. At indklagedes afgørelse af 28. september 2023 vil få indgribende konsekvenser for klagers ry og samfundsmæssige status, idet der vil være tale om en uoprettelig skade herpå, såfremt klager offentligt udstilles som en virksomhed, der ikke overholder gældende lovgivning i forhold til hvidvask og finansiering af terrorisme på trods af, at dette ikke er tilfældet.

## 2.2. Oversigt over påbud, påtaler og politianmeldelser

| PÅBUD   | INDHOLD                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Påbud A | Påbud om at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.                                                                              |
| Påbud B | Påbud om at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.                                                                                                                                                                         |
| Påbud C | Påbud om at sikre at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18.                                                                                 |
| Påbud D | Påbud om at kontrollere om kunderne eller disses reelle ejere er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1.                                                                |
| Påbud E | Påbud om at kontrollere om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP), jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1, jf. § 18.                                                                                                        |
| Påbud F | Påbud om at gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunderne er en juridisk person, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt.                                                                                                                |
| Påbud G | Påbud om at foretage en tilstrækkelig vurdering og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.                                                                                                    |
| Påbud H | Påbud om at foretage en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3.                                         |
| Påbud I | Påbud om at foretage en undersøgelse om baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1. |

| PÅTALE   | INDHOLD                                                                                                                                                                                                                   |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Påtale J | Påtale for ikke rettidigt at kontrollere om en kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1. |

|          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Påtale K | Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret kundernes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 2, jf., § 10, nr. 1.                                                                                                                     |
| Påtale L | Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., jf., § 10, nr. 1.                                                                      |
| Påtale M | Påtale for ikke ved etablering af forretningsforbindelserne at have gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur samt kontrolleret den fuldt ansvarlige deltagers identitet, så virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1. |
| Påtale N | Påtale for ikke rettidigt at have vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1.                                                                                                                                                     |
| Påtale O | Påtale om at have foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 10, nr. 1.                                                                             |
| Påtale P | Påtale for ikke at have gennemført skærpede kunde-kendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 17, jf. § 10, nr. 1.                                                                                                                                                         |

| <b>POLITIAN-MELDELSE</b> | <b>INDHOLD</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Politianmeldelse nr. 1)  | Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, gennemført tilstrækkelige kunde-kendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, idet virksomheden ikke ved etablering af forretningsforbindelsen har gennemført kontrol af kundernes identitetsoplysninger.                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Politianmeldelse nr. 2)  | Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, gennemført tilstrækkelige kunde-kendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., idet virksomheden ikke ved etablering af forretningsforbindelsen har gennemført kontrol af de reelle ejeres identitetsoplysninger. |



| <b>POLITIAN-MELDELSE</b> | <b>INDHOLD</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Politianmeldelse nr. 3)  | Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVRnr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, gennemført tilstrækkelige kundekendskabs-procedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., idet virksomheden ikke ved etablering af forretningsforbindelsen har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person.                                                                                                     |
| Politianmeldelse nr. 4)  | Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, idet virksomheden ikke har vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger, om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.                                                                                                           |
| Politianmeldelse nr. 5)  | Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, idet virksomheden ikke har foretaget en risikovurdering af de enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og 3 ved denne vurdering |
| Politianmeldelse nr. 6)  | Virksomheden har ikke gennemført skærpede kundekendskabsprocedurer i kundesagen vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 17, stk. 1.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Politianmeldelser nr. 7) | Virksomheden har ikke undersøgt baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter, der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål i kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, jf. hvidvask-lovens § 25, stk. 1.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

## 2.3. Retsgrundlag

### 2.3.1. Hvidvaskloven

Hvidvaskloven har overordnet til formål at sikre, at Danmark bidrager til den internationale kamp mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme.

Med hvidvaskloven af 2017 er retsstillingen ændret fra at være primært regelbaseret til at blive mere risikobaseret. Dette skaber grundlaget for en både målrettet og effektiv indsats til bekæmpelse af hvidvask- og terrorfinansiering hos både myndigheder og omfattede virksomheder og personer. En risikobaserede tilgang til reglerne, er tillige med til at skabe et mere fleksibelt system, der giver virksomhederne mulighed for at fokusere indsatsen mod de egentlige risikoområder.

Et risikobaseret system medfører også, at tilsynsmyndighederne efter loven skal udøve et risikobaseret tilsyn. Det betyder blandt andet, at der ved udførelse af tilsynet skal tages hensyn til det skøn, som den enkelte virksomhed eller person overlades i medfør af loven.

Det er beskrevet i *"Hvidvaskloven med kommentarer"* af Hans Fogtdal, Peter Schradieck og Peter Bang, 2. udgave, 2022, at retsstillingen med hvidvaskloven af 2017 er ændret fra at være primært regelbaseret til at blive mere risikobaseret.

Dette skaber grundlaget for en både målrettet og effektiv indsats til bekæmpelse af hvidvask- og terrorfinansiering hos både myndigheder og omfattede virksomheder og personer. En risikobaserede tilgang til reglerne, er tillige med til at skabe et mere fleksibelt system, der giver virksomhederne mulighed for at fokusere indsatsen mod de egentlige risikoområder.

Yderligere fremgår det, at et risikobaseret system også medfører, at tilsynsmyndighederne efter loven skal udøve et risikobaseret tilsyn. Det betyder blandt andet, at der ved udførelse af tilsynet skal tages hensyn til det skøn, som den enkelte virksomhed eller person overlades i medfør af loven.

Virksomheder og personer omfattet af loven, skal jf. § 7 stk. 1, 1. pkt., identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Ved "identificere" forstås, at en virksomhed eller person skal identificere alle risikofaktorer i forbindelse med udøvelse af deres forretningsmodel.

Med "risiko", menes den iboende risiko for, at virksomheder og personer kan blive misbrugt til hvidvask og finansiering af terrorisme. Hertil skal vurderingen forstås således, at virksomheder og personer ud fra en holistisk betragtning skal vurdere, i hvilket omfang de identificerede risikofaktorer bevirker, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Hvidvaskloven finder anvendelse for virksomheder og personer, jf. den udtømmende opstilling i lovens § 1, stk. 1, nr. 1-26.

Således er AA ApS omfattet af loven, jf. § 1, stk. 1, nr. 16.

Erhvervsstyrelsen har afholdt tilsynsbesøg hos AA ApS efter hvidvasklovens § 57, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen kan i medfør af hvidvasklovens § 60, stk. 1, inden for en af Erhvervsstyrelsen fastsat frist påbyde de virksomheder og personer, som er nævnt i § 1, stk. 1, nr. 14-17 og 21, at foretage de nødvendige foranstaltninger i tilfælde af overtrædelse af bestemmelser i denne lov, de regler, der er fastsat i medfør heraf, eller Europa-Parlamentets og Rådets forordninger. Erhvervsstyrelsen skal således alene foretage de nødvendige foranstaltninger under hensyn til den almindelige forvaltningsret, herunder proportionalitetsprincippet.

### 2.3.2. Forvaltningsretten

Det skal bemærkes, at der ikke i forbindelse med høringsudkastet til afgørelse af 24. april 2023, foreligger en begrundelse for, hvorfor Erhvervsstyrelsen mener, at der er det fornødne grundlag for at foretage en politianmeldelse af AA ApS eller specifikke personer.

Der foreligger derfor efter min opfattelse ingen begrundelse for, hvorfor Erhvervsstyrelsen anser Hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3 og nr. 4 overtrådt og i en sådanne grad at der skal ske politianmeldelse.

Det skal bemærkes, at det følger af forvaltningslovens §§ 22 og 24, at en skriftlig afgørelse skal ledsages af en begrundelse. Særligt skal forvaltningslovens § 24, stk. 2, fremhæves, hvor det fremgår, at:

*”Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.”*

Det skal bemærkes, at det ikke fremgår af Erhvervsstyrelsen udkast til afgørelse af 24. april 2023, hvad Erhvervsstyrelsen lægger til grund af faktiske forhold som skal begrunde, at der sker en politianmeldelse for overtrædelse af hvidvasklovens §§ 11, stk. 1, nr. 3 og nr. 4.

I forhold til praksis for begrundelser der ikke er tilstrækkeligt fyldestgørende henvises der til Østre Landsrets dom, trykt U.1999.2125 Ø, hvor Østre Landsret kom frem til følgende præmis:

*”Advokatnævnets afgørelse af 29. oktober 1998, ved hvilken der skete en væsentlig nedsættelse af sagsøgerens salær, oplyser ikke på fyldestgørende måde, hvilke hovedhensyn der er tillagt vægt ved afgørelsen. Begrundelsen findes her efter hverken at opfylde kravene i forvaltningslovens § 24 eller § 19, stk. 1, i bekendtgørelsen om Advokatnævnets virksomhed.*

*Idet der ikke kan bortses fra muligheden af, at den mangelfulde begrundelse har haft indflydelse på klagesagens udfald, tages sagsøgerens påstand om afgørelsens ugyldighed på grund af manglende begrundelse til følge som nedenfor bestemt.”*

Det skal således bemærkes, at der i forhold til sagen U.1999.2125 Ø, var tale om en skønsmæssig afgørelse fra Advokatnævnets side, i forhold til, hvorvidt et advokatsalær var rimeligt eller skulle nedsættes. Trods det forhold, at der i forhold til afgørelsen var tillagt Advokatnævnet et frit skøn, fandt Østre Landsret at det

forhold at afgørelsen ikke var ledsaget af en fyldestgørende begrundelse, hvorefter der heller ikke kunne bortses fra at der var mulighed for, at begrundelsen har haft indflydelse på afgørelsens resultat. Landsretten kom derfor frem til at afgørelsen var ugyldig som følge af den manglende begrundelse.

I nærværende sag, skal det bemærkes, at idet Erhvervsstyrelsen ikke har begrundet hvilke faktiske forhold der er lagt vægt på, i alle de sager hvor der efter Erhvervsstyrelsens opfattelse skal ske politianmeldelse og det samtidig ikke er oplyst, hvilke vurderinger de eventuelle faktiske forhold har undergået, kan udkastet til afgørelse af 24. april 2023 ikke udgøre en gyldig mulig afgørelse i forhold til dette forhold.

#### *Proportionalitetsprincip*

Det skal bemærkes, at Erhvervsstyrelsen er en offentlig myndighed, jf. forvaltningslovens § 1, stk. 1, hvorfor denne er underlagt forvaltningslovens regler, herunder reglerne om proportionalitetsprincippet i forbindelse med offentlige myndigheders valg af retsfølge, når den offentlige myndighed er overladt et skøn. Dette indebærer bl.a., at Erhvervsstyrelsen ikke må vælge en retsfølge, der er mere indgribende end nødvendigt for at fremkalde den virkning, som tilstræbes med afgørelsen. Der skal med andre ord være et rimeligt forhold (forholdsmæssighed), mellem indgrebets konsekvenser for den fysiske eller juridiske person og det tilstræbte formål.

I FOB-2022-5 anførte ombudsmanden bl.a. i forhold til proportionalitetsprincippet efter undertegnede sagsførelse både overfor [uddannelsesinstitution 1] ([uddannelsesinstitution 1]) samt for ombudsmanden, at der i proportionalitetsvurderingen skal indgå betragtninger om, hvor meget indgrebet påvirker borgeren (eller den juridiske person). Sagen vedrørte uberettiget bortvisning af seks studerende fra [uddannelsesinstitution 1] i forbindelse med en festinvitation med seksuelle referencer, der var rettet mod studerende på [uddannelsesinstitution 1].

Ifølge ombudsmanden måtte det i proportionalitetsvurderingen indgå, at de seks studerende i kraft af deres tidligere hverv som vejledere var blevet informeret om de etiske regler og således burde være bevidste om [uddannelsesinstitution 1]' forventninger til hensynsfuld og ordentlig adfærd efter skolens ordensregler. Det måtte dog også indgå i proportionalitetsvurderingen, at bortvisningen af de seks studerende havde store konsekvenser for de studerende, hvorefter ombudsmanden fandt, at indgrebet var meget indgribende for de studerende i forhold til det tilstræbte formål (at følge [uddannelsesinstitution 1]' ordensregler). For god ordens skyld skal jeg bemærke, at det var undertegnede, der førte sagen for de seks studerende, og herefter indbragte sagen for ombudsmanden. Det bemærkes i øvrigt at nævnte udtalelse er medtaget i Folketingets Ombudsmands årsberetning, hvor alene særligt principielle udtalelser fremgår.

I forhold til nærværende sag skal det ud fra de ovenstående bemærkninger anføres, at der skal være forholdsmæssighed mellem Erhvervsstyrelsens indgreb over for AA ApS samt det tilstræbte formål efter hvidvaskloven, som overordnet har til formål at sikre, at Danmark bidrager til den internationale kamp mod hvidvask af penge og finansiering af terrorisme.

Erhvervsstyrelsen agter at udstede politianmeldelser af AA ApS. En politianmeldelse er en meget indgribende sanktion, der kan have store konsekvenser for en revisionsvirksomhed som AA ApS. Som set i FOB-2022-5 kunne det forhold, at eleverne på forhånd kendte til ordensreglerne og alligevel overtrådte disse, ikke veje op for at anvende bortvisning som sanktion, fordi denne var for indgribende over for eleverne. I forhold til AA ApS kan det anføres, at AA ApS ikke tidligere har modtaget politianmeldelse, hvorfor udstedelse af påbud samt påtaler må være tilstrækkeligt samt forholdsmæssigt i henhold til at opnå det tilstræbte formål efter hvidvaskloven, som er at sikre Danmark bidrager til den internationale kamp mod hvidvask af penge samt finansiering af terrorisme, uagtet det gøres gældende, at min klient ikke skal pålægges påtaler, påbud samt politianmeldelser.

#### *Forskelsbehandling*

Erhvervsstyrelsen må som offentlig myndighed ikke forskelsbehandle, herunder er Erhvervsstyrelsen underlagt kravet om lighed i forvaltningsafgørelser, jf. den uskrevne lighedsgrundsætning. Dette betyder, at sager som har væsentlige lige forhold, skal behandles lige.

Det fremgår af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 24. oktober 2022, om overholdelse af hvidvaskloven vedrørende SS1 K/S, CVR.NR.: xx xx xx xx, at Erhvervsstyrelsen har udstedt påtaler i forbindelse med afholdt tilsynsbesøg hos virksomheden. Erhvervsstyrelsen har således ikke udstedt nogle påbud eller politianmeldelser af SS1 K/S, selvom virksomheden udøver revisionsvirksomhed, og derfor skal efterkomme de samme regler som AA ApS.

Ligeledes fremgår det af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. november 2021, om overholdelse af hvidvaskloven vedrørende TT1 A/S, CVR.NR.: xx xx xx xx (afgørelsen fremgår af Erhvervsstyrelsens hjemmeside), at Erhvervsstyrelsen har udstedt påbud samt påtaler til TT1 A/S i forbindelse med afholdt tilsynsbesøg hos virksomheden.

Hverken SS1 K/S eller TT1 A/S har således modtaget politianmeldelser fra Erhvervsstyrelsen i forbindelse med tilsynsbesøg. Det forekommer betænkeligt, hvorfor AA ApS er den eneste af de tre virksomheder, som skal modtage politianmeldelse i forbindelse med et tilsynsbesøg, idet der er tale om sager med væsentlige lige forhold, herunder er SS1 K/S, TT1 A/S samt AA ApS underlagt de samme regler efter hvidvaskloven.

I U 1996.797 H fastslog flertallet, at en kommunes afslag på støtte til en firmasportsforening ikke stred imod almindelige lighedsgrundsætninger eller skyldtes uvedkommende hensyn, idet det var sagligt at skelne mellem på den ene side idræts- og ungdomsaktiviteter for børn og unge og på den anden side firmasport.

I forhold til nærværende sag med AA ApS er der ikke noget der indikerer, at der er tale om saglig forskelsbehandling ud fra saglige kriterier, men tværtimod usaglig forskelsbehandling. Særlig kan det anføres, at SS1 K/S og AA ApS begge er revisionsvirksomheder, som udøver det samme arbejde. SS1 K/S er en stor, anerkendt, dansk revisionsvirksomhed, som tilsyneladende får længere snor i forhold til overholdelse af hvidvaskreglerne, idet Erhvervsstyrelsen kun har

udstedt påtaler til virksomheden. AA ApS er en mindre, dansk virksomhed, der endnu ikke har modtaget samme anerkendelsesgrundlag som SS1 K/S, men virksomhederne har begge samme formål og drift, herunder at yde bistand i forbindelse med revision. SS1 K/S og AA ApS er således i væsentlige sammenlignelige situationer, hvorfor det har karakter af forskelsbehandling, når AA ApS modtager påbud samt politianmeldelser fra Erhvervsstyrelsen mens SS1 K/S blot modtager påtaler.

Overordnet har AA ApS ikke haft samt har ingen intention om at skulle overtræde hvidvaskreglerne og vil naturligvis efterkomme de påbud, som Erhvervsstyrelsen agter at udstede, og det forekommer derfor usagligt, at Erhvervsstyrelsen kun udsteder politianmeldelser til AA ApS, men ikke til SS1 K/S eller TT1 A/S.

#### *Usaglig sagsbehandling samt diskrimination*

Det er Erhvervsstyrelsens praksis, at de i forbindelse med kontrolbesøg hos en virksomhed udtager en række kundesager for at vurdere, om virksomheden lever op til hvidvasklovens krav. Erhvervsstyrelsen foretager således stikprøver ved på forhånd at udtage de kundesager, som de ønsker at føre kontrol med ved tilsynsbesøget. Når der foretages en stikprøve, skal denne repræsentere et udpluk af de forskellige kunder, som AA ApS har ud fra en demografisk sammensætning.

AA ApS har flere forskellige kunder som alle er danske. Det skal bemærkes, at det dog findes betænkeligt, at størstedelen af de kundesager, som Erhvervsstyrelsen har udtaget til kontrol ved tilsynsbesøget hos AA ApS har udenlandske navne som f.eks. JJ ApS, [organisation 1] samt FF ApS.

Hertil kommer det, at flere af de kunder, der er udtaget til kontrol, har reelle ejere med tilsvarende udenlandske navne, f.eks. YY (reel ejer af JJ ApS), ZZ (reel ejer af FF ApS) samt UU1 (reel ejer af GG ApS)

Det faktum, at Erhvervsstyrelsen på forhånd inden tilsynsbesøget har udvalgt kunder hos AA ApS, som har udenlandske navne, forekommer betænkeligt, idet kundesagerne ikke er udtaget på baggrund af demografisk sammensætning. Dette indikerer således, at Erhvervsstyrelsens tilsynsbesøg hos AA ApS har karakter af usaglig sagsbehandling samt diskrimination på baggrund af kundernes eventuelle nationale oprindelse samt tilhørsforhold.

#### **2.3.3. Strafferetten**

Det fremgår af hvidvasklovens § 78, stk. 1, 2. pkt., at forsætlig eller grov uagtsom overtrædelse af en række bestemmelser i hvidvaskloven kan straffes med bøde. Derudover fremgår det af § 78, stk. 2, at særlig grov uagtsom eller omfattende forsætlig overtrædelse af en række bestemmelser i hvidvaskloven kan straffes med fængsel.

Det følger af forarbejderne til den tidligere hvidvasklov § 71, stk. 1<sup>1</sup> [1 Lovforslag nr. 41 af 13. oktober 2016 om Forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme], at tilsynsmyndighederne skal påse, at bestemmelserne i hvidvaskloven efterleves, herun-

der undersøge mulige overtrædelser af hvidvaskloven. Bliver en tilsynsmyndighed bekendt med, at der kan være sket en strafbar overtrædelse af hvidvaskloven, skal myndigheden anmelde dette til politiet, medmindre myndigheden vurderer, at det vil være tilstrækkeligt med en anden tilsynsreaktion som påbud eller påtale.

Det er altså op til tilsynsmyndighederne at foretage en indledende vurdering af, om man mener, at påbud eller påtale opfylder og understøtter formålet med loven tilstrækkeligt, eller om det er nødvendigt ligeledes at politianmelde forholdet. Der er altså tale om en forvaltningsretlig proportionalitetsvurdering.

Inden for strafferetten opererer man med princippet *in dubio pro reo*, som også kommer til udtryk i EMRK art. 6(2). Princippet indeholder dels et bevisbyrdekrav, dels et krav om, at tiltalte ikke kan pålægges at skulle inkriminere sig selv.

I forhold til bevisbyrden betyder princippet, at eksempelvis en grov uagtsomhedsvurdering vil skulle bevises væsentligt anderledes alt afhængig af om den foretages af f.eks. en forvaltningsmyndighed og anklagemyndigheden. Bevisbyrden vil være betydeligt tungere for anklagemyndigheden.

I forhold til spørgsmålet om selvinkriminering medfører det, at tilsynsmyndigheder ikke kan afkræve væsentlige og detaljerede forklaringer af personer og virksomheder, hvis man mistænker en kriminel handling.

EMD bemærkede i sagen [udenlandsk sag], at der skal findes en balance mellem forklaringspligter, eksempelvis efter hvidvaskloven, og selvinkrimineringsforbuddet. Dette betyder, at en virksomhed ikke kan undlade at afgive rent faktiske oplysninger, men virksomheden kan heller ikke tvinges til at besvare spørgsmål, hvorved man tilstår retsstridige forhold.

Henset til de strafferetlige elementer der er i sager vedrørende overtrædelse af hvidvaskloven, og henset til, at udgangspunktet efter hvidvaskloven ikke er ansvar for den juridiske person, ønsker AA ApS afklaring på, hvem det præcist er man agter at anmelde til politiet. Det vil sige, er det den juridiske person, eller er det den enkelte medarbejder som har arbejdet med kunderne.

I forhold til det strafferetlige aspekt i sagen må det bemærkes, at hvidvasklovens § 79, udgør en strafferetlig regel i særlovgivningen. Det vil sige, at de strafferetlige principper må overholdes.

Inden for strafferetten opereres således først og fremmest med legalitetsprincippet. Strafferetligt fastslår STRL § 1, at straf kun pålægges for et forhold, hvis strafbarhed er hjemlet ved lov, eller som ganske må ligestilles med et sådant. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention art. 7, indeholder et krav om præcisering af straffebestemmelser, hvad der ofte kaldes et klarhedskrav.

Klarhedskravet medfører, at det skal stå rimeligt klart for borgerne, hvilke handlinger som er strafbare ved læsning af loven. I hvidvasklovens § 79 fremstår det ganske klart, at manglende imødekommelse af påbud udstedt efter hvidvasklovens § 60, kan straffes med bøde. I et sådant tilfælde, må klarhedskravet således

også strække sig til de påbud som kan udstedes efter hvidvasklovens § 60. Det må således skulle stå ganske klart for en borger, hvad man skal foretage sig, for at imødekomme de påbud som afgives efter hvidvasklovens § 60 og derved undgå straf.

#### **2.4. Hvorfor indklagedes afgørelse af 28. september 2023 er materielt forkert**

Det skal indledningsvist bemærkes, Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. september 2023, for det første ikke indeholder en stillingtagen til sagens fulde materiale, hvilket i sig selv er yderst betænkeligt. Dette forhold er der særskilt redegjort for i pkt. 2.5 med tilhørende underpunkter.

Det skal endvidere bemærkes, at på baggrund af, at Erhvervsstyrelsen ikke har medtaget det modtagende materiale ville Erhvervsstyrelsen også kunne have fjernet en del af de påbud som afgørelsen af 28. september 2023 indeholder.

Endvidere indeholder påbuddene og påtalerne så generelle formuleringer, at de ikke er egnede til at udgøre påbud, hvis manglende efterlevelse kan medføre sanktion.

Der kan som eksempel henvises til, påbud H:

*”Påbud om at foretage en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3.”*

Derudover må der henvises til, at der generelt ved opfyldelse af påbud, gælder et grundlæggende princip om, at det er op til adressaten at vælge imellem flere måder at opfylde et påbud på, jf. princippet i U.2018.1011 V.

I forhold til den generelle formulering af påbuddet skal det dermed fortolkes som, at klager blot skal foretage en risikovurdering som klager selv finder, er tilstrækkelig, idet påbuddet ikke er uddybet yderligere. Herunder i forhold til, hvad der med hjemmel i loven konkret, skulle udgøre en ”tilstrækkelig risikovurdering” og som klager ikke allerede foretager.

Endvidere har klager en række konkrete indsigelser til de enkelte påbud, påtaler og politianmeldelser, som der også vil blive redegjort for nedenfor.

#### **2.5. Manglende inddragelse af klagers indlæg og dermed overtrædelse af de forvaltningsretlige regler og god forvaltningsskik**

Det skal bemærkes, at Erhvervsstyrelsen ved deres mail af 10. juli 2023, meddelte, at:

*” Erhvervsstyrelsen træffer derfor afgørelse på baggrund af den information Styrelsen har fået på tilsynsbesøget samt den dokumentation, som virksomhederne har sendt ind inden for høringsfristen den 12. juni 2023. Dette gælder for både CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx.*



*Det I som partsrepræsentant for virksomhederne har sendt ind til Styrelsen den 23. juni 2023 og den 7. juli 2023, vil dermed ikke blive taget i betragtning, da det er sendt ind efter høringsfristen.*

*Såfremt virksomhederne ikke er enige i Erhvervsstyrelsens afgørelser, er der mulighed for at påklage afgørelserne til Erhvervsankenævnet.”*

Dette har således betydet, at Erhvervsstyrelsen har været af den opfattelse, at Erhvervsstyrelsen hellere ville spille Erhvervsankenævnet tid med en klagesag, end at gennemgå det materiale som Erhvervsstyrelsen har modtaget i start juli 2023, før der blev truffet afgørelse i slut september eller næsten 3 måneder senere.

På det retlige plan, medfører den manglende stillingtagen til klagers materiale det forhold at påbuddene reelt set har været opfyldte, per kulance, før disse har været udstedt, hvorfor det ingen mening giver at udstede påbud, påtaler og endda politianmeldelser uden at have sat sig ind i sagen.

#### **2.5.1. Hjemmel til at afskære materiale modtaget før afgørelsen er truffet?**

I forhold til, hvorvidt der er hjemmel til, at en offentlig myndighed kan afskære en parts indlæg i en sag forud for, at der er truffet endelig afgørelse i sagen, som den foreliggende, skal der fremsættes følgende bemærkninger.

Legalitetsprincippet kan for det første defineres som omfattende den formelle lovs princip. Heri ligger, at lovene i den retlige trinfølge går forud for administrative afgørelser (forvaltningsakter og anordninger). Derudover omfatter legalitetsprincippet kravet om lovhjemmel, hvilket vil sige, at forvaltningen ikke kan træffe afgørelse uden den fornødne bemyndigelse fra lovgivningsmagten.<sup>2</sup> [2 Karsten Revsbech mfl. Forvaltningsret Almindelige emner, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 6. udgave, 4. oplag, 2016, s. 150.]

Indledningsvis skal det bemærkes, at der ikke fremgår nogen hjemmel i hvidvaskloven (Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) (lovbekendtgørelse nr. 930 af 6. september 2019 med senere ændringer) for offentlige myndigheder til at afskære en parts indlæg i en sag forud for, at der er truffet endelig afgørelse i sagen.

Erhvervsstyrelsen har trods opfordring hertil ikke fremlagt det hjemmelsgrundlag, som skulle give mulighed for, at Erhvervsstyrelsen kan træffe beslutning om præklusion.

#### **2.5.2. Officialmaksimen**

Det følger af officialmaksimen, som er en uskreven retsgrundsætning, at offentlige myndigheder skal oplyse en sag så langt, som det er nødvendigt i det konkrete tilfælde for at træffe en korrekt afgørelse. Kravet til officialmaksimen øges, jo mere betydningsfulde eller indgribende afgørelser, der er tale om. Hertil skal det bemærkes, at der i nærværende sag, er tale om en afgørelse om påbud, påtaler og politianmeldelse, samt offentliggørelse heraf, der væsentligt vil påvirke klagerens virksomhed negativt.

Det kan derfor lægges til grund, at Erhvervsstyrelsen har pligt og ansvar for, at de nødvendige oplysninger foreligger i nærværende sag, førend der træffes en endelig afgørelse, således at sagen er tilstrækkeligt oplyst, jf. officialmaksimen. Dette er desuden særlig gældende, idet der er tale om en betydningsfuld samt indgribende afgørelse over for klager.

Når Erhvervsstyrelsen undlader at inddrage det materiale, som undertegnede på vegne af klager har fremsendt, strider det imod officialmaksimen, idet det pågældende materiale indeholder oplysninger, som vil bidrage til, at Erhvervsstyrelsen kan træffe den endelige materielle korrekte afgørelse i sagen, herunder indeholder materialet bl.a. orientering om, at påbuddene per kulance er efterkommet, hvorfor der ikke længere er grundlag for Erhvervsstyrelsen til at udstede dem.

Erhvervsstyrelsen har ved at fastsætte en høringsfrist og derfra valgt at prækludere alt efterfølgende materiale på objektivt grundlag, truffet en afgørelse om præklusion, som mest af alt minder om præklusionsreglerne der gælder indenfor civilprocessen, hvor det også er forhandlingsmaksimen der gælder. I de civile retssager er det parterne selv, der har ansvaret for at sagen er korrekt oplyst, inden forberedelsen slutter og der sker præklusion.

I offentlige sager er det officialmaksimen der gælder, hvorefter en offentlig myndighed skal sikre sig at sagen er oplyst inden der træffes afgørelse.

Undertegnede finder det særdeles betænkeligt, når Erhvervsstyrelsen træffer afgørelse om påbud som offentliggøres, samtidig med at påbuddet (per kulance), rent faktisk har været opfyldt før afgørelsen blev truffet, samt at der er redegjort for de forhold der udgjorde påtaler og politianmeldelser. Hertil skal påtaler og politianmeldelser også nævnes, idet en politianmeldelse er et alvorligt skridt, samtidig med at anmeldelsen kan være grundløs, på baggrund af det senere indsendte materiale og dermed unødigt skader klagers ry og spilder politiets resurser.

Endvidere skal det bemærkes, at det efter fast forvaltningsretlig praksis og teori, fremgår at selv den omstændighed at en sag skulle have hastende karakter, ikke som udgangspunkt vil kunne begrunde, at der træffes afgørelse på ufuldstændigt faktisk grundlag.<sup>3</sup> [3 Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave, 1. oplag, 2013, s. 501.]

Yderligere skal det tillige bemærkes, at ved sager, hvor faktum ændrer sig under sagens behandling, skal myndigheden sikre, at afgørelsen ikke alene træffes på baggrund af det faktum, der oprindeligt forelå ved sagens start, men ud fra situationen, som denne ser ud ved sagens afgørelse.<sup>4</sup> [4 Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave, 1. oplag, 2013, s. 501.]

Idet nærværende sag ikke har hastende karakter og dette til og med aldrig har været meddelt eller gjort gældende, er momenterne i sagen, således endnu længere væk, fra at kunne udgøre et grundlag for at afskære materiale end ved en sag af hastende karakter.

Det er således betænkeligt, både generelt og særligt i en sag som denne, at Erhvervsstyrelsen vil udøve præklusion og trods forespørgsel ikke kan fremvise klar hjemmel til dette.

### 2.5.3. Partshøring

Det fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at:

*”Kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne eller vurderingerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse.”*

I forhold til partshøring efter forvaltningslovens § 19 skal det bemærkes, at det følger af pkt. 106 i vejledning til forvaltningsloven (VEJL 1986-12-04 nr 11740 Forvaltningslov-vejledningen), at en offentlig myndighed ved fastsættelsen af en frist til partshøring bør give den pågældende part rimelig tid til at sætte sig ind i oplysningerne og overveje udtalelsens form og indhold. Der kan i den forbindelse tages hensyn til omfanget af oplysningerne og til sagens karakter, herunder om sagen er af en sådan karakter, at parten typisk vil kunne have interesse i at lade en sagkyndig vurdere sagen og medvirke ved udformningen af udtalelsen.

I forhold til dette skal jeg bemærke, at klagerne modtog høringerne fra Erhvervsstyrelsen den 24. april 2023 med en høringsfrist til den 30. maj 2023, grundet at undertegnede anmodede om aktindsigt i sagen. Dette er i forvejen en kort periode, hvortil det ikke skal undgås at bemærkes, at der fra Erhvervsstyrelsens side i forhold til AA ApS var agtet at udstede 13 påbud (A-M), seks påtaler (N-S) samt politianmeldelse på baggrund af syv forhold, og i forhold til CC ApS var agtet at udstede otte påbud (A-H), ni påtaler (I-Q) samt politianmeldelse på baggrund af syv forhold.

Det skal endvidere bemærkes, at såfremt en part i forbindelse med parthøringen berigtiger det grundlag for sagen som myndigheden har opstillet, hvad enten dette var faktisk eller faglig karakter, skal myndigheden naturligvis tage en sådan berigtigelse eller ny fremkomne oplysninger alvorligt.<sup>5</sup> [5 Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave, 1. oplag, 2013, s. 570.]

Derudover skal det også bemærkes, at såfremt myndigheden ikke finder at kunne lægge partens nye oplysninger til grund, må myndigheden efter omstændighederne indhente nærmere dokumentation fra parten eller på anden måde foretage nærmere undersøgelser af forholdet.<sup>6</sup> [6 Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave, 1. oplag, 2013, s. 570.]

Der er således tale om en meget omfangsrig sag, indeholdende mange oplysninger samt forskellige agtede sanktioner, som klagerne skulle tage stilling til på kort tid. Da sagerne i øvrigt vedrører hvidvaskloven, som er et kompliceret om-

råde, har klagerne interesse i at lade sig bistå af advokat, dels i forhold til forståelsen, af de tiltænkte påtaler, påbud samt politianmeldelser, samt dels i forhold til selve udformning af høringssvaret til Erhvervsstyrelsen.

Der er således flere forhold som taler for, at Erhvervsstyrelsen som offentlig myndighed ved fastsættelsen af en frist bør have givet klagerne mere tid til at sætte sig ind i oplysningerne og overveje udtalelsens form og indhold, jf. vejledning til forvaltningslovens pkt. 106.

Helt generelt for partshøring gælder det derudover, at parter skal få lejlighed til at påpege misforståelser, unøjagtigheder, eller ufuldstændigheder i det foreliggende sagsmateriale, idet det vil kunne medvirke til at sikre, at forvaltningens afgørelser træffes på det bedst mulige faktiske grundlag, jf. vejledningen til forvaltningslovens pkt. 105.

#### **2.5.4. Retten til at afgive udtalelse**

Det følger derudover direkte af forvaltningslovens § 21, stk. 1, at:

*” Den, der er part i en sag, kan på ethvert tidspunkt af sagens behandling forlange, at sagens afgørelse udsættes, indtil parten har afgivet en udtalelse til sagen. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse. ”*

Det fremgår således direkte af forvaltningsloven, at udgangspunktet er, at klagerne har ret til at komme med en udtalelse på ethvert tidspunkt af sagen, blot begæringen er fremsat forinden der er truffet afgørelse i den pågældende sag.<sup>7 [7]</sup>  
Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 1. udgave, 1. oplag, 2013, s. 586.]

#### **2.6. Konsekvenser for klagers ry ved fastholdelse af afgørelsen af 28. september 2023**

Det skal bemærkes, at en offentliggørelse på internettet af, at en virksomhed udviser fagligt kritisable forhold, samt mulige strafbare forhold, er særdeles indgribende og alene desto mere indgribende, når det ikke er endeligt afklaret om der er udvist kritisable eller muligt strafbare forhold, idet Erhvervsstyrelsens afgørelser af 28. september 2023, og dermed Erhvervsstyrelsens vurdering er indbragt for Erhvervsankenævnet.

Det fremgår af, hvidvasklovens § 62, stk. 1, at:

*”Reaktioner givet efter §§ 57 og 60 skal offentliggøres af Erhvervsstyrelsen på Erhvervsstyrelsens hjemmeside, jf. dog stk. 6. Beslutninger om at overgive sager til politimæssig efterforskning offentliggøres som resumé, jf. dog stk. 6. Offentliggørelsen skal omfatte den juridiske eller fysiske persons navn, jf. dog stk. 3.”*

Endvidere fremgår der følgende, hvidvasklovens § 62, stk. 6, at:

*”Offentliggørelse efter stk. 1-5 kan dog ikke ske, hvis det vil medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden eller efterforskningsmæssige hensyn taler imod offentliggørelse. Offentliggørelsen må ikke indeholde fortrolige oplysninger om kundeforhold eller oplysninger omfattet af bestemmelser i lov om offentlighed i forvaltningen om undtagelse af oplysninger om private forhold og drifts-*

*eller forretningsforhold m.v. Offentliggørelsen må ikke indeholde fortrolige oplysninger, der hidrører fra et EU- eller EØS-land, medmindre de myndigheder, som har afgivet oplysningerne, har givet deres udtrykkelige tilladelse.”*

Det fremgår af forarbejderne (LFF2019204, de specielle bemærkninger til § 1, nr. 73), at:

*”Efter de gældende bestemmelser i § 62, stk. 5, 1. pkt., i hvidvaskloven, kan Erhvervsstyrelsen undlade offentliggørelse efter stk. 1-4, hvis offentliggørelse vil medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden, eller efterforskningsmæssige hensyn taler imod offentliggørelse.”*

Min klient som revisionsvirksomhed, vil lide et uforholdsmæssigt og uopretteligt tab, som følge af den af Erhvervsstyrelsens påtænkte offentliggørelse.

Det skal for det første anføres, at idet min klient utvetydigt forventer, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. september 2023, ændres af Erhvervsankenævnet, vil enhver skadelig effekt være uforholdsmæssig, idet min klient ikke har handlet i strid med hvidvaskloven og derfor uberettiget vil være udsat for uoprettelig udskamning.

I en nærmere vurdering af skadens omfang, vil det være livstruende for min klient at oplysningerne offentliggøres, idet de vil bremse kundetilgangen og effektivt ødelægge tilliden til mine klienter, hvortil kommer som anført, at mine klienter stadigvæk bestrider Erhvervsstyrelsens vurdering, hvorfor offentliggørelse sker på baggrund af et omtvistet og bestridt grundlag, såvel faktisk som juridisk.

Idet det med alt tydelighed vil medføre uforholdsmæssig stor skade for min klient, at der sker offentliggørelse som agtet af Erhvervsstyrelsen, og dette styrkes af, at det grundlag hvorpå Erhvervsstyrelsen bygger sine vurderinger både faktisk og juridisk er bestridt, er der således intet proportionelt grundlag for at iværksætte en så indgribende, uoprettelig og ødelæggende foranstaltning, på et tidspunkt hvor sagen endnu ikke er afklaret.

På denne baggrund skal det anføres både efter de almindelige regler for opsættende virkning og hvidvasklovens § 62, stk. 6, at der ikke skal ske offentliggørelse af sanktionerne efter hvidvasklovens § 62, stk. 1.

## **2.7. Gennemgang af påbud, påtaler og politianmeldelser**

### **2.7.1. Gennemgang af de enkelte påbud**

#### **2.7.1.1. Påbud A**

AA ApS skal ifølge dette påbud opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Det er Erhvervsstyrelsens opfattelse, at AA ApSs risikovurdering af 18. oktober 2022 mangler at vurdere risikofaktorer i forhold til terrorfinansiering. Derudover er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at der er forhold, som skal uddybes yderligere, i forhold til leveringskanaler og geografiske forhold.

AA ApS bestrider Erhvervsstyrelsens opfattelse, dog blev der i tidlereede indleverede skrivelser, per kulance indleveret en opdateret risikovurdering, der yderligere ex tuto og rent per kulance har inkorporeret Erhvervsstyrelsens bemærkninger. Denne opdaterede risikovurdering er udarbejdet før Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvorfor det synes besynderligt, at man opretholder et påbud.

Meningen med et påbud er, at nogen skal gøre noget inden for en frist. Det giver således ikke mening at afgive et påbud om at foretage noget, som allerede er foretaget.

Erhvervsstyrelsen har i deres afgørelse på side 29 skrevet:

*”Vedrørende Påbud A-C bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke har fremsendt opdateret materiale inden for høringsfristen, hvorfor styrelsen ikke har inddraget dette i afgørelsen”*

Hvor et lovbrud ikke længere eksisterer, kan påbud ikke anvendes som tilsynsreaktion, da der ikke fremadrettet er noget at rette op på. Dette synes også at følge af, at påbuddets natur, nemlig at noget skal gøres, inden for en frist.

#### **2.7.1.2. Påbud B**

AA ApS skal ifølge påbud B opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse skal AA ApSs skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller opdateres ud fra forholdene nedenfor, hvilket bestrides af AA ApS. Per kulance fremlægges dog AA ApSs opdaterede skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, der er yderligere præciseret samt tilrettet.

Det skal bemærkes, at den opdaterede anti-hvidvaskforretningsgang forelå allerede forud for Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvorfor det synes omsonst at opretholde påbuddet.

#### **2.7.1.3. Påbud C**

Det følger af Erhvervsstyrelsens påbud C, at AA ApS eventuelt skal sikre, at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18. AA ApS bestrider Erhvervsstyrelsens påbud, dog har AA ApS per kulance i sin anti-hvidvaskforretningsgange præciseret dette nedenfor:

*”AA ApS tager altid stilling til, hvorvidt en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18. For at kunne afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en PEP m.v., beder AA ApS altid i starten af en ny forretningsforbindelse den pågældende kunde om at be- eller afkræfte, at kunden er PEP eller nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.*

*Når kunden oprettes i AA A/S's system foretager [system 1] systemet et automatisk tjek af kunden ved at slå den pågældende op i PEP-listen, som er en liste over politisk eksponerede personer i Danmark. Da nærtstående og nære samarbejdspartnere til en PEP ikke fremgår af listen, foretager AA ApS en vurdering af kundens politiske eksponering ud fra søgninger på Internettet, f.eks. ved en simpel Google søgning. På denne måde kan AA ApS afdække, om der er tale om en kunde der er PEP eller om dennes nærtstående og nære samarbejdspartner er PEP i Danmark samt i udlandet.*

*For at sikre en løbende og optimal kontrol af AA A/S's kunders PEP-forhold foretager AA ApS PEP-tjek hver ½ år."*

Ligesom med påbud A og B fremstår det således uden virkning, at dette påbud skulle udstedes, da Erhvervsstyrelsen blev oplyst om denne opdatering inden afgørelsens afsigelse.

Derudover må det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen i deres udkast til afgørelse, af 24. april 2023, agtede at afgive et påbud, vedrørende kontrol af PEP-status. Dette påbud er ikke at finde i den endelige afgørelse grundet fremsendelse af aktivitet-slog fra [system 1], som viser PEP-tjek. Modsætningsvist må således også sluttes, at Erhvervsstyrelsen betragter PEP-tjek i [system 1] som tilstrækkeligt. Alle AA ApSs kunder bliver PEP-tjekket i bl.a. [system 1].

#### **2.7.1.4. Påbud D**

AA ApS skal ifølge påbud D kontrollere om kunderne eller disses reelle ejere er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1.

Påbuddet vedrører følgende forretningsforbindelser:

- NN ApS
- II ApS

AA ApS bestrider Erhvervsstyrelsen opfattelse, dog har AA ApS per kulance kontrolleret om kundernes reelle ejere er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

AA ApS har til deres risikovurderinger af ovennævnte forretningsforbindelser tilføjet, at AA ApS ved kontrollen har gennemgået danske PEP-lister, EU's sanktionsliste, udført google søgninger på kunden og dennes reelle ejere, slået kunden op på virk.dk og undersøgt ejerforhold samt de tegningsberettigede hos kunden, gennemtjekket hvilket land kunden har bopæl i, kundens stilling og renommé samt det produkt som kunden har valgt.

AA ApS har på baggrund af kontrollen kunne konstatere via google-søgning, at den reelle ejer umiddelbart ikke er nærtstående med en PEP, og AA ApS har adspurgte den reelle ejer, om denne er samarbejdspartner med en PEP, hvilket den reelle ejer svarede nej til.

AA ApS har på den baggrund vurderet, at kunden eller dennes reelle ejere ikke er en PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

Erhvervsstyrelsen bemærkning i afgørelse af 28. september 2023 om, at AA ApS ikke har dokumenteret virksomhedens kontrol af forretningsforbindelserne, forekommer derfor betænkeligt. Ligesom med påbud A, B og C fremstår det således uden virkning, at dette påbud skulle udstedes, da Erhvervsstyrelsen blev oplyst om denne kontrol den 10. juli 2023, og dermed inden afgørelsens afsigelse.

#### **2.7.1.5. Påbud E**

AA ApS er i henhold til påbud E blevet påbudt at kontrollere om kunderne eller disses reelle ejere er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1.

Påbuddet vedrører følgende forretningsforbindelse:

- FF ApS

AA ApS bestrider Erhvervsstyrelsen opfattelse, dog har AA ApS per kulance kontrolleret om kundens reelle ejere er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

AA ApS har til deres risikovurdering af FF ApS, at AA ApS ved deres kontrol af kunden har gennemgået danske PEP-lister, EU's sanktionsliste, udført google søgninger på kunden og dennes reelle ejere, slået kunden op på virk.dk og undersøgt ejerforhold samt de tegningsberettigede hos kunden, gennemtjekket hvilket land kunden har bopæl i, kundens stilling og renommé samt det produkt som kunden har valgt.

AA ApS har på baggrund af kontrollen kunne konstatere via google-søgning, at den reelle ejer umiddelbart ikke er nærtstående med en PEP, og AA ApS har samtidig adspurgt den reelle ejer, om denne er samarbejdspartner med en PEP, hvilket den reelle ejer svarede nej til.

AA ApS har på den baggrund vurderet, at kunden eller dennes reelle ejere ikke er en PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

Derudover ses det i bilag 124, at [system 1] systemet har kørt et PEP-tjek på FF ApS den 25. august 2020.

Erhvervsstyrelsen bemærkning i afgørelse af 28. september 2023 om, at AA ApS ikke har dokumenteret virksomhedens kontrol af forretningsforbindelserne, forekommer derfor betænkeligt. Ligesom med påbud A-D fremstår det således uden virkning, at dette påbud skulle udstedes, da Erhvervsstyrelsen blev oplyst om denne kontrol den 10. juli 2023, og dermed inden afgørelsens afsigelse.

#### **2.7.1.6. Påbud F**



AA ApS er ved påbud F blevet påbudt at gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen for kunden NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, jf. hvid-vasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt.

AA ApS har ved den reviderede skrivelse af 12. juni 2023 fremlagt både bilag 97 og bilag 98, der dokumenterer, at virksomheden har indhentet oplysninger om kundens ejer-struktur den 7. september 2022 og indhentet sagsresume fra CVR den 16. september 2023, hvilket er en pålidelig og udefrakommende kilde. AA ApS har derudover kontrolleret ejer- og kontrolstrukturen i CVR-registret for at se, om denne stemmer overens med ejer- og kontrolstrukturen.

Påbuddet er således efterkommet, idet Erhvervsstyrelsen i deres påbud konkret anfører, at kontrollen af ejer- og kontrolstruktur af kunden kan dokumenteres ved indhentet CVR-ud-skrift, vedtægter eller lignende.

#### **2.7.1.7. Påbud G**

Det er Erhvervsstyrelsens påbud, at AA ApS skal foretage en tilstrækkelig vurdering af, hvor relevant det er at indhente oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

Påbuddet vedrører følgende forretningsforbindelser:

- JJ ApS
- FF ApS
- GG ApS
- II ApS
- MM ApS
- NN ApS

AA ApS bestrider Erhvervsstyrelsen opfattelse, dog har AA ApS per kulance opdateret deres risikovurderinger, hvilket blev meddelt til Erhvervsstyrelsen inden afgørelsen af 28. september blev afsagt. AA ApS har hertil per kulance tilrettet samt præciseret sin vurderinger af kundernes formål og tilsigtede beskaffenhed, samt hvor relevant det er, at indhente yderligere oplysninger herom. Det savner derfor mening, at påbuddet opretholdes.

Det bemærkes særligt i forhold til Erhvervsstyrelsens anførte om, at AA ApS har bistået GG ApS og MM ApS med stiftelse af selskaberne, er forbundet med en *øget risiko*, og at de karakteriseres som værende *kontantbaserede*, ikke er korrekt.

GG ApS har aldrig haft aktivitet og derfor har selskabet heller ikke haft kontanter, hvilket har været årsagen til, at denne ikke er karakteriseret som en virksomhed med høj risiko for hvidvask. Ved stiftelsen af virksomheden har dokumentation for egenkapital været til stede, hvorfor dokumentation for virksomhedens formål og tilsigtede beskaffenhed derfor har været tilstrækkelig. Det mangler derfor mening, at Erhvervsstyrelsen opretholder påbuddet. Derudover er selskabet ophørt.

MM ApS driver virksomhed med detailhandel med personbiler samt andre lignende køretøjer. Denne type virksomhed egner sig således ikke til at være kontantbaseret, idet købesummen udgør høje beløb og der handles med privatpersoner. Erhvervsstyrelsens karakterisering af forretningsforbindelsen som kontantbaseret fremstår således ikke underbygget.

Erhvervsstyrelsen har vedrørende forretningsforbindelsen II ApS bemærket, at AA ApS har erklæret sig på tilstedeværelsen af kundens egenkapital på 40.000 kr., men ikke har kunne fremlægge dokumentation til understøttelse af sit arbejde vedrørende erklæringen.

Det skal hertil bemærkes, at AA ApS i sit supplerende indlæg har fremlagt erklæringen ved bilag 133, hvor det klart fremgår, at hvilket grundlag de har baseret deres vurdering på samt hvilke etiske regler og internationale faglige standarder de er underlagt. Det fremstår således uden virkning, at Erhvervsstyrelsen fremhæver dette og udsteder påbuddet for forretningsforbindelsen, da de har fået fremlagt klar dokumentation for det efterspurgte inden afgørelsens afsigelse.

Endelig må det bemærkes til selve påbuddet, at formuleringen er af tvivlsom karakter i forhold til at AA ApS efterfølgende ville kunne straffes for manglende udførelse af påbuddet.

Påbuddet lyder:

*”Påbud om at foretage en tilstrækkelig vurdering og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.”*

Der anvendes begreber som ”tilstrækkelig” og ”hvor relevant”, hvilket ligger op til et skøn. Med dette menes både et skøn til AA ApS i forhold til efterlevelse af påbuddet, men samtidig levner formuleringen også et betydeligt skøn i forhold til den efterfølgende vurdering af om påbuddet er efterlevet. Det fremstår således meget utydeligt, hvad AA ApS skal foretage sig, før påbuddet anses for efterlevet.

Påbuddets formulering synes på den baggrund ikke at leve op til det klarhedskrav som kan udledes af legalitetsprincippet i artikel 7 i Den Europæiske Menneskerettigheds Konvention. I en sådan situation, hvor det er yderst uklar hvilken handling, som skal foretages, må det strafferetlige princip *in dubio pro reo*, ligeledes tale for, at påbuddet ikke ville kunne medføre straf for manglende overholdelse.

#### **2.7.1.8. Påbud H**

AA ApS har modtaget påbud H, der påbyder virksomheden at foretage en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3. Det drejer sig om følgende kundesager:

- JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

- GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,
- II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,
- MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og
- NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

De fremgår af AA ApSs påbudsskrivelse af 10. juli 2023, at påbuddet, per kulance, er efterkommet for alle kundesager, hvilket også vil fremgå nedenfor.

Indledningsvis skal det fastslås, at såfremt nogen af de risikofaktorer, der er nævnt i hvidvasklovens bilag 2 og 3, er til stede i et kundeforhold, så skal de afdækkes og indgå i risikovurderingen af kundeforholdet. Dette betyder imidlertid ikke, at AA ApS i ethvert kundeforhold skal forholde sig til alle risikofaktorer.

*Ad JJ ApS*

Selskabet er en almindelig taxavirksomhed uden transaktioner af væsentlig størrelse.

AA ApS bistår kunden med udarbejdelsen af årsrapporten. Selskabet har været kunde siden 23. september 2020, og kundeforholdet er stadig aktuelt, hvorfor varigheden af kundeforholdet er flere år samt ydelsen er regelmæssig i form af udarbejdelse af årsregnskab én gang årligt.

Det er AA ApSs vurdering, at der ikke er nogen af de risikofaktorer, som er nævnt i hvidvaskloves bilag 2 og 3, hvorfor disse ikke behandles for denne kunde.

*Ad GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx*

Dette selskab har aldrig haft aktivitet. Der er desuden anmodet om ophør af selskabet, da selskabet ingen aktivitet har haft.

Det er AA ApSs vurdering, at der ikke optræder nogen af de risikofaktorer, som er nævnt i hvidvaskloves bilag 2 og 3, hvorfor disse ikke skal behandles.

*Ad II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx*

AA ApS har kun bistået denne kunde med hjælp til processen om genoptagelse af selskabet, dog har AA ApS ikke udført genoptagelsessagen, idet ejeren selv har stået til ansvar for dette.

Kundeforholdet har været kortvarigt, da der var tale om en engangsydelse, hvorfor selskabet ikke længere er kunde hos AA ApS.

*Ad MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx*

Selskabet har væsentlige høje transaktioner, da selskabet har med køb og salg af varebiler at gøre, dog modtages der løbende dokumentation på disse transaktioner.

Der udarbejdes årsrapport årligt og afholdes møder efter kundens behov.

Selskabet har været kunde hos AA ApS siden 2020.

Det er AA ApSs vurdering, at der ikke optræder nogen af de risikofaktorer, som er nævnt i hvidvaskloves bilag 2 og 3, hvorfor disse ikke skal behandles.

*Ad NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx*

AA ApS udarbejder årsrapport årligt for kunden, hvorfor der ydes bistand til kunden en gang årligt.

Kundeforholdet er oprettet i september 2022, hvor denne stadig fortsætter.

Det er AA ApSs vurdering, at der ikke optræder nogen af de risikofaktorer, som er nævnt i hvidvaskloves bilag 2 og 3, hvorfor disse ikke skal behandles.

Sammenfattende skal det således gøres gældende, at påbud H er efterkommet.

#### **2.7.1.9. Påbud I**

Ifølge Erhvervsstyrelsens påbud I skal AA ApS i forhold til kundeforholdet med NN ApS undersøge baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1.

Påbuddet vedrører følgende forretningsforbindelser:

- NN ApS

Det bemærkes, at påtalen udelukkende vedrører ovenstående forretningsforbindelse, jf. Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. september 2023, side 14-15.

AA ApS bestrider Erhvervsstyrelsens påbud, dog har AA ApS per kulance opdateret deres oplysninger om forretningsforbindelsen.

Det følger af hvidvasklovens § 25, stk. 1, at:

*”Virksomheder og personer skal undersøge baggrunden for og formålet med:*

*1) Alle transaktioner, der a) er komplekse, b) er usædvanligt store, c) foretages i et usædvanligt mønster eller d) ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.*

*2) Alle usædvanlige aktiviteter, der ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.”*

Af forarbejderne til hvidvasklovens § 25 fremgår det, at bestemmelsen medfører en opmærksomhedspligt, der består i, at de pågældende generelt skal være opmærksomme på kunders aktiviteter, som på grund af deres særlige karakter kan have tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering. Det kan f.eks. være, hvor der foretages usædvanlig mange bevægelser på en konto, eller der indsættes et usædvanlig stort beløb set i forhold til kundens normale brug af kontoen.

Opmærksomhedspligten iagttages efter objektive kriterier/indikatorer, også kaldet ”red flags”. Finder virksomheden nogle ”red flags”, er kriterierne efter hvidvasklovens § 25 opfyldt, og der skal herefter foretages undersøgelser fra virksomhedens side. Udgangspunktet i en undersøgelse af en mistanke er at sammenholde de oplysninger, som virksomheden har om kunden (oplysninger om formålet med forretningsforbindelsen og omfanget heraf), og det, der ser mistænkeligt ud. Der er dog alene pligt til at foretage undersøgelser, når betingelserne i § 25, stk. 1, er opfyldt.

Det skal i forhold til NN ApS bemærkes, at der i forbindelse med dette kunde-forhold ikke har været transaktioner i selskabet, som AA ApS har været inde over eller i øvrigt bekendt med, som er omfattet af hvidvasklovens § 25.

AA ApS har heller ikke fundet nogle ”red flags”, som har kunne nødvendiggøre foretagelse af en undersøgelse efter hvidvasklovens § 25. Hertil skal det bemærkes, at det forhold, at kundens tidligere reelle ejere har været kendte navne i flere medier og programmer på tv, med fokus på [omstændighed 2], ikke bør have indflydelse på vurderingen af den nuværende reelle ejer PPs forhold.

På det tidspunkt, hvor AA ApS etablerede forretningsforbindelsen, var der sket et ejerskifte i kundens ejerforhold til den nuværende reelle ejer PP, der også indtrådte som direktør den 23. september 2019. AA ApS har gennemgået hans virksomhedsengagementer via [www.cvr.dk](http://www.cvr.dk), og ligeledes foretaget google-søgninger, for at afdække særlige forhold og ejerskiftet. AA ApS har ikke kunne konstatere noget ud over det sædvanlige, der har påkrævet en videregående undersøgelse af forretningsforbindelsens transaktion. AA ApS har således efterkommet påbuddet per kulance, i forhold til at foretage undersøgelser, hvor virksomhedens forhold har nødvendiggjort det.

Endelig må det bemærkes til selve påbuddet, at formuleringen er af tvivlsom karakter i forhold til, at AA ApS efterfølgende ville kunne straffes for manglende udførelse af påbuddet.

Påbuddet lyder:

*”Påbud om at foretage en undersøgelse om baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1.”*

Der anvendes i påbuddet begreber som ”komplekse” og ”usædvanligt mønster”, hvilket ligger op til et skøn. Med dette menes både et skøn til AA ApS, i forhold til efterlevelse af påbuddet, men samtidig levner formuleringen også et betydeligt skøn i forhold til den efterfølgende vurdering af om påbuddet er efterlevet. Det fremstår således meget utydeligt, hvad AA ApS skal foretage sig, før påbuddet anses for efterlevet.

Påbuddets formulering synes på den baggrund ikke at leve op til det klarhedskrav som kan udledes af legalitetsprincippet i artikel 7 i Den Europæiske Menneskerettigheds Konvention. I en sådan situation, hvor det er yderst uklart hvilken

handling, som skal foretages, må det strafferetlige princip *in dubio pro reo*, ligeledes tale for, at påbuddet ikke ville kunne medføre straf for manglende overholdelse.

### **2.7.2. Gennemgang af de enkelte påtaler**

Indledende skal det vedrørende påtalerne anføres, at AA ApSs kommentarer til påtalerne i høringen kun er inddraget i mindre omfang. Der er således flere steder, hvor Erhvervsstyrelsen ikke har forholdt sig de oplysninger som er modtaget. Uanset at Erhvervsstyrelsen ikke er enig i det i høringssvaret fremførte, er det yderst betænkeligt, at intet af dette har fundet vej til afgørelsen.

Når der foretages en høring, hvor der fremkommer nye informationer, må den gode afgørelse nødvendigvis forholde sig til oplysninger, førend begrundelsen kan anses for fyldestgørende. Det er således for påtalernes vedkommende slet ikke blive begrundet hvorfor/hvorfor ikke, at de i høringssvaret fremlagte oplysninger ændrer resultatet.

#### **2.7.2.1. Påtale J**

Det fremgår af påtale J, at AA ApS ikke rettidigt ved etablering af forretningsforbindelsen har kontrolleret om en kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1. Dette gælder for følgende kundesager:

- LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx,
- MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,
- KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og
- HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx

AA ApS tager altid stilling til, hvorvidt en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18. Når kunden oprettes i AA ApSs system foretager [system 1] systemet et automatisk tjek af kunden ved at slå den pågældende op i PEP-listen, som er en liste over politisk eksponerede personer i Danmark. Da nærtstående og nære samarbejdspartnere til en PEP ikke fremgår af listen, foretager AA ApS en vurdering af kundens politiske eksponering ud fra søgninger på Internettet, f.eks. ved en simpel Google søgning. På denne måde kan AA ApS afdække, om der er tale om en kunde der er PEP eller om dennes nærtstående og nære samarbejdspartner er PEP i Danmark samt i udlandet.

Det skal understreges, at AA ApS faktisk har foretaget et tjek af, hvorvidt den reelle ejer af de ovenfor nævnte kunder er en politisk eksponeret person eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

I kundesagen vedrørende LL ApS (Under konkurs) skal det bemærkes, at [system 1] systemet foretog et PEP tjek via Finanstilsynets liste den 28. november 2020.

For så vidt angår kunden MM ApS skal det bemærkes, at det af AA ApSs aktivitet-slog fra [system 1] fremgår, at systemet den 5. juni 2020 har foretaget et

tjek af, hvorvidt den reelle ejer af kunden er en politisk eksponeret person eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Ligeledes er der den 5. juni 2020 foretaget et tjek af, hvorvidt de reelle ejer af KK [fond] er politiske eksponerede personer eller nære samarbejdspartnere til en politisk eksponeret person for kunden. Det skal særligt bemærkes for dette kundeforhold, at AA ApSs reelle ejer DD har haft [organisation 1] som kunde under sin tidligere arbejdsgiver, hvorunder DD har haft udarbejdet regnskaber for kunden siden 2007. DD har således et indgående kendskab til, at kundens reelle ejere ikke er politisk eksponerede personer eller nærtstående eller samarbejdspartnere med sådanne.

Som beskrevet i påbudsskrivelsen af 10. juli 2023 har AA ApS aldrig haft HH [enkeltmandsvirksomhed] som kunde, og er af denne grund heller ikke forpligtet efter hvidvaskloven i forhold til denne. Påtalen for dette kundeforhold skal derfor afvises.

#### **2.7.2.2. Påtale K**

AA ApS har modtaget påtale K, for ikke rettidigt at have kontrolleret kundernes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, nr. 1.

Påtalen er afgivet for følgende forretningsforbindelser:

- JJ ApS
- FF ApS
- II ApS
- MM ApS
- KK [fond]
- NN ApS

*JJ ApS*

Vedrørende JJ ApS angiver Erhvervsstyrelsen, at:

*”I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke havde en præcis dato for etablering af kundeforholdet. Dog havde virksomheden modtaget materiale i relation til kunden den 23. september 2020, hvorfor denne dato lægges til grund. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget fremvise et CVR-udskrift fra den 30. december 2020, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.”*

Det bemærkes imidlertid, at AA ApS har etableret forretningsforbindelsen den 23. september 2020, hvilket fremgår af deres aktivitetslog. Det er endvidere dokumenteret, at AA ApS forinden havde modtaget og kontrolleret den reelle ejers legitimationsoplysninger i form af kopi af kørekort og sundhedskort, jf. bilag 84. Det er endvidere dokumenteret ved bilag 81 og 82, at AA ApS den 23. september 2020, ved etableringen, fik adgang til JJ ApS' virksomhedsoplysninger på Skat.dk. Disse oplysninger må anses for værende lige så værdifulde som en

CVR-udskrift, og man har således kontrolleret kundens identitets-oplysninger ved etablering af forretningsforbindelsen.

Erhvervsstyrelsens begrundelse for påtalen vedrørende JJ ApS er derfor forkert, da kundens identitetsoplysninger som nævnt blev kontrolleret den 23. september 2020.

Det er betænkeligt, at disse oplysninger som Erhvervsstyrelsen har modtaget, ikke optræder i afgørelsen.

#### *FF ApS*

Vedrørende FF ApS angiver Erhvervsstyrelsen, at:

*"I kundesagen vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret i juli 2019, men virksomheden kunne ikke præcisere datoen. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget fremvise et CVR-udskrift fra den 5. marts 2021, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt."*

Det skal bemærkes, at AA ApS fik adgang til den reelle ejers skattemæssige oplysninger på skat.dk allerede den 1. maj 2019. Virksomheden kunne derigennem kontrollere den reelle ejers identitetsoplysninger, da dennes fulde navn og CPR-nr. fremgik.

Disse oplysninger må anses for værende lige så værdifulde og pålidelige som en CVR-udskrift, idet oplysningerne kommer fra en offentlig myndighed og AA ApS har således kontrolleret kundens identitetsoplysninger ved etablering af forretningsforbindelsen i juli 2019.

Erhvervsstyrelsens faktuelle grundlag for at afgive en påtale vedrørende FF ApS er således forkert, da AA ApS kontrollerede kundens identitetsoplysninger fra en pålidelig og uafhængig kilde straks ved etablering af forretningsforbindelsen.

Erhvervsstyrelsen blev oplyst om dette i høringsskrivelsen, men oplysninger er ikke nævnt i afgørelsen.

#### *II ApS*

Vedrørende II ApS angiver Erhvervsstyrelsen, at:

*"I kundesagen vedrørende II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 22. november 2018. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget fremvise et CVR-udskrift fra den 6. december 2018, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt."*

Erhvervsstyrelsen har lagt til grund, at kundeforholdet blev etableret den 22. november 2018, hvilket må bero på en misforståelse, idet selskabet II ApS først blev stiftet den [dato 3]. Kundeforholdet er først etableret hos AA ApS den 9. september 2022, hvor der blev indhentet kopi af sygesikring og kørekort for den reelle ejer af selskabet ÆÆ. Disse oplysninger må anses for at være lige så værdifulde og pålidelige, som et CVR-udskrift, og fremkommer hertil fra en uafhængig kilde, herunder staten.



Erhvervsstyrelsens påtale mangler på den baggrund grundlag, idet de anførte oplysninger er faktuelle forkerte. Det er betænkeligt, at man på trods af at der blev gjort opmærksom på dette ved høringssvaret af 12. juni 2023, ikke har inddraget det i afgørelsen på nogen måde. Der er således heller ikke kommenteret på det i afsnit 3 i afgørelsen.

*MM ApS*

Erhvervsstyrelsen angiver vedrørende MM ApS, at:

*"I kundesagen vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden havde en præcis dato for etablering af kunde-forholdet, men virksomheden har assisteret med stiftelsen, hvorfor startdatoen den 22. februar 2018 lægges til grund. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget fremvise et CVR-udskrift fra den 11. juni 2019, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt."*

Det bemærkes imidlertid, at AA ApS i forbindelse med forretningsforholdets etablering indhentede kopi af den reelle ejer ØØs sygesikringskort, for at kontrollere dennes identitetsoplysninger. AA ApS har herudover haft adgang til virksomhedens erhvervsmæssige skatteoplysninger allerede i 2018 ved forretningsforbindelsens etablering, og adgang til ØØs private skatteoplysninger, jf. bilag 141-143. Det må anses for lige så værdifulde oplysninger som et CVR-udskrift, til at kontrollere kundens identitetsoplysninger, idet det bemærkes, at CVR-udskrift blev indhentet kort tid efter etableringen.

Erhvervsstyrelsens påtale vedrørende MM ApS, er således ikke længere underbygget. På trods af, at Erhvervsstyrelsen fik disse oplysninger i høringsskrivelsen, har man ikke fundet anledning til at kommentere oplysningerne, eller forholde sig til dem, i den endelige afgørelse.

*KK [fond]*

Erhvervsstyrelsen angiver vedrørende [organisation 1], at:

*"I kundesagen vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke kunne dokumentere, hvornår forretningsforbindelsen blev etableret. DD kunne dog forklare, at det er en kunde, som også har været kunde hos hans tidligere arbejdsgiver. DD forklarede ligeledes, at han har udarbejdet regnskaber for kunden siden 2007. Det var dog ikke muligt at komme det nærmere, hvornår kundeforholdet præcist blev etableret hos AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx."*

*Erhvervsstyrelsen kunne på tilsynsbesøget konstatere, at virksomheden ikke havde kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Af høringssvaret fra den 12. juni 2023 fremgår det, at kundeforholdet er ophørt, hvorfor påbuddet ændres til en påtale."*

Det bemærkes, at AA ApS bestrider, at kundens identitetsoplysninger ikke var tilstrækkeligt ajourført eller kontrolleret. Ejerstrukturen for kunden var uændret

på tidspunktet for AA ApSs etablering. Der er endvidere ikke noget der indikerer, at der skulle være opstået tvivl om legitimationsdokumenternes ægthed, idet identitetsbeviserne ikke var udløbet.

AA ApS har hertil rent per kulance kontrolleret kundernes identitetsoplysninger igen ud fra en pålidelig og uafhængig kilde, herunder fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR). AA ApS kan konstatere, at [organisation 1]s ejerstruktur fortsat er uændret, samt at de indhentede identifikationsoplysninger stemmer overens med det, som der fremgår af CVR registret.

Det skal særligt bemærkes, at AA ApSs reelle ejer DD har været bekendt med forretningsforbindelsen i mange år, idet han havde dem som kunde under sin tidligere arbejdsgiver, og derfor kendte til fondens ejerstruktur samt personerne bag fonden. DD har derudover udarbejdet regnskaber for kunden siden 2007. DD har således et indgående kendskab til kundens reelle ejere, hvorfor en streng kontrol af kundernes identitetsoplysninger ikke har været nødvendig.

Erhvervsstyrelsen har derfor ved afgivelse af deres påtale ikke inddraget alle relevante oplysninger, eller undersøgt dem nærmere. Den forekommer derfor ubegrundet.

*NN ApS*

Vedrørende NN ApS angiver Erhvervsstyrelsen, at:

*”I kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 17. januar 2019. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget ikke dokumentere at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Sammen med høringssvaret fra den 12. juni 2023 har virksomheden fremsendt et sagsresumé fra Erhvervsstyrelsen, hvoraf kundens CVR-nummer fremgår. Dette sagsresumé er indhentet den 16. september 2022, hvorfor kontrollen ikke er foretaget rettidigt.”*

Det bemærkes imidlertid, at AA ApS ved deres reviderede skrivelse af 12. juni 2023 og gentaget i påbudsskrivelse af 10. juli 2023, har indhentet oplysninger og fremlagt dokumentation om kundens ejerstruktur og sagsresumé fra CVR. AA ApS har derudover kontrolleret ejer- og kontrolstrukturen i CVR-registret.

AA ApS har således foretaget tilstrækkeligt kontrol af kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter fra en pålidelig og uafhængig kilde. Erhvervsstyrelsen påtale er derfor uberettiget.

#### **2.7.2.3. Påtale L**

AA ApS har fået påtale L for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., jf., § 10, nr. 1. Det drejer sig om følgende kundesager:

- JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

- FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,
- II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,
- MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,
- HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, og
- KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx

Det fremgår af forarbejderne til hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, at begrebet ”*med sikkerhed ved*” skal forstås således, at der ikke må foreligge omstændigheder, der giver anledning til tvivl om, at oplysningerne om den eller de reelle ejere er korrekte.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har AA ApS været i besiddelse af en kopi af pas samt et sundhedskort tilhørende den reelle ejer, YY. Dette fremviste AA ApS til Erhvervsstyrelsen ved tilsynsbesøget. Da den reelle ejers identitetsoplysninger i øvrigt stemmer overens med CVR registret har der ikke været noget der skulle give anledning til tvivl, hvorfor AA ApS har gennemført rimelige foranstaltninger i hvidvasklovens forstand. Derudover har AA ApS siden 2015 haft adgang til YYs private skatteoplysninger, hvilket ligeledes må anses for, at være en pålidelig kilde til verificering af den reelle ejer. Erhvervsstyrelsen blev i høringssvaret af 12. juni 2023 forholdt det faktum, at der havde været adgang til både selskabets og den reelle ejers skatteoplysninger, men har valgt ikke at inddrage oplysningerne i den endelige afgørelse. Det er end ikke blevet kommenteret, at disse oplysninger foreligger, hvilket må anses for værende kritisabelt.

Det samme gælder i kundesagen vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, idet AA ApS har været i besiddelse af en kopi af kørekort samt sundhedskort tilhørende den reelle ejer, ZZ. Dette fremviste AA ApS ligeledes ved tilsynsbesøget. Da den reelle ejers identitetsoplysninger i øvrigt stemmer overens med CVR registret har AA ApS med sikkerhed vist, hvem den reelle ejer er, og der er således gennemført rimelige foranstaltninger. AA ApS har ydermere været i besiddelse af den reelle ejers private skattemæssige oplysninger på skat.dk siden 1. maj 2019 og virksomhedens skattemæssige oplysninger på skat.dk siden 1. maj 2019. Disse oplysninger er ikke blevet inddraget i Erhvervsstyrelsens beslutningsgrundlag på nogen facon. Det er betænkeligt, at væsentlige oplysninger af en sådan karakter, ikke er blevet inddraget i afgørelsen.

For så vidt angår kunden II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har AA ApS haft kopi af kørekort samt sundhedskort tilhørende den reelle ejer, ÆÆ. Da der i øvrigt ikke har været nogen tvivl om, at ÆÆ faktisk var den reelle ejer, har AA ApS gennemført rimelige foranstaltninger. Ydermere må det påpeges, at påtalen vedrørende dette kundeforhold beror på et fejlagtigt faktisk grundlag. Det er lagt til grund, at kundeforholdet blev etableret den 22. november 2018, hvilket må bero på en misforståelse. Selskabet II ApS er først blevet stiftet [dato 3], hvorfor de ikke har været kunde allerede fra 22. november 2018. Kundeforholdet er først blevet etableret den 9. september 2022. Dette blev Erhvervsstyrelsen oplyst om ved høringsskrivelsen af 12. juni 2023, men det er på ingen måde blevet inddraget i den endelige afgørelse.

I kundesagen vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har AA ApS været i besiddelse af kopi af pas tilhørende den reelle ejer, ØØ. Da den reelle ejers identitetsoplysninger i øvrigt stemmer overens med CVR registret har der ikke været noget der skulle give anledning til tvivl, hvorfor AA ApS har gennemført rimelige foranstaltninger i hvidvasklovens forstand. Derudover har AA ApS haft adgang til ØØs private skatteoplysninger, samt selskabets skatteoplysninger, hvilket ikke er inddraget i den endelige afgørelse.

Det skal understreges, at AA ApS aldrig har haft HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, som kunde. AA ApS er af denne grund ikke forpligtet efter hvidvask-loven i forhold til denne.

I forhold til kundesagen vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, skal AA ApS komme med følgende bemærkninger.

Det fremgår af Erhvervsstyrelsen afgørelse af den 28. september 2023, at:

*"I kundesagen vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ikke nærmere kunne redegøre for det præcisere etableringstidspunkt for forretnings-forbindelsen. Virksomheden kunne ikke på tilsynsbesøget fremvise legitimationsoplysninger i til brug for kontrol af kundens reelle ejere."*

Imidlertid fremgår også, at:

*"Virksomheden har dog ikke på tilsynsbesøget og ej heller i forbindelse med fremsendelse af høringssvar forevist legitimationsoplysninger i henhold til de ophørte reelle ejere LL1, MM1, NN1, OO1 og PP1. Disse ophørte som reelle ejere den [dato 2]."*

Som Erhvervsstyrelsen skriver, kan der ikke gøres det eksakte etableringstidspunkt op for forretningsforbindelsen. Af denne årsag kan det ikke kræves, at AA ApS skal kunne fremlægge legitimationsoplysninger for de ophørte reelle ejere, idet det slet ikke er sikkert, at forretningsforbindelsen var etableret før den [dato 2].

Endvidere bemærkes det, at nogle af legitimationsoplysningerne er udstedt efter forretningsforbindelsens etableringstidspunkt, idet de reelle ejere har fået nyt ID.

Sammenfattende er det AA ApSs opfattelse, at påtale L ikke er velbegrundet.

#### **2.7.2.4. Påtale M**

Påtale M vedrører AA ApSs angivelige manglende gennemførelse af rimelige foranstaltninger ved etablering af forretningsforbindelsen med KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur samt kontrolleret den fuldt ansvarlige deltagers identitet, så virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1.

Erhvervsstyrelsen anfører i sin afgørelse af den 28. september 2023 følgende:

*”Virksomheden kunne på tilsynsbesøget dokumentere, at der var gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur.”*

Det er således AA ApSs opfattelse, at påtalen er uden indhold, idet AA ApS netop har gennemført rimelige foranstaltninger ved kundeforholdets etablering, herunder har AA ApS kunne klarlægge kundens eje- og kontrolstruktur mv., som Erhvervsstyrelsen selv anfører i afgørelsen.

Rent per kulance skal det anføres, at som det fremgår af påbudsskrivelsen af den 10. juli 2023, har AA ApS ud fra en risikobetragtning af det enkelte kundeforhold vurderet, at identitetsoplysningerne har været tilstrækkeligt ajourført. Dette grundet dels i, at ejerstrukturen for kunderne fortsat er uændret, dels fordi identitetsbeviserne ikke er udløbet. Der er endvidere ikke noget der indikerer, at der skulle være opstået tvivl om legitimationsdokumenternes ægthed.

AA ApS har dog rent per kulance kontrolleret kundernes identitetsoplysninger ud fra en pålidelig og uafhængig kilde, herunder fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR). AA ApS kan konstatere, at [organisation 1]s ejerstruktur er uændret, samt at de indhentede identifikationsoplysninger stemmer overens med det, som der fremgår af CVR registret.

#### **2.7.2.5. Påtale N**

AA ApS har modtaget påtale N for ikke rettidigt at have vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvid-vasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1.

Påtalen er afgivet for følgende forretningsforbindelser:

- LL ApS (Under konkurs)
- KK [fond]
- HH [enkeltmandsvirksomhed]

Det skal indledningsvist fremhæves, at det følger af forarbejderne til hvidvaskloven § 11, stk. 1, nr. 4, at ved ”forretningsforbindelsens formål” forstås, at virksomheden skal vide, hvorfor kunden ønsker at indgå i en given forretningsforbindelse samt hvad formålet med forretningsforbindelsen er.

Ydermere, fremgår det af forarbejderne til hvidvaskloven § 11, stk. 1, nr. 4, at ved forretningsforbindelsens ”tilsigtede beskaffenhed” forstås, at virksomheden eller personen skal kende de egenskaber og forhold ved forretningsforbindelsen, der tilsammen giver forretningsforbindelsen dens særpræg. Herunder kan det være relevant at kende kundens forretningsmodel, og forstå, hvorfra kundens midler oprinder og hvorledes en virksomhed opnår sin indtjening.

AA ApS vil nedenfor komme med bemærkninger til de enkelte kundeforhold.

*LL ApS (Under konkurs)*

Erhvervsstyrelsen bemærker, at AA ApS ikke har foretaget en tilstrækkelig vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed og heller ikke udarbejdet notat herom.

AA ApS udarbejder ved etablering af en forretningsforbindelse altid en risikovurdering, hvor kundens formål og tilsigtede beskaffenhed vurderes, herunder om der er særlige forhold AA ApS skal være opmærksom på. AA ApS inddrager eksempelvis geografiske risikofaktorer, herunder om virksomheden handler på geografiske markeder samt foretager pengetransaktioner med lande udenfor EU/EØS, jf. hvidvasklovens bilag 2 og 3.

AA ApS udarbejdede ligeledes en risikovurdering ved etablering af kunden LL ApS. Der har hertil været mundtlig dialog om virksomhedens formål og beskaffenhed, hvor denne har været understøttet af AA ApSs adgang til virksomhedens erhvervsmæssige oplysninger på skat.dk, hvor branche og øvrige relevante informationer fremgår.

Erhvervsstyrelsens påtale vedrørende dette forhold er således ikke korrekt.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere i deres afgørelse, at AA ApS har stiftet LL ApS, hvilket er en ydelse, som er forbundet med en øget risiko. Hertil bemærker de, at der er tale om en kundetype, som karakteriseres som værende kontantbaseret, hvilket ikke er korrekt.

LL ApS har aldrig haft kontanter, da denne har haft lav aktivitet, og ligeledes er under konkurs nu. Det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen ikke har underbygget nærmere hvorfor LL ApS er karakteriseret som værende kontantbaseret, men blot noget de konstaterer, hvilket fremstår betænkeligt. At afgive en påtale til en virksomhed på et usikkert grundlag kan give anlending til undren, henset til hvor store konsekvenser det har for AA A/S. I en sådan situation, hvor det er yderst uklart hvad påtalen underbygges på, må det strafferetlige princip *in dubio pro reo*, tale for, at påbuddet ikke ville kunne medføre straf for manglende overholdelse.

#### *KK [fond]*

Erhvervsstyrelsen bemærker, at AA ApS ikke har kunne fremlægge dokumentation for regnskabet 2021, og for at have vurderet den tilsigtede beskaffenhed i relation til, hvordan indsamlingen af midler foregår i fonden, herunder om det er kontakter, ved bankoverførsler m.m., til hvem og hvordan midlerne håndteres ved videregivelse af projekter, som kunden støtter. Derudover kunne det ifølge Erhvervsstyrelsen ikke dokumenteres, at AA ApS har taget højde for mulige sanktioner på baggrund af daværende sanktionslister.

AA ApS har klarlagt forretningsforbindelsens formål qua selskabets navn, og det indgående kendskab de har til selskabets forretning og forhold, henset til AA ApSs reelle ejer DD, tidligere har haft [organisation 1] som kunde under sin tidligere arbejdsgiver. Det skal hertil bemærkes, at AA ApS af samme årsag har kendt til forretningsforbindelsens "tilsigtede beskaffenhed", herunder fremme af

kulturelle og kreative ideer og aktiviteter i særligt religiøse institutioner og foreninger. Det har været klart for AA ApS, at de skal yde rådgivning behjælpelig med opgaver af revisions- og regnskabsmæssig karakter.

Det skal derudover bemærkes, at [organisation 1] i kraft af deres formål om at [formål 1]. Kundens tilsigtede beskaffenhed indebærer således, at der kan forekomme grænseoverskridende transaktioner samt ydelser til fysiske såvel juridiske personer, eksempelvis i form af donationer til større projekter. Fonden indsamler og anvender således sine midler til ovenstående formål samt tilsigtede beskaffenhed.

Fondens indsamling har forgået primært via. bankoverførsler, kontante indsamlinger i foreningerne (som efterfølgende er indbetalt til fondens konto samt overført fra foreninger) og mobilepay. Dokumentation fra indsamlingsregnskabet af 2021, er fremlagt for Erhvervsstyrelsen i bilag 3.

AA ApSs ydelse i form af rådgivning og løsning af opgaver af revisions- og regnskabsmæssig karakter er til brug for [organisation 1]s løbende drift i fonden, herunder gennemtjek og revision af årsrapporter, gennemgang af og erklæring på regnskaber samt lignende opgaver af samme karakter. Ydelsen er med til at sikre, at [organisation 1] overholder relevant lovgivning og vejledninger på området.

AA ApS har således behørigt beskrevet og dokumenteret for Erhvervsstyrelsen forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Påtalen forekommer derfor helt ubegrundet, idet den efterspurgte dokumentation og oplysninger er blevet fremlagt for Erhvervsstyrelsen.

#### *HH [enkeltmandsvirksomhed]*

Vedrørende kunden HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx skal det gentages, at AA ApS ikke har haft denne kunde, hvorfor påtalen i henhold hertil ikke giver mening og bør afvises.

#### **2.7.2.6. Påtale O**

AA ApS har fået påtale O for ikke at have foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 10, nr. 1. Dette gælder for følgende kundesager:

- LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx,
- KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og
- HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx

Indledningsvis skal det bemærkes, at det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, at:

*”Virksomheder og personer skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en*

*risikovurdering. I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af bilag 2 og 3.”*

Af forarbejderne til hvidvasklovens § 11, stk. 3, fremgår det, at hvis nogen af de risikofaktorer, der er nævnt i bilag 2 og 3, er til stede i kundeforholdet, skal de afdækkes og indgå i risikovurderingen af kundeforholdet. Dette betyder dog ikke, at alle virksomheder og personer i ethvert kundeforhold skal forholde sig til alle faktorer. Bestemmelsen finder desuden kun anvendelse, hvis faktorerne reelt er til stede i det konkrete kundeforhold.

Det må ud fra forarbejderne derfor udledes, at virksomheden kun skal forholde sig til de faktorer, som er konkret til stede i kundeforholdet.

AA ApS vil nedenfor komme med bemærkninger til de enkelte kundeforhold.

#### *LL ApS (Under konkurs)*

I kundesagen LL ApS (Under konkurs), har AA ApS udarbejdet en risikovurdering, der inddrager oplysninger om de ovenfor anførte forhold, herunder bliver der taget stilling til, om virksomheden efterspørger unormale kreative løsninger til at undgå eller nedsætte betaling af pligtig skat og moms, hvilket vedrører forretningsforbindelsens omfang.

Derudover har AA ApS i sin risikovurdering inddraget eventuelle geografiske risikofaktorer i forbindelse med forretningsforbindelsen, herunder om selskabet handler på geografiske markeder samt foretager pengetransaktioner med lande udenfor EU/EØS, jf. hvidvasklovens bilag 2 og 3.

AA ApS har i forbindelse med deres risikovurdering gennemført dette gennem systemet [system 1], hvorfor det yderligere skal bemærkes, at der således er foretaget en risikovurdering af kunden.

Det skal derfor sammenfattes, at der ikke er sket en overtrædelse af hvidvasklovens § 11, stk. 3, hvorfor der ikke bør gives påtale herfor.

#### *KK [fond]*

For så vidt angår kundeforholdet KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, skal det bemærkes, at AA ApS har udarbejdet en risikovurdering som rent per kulance samt ex tuto er blevet opdateret i påbudsskrivelsen af 10. juli 2023.

Risikovurderingen af den pågældende kunde inddrager oplysninger om de ovenfor anførte forhold, herunder bliver der taget stilling til, om virksomheden efterspørger unormale kreative løsninger til at undgå eller nedsætte betaling af pligtig skat og moms, hvilket vedrører forretningsforbindelsens omfang.

AA ApS har i forbindelse med risikovurderingen af [organisation 1] konstateret, at fonden har til formål blandt andet at hjælpe ofre for naturkatastrofer rundt om i verden, hvilket medfører pengeoverførsler til udlandet. Dette medfører en øget risiko ved kunden. Derudover er der tale om en fond, som modtager donationer,



hvor noget af det er kontantbaseret. Når der er tale om kontantbaserede elementer medfører det en øget risiko. Endvidere er alene det faktum at der er tale om en fond en øget risikofaktor.

Det er AA ApSs vurdering, at der i forhold til kundeforholdet er flere af de reelle ejer, som er statsborger i [land 1], hvilket er et tredjeland, jf. bilag 2, nr. 3, a. Dette medfører en begrænset risiko for hvidvask samt terrorfinansiering.

Hertil kommer det, at der udover for kundeforholdet eksisterer risikofaktorer, som er nævnt i hvidvasklovens bilag 3, herunder er der geografiske risikofaktorer forbundet med, at kunden har transaktioner i [land 1], som ikke umiddelbart har effektive ordninger til bekæmpelse af hvidvask af penge samt finansiering af terrorisme, jf. bilag 3, nr. 3, a.

Sammenfattende har AA ApS udarbejdet en tilstrækkelig risikovurdering af kundeforholdet.

*HH [enkeltmandsvirksomhed]*

Vedrørende kunden HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx skal det gen-tages, at AA ApS ikke har haft denne kunde, hvorfor påtalen i henhold hertil ikke giver mening og bør afvises.

#### **2.7.2.7. Påtale P**

AA ApS har fået påtale P for ikke at have gennemført skærpede kundekend-skabsprocedurer for kunden KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, idet Erhvervsstyrelsen vurderer, at der vil være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 17, jf. § 10, nr. 1.

Det fremgår af hvidvasklovens § 17, stk. 1, at:

*”Virksomheder og personer omfattet af denne lov skal ud over kravene i §§ 11 og 12 gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme. Virksomheden eller personen skal i vurderingen tage de højrisikofaktorer i betragtning, som fremgår af bilag 3 til loven, og andre højrisikofaktorer, som må skønnes at være relevante.”*

Af forarbejderne til hvidvasklovens § 17, stk. 1, fremgår det, at de skærpede legitimations-foranstaltninger som minimum skal foretages i de tilfælde, der er nævnt i stk. 2-4, dvs. når kunden ikke har været fysisk til stede for at legitimere sig (f.eks. internet), grænseoverskridende korrespondentforbindelser og politisk udsatte personer.

Der fremgår endvidere følgende, af VEJL 2020-10-28 nr 9864, pkt. 14, at:

*”Skærpede kundekendskabsprocedurer skal anvendes ud over de almindelige kundekend-skabsprocedurer. Det betyder, at de supplerer de almindelige procedurer i situationer, hvor forretningsforbindelsen vurderes at have en øget eller høj risiko for hvidvask og/eller finansiering af terrorisme. I vurderingen skal virksomheden tage de højrisikofaktorer i betragtning som fremgår af bilag 3 til*

*hvidvaskloven, samt andre højrisikofaktorer, som vurderes at være relevante. Der kan ikke gives en udtømmende liste over, hvilke situationer der medfører skærpede kundekendskabsprocedurer og hvad disse ultimativt skal omfatte. Det er virksomheden, der på baggrund af sin risikovurdering skal vurdere, hvad der kan betrykke virksomheden i kendskabet til forretningsforbindelsen og begrænse den øgede risiko for hvidvask og/eller finansiering af terrorisme.”*

AA ApS har som anført under påtale O udarbejdet en tilstrækkelig risikovurdering. AA ApS har imidlertid også foretaget en skærpet kundekendskabsprocedure for kunden, idet der er grænseoverskridende korrespondentforbindelser.

Der henvises i det hele taget til AA ApSs påbudsskrivelse af de 10. juli 2023, hvilket per kulance indsættes nedenfor:

*”Det er AA ApSs vurdering, at der i forhold til kundeforholdet er flere af de reelle ejer, som er statsborger i [land 1], hvilket er et tredjeland, jf. bilag 2, nr. 3, a. Dette medfører en begrænset risiko for hvidvask samt terrorfinansiering.*

*Hertil kommer det, at der udover for kundeforholdet eksisterer risikofaktorer, som er nævnt i hvidvasklovens bilag 3, herunder er der geografiske risikofaktorer forbundet med, at kunden har transaktioner i [land 1], som ikke umiddelbart er effektive ordninger til bekæmpelse af hvidvask af penge samt finansiering af terrorisme, jf. bilag 3, nr. 3, a.*

*AA ApS har i forbindelse med risikovurderingen af [organisation 1] konstateret, at fonden har til formål blandt andet at hjælpe ofre for naturkatastrofer rundt om i verden, hvilket medfører pengeoverførsler til udlandet. Dette medfører en øget risiko ved kunden. Derudover er der tale om en fond, som modtager donationer, hvor noget af det er kontantbaseret. Når der er tale om kontantbaserede elementer medfører det en øget risiko. Endvidere er alene det faktum at der er tale om en fond en øget risikofaktor.*

*AA ApS har ved den reviderede skrivelse af 12. juni 2023 fremlagt dokumentation til Erhvervsstyrelsen for, at der er indhentet legitimationsoplysninger i form af kopi af kørekort, pas eller sundhedskort på alle kundens reelle ejere samt noteret dato for indhentelsen heraf.*

*AA ApS har ud fra den konkrete risikovurdering af kunden vurderet, at der ikke behøves at indhentes yderligere dokumentation, for at kunne kontrollere de reelle ejers identitet. Dette skyldes, at der foreligger en begrænset til øget risiko for hvidvask eller terrorfinansiering i forhold til [organisation 1], jf. vores reviderede skrivelse af 12. juni. Bl.a. har kunden ikke en skjult ejerstruktur, idet den fremgår af CVR registret, og derudover er de reelle ejers identitetsoplysninger ikke udløbet.”*

Ovenstående skriv skal ses i sammenhæng med AA ApSs høringssvar af den 12. juni 2023, hvori AA ApS har beskrevet, at virksomheden i sin risikovurdering af kunden ikke har anset, at der var en risiko for hvidvask relateret til udenland-

ske overførsler, da virksomheden har modtaget løbende dokumentation for overførslerne. Endvidere beskrives det, at AA ApS har haft fuldmagt til kundens bankkonto, som har været anvendt til løbende kontrol.

AA ApS har desuden fremsendt dokumentation i henhold til et af de velgørende projekter, som kunden har gennemført.

AA ApS konkluderer således i påbudsskrivelsen af den 10. juli 2023, at der ud fra hvidvasklovens bilag 2 og 3 er en begrænset til øget risiko for hvidvask eller terrorfinansiering i forhold til kunden KK [fond]. Dette stemmer også overens med den nationale risikovurdering fra PET, at fonde og foreninger er forbundet med en øget risiko for terrorfinansiering.

Påtale P bør således afvises, idet AA ApS har gennemført en skærpet kunde-kendskabsprocedure vedrørende [organisation 1].

### **2.7.3. Gennemgang af de enkelte politianmeldelser**

For så vidt angår de enkelte politianmeldelser, skal det indledningsvis bemærkes, at en politianmeldelse er en alvorlig sanktion, som kun bør anvendes i grove tilfælde af overtrædelse af hvidvaskloven. Politianmeldelse bør kun anvendes i situationer, hvor mindre indgribende sanktioner ikke er tilstrækkelige til at sikre, at hvidvasklovens regler efterleves af den pågældende. Med andre ord skal der være proportionalitet mellem valget af sanktionen og den overtrædelse af hvidvaskloven, som angiveligt har fundet sted.

AA ApS er en ansvarsbevidst virksomhed der med sin økonomiske vækst også tager samfundsansvar og derfor har sine fulde bestræbelser på at være en frontløber i forhold til en effektiv hvidvaskpolitik og sikring mod terror-finansiering. AA ApS har således kun til hensigt at efterleve hvidvasklovens regler, hvorfor politianmeldelse af virksomheden ikke vil være proportionelt sammenlignet med de øvrige sanktioner, som Erhvervsstyrelsen kan anvende for at efterleve lovens formål.

#### **2.7.3.1. Politianmeldelse nr. 1**

Politianmeldelse nr. 1 vedrører det forhold, at AA ApS angiveligt ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har gennemført tilstrækkelige kunde-kendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, idet virksomheden ikke ved etablering af forretningsforbindelsen har gennemført kontrol af kundernes identitetsoplysninger.

Der henvises overordnet til afsnit 2.7.2.2., hvor påtale K gennemgås, idet det konkluderende skal sammenfattes, at AA ApS ikke har overtrådt hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2. AA ApS bestrider, at kundens identitetsoplysninger ikke var tilstrækkeligt ajourført eller kontrolleret ved forretningsforbindelsens etablering, herunder skal det bemærkes, at ejerstrukturen for kunden var uændret på tidspunktet for AA ApSs etablering.

Det skal særligt bemærkes, at AA ApSs reelle ejer DD har været bekendt med forretningsforbindelsen i mange år, idet han havde dem som kunde under sin

tidligere arbejdsgiver, og derfor kendte til fondens ejerstruktur samt personerne bag fonden. DD har således et indgående kendskab til kundens reelle ejere, hvorfor en streng kontrol af kundernes identitetsoplysninger ikke har været nødvendig.

Da AA ApS har gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, skal politianmeldelse nr. 1 frafaldes, idet den er grundløs.

#### **2.7.3.2. Politianmeldelse nr. 2**

Politianmeldelse nr. 2 vedrører det forhold, at AA ApS angiveligt ikke har gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer i en række kundesager, da virksomheden ikke ved etablering af forretningsforbindelsen har gennemført kontrol af de reelle ejeres identitetsoplysninger, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. Det drejer sig om følgende kundesager:

- JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx
- GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx
- LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx
- II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,

Der henvises overordnet til afsnit 2.7.2.3., hvor påtale L gennemgås, idet der konkluderende skal sammenfattes, at AA ApS ikke har overtrådt hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. ved etablering af ovenstående forretningsforbindelser. AA ApS bestrider, at der ikke er gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, idet de ved etablering af alle forretningsforbindelser har foretaget risikovurderinger og indhentet legitimationsoplysninger på virksomhedens reelle ejere i form af sundhedskort, pas og kørekort.

Af denne årsag er der ikke grundlag for politianmeldelse nr. 2, hvorfor den bør frafaldes.

Vedrørende kundesagen HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx skal det gentages, at AA ApS ikke har haft denne kunde, hvorfor politianmeldelse nr. 2 i henhold hertil ikke giver mening og skal frafaldes, idet den er grundløs.

Det skal bemærkes, at alene påtale L angår hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. Påtale L er afgivet på baggrund af forretningsforbindelsen med JJ ApS, FF ApS, II ApS, MM ApS, HH [enkeltmandsvirksomhed] og [organisation 1].

Derimod er der ikke modtaget påtale eller påbud vedrørende manglende overholdelse af § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. i forlængelse af forretningsforbindelsen med NN ApS, LL ApS (under konkurs) og GG ApS. Det er derfor meget betænkeligt, at der sker politianmeldelse for overtrædelse af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. vedrørende disse kundeforhold.

### 2.7.3.3. Politianmeldelse nr. 3

Politianmeldelse nr. 3 vedrører det forhold, at AA ApS angiveligt ikke ved etablering af forretningsforbindelsen af kundeforhold har gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., idet virksomheden ikke ved etablering af forretningsforbindelsen har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person. Det drejer sig om følgende kundesager:

- JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,
- FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,
- KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx,
- GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,
- LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx,
- II ApS, CVRnr. xx xx xx xx,
- MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og
- NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

For så vidt angår [organisation 1] skal der overordnet henvises til afsnit 2.7.2.4, hvor påtale M gennemgås, idet AA ApS netop har gennemført rimelige foranstaltninger ved kundeforholdets etablering, herunder har AA ApS kunne klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur mv., som Erhvervsstyrelsen selv anfører i afgørelsen af den 28. september 2023.

Vedrørende kundesagen NN ApS henvises der til afsnit 2.7.1.6, hvor påbud F gennemgås, grundet AA ApS ved den reviderede skrivelse af 12. juni 2023 både har fremlagt bilag 97 og bilag 98, der dokumenterer, at virksomheden har indhentet oplysninger om kundens ejer-struktur den 7. september 2022 og indhentet sagsresume fra CVR den 16. september 2023, hvilket er en pålidelig og udefrakommende kilde. AA ApS har derudover kontrolleret ejer- og kontrolstrukturen i CVR-registret for at se, om denne stemmer overens med ejer- og kontrolstrukturen.

Påbuddet er således efterkommet, hvorfor politianmeldelse for dette forhold skal frafaldes, idet den er grundløs og blot til spild af parternes og politiets tid.

Det skal særligt bemærkes, at denne politianmeldelse sker på baggrund af kundeforholdet med 8 kunder, men påbud F angår alene NN ApS og påtale M angår alene [organisation 1]. For de resterende 6 kunder er der således hverken modtaget påbud eller påtale for manglende overholdelse af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., hvorfor politianmeldelsen er uforståelig.

### 2.7.3.4. Politianmeldelse nr. 4

Politianmeldelse nr. 4 vedrører det forhold, at AA ApS ved etablering af en forretningsforbindelse angiveligt ikke har gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, idet virksomheden ikke har vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4. Det drejer sig om følgende kundesager:

- JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

- FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx
- GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx
- LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx
- II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx
- NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

For så vidt angår JJ ApS, FF ApS, GG ApS, II ApS, MM ApS og NN ApS skal der henvises til afsnit 2.7.1.7., hvor påbud G gennemgås. Som det fremgår, er det klart, at AA ApS har efterkommet påbuddet, idet de ved etablering af alle forretningsforbindelser per kulance har opdateret deres risikovurderinger, hvilket blev meddelt til Erhvervsstyrelsen inden afgørelsen af 28. september blev afsagt. AA ApS har hertil per kulance tilrettet samt præciseret sin vurderinger af kundernes formål og tilsigtede beskaffenhed, samt hvor det er relevant, indhentet yderligere oplysninger herom. Påbuddet er således efterkommet.

Vedrørende KK [fond] og LL ApS (Under konkurs) skal der henvises til afsnit 2.7.2.5., hvor påtale N gennemgås. AA ApS har for kunden [organisation 1] foretaget en tilstrækkelig kundekendskabsprocedure, og undersøgt forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed nærmere, henset til der forekommer grænseoverskridende transaktioner, i og med fonden yder bidrag til [omstændighed 4]. Det skal hertil fremhæves, at AA ApSs reelle ejer DD har haft et indgående kendskab til kunden, da han under sin tidligere arbejdsgiver udarbejdede regnskab for fonden.

AA ApS har ved etablering af kunden LL ApS (under konkurs) udarbejdet en risikovurdering, været i mundtlig dialog om virksomhedens formål og indhentet tilstrækkelige oplysninger om virksomhedens branche og relevante erhvervsmæssige forhold. Erhvervsstyrelsen har ikke underbygget sine påtaler nærmere, vedrørende at kunden karakteriseres som kontaktbaseret eller er i øget risiko, og påtalen er derfor afgivet på et særdeles usikkert grundlag, og med store konsekvenser for AA ApS. Det strafferetlige princip *in dubio pro reo*, gentages.

Af denne årsag er der ikke grundlag for politianmeldelse nr. 4, da påbuddene er efterkommet, hvorfor de skal frafaldes, idet de er grundløse.

Vedrørende kundesagen HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx skal det gentages, at AA ApS ikke har haft denne kunde, hvorfor politianmeldelse nr. 4 i henhold hertil ikke giver mening og skal frafaldes, idet de er grundløse.

#### **2.7.3.5. Politianmeldelse nr. 5**

Det fremgår af politianmeldelse nr. 5, at AA ApS ved etablering af visse forretningsforbindelser ikke har gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, idet virksomheden ikke har foretaget en risikovurdering af de enkelte kundeforhold, herunder vurderet for-

retningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og 3 ved denne vurdering. Politianmeldelsen vedrører følgende kundeforhold:

- JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,
- FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,
- KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx,
- GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,
- HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx,
- LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx,
- II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx,
- MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og
- NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx

For så vidt angår kundeforholdende [organisation 1], HH [enkeltmandsvirksomhed] og LL ApS (Under konkurs), skal der overordnet henvises til afsnit 2.7.2.6, hvor påtale O gennemgås, idet der er gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer for de enkelte kundeforhold.

Endnu en gang skal det bemærkes, at HH [enkeltmandsvirksomhed] ikke har været kunde hos AA ApS, hvorfor der sædvanligvis ikke kan ske politianmeldelse herfor.

Henvisning skal også ske til afsnit 2.7.1.8, der vedrører påbud H, og som gennemgår de tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer for JJ ApS, GG ApS, II ApS, MM ApS og NN ApS. For disse kundeforhold sammenfattes det, at det er AA ApSs vurdering, at der ikke optræder nogen af de risikofaktorer, som er nævnt i hvidvaskloves bilag 2 og 3, hvorfor disse ikke behandles for disse kunder.

Vedrørende kundesagen FF ApS skal det bemærkes, at ingen påtale eller påbud er afgivet vedrørende FF ApS, som svarer til denne politianmeldelse. Det er derfor betænkeligt, at AA ApS skal politianmeldes vedrørende kundesagen FF ApS for manglende overholdelse af hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, når der ikke er modtaget påtale eller påbud herom.

#### **2.7.3.6. Politianmeldelse nr. 6**

Politianmeldelse nr. 6 vedrører det forhold, at AA ApS angiveligt ikke har gennemført skærpede kundekendskabsprocedurer i kundesagen KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 17, stk. 1.

Der henvises til afsnit 2.7.2.7, hvor påtale P gennemgås, idet det konkluderende skal sammenfattes, at AA ApS ikke har overtrådt hvidvasklovens § 17, stk. 1, idet AA ApS på baggrund af eget skøn ikke har vurderet, at [organisation 1] var en fond i en høj risiko for hvidvask og terrorfinansiering, særligt henset til deres formål om [formål 1]. Af denne årsag skal der ikke gennemgås skærpede kundekendskabsprocedurer i kundeforholdet, hvorfor politianmeldelse nr. 6 skal frafaldes, idet den er grundløs.

#### **2.7.3.7. Politianmeldelse nr. 7**

Politianmeldelse nr. 7 vedrører det forhold, at AA ApS angiveligt ikke har undersøgt baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktions-mønstre og aktiviteter, der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål i kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1.

Der skal henvises til redegørelsen i afsnit 2.7.1.9, hvor påbud I gennemgås. Det skal særligt fremhæves, at AA ApS ikke har bistået med eller i øvrigt været bekendt med transaktioner i selskabet, som er omfattet af hvidvasklovens § 25. AA ApS er således ikke bekendt med hvilke konkrete transaktioner Erhvervsstyrelsen henviser til, skulle være med bistand fra AA ApS, idet klager fortsat fastholder ikke at have udført transaktioner eller lignende for kunden.

Det bemærkes, at AA ApS ikke har kunne konstatere noget ud over det sædvanlige, der har påkrævet en videregående undersøgelse af forretningsforbindelsens transaktioner. AA ApS har således efterkommet påbuddet per kulance, i forhold til at foretage undersøgelser, hvor virksomhedens forhold har nødvendiggjort det.

Politianmeldelse nr. 7 skal på den baggrund frafaldes, idet den er grundløs.  
...”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 19. december 2023 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”...

#### **Sagens retlige omstændigheder**

I henhold til hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14 finder hvidvaskloven anvendelse for revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven.

Det bemærkes, at klager i klageskriftet angiver, at klager er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 16<sup>2</sup>. Dette er ikke korrekt, da § 1, stk. 1, nr. 16 omfatter virksomheder og personer, der erhvervsmæssigt leverer samme ydelser, som revisorer, der ikke er godkendt i henhold til revisorloven m.fl.

Revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven er under tilsyn af Erhvervsstyrelsen, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1. Erhvervsstyrelsen påser således virksomhedernes overholdelse af hvidvaskloven.

#### **Klagetema 1 - Proces**

##### **Klagers punkt 2.3.2 - Forvaltningsretten**

Med henvisning til *Punkt 2.3.2* i klageskriftet til Erhvervsankenævnet af den 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gæl-

---

<sup>2</sup> Endelig klageskrift til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023, s. 9



dende, at styrelsen i udkast til afgørelse ikke har givet en tilstrækkelig begrundelse for, hvorfor styrelsen agter at politianmelde virksomheden for overtrædelse af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3 og 4.

I klagen henviser klager til, at Erhvervsstyrelsen ikke har begrundet hvilke faktiske forhold, der er lagt vægt på i alle de sager, hvor styrelsen vurderer, at der skal ske politianmeldelse, og dertil at styrelsen ikke har oplyst, hvilke vurderinger de eventuelle faktiske forhold er undergået, hvorfor klager vurderer, at Erhvervsstyrelsens udkast til afgørelse af den 24. april 2023 ikke er en gyldig afgørelse i henhold til dette forhold. Klager henviser i sin argumentation til forvaltningslovens §§ 22 og 24, herunder særligt forvaltningslovens § 24, stk. 2 i forhold til, at en skriftlig afgørelse skal begrundes med en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Klager anfører videre, at Erhvervsstyrelsens vurdering er underlagt proportionalitetsprincippet i forhold til styrelsens valg om at retsforfølge. Klager anfører i den forbindelse, at der skal være en forholdsmæssighed mellem styrelsens indgreb over for klager i forhold til det tilstræbte formål efter hvidvaskloven. Klager anfører dertil, at da klager ikke tidligere er blevet politianmeldt, bør det være tilstrækkeligt at udstede påbud og påtaler for at opnå det tilstræbte formål efter hvidvaskloven. Klager gør i den forbindelse gældende, at de ikke bør pålægges påtaler, påbud eller politianmeldelse.

Klager har videre anført, at Erhvervsstyrelsen som offentlig myndighed ikke må forskelsbehandle, og styrelsen er underlagt kravet om lighed i forvaltningsafgørelser i henhold til den uskrevede lighedsgrundsætning.

Desuden anfører klager, at Erhvervsstyrelsen har udvalgt de kundesager, der blev gennemgået på tilsynsbesøget ud fra, hvorvidt kunderne hos klager havde udenlandske navne, og de dermed ikke er udtaget på baggrund af en demografisk sammensætning, hvorfor tilsynsbesøget har karakter af usaglig sagsbehandling samt diskrimination på baggrund af kundernes eventuelle nationale oprindelse samt tilhørsforhold.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Erhvervsstyrelsen bemærker til klagers punkt om *utilstrækkelig begrundelse* for styrelsens beslutning om at politianmelde klager, at det er en procesledende beslutning at foretage en politianmeldelse, hvorfor de anførte bestemmelser om begrundelse i forvaltningsloven ikke finder anvendelse.

I forhold til klagers punkt om *manglende proportionalitet* bemærker Erhvervsstyrelsen, at beslutningen om at politianmelde klager er foretaget ud fra en konkret vurdering af de samlede forhold og omstændigheder i forbindelse med tilsynsbesøget. I afvejningen indgår en vurdering af såvel omfang og grovhed af de forskellige overtrædelser af hvidvaskloven. Det faktum, at klager ikke tidligere har været politianmeldt, er ikke et argument for, at styrelsens beslutning om politianmeldelse er i strid med proportionalitetsprincippet.

I forhold til klagers påstand om *diskrimination* ved udvælgelse af kundesagerne bemærker styrelsen, at styrelsen fører et risikobaseret tilsyn, og kundesager udvælges ud fra flere forskellige parametre, herunder kundernes brancher, geografisk placering m.m. Kundesagerne i det konkrete tilsyn har været udvalgt ud fra disse generelle principper, hvorfor der ved udvælgelsen af kundesagerne til tilsynsbesøget ikke har været tale om diskrimination.

#### Klagers punkt 2.3.3 - Strafferetten

Klager har i klageskriftet anført, at de ønsker afklaring på, hvem det præcist er, Erhvervsstyrelsen agter at politianmelde, herunder om det er den juridiske person eller den enkelte medarbejder, som har arbejdet med sagerne.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at afgørelsen er rettet mod AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, altså den juridiske person, og det ligeledes er den juridiske person, som vil blive politianmeldt, jf. hvidvasklovens § 78, stk. 4.

Det er National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK), som i sidste ende beslutter, hvem der rejses tiltale imod efter indgivelse af politianmeldelsen.

#### Klagers punkt 2.4 – ”Hvorfor indklagedes afgørelse af 28. september 2023 er materielt forkert” samt punkt 2.5 - ”Manglende inddragelse af klagers indlæg og dermed overtrædelse af de forvaltningsretlige regler og god forvaltnings-skik”

Klager har anført, at såfremt Erhvervsstyrelsen havde inddraget den dokumentation, som klager havde sendt ind efter høringsfristen, ville det have fjernet en del af de påbud, der fremgår i styrelsens afgørelse af den 28. september 2023. Klager anfører desuden, at de påbud og påtaler, der fremgår af afgørelsen, er formuleret så generelt, at de ikke er egnede til at udgøre påbud såfremt, at manglende efterlevelse kan medføre sanktion.

Klager anfører, at de opfatter styrelsens svar til klagers indsendelse af dokumentation efter den 12. juni 2023, som en hentydning til, at Erhvervsstyrelsen hellere vil spille Erhvervsankenævnets tid med en klagesag end at gennemgå det materiale, der er modtaget efter høringsfristen, men før der blev truffet endelig afgørelse. Klager anfører dertil, at den manglende stillingtagen til klagers materiale medfører, at påbuddene reelt set har været opfyldt, per kulance, før de har været udstedt, hvorfor det ingen mening giver at udstede påbud, påtaler og endda politianmelde. Klager mener på den baggrund, at politianmeldelsen kan være grundløs, som skader klagers ry og spilder politiets tid.

Klager henviser i den forbindelse til, at Erhvervsstyrelsen som offentlig myndighed skal oplyse en sag så langt, som det er nødvendigt for at træffe en korrekt afgørelse, og Erhvervsstyrelsen skal sikre, at der ikke alene træffes afgørelse på baggrund af det faktum, der oprindeligt forelå ved sagens start, men ud fra den situation der er ved sagens afslutning.

Angående partshøringen anfører klager, at de ikke mener at have fået tilstrækkelig tid til at komme med et høringssvar i forhold til afgørelsens omfang.

Klager henviser i denne forbindelse til, at en part i henhold til forvaltningslovens § 21, stk. 1, på ethvert tidspunkt i løbet af sagens behandling, kan forlange at sagens afgørelse udsættes indtil, at parten er kommet med en udtalelse.

*Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Formålet med Erhvervsstyrelsens tilsyn er at påse, at de virksomheder og personer, som har et særligt ansvar i henhold til forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering, overholder de forpligtelser, de er pålagt efter hvidvaskloven. Det gælder bl.a. pligten til at udarbejde skriftligt risikomateriale, skriftlige forretningsgange, pligten til at indhente og opbevare diverse dokumentation for overholdelse af reglerne om kundekendskab samt i forhold til undersøgelses- og underretningspligten. Alt sammen pligter, som virksomheden skal leve op til i det øjeblik, virksomheden selv og de konkrete kunde-forhold er omfattet af hvidvaskloven. Og derfor samtidig materiale, som skal være tilgængeligt i forbindelse med et tilsynsbesøg, så virksomheden kan dokumentere overfor Erhvervsstyrelsen, at den lever op til hvidvasklovens regler.

Efter et tilsynsbesøg får en virksomhed mulighed for at eftersende eksisterende materiale, som det ikke var muligt at fremfinde på selve tilsynsbesøget. For eksempel hvis materialet efterfølgende har vist sig at være til stede i en anden mappe eller i et andet sagsbehandlingssystem. I givet fald får virksomheden en kort frist til at fremsende det eksisterende materiale.

Det er ikke hensigten, at en virksomhed i selve høringsperioden skal udarbejde og indsende nyt materiale eller indhente ny dokumentation, som ikke var til stede på tidspunktet for tilsynsbesøget. Sådant materiale vil i givet fald være et led i en efterfølgende opfyldelse af afgivne påbud og påtaler.

En afgørelse fra Erhvervsstyrelsens hvidvasktilsyn skal således afspejle de aktuelle forhold i virksomheden på tidspunktet for tilsynsbesøget.

På den baggrund bemærker Erhvervsstyrelsen i forhold til klagers påstand om, at styrelsen hellere vil spille Erhvervsankenævnets tid frem for selv at behandle sagen, at dette ikke har været styrelsens hensigt.

I forhold til klagers bemærkning om en for kort partshøring bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheder som udgangspunkt får en frist på tre uger til at udarbejde et høringssvar.

Klager anmodede den 26. april 2023 om aktindsigt i sagen samt en fristforlængelse på fire uger fra den dato, klager modtog akterne, hvilket Erhvervsstyrelsen imødekom. Klager kontaktede styrelsen den 30. maj 2023, hvor den nye høringsfrist var sat til, og anmodede om yderligere en måneds fristforlængelse. Erhvervsstyrelsen svarede den 1. juni 2023, at høringsfristen kunne forlænges til den 12. juni 2023. Klager har således fået en længere høringsfrist, end der almindeligvis gives.

I forhold til klagers bemærkning om Erhvervsstyrelsens oplysningsforpligtelse bemærkes, at officialprincippet forpligter en myndighed til at tilvejebringe det faktiske og retlige materiale, som er nødvendigt for at kunne træffe afgørelse. Det faktiske materiale kan tilvejebringes gennem oplysninger, som myndigheden selv ligger inde med, eller oplysninger, som kommer udefra.

Styrelsens afgørelse skal som nævnt afspejle virksomhedens overholdelse af sine forpligtelser efter hvidvaskloven på tidspunktet for tilsynsbesøget. Virksomheden får derfor mulighed for - både i umiddelbar forlængelse af tilsynsbesøget og i høringsperioden - at indsende faktiske oplysninger om forholdene på tilsynsbesøget, der er med til at sikre, at sagen er tilstrækkeligt oplyst.

Skal Erhvervsstyrelsen løbende tage stilling til nyt materiale, som en virksomhed udarbejder eller indhenter efter høringsperioden, vil tilsynet reelt blive illusorisk. Styrelsen vil i givet fald skulle vurdere det nye materiale, skrive et nyt udkast til afgørelse, som på ny vil skulle i høring hos virksomheden. Processuelt vil dette minde om et nyt tilsyn. Virksomheden vil i yderste konsekvens kunne fortsætte med at udarbejde og indsende nyt materiale, indtil der ikke længere ville være reaktioner at efterkomme.

På denne baggrund vil afgørelsen ikke afspejle de faktiske forhold, som blev konstateret på tidspunktet for tilsynsbesøget.

Et tilsynsbesøg og den efterfølgende afgørelse skal afspejle de faktiske forhold, der var til stede i virksomheden på tidspunktet for tilsynsbesøget. Og det er de eventuelle reaktioner på baggrund heraf, som Styrelsen har pligt til at offentliggøre efter hvidvaskloven. Formålet med dette er at sikre, at hensynet til forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask og terrorfinansiering bliver varetaget.

Styrelsen vurderer på den baggrund, at klager har fået en tilstrækkelig høringsperiode til at fremkomme med den eksisterende dokumentation og de udtalelser, som klager ikke havde fremlagt på tilsynsbesøget eller sendt til styrelsen forud for udarbejdelsen af udkast til afgørelse samt i den udvidede høringsperiode.

Klager har ligeledes i klageskriftet angivet, at der først blev truffet afgørelse næsten tre måneder efter det sidst fremsendte materiale i starten af juli 2023. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at sagsbehandlingen blev sat i bero på anmodning fra klager, da klager indgav klage til Folketingets Ombudsmand den 17. juli 2023. Endvidere blev styrelsen ikke orienteret om, at klagen var blevet afvist af Ombudsmanden, hvorfor styrelsen af egen drift måtte søge afklaring på den videre proces.

## **Klagetema 2 - Afgørelsen**

Erhvervsstyrelsen henviser indledningsvis til ovenstående afsnit, hvor det er uddybet, at styrelsen har truffet afgørelse på baggrund af den information, styrelsen har fået på tidspunktet for tilsynsbesøget samt den dokumentation, som klager har fremsendt inden for høringsfristen den 12. juni 2023

Nedenfor gennemgås således de retlige omstændigheder samt styrelsens bemærkninger til klageskriftets enkelte klagepunkter med udgangspunkt i dette materiale.

#### Klagepunkt 2.7.1.1 – Påbud A

Med henvisning til *Punkt 2.7.1.1. Påbud A* i klageskriftet til Erhvervsankenævnet af den 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at påbuddet ikke bør opretholdes, da klager har fremsendt en opdateret risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1 inden, der er truffet afgørelse.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

I henhold til hvidvasklovens § 7, stk. 1, skal virksomheder, der er omfattet af hvidvaskloven, identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering. Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med virksomhedens kunder, ydelser, leveringskanaler samt lande eller geografiske områder, hvor virksomhedens aktiviteter udøves. Risikovurderingen skal dokumenteres og løbende opdateres.

Det fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at risikovurderingen har til formål, at virksomheden skal forstå, hvor og i hvilket omfang virksomheden er i risiko for at blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Det fremgår endvidere, at der ved ”identificere” skal forstås, at virksomheden skal identificere alle risikofaktorer i forbindelse med udøvelsen af virksomhedens forretningsmodel, hvormed virksomheden skal foretage en grundig analyse af virksomhedens forretningsmodel. Det fremgår, at virksomheden ved identificeringen af risikofaktorer skal inddrage den supranationale risikovurdering udsendt af Europa-Kommissionen samt de nationale risikovurderinger for hvidvask og terrorfinansiering udsendt af henholdsvis Hvidvasksekretariatet og Politiets Efterretningstjeneste (PET).

Det fremgår endvidere, at virksomheden skal foretage en vurdering af de identificerede risikofaktorer, der er forbundet med virksomhedens kunder, ydelser, leveringskanaler og lande eller geografiske områder. Det fremgår, at risikofaktorer, der er forbundet med kunder, er en analyse af virksomhedens eller personens kunder, herunder om det er fysiske eller juridiske personer, hvortil f.eks. børsnoterede selskaber generelt betragtes som begrænset risiko, mens pengeoverførselsvirksomheder generelt betragtes som øget risiko. Det fremgår, at virksomheden ved risikovurdering af virksomhedens ydelser skal identificere og vurdere risici ved de enkelte ydelser, hvor meget komplekse produkter eller det forhold, at der kan overføres store beløb for eksempel kan medføre, at produktet betragtes som øget risiko, mens produkter, der beløbsmæssigt er begrænset, kan vurderes til begrænset risiko. Det fremgår, at der på samme måde skal foretages en vurdering af den måde, som virksomheden stiller sine produkter til rådighed for kunden, herunder om der for eksempel

er tale om fysisk fremmøde eller distancekunder, samt at geografiske risici skal identificeres og vurderes.

Det fremgår, at risikovurderingen skal afdække virksomhedens risiko både i forhold til hvidvask og terrorfinansiering, idet et produkt f.eks. kan være begrænset risiko i forhold til hvidvask men øget risiko i forhold til terrorfinansiering.

Det fremgår desuden, at en risikovurdering alene vil kunne anses for tilstrækkelig, såfremt den dækker alle områder af forretningsmodellen og afdækker de beskrevne risici, herunder at risikovurderingen er underbygget af relevante data samt den nævnte supranationale- og de nævnte nationale risikovurderinger indgår.

Denne øvelse skal netop ses i lyset af, at risikovurderingen anses for at være af fundamental betydning for bekæmpelsen af hvidvask og finansiering af terrorisme, idet vurderingen skal danne grundlaget for, at virksomheden på et kvalificeret grundlag kan træffe de fornødne foranstaltninger, der bedst matcher den aktuelle forretningsmodel.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager i sin risikovurdering ikke tilstrækkeligt har beskrevet, analyseret og risikovurderet klagers kundetyper, ydelser, leveringskanaler samt lande og geografiske områder for såvel hvidvask som terrorfinansiering i henhold til hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Klager har i den opdaterede risikovurdering af den 18. oktober 2022 "[dokument 3]" modtaget den 11. november 2022 ikke taget tilstrækkelig stilling til risikoen ved de enkelte kundetyper. Dette er nødvendigt for at skabe et indblik i, hvilken risiko de enkelte kundetyper udgør i henhold til hvidvask og terrorfinansiering. Erhvervsstyrelsen bemærker, at der blandt andet ikke er inddraget forhold om risikoen ved legale virksomhedskonstruktioner i relation til klagers kunder, som i den nationale risikovurdering er vurderet til at udgøre en høj risiko for hvidvask<sup>3</sup>. Derudover er der eksempelvis ikke taget stilling til, hvilken risiko for hvidvask og terrorfinansiering der er ved kunder, som er kontantbaserede. Styrelsen bemærker, at ovenstående er eksempler på, hvad der mangler i klagers risikovurdering, og det er ikke en udtømmende liste over punkter, der mangler at blive beskrevet, analyseret og risikovurderet.

Angående klagers risikovurdering af sine ydelser, er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager i den opdaterede risikovurdering af den 18. oktober 2022 ikke har taget tilstrækkelig stilling til risikoen ved de enkelte ydelser. Dette er nødvendigt for at skabe et indblik i, hvilken risiko de enkelte ydelser udgør i henhold til hvidvask og terrorfinansiering. Klager har i risikovurderingen blandt andet ikke inddraget en beskrivelse, analyse og risikovurdering af ydelserne bogføring, lønadministration, rådgivning vedrørende selskabsstiftelse, udarbejdelse af budgetter m.m., som er ydelser klager udbyder.

---

<sup>3</sup> National Risikovurdering af Hvidvask 2022, Hvidvasksekretariatet, s. 144-146.

I klagers opdaterede risikovurdering af den 18. oktober 2022 er der ikke taget tilstrækkelig stilling til risikoen ved klagers leveringskanaler. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at klager ikke har taget stilling til den iboende risiko ved hvidvask eller terrorfinansiering ved de forskellige metoder klager benytter i forbindelse med tilgang af nye kunder, men også i forhold til klagers løbende kontakt med kunderne.

Klager har i den opdaterede risikovurdering af den 18. oktober 2022 ikke taget tilstrækkelig stilling til risikoen ved lande og geografiske områder i forhold til klagers kunder, herunder også om klager har distancekunder. Erhvervsstyrelsen bemærker, at klager blandt andet ikke har inddraget generelle risici tilknyttet kunder, som vil være defineret som værende distancekunder. Denne kundetype vil generelt være omfattet af en øget risiko, særligt hvis klager ikke fysisk har mødt kunden. I henhold til lande og geografiske områder er det derfor vigtigt, at man får identificeret sine kundetyper, deres geografiske placering samt tilknytning til andre lande og risikovurderet dette i sammenhæng med sine leveringskanaler.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomhedens risikovurdering skal tage stilling til virksomhedens iboende risici, hvorfor virksomheden ikke i risikovurderingen skal anføre hvilke risikominimerende tiltag virksomheden udfører.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke havde udarbejdet en tilstrækkelig risikovurdering i henhold til hvidvasklovens § 7, stk. 1.

#### Klagepunkt 2.7.1.2 – Påbud B

Med henvisning til *Punkt 2.7.1.2. Påbud B* i klageskriftet til Erhvervsankenævnet af den 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at påbuddet ikke bør opretholdes, da klager har fremsendt opdaterede politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1 inden, der er truffet afgørelse.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme.

Politikker, forretningsgange og kontroller skal udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Det forudsættes således, at materialet er tilpasset den konkrete virksomheds forretningsmodel og dens eventuelle særegne kendetegn.

At materialet skal være individuelt tilpasset virksomheden finder desuden støtte i lovbemærkningerne til § 8, hvor det fremgår at:

*”Politikker, procedurer og kontroller skal være udarbejdet med henblik på anvendelse i den pågældende virksomhed eller af den pågældende person. Der kan derfor kun i meget begrænset omfang anvendes f.eks. standardpolitikker, -procedurer og -kontroller udarbejdet af en brancheorganisation.”*<sup>4</sup>

Det forhindrer dog ikke, at virksomheder kan antage hjælp udefra og tage udgangspunkt i standardmateriale, men det forudsætter, at virksomheden aktivt har taget stilling til, om materialet er relevant for den konkrete virksomhed og at der foretages tilpasninger således, at materialet afspejler de konkrete forhold i virksomheden og dens forretningsmodel.

De indholdsmæssige krav til materialet beskrevet i § 8 er yderligere beskrevet og præciseret i lovbemærkningerne, hvor det fremgår at:

*”Det foreslåede krav om en politik indebærer, at virksomheden eller personen skal fastsætte de overordnede strategiske mål i relation til forebyggelse af hvidvask og finansiering af terrorisme med udgangspunkt i risikovurderingen i den foreslåede § 7. Politikken skal indeholde identifikation og afgrænsning af de risici, som virksomheden ønsker at påtage sig på de pågældende områder, og anvisninger på, hvorledes de strategiske mål opnås.*

*En politik for risikostyring udgør det overordnede grundlag for strategisk og operationel risikostyring. En risikostyringspolitik fastsætter blandt andet formål, risikoområder, ansvarsfordeling, risikovillighed samt den organisatoriske forankring af risikoledeelse og -styring.*

*Virksomheder og personer skal yderligere have procedurer. Ved procedurer forstås en beskrivelse af de aktiviteter, der skal udføres, herunder at sikre, at lovgivningen og anden relevant regulering samt de af virksomhedens ledelse besluttede politikker og retningslinjer efterleves og overholdes. Med formuleringen præciseres, at det ikke er nok blot at indarbejde afskrift af lovens bestemmelser. Procedurerne skal tage udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og særlige forhold og på en klar og tydelig måde beskrive, hvordan netop denne virksomhed skal overholde reglerne. En procedure skal indeholde en beskrivelse af forretningsområdet, dets ansvarsplacering, herunder hvem der er ansvarlig for udførelse af de enkelte opgaver, og hvorledes disse skal udføres. Procedurer skal være lettilgængelige og overskuelige for de ansatte.*

*Det foreslåede krav om kontrol indebærer, at en virksomhed eller person skal foretage kontrol af, om virksomheden eller personen overholder lovens krav. For virksomheder, der har en compliance-funktion, skal kontrol både udføres i virksomhedens drift og også af compliance-funktionen, jf. det foreslåede stk. 3. For andre virksomheder eller personer skal det fastlægges, hvordan kontrollen udføres. For at der kan være tale om kontrol, skal der dog være en vis*

---

<sup>4</sup> Lovforslag nr. L 41 af 13. oktober 2016 om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (Hvidvaskloven), s. 90.



*uafhængighed mellem den, der foretager kontrollen, og den, der kontrolleres. I små virksomheder er det tilstrækkeligt, at den direkte leder kontrollerer den ansatte, mens det kan være hensigtsmæssigt i større virksomheder, at kontrollen foretages af en anden afdeling end i den udførende.*

*Kontrolforanstaltningerne skal være beskrevet, og foretagne kontroller skal dokumenteres. Kontroller skal foretages med en passende hyppighed på områderne risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt og opbevaring af oplysninger. Ydermere ligger der i kravet om intern kontrol, at der også skal foretages kontrol af, om kontrollerne foretages.”<sup>5</sup>*

Det er i den forbindelse særlig væsentligt at bemærke, at det således er en forudsætning for, at materialet kan anses for fyldestgørende og tilstrækkeligt, at materialet er udformet med henblik på, at det kan fungere som forretningsgange for, hvordan medarbejdere skal agere således, at virksomheden kan overholde hvidvasklovens krav. Det er således ikke tilstrækkeligt, at det overordnet er beskrevet, hvad en medarbejder generelt skal gøre. Der må forudsættes et krav om et passende niveau af detaljering i forretningsgangene således, at en medarbejder relativt ubesværet vil kunne sikre overholdelse af hvidvaskloven ved efterlevelse af den pågældende forretningsgang.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager i sine politikker, forretningsgange og kontroller ikke tilstrækkeligt har beskrevet klagers kundekendskabsprocedurer, undersøgelses- underretnings- og noteringspligt, opbevaringspligten samt procedure for intern kontrol i henhold til hvidvasklovens § 8, stk. 1.

I henhold til gennemførelsen af kundekendskabsprocedurer bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager mangler en beskrivelse af, hvad der lægges vægt på vurderingen af en kundes risikovurdering samt formål og tilsigtede beskaffenhed. Af det opdaterede materiale af den 18. oktober 2022 ”[dokument 2]” bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager ikke har udarbejdet en tilstrækkelig beskrivelse af, hvornår klager gennemfører kundekendskabsprocedurer, hvordan klager vægter relevante faktorer ved risikovurderingen af konkrete kunder, hvilken indflydelse risikovurderingen har på omfanget af kundekendskabsproceduren, og hvordan klager vurderer formål og tilsigtet beskaffenhed, herunder også ved brugen af sagsbehandlingssystemet [system 1]. I hvidvaskloven er der fastsat minimumskrav for omfanget af risikovurderingen af en kunde samt vurdering af den enkelte kundes formål og tilsigtede beskaffenhed.

Klager skal beskrive sine forretningsgange for undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten således, at klager beskriver proceduren for undersøgelse, hvis klager bliver bekendt med en usædvanlig aktivitet eller transaktion. Klager skal i henhold til underretningspligten beskrive, hvordan denne forplig-

---

<sup>5</sup> Ibid

telse håndteres. Af klagers materiale skal der fremgå en beskrivelse af virksomhedens forretningsgange vedrørende noteringspligten, herunder hvordan klager sikrer, at der sker korrekt notering i forbindelse med opfyldelse af kravene efter hvidvaskloven. Disse forretningsgange er særligt vigtige at have klarlagt, da de relevante medarbejdere, skal vide, hvordan processen internt foregår såfremt, der opstår en mistanke om hvidvask eller terrorfinansiering i et kundeforhold. Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at de ovenstående punkter vedrørende undersøgelses- underretnings- og noteringspligten ikke er tilstrækkeligt beskrevet i klagers forretningsgange.

Af klagers beskrivelse af opbevaringspligten skal der fremgå en beskrivelse af, hvordan klager opbevarer indhentede oplysninger, og hvordan klager konkret sikrer, at der sker sletning af personoplysninger fem år efter forretningsforbindelsen ophør. Af materialet fremgår det, at opbevaring af materiale sker i sagsbehandlingssystemet [system 1], men klager beskriver dog ikke nærmere herom. Styrelsen kunne endvidere på tilsynsbesøget konstatere, at klager også opbevarer materiale i relation til kundesagerne på et fællesdrev. Anvendelsen af disse fællesdrev samt procedurerne i henhold hertil skal ligeledes fremgå af klagers materiale, herunder hvad det er for en type af dokumenter og oplysninger, der skal gemmes på klagers fællesdrev. Det er dermed Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers forretningsgange for opbevaringspligten ikke er tilstrækkelige.

Angående klagers forretningsgange for intern kontrol, så er der i klagers materiale ikke taget stilling til, hvad kontrollen skal sikre, hvordan den skal foretages, og hvordan der skal rapporteres om kontrollen til ledelsen. Udover de punkter som klager har oplyst i materialet, så skal klagers interne kontrol bestå af følgende to dele: 1) Kontrol af at klagers politikker og forretningsgange overholdes, og 2) kontrol af at kontrollerne bliver udført og er egnede. Det er dermed Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers forretningsgange for intern kontrol ikke er tilstrækkelige.

På baggrund af ovenstående, er det Erhvervsstyrelsens vurdering at klager ikke har udarbejdet tilstrækkelige politikker, forretningsgange og kontroller i henhold til hvidvasklovens § 8, stk. 1.

#### Klagepunkt 2.7.1.3 – Påbud C

Med henvisning til *Punkt 2.7.1.3. Påbud C* i klageskriftet til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens opfattelse, at klager gør gældende, at de af klager udarbejdede forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer(e) er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP), efter hvidvasklovens § 18, stk. 1, er tilstrækkelige.

I klageskriftet henviser klager til, at forretningsgangene er blevet præciseret i dokumentet "[dokument 2]". Endvidere mener klager ikke, at påbuddet bør opretholdes, da klager har fremsendt opdaterede forretningsgange efter hvidvasklovens § 18, stk. 1 inden, der er truffet afgørelse.

*Klagepunktets retlige omstændigheder*

I henhold til hvidvasklovens § 18, stk. 1, skal virksomheder, der er omfattet af loven, have forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller kundens reelle ejer(e) er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP, jf. § 2, nr. 6 og 7.

I forhold til vurderingen af hvem der er en politisk eksponeret person, fremgår det af Finanstilsynets vejledning, at *“En virksomhed skal behandle PEP’ers nærtstående og nære samarbejdspartnere efter samme regler som PEP’er. Derfor er den konkrete risikovurdering af en PEP også afgørende for, hvordan en virksomhed tilrettelægger kundekendskabsproceduren for PEP’ens nærtstående og nære samarbejdspartnere. Placeres en PEP i en kategori med mellem risiko, skal PEP’ens nærtstående og nære samarbejdspartnere betragtes på samme måde, medmindre virksomhedens individuelle vurdering af de pågældende tilsiger andet.”*<sup>6</sup>

Styrelsen henviser ligeledes til Finanstilsynets vejledning<sup>7</sup>, hvoraf det fremgår, at det særlige ved kontrol af en kundes PEP-status er, at denne kan ændre sig flere gange i løbet af et kundeforhold, hvorfor den løbende overvågning skal fremgå af forretningsgangene.

Det fremgår desuden af lovbemærkningerne til lovens § 18, stk. 1, at en virksomheds forretningsgange på en klar og tydelig måde skal beskrive, hvordan netop denne virksomhed skal overholde hvidvasklovens regler i henhold til kontrol af PEP.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller kundens reelle ejer(e) er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7, ikke er tilstrækkelige.

Dette er begrundet med, at det ikke fremgår af klagers forretningsgange, hvordan klager afgør, om en kunde eller kundens reelle ejere er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7, idet det alene fremgår af forretningsgangene, at klager via *AML systemet*<sup>8</sup> foretager automatisk opslag i danske PEP-lister og i EU’s sanktionsliste.

Af klagers materiale efter hvidvasklovens § 18, stk. 1 fremgår det ikke, hvordan virksomheden foretager kontrol af, om kunden eller dennes reelle ejer(e) er nærtstående eller nære samarbejdspartnere til en politisk eksponeret person. Dermed er det heller ikke tydeligt af klagers forretningsgange, hvorvidt eller hvordan klager kontrollerer nærtstående og nære samarbejdspartnere til en PEP i relation til deres kunder. Formålet med forretningsgangene er ligeledes, at en virksomheds ansatte får en forståelse for definitionen af de enkelte led i § 18, stk. 1, herunder særligt *nærtstående* og *nær samarbejdspartner*, da disse ikke er defineret, som eksempelvis ved Finanstilsynets PEP-liste. En

<sup>6</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 99

<sup>7</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 101

<sup>8</sup> CLA Reply

virksomhed skal sikre sig at have det rette grundlag, særligt i henhold til *nærtstående* og *nær samarbejdspartner*, til at udføre en tilstrækkelig kontrol af PEP. Det samme gør sig gældende i henhold til virksomhedens kunder, hvis en virksomhed benytter sig af en erklæringsblanket til kontrol af, om kundens reelle ejer(e) er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der af klagers forretningsgange til kontrol af, om en kunde er en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner, skal fremgå, hvordan klager sikrer sig løbende overvågning af en kundes PEP-status. Styrelsen henviser til Finanstilsynets vejledning<sup>9</sup>, hvoraf det fremgår, at det særlige ved kontrol af en kundes PEP-status er, at denne kan ændre sig flere gange i løbet af et kundeforhold, hvorfor den løbende overvågning skal fremgå af forretningsgangene.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har tilstrækkelige forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer(e) er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1.

#### Klagepunkt 2.7.1.4 – Påbud D

Med henvisning til *Punkt 2.7.1.4. Påbud D* i klageskriftet til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynet udtagne kundesager vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har kontrolleret, om kunderne er politisk eksponerede personer (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

Klager anfører, at klager i sine risikovurderinger af de nævnte kundeforhold, har gennemført kontrol ved gennemgang af de danske PEP-lister, EU's sanktionsliste, udført Google-søgninger på kunderne og deres reelle ejere, slået kunderne op på virk.dk og undersøgt ejerforhold samt de tegningsberettigede hos kunden, gennemtjekket hvilket land kunden har bopæl i, kundens stilling og renommé samt det produkt som kunden har valgt.

Klager har på baggrund af kontrollen kunne konstatere via Google-søgning, at de reelle ejere umiddelbart ikke er nærtstående med en PEP, og klager har adspurgt de reelle ejere, om disse er samarbejdspartner med en PEP, hvilket de reelle ejere skulle have svaret 'nej' til. Klager har på den baggrund vurderet, at kunderne eller disses reelle ejere ikke er en PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

Endvidere angiver klager, at Erhvervsstyrelsen var blevet bekendt med dette den 10. juli 2023 inden, der var truffet afgørelse.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

---

<sup>9</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 101

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere om en kundes reelle ejer(e) er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

*Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager på tilsynsbesøget ikke havde gjort tiltag for at afgøre, om en kunde eller kundens reelle ejer(e) er en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

Dette er begrundet med, at Erhvervsstyrelsen på tilsynet ikke kunne dokumentere at have foretaget en tilstrækkelig kontrol af, om de nævnte kunder er politisk eksponerede personer (PEP), nærtstående eller nære samarbejdspartnere hertil.

Klager fremsendte ej heller i forlængelse af tilsynsbesøget dokumentation for, at der skulle være foretaget kontrol af, om kunderne er politisk eksponerede personer (PEP), nærtstående eller nære samarbejdspartnere hertil.

Erhvervsstyrelsen har ej heller modtaget dokumentation for den foretagne kontrol, som klager i klageskriftet angiver at have foretaget.

Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager på tidspunktet for tilsynsbesøget ikke har foretaget en tilstrækkelig kontrol af, om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

Klagepunkt 2.7.1.4 – Påbud E

Med henvisning til *Punkt 2.7.1.5. Påbud E* i klageskriftet til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i den på tilsynet udtagne kundesag vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har kontrolleret, om kunden er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

Klager anfører, at klager i sin risikovurdering af kundeforholdet, har gennemført kontrol ved gennemgang af de danske PEP-lister, EU's sanktionsliste, udført Google-søgninger på kunden og dennes reelle ejer, slået kunden op på virk.dk og undersøgt ejerforhold samt de tegningsberettigede hos kunden, gennemtjekket hvilket land kunden har bopæl i, kundens stilling og renommé samt det produkt som kunden har valgt.

Klager har på baggrund af kontrollen kunne konstatere via Google-søgning, at de reelle ejer umiddelbart ikke er nærtstående med en PEP, og klager har adspurgt den reelle ejer, om denne er samarbejdspartner med en PEP, hvilket den reelle ejer skulle have svaret 'nej' til.

Klager har på den baggrund vurderet, at kunden eller dennes reelle ejer ikke er en PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

Klager angiver endvidere at have foretaget PEP-tjek via sagsbehandlingssystemet [system 1] den 25. august 2020.

Endvidere angiver klager, at Erhvervsstyrelsen var blevet bekendt med dette den 10. juli 2023 inden, der var truffet afgørelse.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere om en kundes reelle ejer(e) er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Indledningsvist bemærkes det, at afgørelsens *Påbud E* omhandler manglende kontrol af, om kundens reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Erhvervsstyrelsen forholder sig på denne baggrund derfor kun til disse to elementer af kontrollen, hvorfor kontrollen af, om den reelle ejer er en politisk eksponeret person, som er beskrevet i klageskriftet, ikke er inddraget i bemærkningerne.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager på tidspunktet for tilsynsbesøget ikke havde gjort tiltag for at afgøre, om kunden eller kundens reelle ejer er en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

Dette er begrundet med, at klager på tilsynet ikke kunne dokumentere at have foretaget en tilstrækkelig kontrol af, om kunden er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Klager fremsendte ej heller i forlængelse af tilsynet dokumentation for, at der skulle være foretaget kontrol af, om kunden er nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil.

Erhvervsstyrelsen har ej heller modtaget dokumentation for den foretagne kontrol, som klager i klageskriftet angiver at have foretaget.

Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager på tidspunktet for tilsynet ikke har foretaget en tilstrækkelig kontrol af, om kunden er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

#### Klagepunkt 2.7.1.6 – Påbud F

Med henvisning til *Punkt 2.7.1.6. Påbud F* i klageskrift til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør

gældende i den på tilsynet udtagne kundesag vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, at have gennemført rimelige foranstaltninger at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt.

Klager anfører at have indhentet oplysninger omkring kundens ejer- og kontrolstruktur den 7. september 2022 samt indhentet sagsresume fra CVR den 16. september 2023. Derudover har klager kontrolleret ejer- og kontrolstrukturen via CVR-registreret.

Klager henviser endvidere til Bilag 97 og Bilag 98 fremsendt i forbindelse med høringsvaret den 12. juni 2023.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., at virksomheder eller personer omfattet af loven i tilfælde af, at kunden er en juridisk person, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur.

*Ved "ejer- og kontrolstruktur" forstås blandt andet, at der skal indhentes oplysninger om navne på ledelsen og tegningsregler. Der er tale om en konkret risikovurdering i forhold til, hvor indgående undersøgelser, der skal iværksættes for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur. I tilfælde med begrænset risiko kan det være tilstrækkeligt med et organisationsdiagram, der viser ejerandele eller oplysninger indhentet via CVR-registeret, mens det i andre tilfælde kan være påkrævet at indhente dokumentation for ejerandele i form af vedtægter eller lignende. I alle kundeforhold skal der derfor gennemføres foranstaltninger for at klarlægge en juridisk persons ejer- og kontrolstruktur, men foranstaltningernes omfang fastlægges ud fra en risikovurdering af kundeforholdet.*

*Reelle ejere, som nævnt i 1. pkt.<sup>10</sup>, vil være en del af en juridisk persons ejer- og kontrolstruktur, og klarlæggelsen af den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur bidrager derfor yderligere til at underbygge dette."*

Oplysninger om en kundes ejer- og kontrolstruktur skal indhentes, ajourføres og opbevares noteres og opbevares i forbindelse med gennemførelsen af kundekendskabsprocedurene.<sup>11</sup>

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

I kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager havde vurderet kunden til at være af *øget risiko*. Ved en kunde af *normal risiko* kan det være tilstrækkeligt at indhente et fuldt CVR-udskrift til brug for kontrollen, men da kunden er vurderet til *øget risiko*, skal klager foretage sig yderligere foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen. Dette kan eksempelvis være ved indhentelse af fuldt

---

<sup>10</sup> Hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. vedr. indhentelse af identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemførelse af rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet således, at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er.

<sup>11</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 134

CVR-udskrift, vedtægter, koncerndiagram eller lign. Det skal dog sikres, at de reelle ejere fremgår af den indhentede dokumentation.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at klager på tilsynsbesøget ikke kunne dokumentere de foranstaltninger, som klager havde gennemført for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur. Klager fremsendte ej heller i forlængelse af tilsynet dokumentation for, at der skulle have været foretaget rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen.

Af klagers høringssvar af den 12. juni 2023 samt tilhørende *Bilag 97* og *Bilag 98* bemærker Erhvervsstyrelsen, at der af *Bilag 97* fremgår en dato for udarbejdelsen af koncerndiagrammet (7. september 2022), men der fremgår ikke en dato for indhentelse af dokumentationen, hvorfor klager ikke har dokumenteret, at dette er sket rettidigt og på tidspunktet for tilsynet.

Endvidere bemærkes det i henhold til *Bilag 98*, som er kaldt ”Bilag 98 – Indhentet CVR-udskrift i form af sagsresume”, at der ikke er tale om et fuldt CVR-udskrift fra CVR-registret. Styrelsen bemærker, at der er tale om et sagsresume i forbindelse med, at klager tiltrådte som revisor for kunden. Der fremgår derfor ikke information til brug for klarlæggelsen af ejer- og kontrolstrukturen, herunder kundens reelle ejere.

Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt.

#### Klagepunkt 2.7.1.7 – Påbud G

Med henvisning til *Punkt 2.7.1.7. Påbud G* i klageskrift til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynet udtagne kundesager vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, WW1 [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og XX1 ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har vurderet formål og tilsigtet beskaffenhed i kundeforholdene, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

Klager anfører, at klager i henhold til de nævnte kundesager har foretaget den krævede vurdering, og indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Endvidere anfører klager i henhold til kundesagerne vedrørende GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, at klager ikke karakteriserer kunderne som værende *kontantbaserede*.

Vedrørende GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, anfører klager ligeledes, at der aldrig har været aktivitet i virksomheden, hvorfor klager ej heller har karakteriseret kunden som værende af høj risiko for hvidvask. Derudover anfører klager, at der har været dokumentation for egenkapitalen i forbindelse med stiftelsen. Afslutningsvis bemærkes, at kundeforholdet er ophørt.



Vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, anfører klager, at denne type virksomhed ikke egner sig til at være kontantbaseret, idet købesummen udgør høje beløb, og der handles med privatpersoner.

Vedrørende II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, anfører klager med henvisning til *Bilag 133* tilknyttet klagers høringssvar af den 12. juni 2023, at klager har erklæret sig på kapitalens tilstedeværelse samt på hvilket grundlag erklæringen baserer sig på.

*Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder eller personer skal vurdere, og hvor relevant indhente oplysninger om, forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Virksomheder og personer skal i alle tilfælde foretage en vurdering af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

*Ved "forretningsforbindelsens formål" forstås, at virksomheden eller personen skal vide, hvorfor kunden ønsker at indgå i en given forretningsforbindelse, samt hvad formålet med forretningsforbindelsen er. Herunder kan det være relevant at indhente oplysninger om antallet, størrelsen og frekvensen af transaktioner, der ønskes gennemført, så det er muligt i overvågning at fastlægge mistænkelige transaktioner, omfanget af transaktioner mv. Oplysninger om forretningsforbindelsens formål skal indgå i overvågningen af kunden. I tilfælde, hvor oplysningerne ikke indhentes fra kunden, anvendes i stedet i overvågningen de oplysninger, som virksomheden eller personen har vurderet, er typisk for en sådan kunde.*

*Ved forretningsforbindelsens "tilsigtede beskaffenhed" forstås, at virksomheden eller personen skal kende de egenskaber og forhold ved forretningsforbindelsen, der tilsammen giver forretningsforbindelsen dens særpræg. Herunder kan det være relevant at kende kundens forretningsmodel, forstå, hvorfra kundens midler oprinder, forstå, hvorledes en virksomhed opnår sin indtjening, mv. Det vil oftere være nødvendigt at indhente oplysninger fra kunden om den tilsigtede beskaffenhed end om forretningsforbindelsens formål."<sup>12</sup>*

*"Der er væsentligt, at virksomheden og personen forholder sig til de oplysninger, de indhenter fra kunden. Er der f.eks. tale om en kunde uden indkomst, som oplyser at ville indgå en forretningsforbindelse eller foretage transaktioner, der ikke normalt foretages af personer uden indkomst, er det væsentligt, at virksomheden og personen reelt forholder sig til informationerne og ikke blot tilrettelægger overvågningen ud fra det omfang, kunden har oplyst. Virksomheden og personen skal allerede ved oprettelsen af kundeforholdet eller inden gennemførelsen af transaktionen forholde sig til, f.eks. hvorfor kunden kan investere et relativt stort beløb set i forhold til sin indkomst."<sup>13</sup>*

---

<sup>12</sup> Fogtdal, Hans. Schradieck, Peter. Bang, Peter, Hvidvaskloven med kommentarer 2. udgave, Jurist- og Økonomiforbundets Forlag, 2022, s. 286-287

<sup>13</sup> Fogtdal, Hans. Schradieck, Peter. Bang, Peter, Hvidvaskloven med kommentarer 2. udgave, Jurist- og Økonomiforbundets Forlag, 2022, s. 287

Denne del af kundekendskabsprocedurerne har til formål at hjælpe virksomheden med at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål, og giver dermed virksomheden en større indsigt i den samlede risikoprofil af kundeforholdet.<sup>14</sup>

Oplysninger om kundens formål og tilsigtede beskaffenhed skal noteres og opbevares i forbindelse med gennemførelsen af kundekendskabs-procedurerne,<sup>15</sup> hvor det skal fremgå, at virksomheden har taget selvstændigt stilling til punkterne, som tilmed kan inddrages i virksomhedens risikovurdering af forretningsforbindelsen.

*Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvist, de vurderinger af formål og tilsigtet beskaffenhed, som blev forevist på tilsynsbesøget samt det fremsendte materiale ikke er tilstrækkeligt. Klager skal udarbejde selvstændige vurderinger af den enkelte kundes formål og tilsigtede beskaffenhed, hvorfor vurderingerne ikke kan indeholdes i et enkelt spørgsmål herom i virksomhedens sagsbehandlingssystem. Det ses ikke, at der er foretaget en vurdering af den enkelte kundes *formål* med indgåelse af forretningsforbindelse, herunder hvorfor kunden ønsker de ydelser, som klager udbyder m.m. Endvidere skal vurderingen omfatte en vurdering af kunden *tilsigtede beskaffenhed*, hvilket indebærer en vurdering af forretningsforbindelsens karakter, dvs. de omstændigheder og forhold, som tilsammen giver forretningsforbindelsen sin karakter. Det omfatter blandt andet en forståelse af kundens forretningsmodel, kundens generelle indtægts- og formuegrundlag m.m.

I kundesagerne vedrørende GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen i henhold til kundernes brancher, at disse defineres som værende *kontantbaserede*. Vurderingen i henhold til den mulige håndtering af kontanter i kundedevirksomhederne skal kunne ses i klagers vurdering af formål og tilsigtet beskaffenhed, hvilket den ikke gør.

I kundesagen vedrørende II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager på tidspunktet for tilsynet ikke kunne fremvise dokumentation for kapitalens tilstedeværelse i forbindelse med stiftelsen. Klager henviser i klageskriftet til *Bilag 133*, som er selve erklæringen, der afgives i forbindelse med stiftelsen. Erhvervsstyrelsen bemærker, at denne i sig selv ikke udgør dokumentation for kapitalens tilstedeværelse. Klager skal kunne fremvise den dokumentation for kapitalens tilstedeværelse, som erklæringen beror på. Denne dokumentation har styrelsen ikke fået fremvist i forbindelse med tilsynet eller i forbindelse med fremsendelsen af høringssvaret af 12. juni 2023.

---

<sup>14</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 77

<sup>15</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 134

Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har foretaget en tilstrækkelig vurdering, og hvor relevant indhentet oplysninger om, forretningsforbindelserne formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

Afslutningsvis bemærker styrelsen, at GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, er opløst ved erklæring den [dato 6], hvilket er sket efter høringssvaret af 12. juni 2023. På denne baggrund bemærkes, at klager ikke skal foretage sig yderligere i henhold til det givne påbud, da det grundet opløsningen af virksomheden anses som værende et ophørt kundeforhold. Dette gør sig gældende i henhold til samtlige påbud, hvoraf GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, fremgår.

#### Klagepunkt 2.7.1.8 – Påbud H

Med henvisning til *Punkt 2.7.1.8. Påbud H* i klageskrift til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynet udtagne kundesager vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har foretaget en risikovurdering af de enkelte kundeforhold, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3.

Vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, anfører klager, at der er tale om en taxavirksomhed uden transaktioner af væsentlig stor størrelse. Endvidere bemærkes, at kundeforholdet blev etableret den 23. september 2020 og ikke er ophørt. Kundeforholdet er derfor af længere varighed. Endvidere bemærker klager, at der ikke er risikofaktorer i hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, som gør sig gældende.

Vedrørende GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, anfører klager, at der aldrig har været aktivitet i virksomheden. Endvidere bemærker klager, at der ikke er risikofaktorer af hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, som gør sig gældende.

Vedrørende II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, anfører klager, at klager kun har bistået med hjælp til processen om genoptagelse af selskabet. Det anføres endvidere, at det er ejeren af II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, der har stået for selve genoptagelsessagen. Ligeledes anfører klager, at der ikke er tale om et aktivt kundeforhold.

Vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, anfører klager, at der gennemføres væsentligt høje transaktioner, men der modtages løbende dokumentation herfor. Endvidere bemærkes, at kundeforholdet blev etableret i 2020. Ligeledes anfører klager, at der ikke er risikofaktorer af hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, som gør sig gældende.

Vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, anfører klager, at der årligt udarbejdes årsrapport til kunden. Endvidere bemærkes, at kundeforholdet blev etableret i 2022. Ligeledes anfører klager, at der ikke er tale om et aktivt kundeforhold.

Afslutningsvis anfører klager, at påbuddet anses som værende efterkommet.

*Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, med dertilhørende bemærkninger, at virksomheder skal foretage en risikovurdering af sine forretningsforbindelser. Det fremgår af bestemmelsens 1. pkt., at virksomheden skal gennemføre alle kundekendskabsprocedurer efter § 11, stk. 1 og stk. 2. Det fremgår af bemærkningerne til hvidvaskloven til dette punkt, at *”Der i forhold til enhver kunde krav om, at identitetsoplysninger – herunder også reelle ejere eller daglig ledelse, hvor dette er krævet – indhentes, at identitetsoplysningerne kontrolleres, kundens forretnings- og risikoprofil fastlægges samt at kundeforholdet overvåges”*.<sup>16</sup>

Det fremgår endvidere af de generelle bemærkninger til § 11, med henvisning til § 17, § 21, samt § 14, stk. 2, at *”Bestemmelserne medfører, at der skal foretages en vurdering af risikoen i det enkelte kundeforhold. Virksomheder og personer skal afdække relevante risikofaktorer i kundeforholdet for at vurdere omfanget af de kundekendskabsprocedurer, der skal gennemføres”*.<sup>17</sup>

§ 11, stk. 3, 1. pkt. stiller således krav om, at forretningsforbindelsens risikoprofil fastlægges, hvortil bestemmelsens pkt. 3 og 4, oplister minimumskrav til hvilke oplysninger, der skal indgå i den vurdering, der skal foretages for at fastlægge risikoprofilen.

Det fremgår af bestemmelsens pkt. 3 og 4, at virksomheden i risikovurderingen af det enkelte kundeforhold skal inddrage oplysninger om forretningsforbindelsens formål, herunder oplysninger om risici forbundet med de til kunden tilbudte produkter. Der skal i risikovurderingen af kundeforholdet inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens omfang, herunder oplysninger om omfanget af de aktiviteter og midler, der skal indgå i forretningsforbindelsen. Virksomheden skal desuden inddrage oplysninger om forretningsforbindelsens regelmæssighed og varighed, herunder oplysninger om karakteren og frekvensen af kontrakten med kunden samt den forventede eller eksisterende periode for forretningsforbindelsens varighed. Virksomheden skal ud over ovenstående forholde sig til, om de risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, er til stede i de konkrete kundeforhold.

Overtrædelse af bestemmelsen består herefter i, at en virksomhed ikke har fastlagt en risikoprofil af forretningsforbindelsen på baggrund af en risikovurdering, der som minimum indeholder de elementer, der oplistes i bestemmelsen.

Ovenstående skal ifølge hvidvasklovens § 10, nr. 1, foretages ved etableringen af forretningsforbindelsen, når relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter.

*Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

---

<sup>16</sup> Lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 104

<sup>17</sup> Ibid., s. 98

Indledningsvis bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager har svaret på spørgeskemaet tilknyttet klagers sagsbehandlingssystem i henhold til de enkelte kundeforhold. Der er tale om standardspørgsmål, som er udarbejdet af udviklerne af sagsbehandlingssystemet. Klager har ikke forholdt sig selvstændigt hertil.

Spørgsmålene kommer ej heller tilstrækkeligt omkring kravene i bestemmelsen, herunder kundeforholdets formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt lovens bilag 2 og 3.

Af spørgeskemaet fremgår der afslutningsvis et felt, hvori der kan skrives en konklusion på den samlede risikovurdering.

Det ses ikke af det fremsendte materiale, at klager har udarbejdet en samlet konklusion i henhold til de enkelte kundesager, hvor klager forholder sig til de for kundeforholdet relevante risikofaktorer. Styrelsen bemærker, at klager som en del af besvarelsene i henhold til spørgeskemaet har genereret en samlet konklusion, hvoraf det fremgår, at klager vurderer samtlige af kundeforholdene til at være af *lav risiko*, hvilket afviger fra de nationale og internationale risikovurderinger.

Vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at der er tale om en virksomhedstype, hvor det er *muligt* for kunderne at betale med kontanter. Dette element gør, at kunden vil blive defineret som værende *kontantbaseret*. Det bemærkes endvidere, at selvom kunden ikke modtager kontanter, som klager bemærker, så vil det kontantbaserede-element stadig gøre sig gældende qua muligheden for at modtage kontanter. Klager skulle derfor have inddraget risikofaktoren i lovens bilag 3, hvor det fremgår, at *kontantbaserede virksomheder* indebærer en *øget risiko*.

Vedrørende GG ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen i henhold til den angivne branchekode samt angivne formål, at kunden vil være tilknyttet byggebranchen, som defineres som værende *kontantbaseret*, da der i denne branche er risiko for 'sort arbejde'. Endvidere angives det i National Risikovurdering af Hvidvask 2022, at man generelt skal være opmærksom på mindre virksomheder med høj kontantomsetning. Europa-Kommissionen peger på, at dette eksempelvis kan være virksomheder i byggebranchen.<sup>18</sup> Grundet dette skal klager være opmærksom på det *kontantbaserede element*. Klager skulle derfor have inddraget risikofaktoren i lovens bilag 3, hvor det fremgår, at *kontantbaserede virksomheder* indebærer en *øget risiko*.

Vedrørende II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager ikke kun har bistået med hjælp til processen i henhold til genoptagelsessagen. Det kan i styrelsens sagsbehandlingssystemer konstateres, at klager har erklæret sig på kapitalens tilstedeværelse<sup>19</sup> den 12. september 2022, ligesom klager har fremsendt selvsamme erklæring i forbindelse med høringssvaret af 12. juni 2023<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> National Risikovurdering af Hvidvask 2022, Hvidvasksekretariatet, s. 145

<sup>19</sup> Uafhængig revisors erklæring om selskabets kapital

<sup>20</sup> Bilag 99 – Tilknyttet Erhvervsstyrelsens udtalelse af 19. december 2023

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at der af National Risikovurdering af Hvidvask 2022 fremgår, at når der skal hvidvaskes større beløb via virksomheder og selskaber, så har kriminelle aktører brug for erklæringer på eksempelvis regnskaber, og herunder have en godkendt revisor ('offentlighedens tillidsrepræsentant')<sup>21</sup> til at sige god for regnskaberne, der herved giver et indtryk af legale aktiviteter.<sup>22</sup> På denne baggrund skal virksomheden være opmærksom på, at erklæringsarbejde kan medføre en øget risiko for hvidvask, og dette skal inddrages i risikovurderingen af kundeforholdet.

Vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at der er tale om en fysisk butik, hvorfor der er pligt til at modtage kontanter.<sup>23</sup> Dette element gør, at kunden vil blive defineret som værende *kontantbaseret*. Klager bør derfor inddrage dette element i sin risikovurdering af kunden, da dette fremgår som værende en *øget risiko*, jf. hvidvasklovens bilag 3.

Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af de enkelte kundeforhold, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2.

#### Klagepunkt 2.7.1.9 – Påbud I

Med henvisning til *Punkt 2.7.1.9. Påbud I* i klageskrift til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynet udtagne kundesager vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bestrider det givne påbud, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1.

Vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, anfører klager, at klager ikke har været inde over eller er blevet bekendt med transaktioner, som har været omfattet af hvidvasklovens § 25.

Klager har endvidere ikke været bekendt med "red flags", som kunne have givet anledning til at foretage en undersøgelse efter lovens § 25.

Klager angiver ligeledes, at klager på tidspunktet for etableringen af kundeforholdet har gennemgået kundens virksomhedsengagementer via [www.cvr.dk](http://www.cvr.dk), og ligeledes foretaget Google-søgninger for at afdække særlige forhold og ejerskiftet. Klager angiver ikke at have konstateret noget ud over det sædvanlige, der har påkrævet en videregående undersøgelse af forretningsforbindelsens transaktion.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Virksomheder og personer omfattet af hvidvaskloven har en undersøgelsespligt i medfør af hvidvasklovens § 25. Virksomheden skal dermed undersøge baggrunden for og formålet med alle transaktioner, der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.

<sup>21</sup> National Risikovurdering af Hvidvask 2022, Hvidvasksekretariatet, s. 200

<sup>22</sup> National Risikovurdering af Hvidvask 2022, Hvidvasksekretariatet, s. 201

<sup>23</sup> LBK nr. 53 af 18/01/2023 Bekendtgørelse af lov om betalinger (Betalingsloven) § 81, stk. 1.

Det fremgår endvidere af hvidvasklovens § 25, stk. 3, at virksomheden skal notere resultaterne af en undersøgelse, og at disse notater skal opbevares.

Af Finanstilsynets vejledning til hvidvaskloven fremgår det, at *”Et eksempel kan være, at en kunde pludseligt begynder at foretage en række investeringer, der klart afviger fra kundens hidtidige investeringsmønster, f.eks. fordi investeringerne er meget større i mængde eller beløb end de investeringer, som kunden normalt foretager.”*<sup>24</sup>

Ifølge Finanstilsynets vejledning til hvidvaskloven omfatter noteringspligten faktuelle oplysninger om kunden og transaktionen samt en konklusion på virksomhedens undersøgelse. Notatet skal være tilstrækkeligt til at genopfriske hukommelsen og give andre, herunder andre medarbejdere og politiet, en forståelse af sagen. De noterede oplysninger kunne f.eks. være kundens forklaring om formålet med transaktionen eller aktiviteten.<sup>25</sup>

Af hvidvasklovens forarbejder *”fastsættes det i § 25, at virksomheder og personer skal undersøge baggrunden for og formålet med alle komplekse og usædvanligt store transaktioner samt alle usædvanlige transaktionsmønstre og aktiviteter, der ikke har et klart økonomisk eller påviseligt lovligt formål, med henblik på at fastslå, om der er mistanke om eller rimelig grund til at formode, at disse har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Virksomheder og personer skal, hvor det er relevant, udvide overvågningen af kunden, med det formål at afgøre, om transaktionerne eller aktiviteterne forekommer mistænkelige. Det videreføres, at resultaterne skal noteres og opbevares”*.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Erhvervsstyrelsen bemærker, at klager på tidspunktet for tilsynsbesøget ikke fortalte om eller fremviste dokumentation for de undersøgelser, som klager i klageskriftet angiver at have foretaget.

Ligeledes bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager på tilsynsbesøget fortalte, at de tidligere reelle ejere, QQ og RR, var nogle unge fyre, som har været omtalt i tv-programmet ‘[tv-program]’, der er et program, som blandt andet har fokus på [omstændighed 2]. Klager forklarede endvidere på tilsynsbesøget, at klager ikke kendte yderligere til dem, og klager havde ikke på den baggrund foretaget undersøgelser af kunden og særligt dens ejerforhold inden etablering af forretningsforbindelsen.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at hvis klager havde foretaget undersøgelserne, som angivet i klageskriftet, så burde klager ved en Google-søgning have set, at kundens tidligere reelle ejere, QQ og RR, [omstændighed 3] i forbindelse med deres virksomhed SS ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, som nu har ændret

---

<sup>24</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 134, s. 127

<sup>25</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 134, s. 129

navn (TT ApS) og er opløst efter konkurs pr. [dato 1]. Ligeledes er der yderligere artikler omkring de reelle ejere, som beskriver flere konkurser m.m.

Styrelsen begrundet det yderligere med, at klager qua de indledende undersøgelser af de forhenværende reelle ejere, burde have foretaget en udvidet kontrol af den nuværende reelle ejer, PP.

Ved gennemgang af PPs andre virksomhedsengagementer via [www.cvr.dk](http://www.cvr.dk) fremgår det, at han blandt andet er direktør og reel ejer af virksomheden UU ApS, CVR-nr. xx xx xx xx. PP indtrådte som direktør den 23. september 2019. Han tiltrådte efter WW, der tiltrådte stillingen den 13. november 2016. PP overtog 100 % af ejerandelene, og tiltrådte som eneste reelle ejer den 13. november 2020. Han overtog ejerandelene fra WW. WW er ligesom QQ og RR sat i forbindelse med flere konkurser, og der er ligeledes skrevet flere nyhedsartikler om ham, ligesom han er omdrejningspunktet i et [tv-program 2]-program på [tv-kanal]. Af en af nyhedsartiklerne fremgår virksomheden UU ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, også.

Klager burde i forbindelse med etableringen af kundeforholdet være blevet bekendt med flere undringsværdige navne, som burde have givet anledning til at iværksætte en undersøgelse af kundeforholdet og de konstaterede undringsværdige forhold, herunder særligt ejer- og kontrolstrukturen samt formålet med ejeskiftene.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager burde have undersøgt de ovennævnte forhold samt udfærdiget notat herom, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1 og stk. 3.

#### Klagepunkt 2.7.2.1 – Påtale J

Med henvisning til *Punkt 2.7.2.1. Påtale J* i klageskriftet til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynet udtagne kundesager vedrørende LL ApS (Under konkurs)<sup>26</sup>, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, rettidigt har kontrolleret, om kunderne er politisk eksponerede personer (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

Klager anfører, at klager altid tager stilling til, hvorvidt en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18. Klager angiver, at der foretages et automatisk tjek af kunden op mod PEP-listen, når kunden oprettes i sagsbehandlingssystemet [system 1]. Klager angiver, at der ved kontrol af nærtstående og nære samarbejdspartnere foretages en vurdering ud fra søgninger på internettet, eksempelvis ved Google-søgninger.

---

<sup>26</sup> Erhvervsstyrelsen bemærker, at der er afsagt konkursdekret den 18. april 2023, hvilket er efter gennemførelse af tilsynsbesøget.



Vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at [system 1] har foretaget en kontrol af PEP via Finanstilsynets liste den 28. november 2020.

Vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at [system 1] har foretaget en kontrol af, om den reelle ejer er en politisk eksponeret person eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person den 5. juni 2020.

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at [system 1] har foretaget en kontrol af, om den reelle ejer er en politisk eksponeret person eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person den 5. juni 2020. Klager angiver ligeledes, at kunden også er kendt af klager fra et tidligere ansættelsesforhold, hvorfor klager har kendt kunden siden 2007, hvorfor klager har et indgående kendskab til, at kundens reelle ejere ikke er politisk eksponerede personer eller nærtstående eller samarbejdspartnere med sådanne.

Vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at de aldrig har haft HH [enkeltmandsvirksomhed] som kunde, og er af denne grund heller ikke forpligtet efter hvidvaskloven i forhold til denne.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere om en kundes reelle ejer(e) er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at det kunne konstateres, at kundeforholdet blev etableret den 12. september 2018. Klager kunne dog ikke på tidspunktet for tilsynsbesøget eller i umiddelbar forlængelse heraf dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 29. november 2020, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

Vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager ikke har kunne angive en præcis dato for etablering af kundeforholdet, men klager har assisteret med stiftelsen, hvorfor det lægges til grund, at forretningsforbindelse blev etableret den 22. februar 2018. Klager kunne ikke på tidspunktet for tilsynsbesøget eller i forlængelse heraf dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 5. juni 2020, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager ikke kunne dokumentere, hvornår forretningsforbindelsen blev etableret hos AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx. Klager kunne ikke på tidspunktet

for tilsynsbesøget eller i forlængelse heraf dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 5. juni 2020, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at selvom klagers reelle ejer, DD, har kendt kunden siden 2007, så har kunden skiftet reelle ejere løbende. Kontrollen af, om en kundes reelle ejere er PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartnere hertil skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter, og dette gælder også ved ændringer af ejer- og kontrolstrukturen.

Vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen at det kunne konstateres, at kundeforholdet blev etableret den 5. juni 2020. Klager kunne ikke på tidspunktet for tilsynet dokumentere at have foretaget kontrol af, om kundens fuldt ansvarlige deltager var en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det bemærkes endvidere, at klager angiver, at kunden aldrig har været kunde hos AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx. Erhvervsstyrelsens har ved gennemgang af sit sagsbehandlingssystem kunne konstatere, at klager har faktureret for arbejde i henhold til kundens slutfregningssag vedrørende Covid19-kompensationsansøgning, og det derfor må lægges til grund, at der har været etableret et kundeforhold (**bilag 146**).

Da klager har angivet, at der er tale om et ophørt kundeforhold, har Erhvervsstyrelsen i afgørelsen afgivet en påtale i stedet for et påbud.

Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager på tidspunktet for tilsynet ikke har foretaget en tilstrækkelig kontrol af, om kunderne er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

#### Klagepunkt 2.7.2.2 – Påtale K

Med henvisning til *Punkt 2.7.2.2. Påtale K* i klageskriftet til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynet udtagne kundesager vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har kontrolleret kundernes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2.

Vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at forretningsforbindelsen blev etableret den 23. september 2020, hvilket fremgår af aktivitetsloggen. Ligeledes angiver klager forinden dette tidspunkt at have modtaget og kontrolleret den reelle ejers legitimationsoplysninger i form af kopi af kørekort og sundhedskort, jf. *Bilag 84*. Endvidere angiver klager at have fået

adgang til kundens virksomhedsoplysninger via Skat.dk den 23. september 2020, jf. *Bilag 81* og *Bilag 82*.

Vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at de fik adgang til den reelle ejers skattemæssige oplysninger på Skat.dk den 1. maj 2019. Virksomheden kunne derigennem kontrollere den reelle ejers identitetsoplysninger, da dennes fulde navn og CPR-nr. fremgik.

Vedrørende II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at kundeforholdet blev etableret den 22. november 2018, da kunden blev stiftet den [dato 3]. Endvidere angiver klager, at kundeforholdet først blev etableret den 9. september 2022, hvor der blev indhentet kopi af sygesikring og kørekort for den reelle ejer af selskabet, ÆÆ.

Vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at der i forbindelse med kundeforholdets etablering blev indhentet kopi af den reelle ejer, ØØs, sygesikringskort for at kontrollere dennes identitetsoplysninger. Klager har derudover haft adgang til kundens erhvervsmæssige skatteoplysninger allerede i 2018 ved forretningsforbindelsens etablering, og adgang til ØØs private skatteoplysninger, jf. *bilag 141-143*.

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at kundens identitetsoplysninger var tilstrækkeligt ajourført og kontrolleret. Ejerstrukturen for kunden var uændret på tidspunktet for AA ApSs etablering. Klager angiver endvidere, at der ikke er noget, der indikerer, at der skulle være opstået tvivl om legitimationsdokumenternes ægthed, idet identitetsbeviserne ikke var udløbet. Ligeledes angiver klager, at AA A/S reelle ejer, DD, har været bekendt med forretningsforbindelsen i mange år, idet han havde dem som kunde under sin tidligere arbejdsgiver, og derfor kendte til fondens ejerstruktur samt personerne bag fonden. DD har derudover udarbejdet regnskaber for kunden siden 2007. DD har således et indgående kendskab til kundens reelle ejere, hvorfor en streng kontrol af kundernes identitetsoplysninger ikke har været nødvendig.

Vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at der ved klagers høringsvar af 12. juni 2023 og gentaget i påbudsskrivelse af 10. juli 2023 er indhentet oplysninger og fremlagt dokumentation om kundens ejerstruktur og sagsresume fra CVR. Klager har derudover kontrolleret ejer- og kontrolstrukturen i CVR-registret.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal indhente kundens identitetsoplysninger. Hvis kunden en juridisk person, skal identitetsoplysninger omfatte navn og CVR-nummer eller lign., hvis den juridiske person ikke har et CVR-nummer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 1, litra b.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, på tidspunktet for forretningsforbindelsens etablering skal kontrollere en kundes identitetsoplysninger på grundlag

af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde

Oplysninger i forbindelse med denne form for kontrol ved en uafhængig og pålidelig kilde skal også opbevares i henhold til hvidvasklovens § 30, stk. 1, nr. 1.

*Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager ikke havde en præcis dato for etablering af kundeforholdet. Dog havde klager modtaget materiale i relation til kunden den 23. september 2020, hvorfor denne dato lægges til grund som etableringstidspunkt.

Klager kunne på tidspunktet for tilsynsbesøget fremvise et CVR-udskrift fra den 30. december 2020 til brug for kontrol af kundens identitetsoplysninger, som i dette tilfælde er kontrol af kundens CVR-nummer, da der er tale om en juridisk person.

I henhold til *Bilag 81* og *Bilag 82* bemærkes det, at autorisationen til kundens skattemappe er givet til virksomheden CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, hvorfor kontrollen ikke er foretaget af klager.

I henhold til *Bilag 84* er de indhentede legitimationsoplysninger ikke relevante for kontrollen af kundens identitetsoplysninger efter § 11, stk. 1, nr. 1, litra b.

Vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at kundeforholdet blev etableret i juli 2019, men klager kunne ikke præcisere datoen yderligere. Klager kunne på tidspunktet for tilsynsbesøget fremvise et CVR-udskrift fra den 5. marts 2021, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

I henhold til adgangen til den reelle ejers skattemæssige oplysninger på Skat.dk, er dette ikke relevante oplysninger til brug for kontrollen efter § 11, stk. 1, nr. 1, litra b.

Vedrørende II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen indledningsvis, at det angivne etableringstidspunkt ikke er korrekt i henhold til stiftelsestidspunkt, da kunden blev stiftet den [dato 3].

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der af styrelsens noter fra tilsynet fremgår, at kundeforholdet blev etableret den 12. september 2022 i forbindelse med en genoptagelse af kunden i forbindelse med en tvangsopløsning.

Endvidere fremgår det, at klager havde indhentet et CVR-udskrift tilknyttet kunden. Dette var indhentet den 20. oktober 2022, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

I henhold til de indhentede legitimationsoplysninger for den reelle ejer, så er dette ikke relevante oplysninger til brug for kontrollen efter § 11, stk. 1, nr. 1, litra b.

Vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager ikke havde en præcis dato for etablering af kundeforholdet, men klager har assisteret med stiftelsen, hvorfor det lægges til grund, at forretningsforbindelse blev etableret den 22. februar 2018. Klager kunne på tilsynsbesøget fremvise et CVR-udskrift fra den 11. juni 2019, hvorfor kontrollen af CVR-nummeret via CVR-udskriftet ikke er sket rettidigt.

I henhold til *Bilag 141* og *Bilag 142* bemærker Erhvervsstyrelsen, at autorisationen til kundens skattemappe er givet til virksomheden CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, hvorfor kontrollen ikke er foretaget af klager. Endvidere bemærkes det, at autorisationen er givet den 2. maj 2018, så kontrollen af kundens identitetsoplysninger ville ikke være rettidig, hvis adgangen til erhvervsskattemappen blev lagt til grund som kontrol.

I henhold til *Bilag 143* er de indhentede legitimationsoplysninger ikke relevante for kontrollen af kundens identitetsoplysninger efter § 11, stk. 1, nr. 1, litra b.

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager ikke kunne dokumentere, hvornår forretningsforbindelsen blev etableret. DD kunne dog forklare, at det er en kunde, som også har været kunde hos hans tidligere arbejdsgiver. Det var dog ikke muligt at komme det nærmere, hvornår kundeforholdet præcist blev etableret hos AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx.

Klager kunne ikke på tidspunktet for tilsynet eller i forlængelse heraf dokumentere at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Af høringssvaret af 12. juni 2023 fremgår det, at kundeforholdet er ophørt, hvorfor styrelsen ændrede det af udkast til afgørelse givne påbud til en påtale.

Vedrørende NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at forretningsforbindelsen blev etableret den 17. januar 2019. Klager kunne ikke på tidspunktet for tilsynet dokumentere at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Sammen med høringssvaret af 12. juni 2023 har klager fremsendt et sagsresume fra Erhvervsstyrelsen, hvoraf kundens CVR-nummer fremgår. Dette sagsresume er indhentet den 16. september 2022, hvorfor kontrollen ikke er foretaget rettidigt.

#### Klagepunkt 2.7.2.3 – Påtale L

Med henvisning til *Punkt 2.7.2.3. Påtale L* i klageskriftet til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynet udtagne kundesager vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, og KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, har gennemført

rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejeres identitet, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt.

Vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager at have været i besiddelse af en kopi af pas samt et sundhedskort tilhørende den reelle ejer, YY. Dette fremviste klager til Erhvervsstyrelsen på tilsynsbesøget. Da den reelle ejers identitetsoplysninger i øvrigt stemmer overens med CVR-registret, har der ikke været noget, der skulle give anledning til tvivl, hvorfor klager har gennemført rimelige foranstaltninger i hvidvasklovens forstand. Derudover har klager siden 2015 haft adgang til YYs private skatteoplysninger, hvilket ligeledes må anses for at være en pålidelig kilde til verificering af den reelle ejer.

Vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager at have været i besiddelse af en kopi af kørekort samt sundhedskort tilhørende den reelle ejer, ZZ. Dette skulle klager have fremvist på tilsynet. Klager har ydermere været i besiddelse af den reelle ejers private skattemæssige oplysninger på Skat.dk siden den 1. maj 2019 samt kundens skattemæssige oplysninger på Skat.dk siden den 1. maj 2019.

Vedrørende II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager at have været i besiddelse af kopi af kørekort samt sundhedskort tilhørende den reelle ejer, ÆÆ. Klager angiver endvidere, at kunden blev stiftet den [dato 3], hvorfor der ikke har været etableret et kundeforhold den 22. november 2018. Kundeforholdet er først blevet etableret den 9. september 2022.

Vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager at have været i besiddelse af kopi af pas tilhørende den reelle ejer, ØØ. Derudover har klager haft adgang til ØØs private skatteoplysninger samt selskabets skatteoplysninger, hvilket ikke er inddraget i den endelige afgørelse.

Vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at denne virksomhed aldrig har været kunde, hvorfor klager ikke forpligtet i henhold til hvidvasklovens vedrørende denne virksomhed.

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at da der ikke kan angives et eksakt etableringstidspunkt for kundeforholdet, så bør klager ikke kunne fremlægge legitimationsoplysninger for de ophørte reelle ejere, idet det slet ikke er sikkert, at forretningsforbindelsen var etableret før den [dato 2]. Endvidere bemærker klager, at nogle af legitimationsoplysningerne er udstedt efter forretningsforbindelsens etableringstidspunkt, idet de reelle ejere har fået nyt ID.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., at virksomheder skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet således, at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er.

Dette skal foretages ved etableringen af forretningsforbindelsen, når relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1.

De indholdsmæssige krav er yderligere beskrevet og præciseret i lovbemærkningerne samt i Finanstilsynets vejledning.

Det følger af bemærkningerne til loven, at en virksomhed altid skal indhente den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger. I forlængelse heraf skal virksomheden gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet. Virksomheden skal således indhente navn og som udgangspunkt CPR-nr., eller andre lignende oplysninger, hvis personen ikke har et CPR-nr., på de reelle ejere. Det beror på en konkret vurdering, hvordan og hvilke oplysninger virksomheden skal indhente om kundens reelle ejere, men vurderingen kan aldrig føre til, at der ikke indhentes nogle identitetsoplysninger.

At der skal gennemføres ”rimelige foranstaltninger” for at kontrollere en reel ejers identitetsoplysninger betyder, at virksomheden f.eks. ud fra en risikovurdering kan vurdere det tilstrækkeligt at anvende oplysninger om de reelle ejere, der udleveres af kunden, og sammenholde disse med oplysningerne indhentet fra Erhvervsstyrelsens it-system, et tilsvarende EU/EØS-register over reelle ejere eller et tilsvarende udenlandsk register udenfor EU/EØS.

I tilfælde med øget risiko kan der være behov for at foretage kontrol af den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger ved flere uafhængige og pålidelige kilder. I alle kundeforhold skal der derfor gennemføres foranstaltninger for at kontrollere den reelle ejers identitetsoplysninger, men foranstaltningernes omfang fastlægges ud fra en risikovurdering af kundeforholdet. Begrebet ”med sikkerhed ved” skal forstås således, at der ikke må foreligge omstændigheder, der giver anledning til tvivl om, at oplysningerne om den eller de reelle ejere er forkerte.

Risikovurderingen af kundeforholdet fastlægger endvidere, hvor grundige undersøgelser der skal foretages.

Herudover skal virksomhederne ifølge vejledningen gemme de oplysninger, som virksomheden har indhentet og brugt til at identificere kundens reelle ejere.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker styrelsen, at klager ikke kunne angive en præcis dato for etablering af kundeforholdet. Dog havde klager modtaget materiale i relation til kunden den 23. september 2020, hvorfor denne dato er lagt til grund for kundeforholdets etablering.

Af de fremsendte legitimationsoplysninger tilknyttet høringssvaret af 12. juni 2023 fremgår der ikke en dato for indhentelse.

Klager kunne på tidspunktet for tilsynet fremvise kopi af pas samt et sundhedskort tilhørende den reelle ejer, YY. Legitimations-oplysninger var indhentet den 18. februar 2021, hvorfor kontrollen ved indhentelse af legitimationsoplysningerne ikke er sket rettidigt.

Endvidere bemærker Erhvervsstyrelsen, at der af det fremsendte udskrift fra den reelle ejers personlige skattemappe fremgår, at autorisationen er givet til CVR-nummer xx xx xx xx, hvilket ikke tilhører klager. Dette er CVR-nummeret tilknyttet CC ApS.

Vedrørende FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at kundeforholdet blev etableret i juli 2019, men klager kunne ikke præcisere datoen yderligere. Klager kunne på tilsynet fremvise en kopi af kørekort samt sundhedskort tilhørende den reelle ejer, ZZ. Legitimationsoplysningerne var indhentet den 5. juli 2022, hvorfor kontrollen ved indhentelse af legitimationsoplysningerne ikke er sket rettidigt.

Endvidere bemærker Erhvervsstyrelsen, at der af det fremsendte udskrift fra den reelle ejers personlige skattemappe fremgår, at autorisationen er givet til CVR-nummer xx xx xx xx, hvilket ikke tilhører klager. Dette er CVR-nummeret tilknyttet CC ApS.

I henhold til adgangen til kundens erhvervsskattemappe er dette ikke relevante oplysninger til brug for kontrollen efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt.

Vedrørende II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen indledningsvis, at det angivne etableringstidspunkt ikke er korrekt i henhold til stiftelsestidspunkt, da kunden blev stiftet den [dato 3].

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der af styrelsens noter fra tilsynet fremgår, at kundeforholdet blev etableret den 12. september 2022 i forbindelse med en genoptagelse af kunden i forbindelse med en tvangsopløsning.

Klager kunne ikke på tidspunktet for tilsynet dokumentere at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere identiteten på den reelle ejer, ÆÆ. Klager fremsendte efter tilsynet en kopi af kørekort samt sundhedskort tilhørende den reelle ejer, som er modtaget via app'en [app 1] den 12. september 2022, hvorfor kontrollen på baggrund af ovenstående er sket rettidigt.

Vedrørende MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager ikke kunne angive en præcis dato for etablering af kundeforholdet, men klager har assisteret med stiftelsen, hvorfor det lægges til grund, at forretningsforbindelse blev etableret 22. februar 2018. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget fremvise en kopi af pas tilhørende den reelle ejer, ØØ. Legitimationsoplysningen var indhentet den 20. juni 2022, hvorfor kontrollen ved indhentelse af legitimationsoplysninger ikke er sket rettidigt.

Endvidere bemærker Erhvervsstyrelsen, at der af det fremsendte udskrift fra den reelle ejers personlige skattemappe fremgår, at autorisationen er givet til



CVR-nummer xx xx xx xx, hvilket ikke tilhører klager. Dette er CVR-nummeret tilknyttet CC ApS.

I henhold til adgangen til kundens erhvervsskattemappe så er dette ikke relevante oplysninger til brug for kontrollen efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt.

Vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at forretningsforbindelsen blev etableret den 5. juni 2020. Klager kunne på tidspunktet for tilsynet fremvise en kopi af pas samt kørekort tilhørende den fuldt ansvarlige deltager, XX. Legitimationsoplysningerne var indhentet den 14. oktober 2022, hvorfor kontrollen ikke er sket rettidigt.

Der henvises endvidere til Erhvervsstyrelsens tidligere bemærkning under *Klagepunkt 2.7.2.1 – Påtale J* vedrørende etableringen af kundeforholdet.

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager på tidspunktet for tilsynet ikke kunne fremvise legitimationsoplysninger i til brug for kontrol af kundens reelle ejere.

I forbindelse med høringssvaret dateret den 12. juni 2023 har virksomheden fremsendt følgende legitimationsoplysninger i henhold til de nuværende reelle ejere:

- ÅÅ: Kørekort samt sundhedskort
- AA1: Kørekort samt sundhedskort
- BB1: [land 1] pas samt kørekort
- CC1: Kørekort samt sundhedskort
- DD1 Pas samt sundhedskort
- EE1: Dansk opholdstilladelse (udløb den 1. januar 2023)

Endvidere har klager fremsendt følgende i henhold til ophørte reelle ejere:

- FF1 (Ophørt – 2. september 2021): Pas samt sundhedskort, som er udstedt den [dato 5]
- GG1(Ophørt – 2. september 2021): Pas samt sundhedskort
- HH1(Ophørt – 2. september 2021): Pas samt sundhedskort
- II1 (Ophørt – 2. september 2021): Filen kan ikke åbnes
- JJ1 (Ophørt – 2. september 2021): Kørekort
- KK1 (Ophørt – 2. september 2021): Kørekort samt sundhedskort

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der ikke fremgår indhentelsestidspunkt i henhold til de fremsendte legitimationsoplysninger. Endvidere bemærkes, at nogle legitimationsoplysninger er udstedt efter forretningsforbindelsens etableringstidspunkt. Virksomheden kan på denne baggrund ikke dokumentere, at kontrollen er foretaget rettidigt.

Klagepunkt 2.7.2.4 – Påtale M

Med henvisning til *Punkt 2.7.2.4. Påtale M* i klageskriftet til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynet udtagne kundesager vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt.

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at klager ud fra en risikobetragtning af det enkelte kundeforhold har vurderet, at identitetsoplysningerne har været tilstrækkeligt ajourført. Dette begrundes dels i, at ejerstrukturen for kunden fortsat er uændret, dels i at identitetsbeviserne ikke er udløbet. Der er endvidere ikke noget, der indikerer, at der skulle være opstået tvivl om legitimationsdokumenternes ægthed.

Klager angiver ligeledes at have kontrolleret kundernes identitetsoplysninger ud fra en pålidelig og uafhængig kilde, herunder fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR). Klager har kunne, at kundens ejerstruktur er uændret, og de indhentede identifikationsoplysninger stemmer overens med det, som der fremgår af CVR-registret.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., at virksomheder eller personer omfattet af loven i tilfælde af, at kunden er en juridisk person, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur.

*Ved "ejer- og kontrolstruktur" forstås blandt andet, at der skal indhentes oplysninger om navne på ledelsen og tagningsregler. Der er tale om en konkret risikovurdering i forhold til, hvor indgående undersøgelser, der skal iværksættes for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur. I tilfælde med begrænset risiko kan det være tilstrækkeligt med et organisationsdiagram, der viser ejerandele eller oplysninger indhentet via CVR-registret, mens det i andre tilfælde kan være påkrævet at indhente dokumentation for ejerandele i form af vedtægter eller lignende. I alle kundeforhold skal der derfor gennemføres foranstaltninger for at klarlægge en juridisk persons ejer- og kontrolstruktur, men foranstaltningernes omfang fastlægges ud fra en risikovurdering af kundeforholdet.*

*Reelle ejere, som nævnt i 1. pkt.<sup>27</sup>, vil være en del af en juridisk persons ejer- og kontrolstruktur, og klarlæggelsen af den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur bidrager derfor yderligere til at underbygge dette."*

Oplysninger om en kundes ejer- og kontrolstruktur skal indhentes, ajourføres og opbevares noteres og opbevares i forbindelse med gennemførelsen af kundekendskabsprocedurerne.<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup> Hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. vedr. indhentelse af identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemførelse af rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet således, at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er.

<sup>28</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 134

*Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at forretningsforbindelsen blev etableret den 5. juni 2020. Klager kunne ikke på tidspunktet for tilsynet dokumentere, at der var gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur. Virksomheden har ikke i høringsperioden fremsendt dokumentation til brug for klarlægning af kundens ejer- og kontrolstruktur. Klager har dog i høringsskrivelsen anført, at kundeforholdet er ophørt, hvorfor det givne påbud i udkast til afgørelse blev ændret til en påtale.

I henhold til de fremsendte legitimationsoplysninger tilknyttet de reelle ejere, så er dette ikke relevante oplysninger til brug for kontrollen efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt.

Klagepunkt 2.7.2.5 – Påtale N

Med henvisning til *Punkt 2.7.2.5. Påtale N* i klageskriftet til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynet udtagne kundesager vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, har vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

Indledningsvist angiver klager, at der altid ved etablering af en forretningsforbindelse udarbejdes en risikovurdering, hvor kundens formål og tilsigtede beskaffenhed vurderes, herunder om der er særlige forhold klager skal være opmærksom på. Klager inddrager eksempelvis geografiske risikofaktorer, herunder om virksomheden handler på geografiske markeder samt foretager pengetransaktioner med lande udenfor EU/EØS, jf. hvidvasklovens bilag 2 og 3.

Vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at der ved etablering af dette kundeforhold blev udarbejdet en risikovurdering, og der ligeledes har været mundtlig dialog vedrørende virksomhedens formål og tilsigtede beskaffenhed. Dette har været understøttet af information fra erhvervsskattemappen.

Klager angiver ligeledes, at der aldrig har været kontanter forbundet med kundeforholdet, da der altid har været en lav aktivitet, og kundeforholdet endvidere nu er under konkurs.

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager at have klarlagt forretningsforbindelsens formål qua selskabets navn, og det indgående kendskab klager har til kundens forretning og forhold, henset til at klagers reelle ejer, DD, tidligere har haft [organisation 1] som kunde under sin tidligere arbejdsgiver. Ligeledes har klager af samme årsag kendt til forretningsforbindelsens ”tilsigtede beskaffenhed”, herunder fremme af kulturelle og kreative

ideer og aktiviteter i særligt religiøse institutioner og foreninger. Det har været klart for AA ApS, at de skal yde rådgivning behjælpelig med opgaver af revisions- og regnskabsmæssig karakter.

Klager bemærker endvidere, at [organisation 1] i kraft af deres formål om at [formål 1]. Kundens tilsigtede beskaffenhed indebærer således, at der kan forekomme grænseoverskridende transaktioner samt ydelser til fysiske såvel juridiske personer, eksempelvis i form af donationer til større projekter. Fonden indsamler og anvender således sine midler til ovenstående formål samt tilsigtede beskaffenhed. Fondens indsamling har forgået primært via. bankoverførsler, kontante indsamlinger i foreningerne (som efterfølgende er indbetalt til fondens konto samt overført fra foreninger) og mobilepay. Dokumentation fra indsamlingsregnskabet af 2021 er fremlagt for Erhvervsstyrelsen.

Vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at denne virksomhed aldrig har været kunde, hvorfor klager ikke forpligtet i henhold til hvidvasklovens vedrørende denne virksomhed.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder eller personer skal vurdere, og hvor relevant indhente oplysninger om, forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Virksomheder og personer skal i alle tilfælde foretage en vurdering af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

*Ved "forretningsforbindelsens formål" forstås, at virksomheden eller personen skal vide, hvorfor kunden ønsker at indgå i en given forretningsforbindelse, samt hvad formålet med forretningsforbindelsen er. Herunder kan det være relevant at indhente oplysninger om antallet, størrelsen og frekvensen af transaktioner, der ønskes gennemført, så det er muligt i overvågning at fastlægge mistænkelige transaktioner, omfanget af transaktioner mv. Oplysninger om forretningsforbindelsens formål skal indgå i overvågningen af kunden. I tilfælde, hvor oplysningerne ikke indhentes fra kunden, anvendes i stedet i overvågningen de oplysninger, som virksomheden eller personen har vurderet, er typisk for en sådan kunde.*

*Ved forretningsforbindelsens "tilsigtede beskaffenhed" forstås, at virksomheden eller personen skal kende de egenskaber og forhold ved forretningsforbindelsen, der tilsammen giver forretningsforbindelsen dens særpræg. Herunder kan det være relevant at kende kundens forretningsmodel, forstå, hvorfra kundens midler oprinder, forstå, hvorledes en virksomhed opnår sin indtjening, mv. Det vil oftere være nødvendigt at indhente oplysninger fra kunden om den tilsigtede beskaffenhed end om forretningsforbindelsens formål."*<sup>29</sup>

*"Der er væsentligt, at virksomheden og personen forholder sig til de oplysninger, de indhenter fra kunden. Er der f.eks. tale om en kunde uden indkomst,*

---

<sup>29</sup> Fogtdal, Hans. Schradieck, Peter. Bang, Peter, Hvidvaskloven med kommentarer 2. udgave, Jurist- og Økonomiforbundets Forlag, 2022, s. 286-287

*som oplyser at ville indgå en forretningsforbindelse eller foretage transaktioner, der ikke normalt foretages af personer uden indkomst, er det væsentligt, at virksomheden og personen reelt forholder sig til informationerne og ikke blot tilrettelægger overvågningen ud fra det omfang, kunden har oplyst. Virksomheden og personen skal allerede ved oprettelsen af kundeforholdet eller inden gennemførelsen af transaktionen forholde sig til, f.eks. hvorfor kunden kan investere et relativt stort beløb set i forhold til sin indkomst.*"<sup>30</sup>

Denne del af kundekendskabsprocedurerne har til formål at hjælpe virksomheden med at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål, og giver dermed virksomheden en større indsigt i den samlede risikoprofil af kundeforholdet.<sup>31</sup>

Oplysninger om kundens formål og tilsigtede beskaffenhed skal noteres og opbevares i forbindelse med gennemførelsen af kundekendskabs-procedurerne,<sup>32</sup> hvor det skal fremgå, at virksomheden har taget selvstændigt stilling til punkterne, som tilmed kan inddrages i virksomhedens risikovurdering af forretningsforbindelsen.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvis, det fremsendte materiale ikke er tilstrækkeligt, da virksomheden skal udarbejde selvstændige vurderinger af den enkelte kundes formål og tilsigtede beskaffenhed, hvorfor vurderingerne ikke kan indeholdes i et enkelt spørgsmål herom i virksomhedens sagsbehandlingssystem.

Vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at der er tale om en butik, hvorfor der er pligt til at modtage kontanter.<sup>33</sup> Dette element gør, at kunden vil blive defineret som værende *kontantbaseret*. Det bemærkes endvidere, at selvom kunden ikke modtager kontanter, som klager bemærker, så vil det kontantbaserede-element stadig gøre sig gældende qua muligheden for at modtage kontanter.

Endvidere bemærker styrelsen i henhold til aktiviteten i virksomheden, at der i 2021 haft i gennemsnit 1,22 årsværk, jf. [www.cvr.dk](http://www.cvr.dk), men i gennemsnit har der været 1,6 ansatte. Der har ligeledes i 2021 været en bruttofortjeneste på [værdi 1] kr. og personaleomkostninger på [værdi 2] kr.<sup>34</sup> Med de angivne personaleomkostninger vil dette svare til en månedlig lønomkostning på 60.000,00 kr. Endvidere angives det, at der i 2020 var en bruttofortjeneste på [værdi 3] kr. og personaleomkostningerne på 601.901,00 kr.<sup>35</sup>

---

<sup>30</sup> Fogtdal, Hans. Schradieck, Peter. Bang, Peter, Hvidvaskloven med kommentarer 2. udgave, Jurist- og Økonomiforbundets Forlag, 2022, s. 287

<sup>31</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 77

<sup>32</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 134

<sup>33</sup> LBK nr 53 af 18/01/2023 Bekendtgørelse af lov om betalinger (Betalingsloven) § 81, stk. 1.

<sup>34</sup> Årsrapport 2021

<sup>35</sup> Årsrapport 2020

Uagtet at klager angiver, at der har været mundtlige drøftelser vedrørende kundens formål og tilsigtede beskaffenhed, burde klager have udarbejdet notat herom.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at en bruttofortjeneste på [værdi 1] kr. ikke umiddelbart indikerer en 'lav aktivitet', som klager angiver, at kunden har haft.

Klager burde ligeledes i notatet vedrørende kundens tilsigtede beskaffenhed have noteret sig udgifter til personaleomkostninger contra antal ansatte.

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager har erklæret sig på indsamlingsregnskabet fra 2021. Af regnskabet fremgår, at der er afsat ca. 1,7 mio. kr. til samarbejdspartnere. Ligeledes fremgår, at der doneres til projekter i udlandet. Klager kunne på tidspunktet for tilsynet ikke fremlægge dokumentation for regnskabet fra 2021, og klager kunne ej heller dokumentere at have vurderet den tilsigtede beskaffenhed blandt andet i relation til, hvordan indsamlingen af midler foregår, herunder om det er kontanter, ved bankoverførsler m.m., til hvem og hvordan midlerne håndteres ved videregivelse til projekter, som kunden støtter.

Ved vurderingen af forretningsforbindelsens *tilsigtede beskaffenhed* bemærker Erhvervsstyrelsen, at der af det fremsendte notat ikke fremgår en tilstrækkelig beskrivelse heraf.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at klager af notatet noterer sig, at forretningsforbindelsens indtjeningsgrundlag blandt andet baserer sig på indsamlinger. Ligeledes fremgår det, at indsamlinger sker ved kontantindsamlinger.

Af National Risikovurdering af Terrorfinansiering i Danmark (2019) fra PET fremgår det vedrørende foreninger og *indsamlinger*, at: "*PET vurderer specifikt i forhold til foreninger, at overførsel af midler eller goder/genstande til udlandet indebærer en øget risiko for terrorfinansiering, og at dette i særdeleshed gør sig gældende ved sammenfald med indsamlinger, mangelfulde formålsbeskrivelser og tvivlsom omgang med formalia. Nogle foreninger har et CVR-nummer og dermed mulighed for at søge om en række offentlige tilskud, hvoraf visse kan misbruges.*". Ligeledes fremgår det af hvidvasklovens bilag 3, at *kontantbaserede virksomheder* er forbundet med *øget risiko*.

Derudover kunne det ikke dokumenteres, at klager havde taget højde for mulige sanktioner på baggrund af daværende sanktionslister.

Det bemærkes, at klager har fremsendt dokumentation i tilknytning til indsamlingsregnskabet, men denne dokumentation udgør ikke alene et notat vedrørende kundens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at forretningsforbindelsen blev etableret den 5. juni 2020. Klager kunne ikke på tidspunktet for tilsynet dokumentere at have foretaget

en tilstrækkelig vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed og ligeledes ikke dokumentere at have udarbejdet notat herom.

Der henvises endvidere til Erhvervsstyrelsens tidligere bemærkning under *Klagepunkt 2.7.2.1 – Påtale J* vedrørende etableringen af kundeforholdet.

Afslutningsvis bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager af høringssvaret af 12. juni 2023 angiver, at kundeforholdene er ophørt, hvorfor klager ikke modtager et påbud men en påtale herfor.

#### Klagepunkt 2.7.2.6 – Påtale O

Med henvisning til *Punkt 2.7.2.6. Påtale O* i klageskrift til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynet udtagne kundesager vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, og HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, har foretaget en risikovurdering af de enkelte kundeforhold, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3.

Vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager at have udarbejdet en risikovurdering i sagsbehandlingssystemet [system 1], hvor der bliver taget stilling til, om kunden efterspørger unormale kreative løsninger til at undgå eller nedsætte betaling af pligtig skat og moms, hvilket vedrører forretningsforbindelsens omfang.

Derudover har klager i sin risikovurdering inddraget eventuelle geografiske risikofaktorer i forbindelse med forretningsforbindelsen, herunder om selskabet handler på geografiske markeder samt foretager pengetransaktioner med lande udenfor EU/EØS, jf. hvidvasklovens bilag 2 og 3.

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager at have udarbejdet en risikovurderingen af den pågældende kunde, hvor der er inddraget oplysninger, hvor der bliver taget stilling til, om kunden efterspørger unormale kreative løsninger til at undgå eller nedsætte betaling af pligtig skat og moms, hvilket vedrører forretningsforbindelsens omfang. Klager angiver ligeledes, at denne risikovurdering er opdateret pr. 10. juli 2023.

Klager angiver, at der i forbindelse med risikovurderingen af [organisation 1] er konstateret, at fonden har til formål blandt andet at hjælpe ofre for naturkatastrofer rundt om i verden, hvilket medfører pengeoverførsler til udlandet. Dette medfører en øget risiko ved kunden. Derudover er der tale om en fond, som modtager donationer, hvor noget af det er kontantbaseret. Når der er tale om kontantbaserede elementer medfører det en øget risiko. Endvidere er alene det faktum, at der er tale om en fond en øget risikofaktor.

Ligeledes bemærker klager, at det er deres vurdering, at der i forhold til kundeforholdet er flere af de reelle ejer, som er statsborger i [land 1], hvilket er et tredjeland, jf. bilag 2, nr. 3, a. Dette medfører en begrænset risiko for hvidvask samt terrorfinansiering. Hertil kommer det, at der udover for kundeforholdet eksisterer risikofaktorer, som er nævnt i hvidvasklovens bilag 3, her-

under er der geografiske risikofaktorer forbundet med, at kunden har transaktioner i [land 1], som ikke umiddelbart har effektive ordninger til bekæmpelse af hvidvask af penge samt finansiering af terrorisme, jf. bilag 3, nr. 3, a.

Vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager, at denne virksomhed aldrig har været kunde, hvorfor klager ikke forpligtet i henhold til hvidvasklovens vedrørende denne virksomhed.

*Klagepunktets retlige omstændigheder*

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, med dertilhørende bemærkninger, at virksomheder skal foretage en risikovurdering af sine forretningsforbindelser. Det fremgår af bestemmelsens 1. pkt., at virksomheden skal gennemføre alle kundekendskabsprocedurer efter § 11, stk. 1 og stk. 2. Det fremgår af bemærkningerne til hvidvaskloven til dette punkt, at *"Der i forhold til enhver kunde krav om, at identitetsoplysninger – herunder også reelle ejere eller daglig ledelse, hvor dette er krævet – indhentes, at identitetsoplysningerne kontrolleres, kundens forretnings- og risikoprofil fastlægges samt at kundeforholdet overvåges"*.<sup>36</sup>

Det fremgår endvidere af de generelle bemærkninger til § 11, med henvisning til § 17, § 21, samt § 14, stk. 2, at *"Bestemmelserne medfører, at der skal foretages en vurdering af risikoen i det enkelte kundeforhold. Virksomheder og personer skal afdække relevante risikofaktorer i kundeforholdet for at vurdere omfanget af de kundekendskabsprocedurer, der skal gennemføres"*.<sup>37</sup>

§ 11, stk. 3, 1. pkt. stiller således krav om, at forretningsforbindelsens risikoprofil fastlægges, hvortil bestemmelsens pkt. 3 og 4, oplister minimumskrav til hvilke oplysninger, der skal indgå i den vurdering, der skal foretages for at fastlægge risikoprofilen.

Det fremgår af bestemmelsens pkt. 3 og 4, at virksomheden i risikovurderingen af det enkelte kundeforhold skal inddrage oplysninger om forretningsforbindelsens formål, herunder oplysninger om risici forbundet med de til kunden tilbudte produkter. Der skal i risikovurderingen af kundeforholdet inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens omfang, herunder oplysninger om omfanget af de aktiviteter og midler, der skal indgå i forretningsforbindelsen. Virksomheden skal desuden inddrage oplysninger om forretningsforbindelsens regelmæssighed og varighed, herunder oplysninger om karakteren og frekvensen af kontrakten med kunden samt den forventede eller eksisterende periode for forretningsforbindelsens varighed. Virksomheden skal ud over ovenstående forholde sig til, om de risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, er til stede i de konkrete kundeforhold.

Overtrædelse af bestemmelsen består herefter i, at en virksomhed ikke har fastlagt en risikoprofil af forretningsforbindelsen på baggrund af en risikovurdering, der som minimum indeholder de elementer, der oplystes i bestemmelsen.

<sup>36</sup> Lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 104

<sup>37</sup> Ibid., s. 98



Ovenstående skal ifølge hvidvasklovens § 10, nr. 1, foretages ved etableringen af forretningsforbindelsen, når relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter.

*Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Vedrørende LL ApS (Under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager på tidspunktet for tilsynet ikke havde vurderet kundeforholdets risiko tilstrækkeligt, da risikovurderingen fremstod standardiseret og uden særskilt konklusion. Klager havde heller ikke inddraget bestemmelsens minimumskrav vedrørende kundeforholdets formål, omfang, regelmæssighed og varighed, ligesom virksomheden ikke havde inddraget risikofaktorerne i hvidvasklovens bilag 2 og 3. Der fremgik ej heller en begrundet konklusion af kundens risikoprofil, og hvilken grad af kundekendskabsprocedurer, som klager ved risikovurderingen har besluttet, er passende i henhold til det enkelte kundeforhold.

Klager angiver i klageskriftet, at der var inddraget forhold vedrørende hvidvasklovens bilag 2 og 3. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at det ikke ses at være tilfældet, da at der er tale om en butik, hvorfor der er pligt til at modtage kontanter.<sup>38</sup> Dette element gør, at kunden vil blive defineret som værende *kontantbaseret*. Klager burde derfor have inddraget dette element i sin risikovurdering af kunden, da dette fremgår som værende en *øget risiko*, jf. hvidvasklovens bilag 3.

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager på tidspunktet for tilsynet ikke havde vurderet kundeforholdets risiko, men risikovurderingen fremstod standardiseret og uden særskilt konklusion. Klager havde heller ikke inddraget bestemmelsens minimumskrav vedrørende kundeforholdets formål, omfang, regelmæssighed og varighed, ligesom virksomheden ikke havde inddraget risikofaktorerne i hvidvasklovens bilag 2 og 3. Der fremgik ej heller en begrundet konklusion af kundens risikoprofil, og hvilken grad af kundekendskabsprocedurer, som klager ved risikovurderingen har besluttet, er passende i henhold til det enkelte kundeforhold.

Klager angiver i klageskriftet forskellige risikofaktorer. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at dette ikke var faktorer, som var inddraget i kundens risikovurdering på tidspunktet for tilsynet.

Endvidere bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager henviser til, at flere af de reelle ejere er statsborgere i [land 1], hvilket er et tredjeland, og dette begrænser risikoen for hvidvask, jf. lovens bilag 2, nr. 3, a. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at bilag 2, nr. 3, a, henviser til EU- og EØS-lande, hvilket [land 1] ikke er, hvorfor der ikke er tale om en begrænset risiko. Der er derimod tale om en risikofaktor tilknyttet *øget risiko*, da de reelle ejere er omfattet af et *distance-element*.

---

<sup>38</sup> LBK nr. 53 af 18/01/2023 Bekendtgørelse af lov om betalinger (Betalingsloven) § 81, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at det ikke af notatet kan udledes, at klager har inddraget de relevante risici beskrevet i den nationale risikovurdering fra PET til brug for klagers vurdering af forretningsforbindelsens tilsigtede beskaffenhed.

Da klager endvidere har vurderet kunden til at være af *øget risiko*, er kravet til tilrettelæggelsen af den løbende overvågning skærpet, og risikovurderingen af kunden er et væsentligt element i denne tilrettelæggelse, særligt i henhold til monitoreringen af transaktioner.

Vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker Erhvervsstyrelsen, at forretningsforbindelsen blev etableret den 5. juni 2020. Klager kunne ikke på tidspunktet for tilsynet dokumentere at have foretaget en risikovurdering af kunden og ligeledes ikke kunne dokumentere at have udarbejdet notat herom.

Der henvises endvidere til Erhvervsstyrelsens tidligere bemærkning under *Klagepunkt 2.7.2.1 – Påtale J* vedrørende etableringen af kundeforholdet.

I henhold til den leverede ydelse bemærker Erhvervsstyrelsen, at der kan være en risiko forbundet hermed.<sup>39</sup>

Afslutningsvis bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager af høringsvaret af 12. juni 2023 angiver, at kundeforholdene er ophørt, hvorfor klager ikke modtager et påbud men en påtale herfor.

Endvidere bemærkes det, at klager af sine høringsskrivelser angiver, at kundeforholdene indebærer en *lav risiko*. Erhvervsstyrelsen bemærker, at risikovurderingernes konklusioner afviger fra henholdsvis den nationale risikovurdering af hvidvask samt den nationale risikovurdering af terrorfinansiering (PET). Hvis en virksomhed mener, at en kunde har en lavere risiko end risikoen angivet i de officielle risikovurderinger, så skal dette være tilstrækkeligt begrundet. Erhvervsstyrelsen anser ikke virksomhedens begrundelser i høringsskrivelserne for værende tilstrækkelige, da virksomheden eksempelvis ikke beskriver, hvilke tiltag virksomheden foretager, eller i øvrigt har fremkommet med informationer eller tiltag, som begrundet en lavere risiko end den angivne fra officielle kilder.

#### Klagepunkt 16 – Påtale P

Med henvisning til *Punkt 2.7.2.7 Påtale P* i klageskriftet til Erhvervsankenævnet af 17. november 2023 er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende, at klager i de på tilsynet udtagne kundesager vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, har gennemført skærpede kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 17, stk. 1.

---

<sup>39</sup> National Risikovurdering af Hvidvask 2022, Hvidvasksekretariatet, s. 202

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, angiver klager at have udarbejdet en tilstrækkelig risikovurdering af kunden samt foretaget skærpede kundekendskabsprocedurer, idet der er grænseoverskridende korrespondentforbindelser.

Ligeledes angiver klager, at klager i sin risikovurdering af kunden ikke har anset, at der var en risiko for hvidvask relateret til udenlandske overførsler, da klager har modtaget løbende dokumentation for overførslerne. Endvidere beskrives det, at klager har haft fuldmagt til kundens bankkonto, som har været anvendt til løbende kontrol. Klager har ligeledes fremsendt dokumentation i henhold til et af de velgørende projekter, som kunden har gennemført.

Yderligere beskriver klager i sin skrivelse af 10. juli 2023, at der ud fra hvidvasklovens bilag 2 og 3 er en begrænset til øget risiko for hvidvask eller terrorfinansiering i forhold til kunden KK [fond]. Dette stemmer også overens med den nationale risikovurdering fra PET, at fonde og foreninger er forbundet med en øget risiko for terrorfinansiering.

#### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Virksomheder omfattet af hvidvaskloven skal i medfør af hvidvasklovens § 17, stk. 1, gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme. Ved vurderingen af risiko skal virksomheden tage de højrisikofaktorer i betragtning, som fremgår af hvidvasklovens bilag 3 samt andre højrisikofaktorer, der vurderes at være relevante.<sup>40</sup>

Bilag 3 til loven er en ikke-udtømmende liste over faktorer, der potentielt kan indebære en øget risiko.

I forhold til klarlæggelse og gennemførelse af skærpede kundekendskabsprocedurer, fremgår det af Finanstilsynets vejledning, at *"Det er virksomheden, der på baggrund af sin risikovurdering skal vurdere, hvad der kan betrygge virksomheden i kendskabet til forretningsforbindelsen og begrænse den øgede risiko for hvidvask og/eller finansiering af terrorisme."*<sup>41</sup>

*"De foranstaltninger, der iværksættes ved øget eller høj risiko, kan bl.a. fastlægges ud fra en risikovurdering. Behovet kan være forskelligt ud fra hvilken risiko virksomheden har identificeret i sin risikovurdering af forretningsforbindelsen. Der er dog ikke krav om, at virksomheden skræddersyr de skærpede kundekendskabsprocedurer til hver forretningsforbindelse. Målet er, at virksomheden i henhold til sine politikker og forretningsgange varetager og forebygger de øgede risici, som forretningsforbindelsen konkret indebærer. De skærpede kundekendskabsprocedurer kan f.eks. være, at virksomheden: (...) gennemfører kundekendskabsprocedurer oftere i løbet af kundeforholdet,*

---

<sup>40</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 91

<sup>41</sup> Ibid

*løbende gennemgår kundens transaktioner, (...) undersøger kundens tidligere forretningsaktiviteter (...). ”<sup>42</sup>*

*Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Erhvervsstyrelsen bemærker, at klager ved skærpede kundekendskabsprocedurer bl.a. skal sikre tilstrækkelig overvågning af kundeforhold, som defineres som værende af *øget risiko*.<sup>43</sup> Styrelsen fik ikke på tidspunktet for tilsynet forevist en tilstrækkelig vurdering af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, en tilstrækkelig risikovurdering af kundeforholdet eller lign., hvorfor de seneste vurderinger af kunden med relevante elementer i henhold til kundens risiko først er fremsat pr. 10. juli 2023.

Af bemærkningerne til lovens § 17 fremgår det, at virksomheden skal kunne godtgøre over for den myndighed, der fører tilsyn med den pågældendes overholdelse af loven, at de iværksatte foranstaltninger i forhold til kundekendskabsprocedurer, er tilstrækkelige i forhold til risikoen for hvidvask og terrorfinansiering, jf. § 11, stk. 4. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at klager ikke har kunnet dokumentere, hvilke foranstaltninger, som denne finder er *passende tidspunkter* i henhold til at gennemføre løbende kundekendskabsprocedurer – særligt med fokus på kundeforholdets *øgede risiko*.

Endvidere bemærker Erhvervsstyrelsen vedrørende kundens donationer, at transaktioner i relation til donationerne er omfattet af kravet om løbende overvågning uagtet størrelsen på og omfanget af donationerne. Ligeledes er der krav til at sikre viden om midlernes oprindelse – særligt henset til de kontante indsamlinger, som er omfattet af en *øget risiko*.

Det er derfor Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager skal gennemføre skærpede kundekendskabsprocedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 17.

**Klagetema 3 – Offentliggørelse**

Klagers punkt 2.6 – Konsekvenser for klagers ry ved fastholdelse af afgørelsen af den 28. september 2023

Angående Erhvervsstyrelsens beslutning om at offentliggøre reaktionerne fra tilsynsbesøget, inden der er truffet afgørelse i sagen fra Erhvervsankenævnet, bemærker klager, at det kan få uforholdsmæssig skadelig effekt, da klager ikke har handlet i strid med hvidvaskloven, og offentliggørelse vil medføre uoprettelig udskamning.

*Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Erhvervsstyrelsen har i udtalelsen af den 27. november 2023 fremført styrelsens vurdering af, hvorfor afgørelsen i denne sag bør offentliggøres. Erhvervsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger hertil.

---

<sup>42</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 92

<sup>43</sup> Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 134, s. 92

Klager har i øvrigt ikke fremført argumenter eller forhold, der giver Erhvervsstyrelsen anledning til at ændre sin afgørelse, hvorfor Erhvervsstyrelsen indstiller til, at Erhvervsankenævnet tiltræder den påklagede afgørelse.  
...”

Heroverfor har advokat BB i et supplerende indlæg af 16. januar 2024 anført:

”...

## **1. PÅSTANDE**

Tidligere nedlagte påstande fastholdes.

## **2. SAGSFREMSTILLING:**

Bemærkningerne i det foreløbige klageskrift af 13. oktober 2023 og endelige klageskrift af 17. november 2023 fastholdes, idet denne skrivelse indeholder klagers uddybende bemærkninger til indklagedes udtalelse af 19. december 2023 til Erhvervsankenævnet.

## **3. Bemærkninger til Erhvervsstyrelsens udtalelse af 19. december 2023**

### **3.1 Retsgrundlag**

#### **3.1.1 Forvaltningsretten**

Klager skal indledningsvist bemærke, at indklagedes bemærkning om, at en beslutning om politianmeldelse er en procesledende beslutning og forvaltningsloven ikke finder anvendelse, bestrides.

Forvaltningslovens regler gælder for behandlingen af sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, jf. forvaltningslovens § 2, stk. 1. Det bemærkes, at Erhvervsstyrelsen er en offentlig myndighed, jf. forvaltningslovens § 1, stk. 1.

Med udtrykket ”truffet afgørelse” i forvaltningsloven sigtes til udfærdigelse af en retsakt (forvaltningsakt), dvs. en udtalelse, der går ud på at fastsætte, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde, jf. Folketingets Ombudsmand definition af afgørelsesbegrebet.<sup>1</sup> [1 <https://www.ombudsmanden.dk/myndigheds-guiden/generel-forvaltningsret/afgoerelsesbegrebet/> (besøgt den 15. januar 2024)]

En afgørelse i forvaltningslovens forstand vil i almindelighed være karakteriseret ved, at der er tale om en udtalelse fra en offentlig myndighed,

- som udstedes på offentligretligt grundlag (i modsætning til privatretligt grundlag, f.eks. en aftale),
- som går ud på ensidigt at bestemme, hvad der er eller skal være gældende ret, og
- som retter sig mod eksterne modtagere (i modsætning til internt mod myndigheden selv).

Det skal bemærkes, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. september 2023 fastsætter, hvad der skal være gældende ret for klager. Afgørelsen er endvidere udstedt på et offentligretligt grundlag i henhold til hvidvasklovens bestemmelser, og går ensidigt ud på at bestemme, hvad der skal være gældende ret i nærværende sag, herunder at klager som ekstern modtager tildeles en række påbud, påtaler og politianmeldelser.

Det kan således ikke betvivles, at der er tale om en afgørelse i forvaltningslovens forstand, og at de anførte bestemmelser i klagers endelige klageskrift af 17. november 2023 finder anvendelse.

I forhold til indklagedes bemærkning om, at proportionalitetsprincippet er overholdt bemærkes det, at indklagede ikke har uddybet hvilke konkrete forhold og omstændigheder i forbindelse med tilsynsbesøget som de konkret har lagt vægt på. Det skal bemærkes, at det er bekymrende at indklagede ikke kan uddybe de konkrete forhold de har lagt til grund i deres vurdering nærmere, særligt henset til hvor indgribende afgørelsen er for klager.

Det bemærkes endvidere, at indklagedes afvisning af klagers argument om, at der ved udmåling af de konkrete sanktioner skal lægges vægt på, at klager ikke tidligere har været politianmeldt, henvises der til FOB-2022-5 og klagers anførte herom i endeligt klageskrift af 17. november 2023.

Efter afgørelsen fra Folketingets Ombudsmand, kan der således ikke være tvivl om, at det *har* retlig betydning i forhold til proportionalitetsprincippet.

Det skal slutteligt fremhæves, at indklagedes afvisning af klagers påstand om diskrimination er ubegrundet. Indklagede anfører, at de udvælger kundesager ud fra flere forskellige parametre, herunder kundernes brancher, geografisk placering m.m. Det er dog bemærkelsesværdigt, at størstedelen af de udvalgte kundesager, som indklagede har udtaget til kontrol ved tilsynsbesøget hos klager har udenlandske navne som f.eks. JJ ApS, [organisation 1] samt FF ApS.

Hertil kommer det, at flere af de kunder, der er udtaget til kontrol, har reelle ejere med tilsvarende udenlandske navne, f.eks. YY (reel ejer af JJ ApS), ZZ (reel ejer af FF ApS) samt UU1 (reel ejer af GG ApS).

Det antyder, at indklagede ikke har været saglig i sin sagsbehandling og udvælgelse af klagesager hos klager ved deres tilsynsbesøg, hvilket er særligt bekymrende. Der henvises i øvrigt uddybende til klagers bemærkninger i endeligt klageskrift af 17. november 2023.

### **3.1.2 Strafferetten**

I forhold til klagers punkt 2.3.3. i klagers endelige klageskrift af 17. november 2023 berører indklagede kun kort disse bemærkninger.

Indklagede forholder sig ikke til, at manglende overholdelse af påbud er direkte belagt med sanktioner, hvilket udgør en strafferetlig sanktion. De strafferetlige principper må således overholdes.

Det betyder, som klager har fremhævet ved sit endelige klageskrift, at påbudene skal være tilstrækkeligt klare til, at de forpligtede ved hvad de skal foretage sig, for at undgå sanktioner.

Flere steder i det endelige klageskrift af 17. november 2023, har klager påpeget, at indklagedes påbud ikke fremstår tilstrækkeligt klare og præcise til efterfølgende at kunne danne grundlag for en sanktion af pønalt karakter.

Som eksempel kan nævnes påbud G, som lyder:

*”Påbud om at foretage en tilstrækkelig vurdering og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.”*

Her har indklagede angivet, at der skal foretages en ”tilstrækkelig vurdering”, og denne skal foretages ”hvor relevant”. Formuleringer som denne, synes ikke at besidde tilstrækkelig klarhed, som må forventes, når manglende overholdelse er belagt med en strafferetlig sanktion. At der er tale om en strafferetlig sanktion understreges også af forarbejderne til hvidvaskloven. Det fremgår af lovforslag nr. 41 af 13. oktober 2016 om Forslag til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, at

*”4. hvidvaskdirektiv giver som nævnt under pkt. 3.17.2. medlemslandene mulighed for at vælge ikke at indføre administrative sanktioner for overtrædelser, der allerede er genstand for strafferetlige sanktioner. I Danmark er det ikke muligt at indføre administrative bøder. Lovforslaget ændrer ikke herpå.”*

### **3.3 Hvorfor indklagedes afgørelse af 28. september 2023 er materielt forkert**

Indklagede bemærker til klagers pkt. 2.4 i endeligt klageskrift af 17. november 2023, at en afgørelse fra indklagedes hvidvasktilsyn,

*”skal afspejle de aktuelle forhold i virksomheden på tidspunktet for tilsynsbesøget.”*

Indklagede bemærker endvidere, at det er uden betydning for afgørelsens opretholdelse, at der i høringsperioden rettes op på de forhold, som afgørelsen konkret vedrører. Det er således udelukkende et øjebliksbillede det kommer an på, ifølge indklagede.

Klager skal bemærke til dette, at det følger af hvidvasklovens § 60 om Erhvervsstyrelsens tilsyn, at de kan påbyde virksomheder at foretage nødvendige foranstaltninger i tilfælde af overtrædelse af hvidvaskloven, og give en frist til rette op på forholdet.

Der skal således i henhold til hvidvasklovens § 60 være mulighed for, at virksomheden der har modtaget Erhvervsstyrelsens påbud, kan rette op på forholdet inden for en given frist. Det indikerer samtidig, at indklagede ikke blot kan henvise til, at forholdene ikke var til stede på tidspunktet for tilsynsbesøget, idet det er praksis efter hvidvasklovens § 60, at en virksomhed skal have mulighed for at rette op på de påbud, som Erhvervsstyrelsen har givet.

Det skal hertil fremhæves, at indklagede i deres afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven til klager af 28. september 2023 ikke har fremført dette argument, og heller ikke i senere skriv til klager. Indklagede har endda ændret flere påbud til påtaler, grundet klager kunne dokumentere, at de havde efterlevet påbuddet.

Indklagede har heller ikke henvist til et hjemmelsgrundlag i hvidvaskloven for denne argumentation, og det er således uden grundlag, at der kun skal tages hensyn til de oplysninger og den dokumentation, som en virksomhed kan fremvise på et tilsynsbesøg, der kan tillægges betydning i sager som denne.

Indklagede kan på den baggrund ikke afvise at tage stilling til klagers efterlevelse af påbuddene, da hele formålet med de angivne påbud i afgørelsen af 28. september 2023 netop er dette. Indklagede anfører selv, at formålet med tilsynet er at sikre, at virksomheder lever op til hvidvasklovens bestemmelser om bekæmpelse af hvidvask om terrorfinansiering.

I forhold til indklagedes bemærkning om, at et tilsynsbesøg og efterfølgende afgørelse skal afspejle de faktiske forhold, og at det er de eventuelle reaktioner på baggrund heraf, indklagede har pligt til at offentliggøre efter hvidvaskloven, skal det bemærkes, at det er særdeles indgribende for klager, når nærværende sag ikke er endeligt afklaret, idet indklagedes vurdering er indbragt for Erhvervsankenævnet.

Der henvises i øvrigt til klagers bemærkninger herom i bilag 142.

Slutteligt skal det bemærkes, at det ikke skal komme klager til last, at Folketingets Ombudsmand ikke orienterede hverken indklagede eller klager om afvisning af sagen. Klager søgte ligeledes af egen drift afklaring på den videre proces, og indklagede kan derfor ikke begrunde den lange sagsbehandlingstid med klagers forhold.

Det skal endelig bemærkes, at indklagede i deres behandling gentagne gange har ignoreret et centralt tema i sagen. Dette er, at klager tidligere har bemærket overfor indklagede, at klager først opstod i sin nuværende form den 22. maj 2020. Det CVR-nr. som tilhører klager, var tidligere et andet revisions-selskab, med en anden ejer end ejerne af klager. Personkredsen er således ændret den 22. maj 2020. Indtil denne ændring i personkredsen og navneændring var der ingen aktivitet i selskabet tilknyttet klagers CVR-nr., og således heller ikke nogle klienter. Alle klagers klienter, er således først kommet efter den 22. maj 2020, og når indklagede derfor skriver at nogle klientforhold er opstået før 22. maj 2020, savner dette mening.

### **3.4 Påbud**

#### **3.4.1 Påbud A**

Indklagedes bemærkninger vedrørende påbud A, tager slet ikke stilling til de bemærkninger, som klager er fremkommet med. Klager fastholder endvidere, at den opdaterede risikovurdering er udarbejdet før Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvorfor det synes besynderligt, at man opretholder et påbud.



Indklagede bemærker i deres indlæg af 19. december 2023, side 14, at klager ikke har taget tilstrækkeligt stilling til risikoen ved de enkelte kundetyper, og fremhæver at der blandt andet ikke er inddraget forhold om risikoen ved legale virksomhedskonstruktioner i relation til klagers kunder, som i den nationale risikovurdering er vurderet til at udgøre en høj risiko for hvidvask.<sup>2</sup> [2 National Risikovurdering af Hvidvask 2022, Hvidvasksekretariatet, s. 144-146]

Klager skal bemærke, at det ikke er et krav i henhold til hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder skal inddrage forhold om risikoen ved legale virksomhedskonstruktioner i relation til kunder. Det kan være et element i risikovurderingen, hvis det vurderes, at der er risiko for misbrug. Indklagede henviser til den nationale risikovurdering, hvor det blot beskrives, at virksomheder skal være opmærksom på hvidvask via legale virksomhedsstrukturer – både fra mindre og større forretningsdrivende. Dette er heller ikke et hjemmelsgrundlag for, at det skal indgå i risikovurderingen.

Det skal videre bemærkes, at indklagede ikke i deres afgørelse af 28. september 2023 begrundet deres påbud A med eller nævner, at klager ikke har inddraget forhold om risikoen ved legale virksomhedskonstruktioner. Dette er således et helt nyt forhold, som indklagede bringer på banen og påstår, at klager skal efterleve i sin risikovurdering, uden et hjemmelsgrundlag hertil.

Indklagede nævner endvidere som eksempel, at klager ikke har taget stilling til, hvilken risiko for hvidvask og terrorfinansiering der er ved kunder, som er kontantbaserede.

Klager skal bemærke, at denne ikke har kunder, som er kontantbaseret og dermed i høj risiko. Det er derfor ikke blevet inddraget som en risiko for hvidvask og terrorfinansiering i klagers risikovurdering. Klager skal i øvrigt henviser til sine øvrige bemærkninger om såkaldt 'kontantbaserede kunder' under påbud G.

Indklagede bemærker endvidere i deres indlæg af 19. december 2023, side 15, at klager ikke har taget tilstrækkelig stilling til risikoen ved klagers leveringskanaler, herunder en beskrivelse, analyse og risikovurdering af ydelsernes bogføring, lønadministration, rådgivning vedrørende selskabsstiftelse, udarbejdelse af budgettet m.v.

Klager skal bemærke, at Finanstilsynets vejledning "*VEJL 2020-10-28 nr 9864*", om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme fremhæver, at virksomheder i deres risikovurdering skal konkret vurdere ud fra en holistisk betragtning, hvor og i hvilken grad, de oplistede faktorer i hvidvasklovens § 7, stk. 1 kan bevirke, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask og finansiering af terrorisme. Det fremhæves endvidere, virksomheden i sin vurdering kan konstatere, at nogle risikofaktorer ikke er relevante for virksomheden, eller at der er en begrænset eller slet ingen iboende risiko.

Det bemærkes, at klager har taget stilling til de oplistede leveringskanaler ovenfor, og selvstændigt vurderet hvilke der var relevante at inddrage i deres risikovurdering. Klager har eksempelvis i deres opdaterede risikovurdering beskrevet og analyseret deres rådgivning vedrørende selskabsstiftelser, der vurderes at udgøre en middel risiko. De inddrager endvidere deres ydelse om afgivelse af erklæringer, herunder til brug for virksomhedsoprettelser eller -omdannelser. Den supranationale risikovurdering inddrages i den forbindelse.

Klager har således dokumenteret sin vurdering af de relevante risikofaktorer, som indklagede tydeligvis ikke har inddraget eller taget stilling til.

#### 3.4.2 Påbud B

Det skal indledningsvist bemærkes, at indklagedes bemærkninger vedrørende påbud B, slet ikke tager stilling til de bemærkninger, som klager er fremkommet med. Klager fastholder endvidere, at den opdaterede anti-hvidvaskforretningsgange er udarbejdet før Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvorfor det synes besynderligt, at man opretholder et påbud.

Det er ud fra indklagedes bemærkninger klart, at de ikke har inddraget eller taget stilling til denne opdaterede forretningsgang og politik.

Indklagede fremhæver i sit indlæg af 19. december 2023, at klager mangler en beskrivelse af, hvad der lægges vægt på i vurderingen af en kundes risikovurdering samt formål og tilsigtede beskaffenhed, og at den opdaterede anti-hvidvaskforretningsgange heller ikke er tilstrækkeligt.

Det skal først bemærkes, at indklagede tidligere i sit indlæg har anført, at der kun lægges vægt på forholdene på tilsynsbesøget, og at klager efterfølgende efterkommer påbuddene ikke har betydning for opretholdelsen af afgørelsen. Det er derfor modsigende at indklagede ved påbud B alligevel vurderer og inddrager det opdaterede materiale.

Det skal videre bemærkes, at klager i sin opdaterede anti-hvidvaskforretningsgange under formål i pkt. 2., klart har oplistet og angivet sine pligter i forhold til vurdering af nye kunders formål i henhold til hvidvaskloven.

Klager anfører endvidere, at virksomheden vurderer hvilken risikoprofil virksomheden hører under, herunder begrænset, middel eller øget risiko. Denne vurdering danner grundlaget for, hvilke oplysninger der er relevante at indhente om forretningsforbindelsen, eksempelvis hvorfor kunden ønsker et bestemt produkt eller tjenesteydelse og antal eller frekvens af transaktioner, som kunden ønsker gennemført.

Det fremgår af noterne til hvidvasklovens § 8, stk. 1, at kravene til politikker, forretningsgange og kontroller afhænger af virksomhedens risikoprofil i relation til hvidvask og finansiering af terrorisme, og de skal udmøntes under hensyn til virksomhedens større og art. Indklagede fremhæver også selv til klagepunktets retlige omstændigheder, at det af lovbemærkningerne til hvidvasklovens § 8, stk. 1, fremgår, at materialet skal tilpasses således, at det afspejler de konkrete forhold i virksomheden og dens forretningsmodel.

Det er denne proces, som klager har beskrevet dybdegående i sin opdaterede anti-hvidvask-forretningsgang, hvorfor der ikke længere er grundlag for at opretholde påbuddet. Herudover henvises der til klagers gennemgang af disse punkter i endeligt klageskrift af 17. november 2023 samt høringssvar til indklagede den 12. juni 2023.

#### 3.4.3 Påbud C

I indklagedes indlæg af 19. december 2023, side 21, bemærkes det, at klagers forretningsgang ikke er tilstrækkelige til at afgøre, om en kunde eller kundens reelle ejer(e) er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Det begrundes indklagede med, at klager alene via [system 1] foretager automatisk opslag i danske PEP-liste og i EU's sanktionsliste.

Klager skal bemærke, at det fremgår af Finanstilsynets vejledning<sup>3</sup> [3 Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 100], at en virksomhed skal behandle PEP'ers nærtstående og nære samarbejdspartnere efter samme regler som PEP'er. Derfor er den konkrete risikovurdering af en PEP også afgørende for, hvordan en virksomhed tilrettelægger kundekendskabsproceduren for PEP'ens nærtstående nære samarbejdspartnere.

Det er klart beskrevet i klagers opdaterede anti-hvidvaskforretningsgang, side 14, at klager altid i starten af en ny forretningsforbindelse, anmoder den pågældende kunde om at be- eller afkræfte, at kunden er PEP eller nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

Når kunden efterfølgende oprettes i klagers system, foretager [system 1] systemet et automatisk tjek af kunden ved at slå den pågældende op i PEP-listen, som er en liste over politisk eksponerede personer i Danmark. Da nærtstående og nære samarbejdspartnere til en PEP ikke fremgår af listen, foretager klager en yderligere vurdering af kundens politiske eksponering ud fra søgninger på internettet, f.eks. ved en simpel Google søgning. På den måde kan klager afdekke, om der er tale om en kunde der er PEP eller om dennes nærtstående og nære samarbejdspartner er PEP i Danmark samt i udlandet.

Klager har således en klar og tilstrækkelig beskrevet forretningsgang til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1.

Indklagede bemærker også, at det ikke fremgår, hvordan klager sikrer sig løbende overvågning af en kundes PEP-status. Klager beskriver i sin opdaterede anti-hvidvaskforretningsgang, side 14, at der løbende skal være opmærksom på forretningsforbindelsen, og at oplysningerne skal noteres og gemmes, som led i den løbende overvågning af kunden, jf. § 11, stk. 1, nr. 5.

Klager lever vedrørende dette punkt, således også op til hjemmelsgrundlaget i hvidvaskloven.

#### 3.4.4 Påbud D

Indklagede bemærker i deres indlæg af 19. december 2023, side 23, at klager hverken på tilsynsbesøget eller efterfølgende har kunne dokumentere, at der ved de udtagne kundesager NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, er foretaget tilstrækkelig kontrol af, om de nævnte kunder er politisk eksponerede personer (PEP), nærtstående eller nære samarbejdspartnere hertil.

Det skal bemærkes, at klager til skrivelse af 12. juni 2023 har fremlagt dokumentation for NN ApS's ejerstruktur dateret den 7. september 202, jf. bilag 97, CVR-udskrift i form af sagsresume, jf. bilag 98, og legitimationsoplysninger i form af kopi af pas og sundhedskort for den reelle ejer, PP.

Klager har herudover til skrivelse af 12. juni 2023 fremlagt dokumentation for II ApS' CVR-udskrift og udarbejdet risikovurdering.

Herudover har klager foretaget simple Google-søgninger på kunderne og deres reelle ejere, slået kunderne op på virk.dk og undersøgt ejerforhold samt de tegningsberettigede hos kunden m.v., som også anført i endeligt klageskrift af 17. november 2023. Denne type undersøgelser kan selvsagt ikke dokumenteres, men er en del af processen i klagers risikovurdering og kontrol af, om nye kunder er PEP'er, nærtstående eller nære samarbejdspartnere hertil.

Det fremgår af Finanstilsynets vejledning "*VEJL 2020-10-28 nr 9864*", om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, at virksomheder ud fra en risikovurdering skal indhente oplysninger om PEP'er. PEP'en selv vil som regel være den primære kilde til oplysningerne, men virksomheden skal have forretningsgange og systemer, der sikrer, at vurderingen sker, når et kundeforhold etableres eller udvides.

Hertil fremgår det af Finanstilsynets vejledning, at "rimelige foranstaltninger" skal forstås som følgende tiltag eksempelvis, at virksomheden bruger den information om kunderne der allerede er tilgængelig i virksomheden eller at virksomheden bruger de eksterne kilder, som virksomheden har adgang til, f.eks. internet og nyhedsmedier. Det fremhæves endvidere i vejledningen, at det vil være op til virksomheden i det konkrete tilfælde at vurdere, hvad der er tilstrækkeligt til at opfylde kravene i hvidvaskloven.

Det skal på den baggrund bemærkes, at klager har opfyldt kravene i henhold til Finanstilsynets vejledning, idet de har taget udgangspunkt i den information om kunderne der allerede var tilgængeligt i virksomheden, og samtidig har de undersøgt kundernes forhold ved brug af eksterne kilder, herunder internettet.

Klager har på baggrund af de foreliggende og indhentede oplysninger via internettet vurderet, at dette var tilstrækkeligt til at opfylde kravene i hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

#### 3.4.5 Påbud E

Indklagede anfører i deres indlæg af 19. december 2023, på side 25, at klager på tidspunktet for tilsynsbesøget ikke havde gjort tiltag for at afgøre, om kunden eller kundens reelle ejer er en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

Klager henviser indledningsvist til det bemærkede under pkt. 3.3, i forhold til indklagedes synspunkt om, at efterfølgende fremsendelse af dokumentation og efterlevelse af påbuddene ikke kan tillægges betydning.

Klager skal endvidere bemærke, at klager i forlængelse af tilsynet har fremsendt dokumentation for, at klager foretager kontrol af, om kunden er nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil. Der henvises også til det anførte om processen herom i klagers opdaterede anti-hvidvaskforretningsgang, side 14, under påbud C.

#### 3.4.6 Påbud F

Indklagede bemærker, på side 27 i deres indlæg af 19. december 2023, at klager har vurderet kunden NN ApS, CVR-nr. xx xx xx xx til at være af øget risiko. Dette er imidlertid ikke sandt. Klager har således ikke angivet at kunden skulle være vurderet til at være af øget risiko, og det er ej heller noget indklagede tidligere har gjort gældende.

Det koncerndiagram, som blev fremsendt den 12. juni 2023 af klager, og som er bilag 63 i indklagedes bemærkninger af 19. december 2023, er underskrevet af den reelle ejer af NN ApS, ligesom den reelle ejers CPR-nr. fremgår. Når man sammenholder dette koncerndiagram med sagsresumeeet, får man efter klagers klare opfattelse en tilstrækkeligt klarlagt ejer- og kontrolstruktur. I indklagedes endelige afgørelse af 28. september 2023, er det ikke nævnt, at man har modtaget koncerndiagrammet.

Da det er klagers klare opfattelse, at sagsresumeeet og koncerndiagrammet tilsammen udgør en tilstrækkelig ejer- og kontrolstruktur, gøres det gældende, at det ikke længere er relevant at udstede et påbud herom.

#### 3.4.7 Påbud G

I forhold til kundesagerne vedrørende GG ApS, MM ApS og JJ ApS, skriver indklagede, at de defineres som værende kontantbaserede, hvilket burde fremgå af vurderingen af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed. Indklagede er dog ikke fremkommet med nogen forklaring på, hvorfor de anser de kunder for værende kontant-baserede, men skriver blot at det skyldes kundernes brancher. Det er imidlertid hverken muligt ud fra hvidvaskloven, vejledning til hvidvaskloven eller den nationale risikovurdering at læse, at disse brancher uden undtagelse defineres som værende kontantbaserede, endda uden der foretages en konkret vurdering kunde til kunde.

I forhold til kunden II ApS anfører indklagede, at der udstedes et påbud, idet klager ikke kunne fremvise dokumentation for kapitalens tilstedeværelse. Den 12. juni 2023 i forbindelse med høringssvaret fremsendte klager imidlertid både en erklæring for kapitalens tilstedeværelse og en saldobalance på kunden, som viser kapitalens tilstedeværelse. Klager har således gennemgået

regnskaberne for kunden, og på den baggrund, i sin egenskab af statsautoriseret revisionsselskab, udstedt en erklæring for kapitalens tilstedeværelse. Det fremstår ubegrundet, at man ikke vil acceptere dette som tilstrækkeligt, da man må have tiltro til, at statsautoriserede revisorer ikke vil udstede en sådan erklæring, uden at have undersøgt regnskaberne. Derudover skal det påpeges, at der ikke er tale om et aktivt kundeforhold, hvorfor det savner relevans at udstede et påbud om, at vurdere formålet og den tilsigtede beskaffenhed med kundeforholdet.

Det må endelig bemærkes, at det fremstår besynderligt, at indklagede ønsker at bevare påbuddene vedrørende kundeforholdet med GG ApS, på trods af at man mener at klager ikke skal foretage sig yderligere, grundet kundens opløsning. Der udstedes således et påbud, som ikke skal efterfølges af en handling, hvilket kun ringe kan klassificeres som et påbud.

Derudover er det kritisabelt, at man i et indlæg til Erhvervsankenævnet ændrer den afgørelse, som er afgivet til klager. I afgørelsen til klager, som er fremkommet ca. 2 måneder efter at GG ApS er opløst, fremgår det at der er påbud vedrørende kundeforholdet. I den afgørelse har man således lagt op til, at klager skulle opfylde en række påbud i forbindelse med kundeforholdet, på trods af, at indklagede på dette tidspunkt må have været bekendt med, at kunden var opløst. Man foretager således en ændring af afgørelsen i sit indlæg til Erhvervsankenævnet.

Der henvises i øvrigt, til klagers bemærkninger i klagers endelige klageskrift af 17. november 2023.

For god ordens skyld må det bemærkes, at indklagede i forbindelse med påbud G skriver, at der ikke er vurderet formål og tilsigtet beskaffenhed vedrørende kundesagerne med WW1 [fond], CVR-nr. xx xx xx xx og XX1 ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, som intet har med denne sag at gøre og ikke er kunder ved klager.

Det skal særligt bemærkes, at det f.eks. WW1 [fond], CVR-nr. xx xx xx xx ser ud til at høre til YY1 AS der også har haft tilsyn af indklagede. Klager skal bemærke at det er kritisabelt at indklagede blander kundeoplysningerne sammen imellem forskellige virksomheder.

Hertil virker det også uforståeligt, hvordan indklagede kan tro at WW1 [FOND] skulle høre til klager.

#### 3.4.8 Påbud H

På side 34 i indlægget af 19. december 2023, skriver indklagede

*”...der er tale om en virksomhedstype, hvor det er muligt for kunderne at betale med kontanter. Dette element gør, at kunden vil blive defineret som værende kontantbaseret. Det bemærkes endvidere, at selvom kunden ikke modtager kontanter, som klager bemærker, så vil det kontantbaserede-element stadig gøre sig gældende qua muligheden for at modtage kontanter.”*

Denne fortolkning af reglerne, synes at være nyskabende. Hvis alle virksomheder, hvor det er muligt at betale med kontanter vil anses som kontantbaserede virksomheder, ville alle virksomheder falde under denne kategori. Derudover synes det svært at finde støtte i lovgivningen eller øvrigt materiale for den fortolkning, at alle der har mulighed for at tage imod kontanter er kontantbaserede. I den forbindelse må det restriktive kontantforbud der eksisterer i dansk ret tjene en funktion i forhold til at begrænse risikoen for hvidvask, hvorfor det synes endnu mere restriktivt at skulle definere alle virksomheder, som har mulighed for at modtage kontanter, skal defineres som kontantbaserede.

I forhold til kundeforholdet med GG ApS, må det igen bemærkes, at det savner mening at opretholde et påbud, hvor påbuddet ikke medfører nogen handlepligt.

Tillige savner det mening, at der udstedes et påbud om risikovurdering i forhold til kunden II ApS, da kundeforholdet er ophørt. Det skal dog alligevel for god ordens skyld bemærkes, at en sådan erklæring som klager har udarbejdet i forbindelse med genoptagelsesprocessen, netop kun er bistand til processen, da det er påkrævet i forbindelse med en genoptagelse, at en revisor udarbejder en sådan erklæring. Klager har dog ikke været yderligere aktiv i genoptagelsesprocessen, og har således kun bistået med hjælp til processen.

I forhold til MM ApS, skal det bemærkes at man igen fremhæver at virksomheden er kontantbaseret, uden at foretage nogen konkret vurdering af selskabet, men alene det faktum at der eksisterer en fysisk butik, gør dem kontantbaseret.

#### 3.4.9 Påbud I

I påbud I, er der blevet afgivet et påbud i henhold til hvidvasklovens § 25, stk. 1. Bestemmelsen lyder således:

*”Virksomheder og personer skal undersøge baggrunden for og formålet med:*

*1) Alle transaktioner, der*

*a) er komplekse,*

*b) er usædvanligt store,*

*c) foretages i et usædvanligt mønster eller*

*d) ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.*

*2) Alle usædvanlige aktiviteter, der ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.”*

Bestemmelsen fastsætter således en undersøgelsespligt i forhold til komplekse og usædvanligt store transaktioner samt alle usædvanlige transaktionsmønstre og aktiviteter, der ikke har et klart økonomisk eller påviseligt lovligt formål. Hvidvasklovens § 25, stk. 1, blev ændret i 2020.

I henhold til indklagedes afgørelse af 28. september 2023, skal det bemærkes at der ikke er redegjort for, om det er § 25, stk. 1, nr. 1 eller nr. 2, der anses for overtrådt, men på baggrund af, at der ikke nævnes noget om transaktioner,

må det lægges til grund, at påbuddet er udstedt for manglende undersøgelser som nævnt i § 25, stk. 1, nr. 2.

Det må derfor fastlægges, hvad der forstås ved ”*Alle usædvanlige aktiviteter...*”. I forarbejderne til bestemmelsen, nævnes som eksempel på en situation på usædvanlige aktiviteter efter § 25, stk. 1, nr. 2, at en kunde, som normalt modtager midler fra sin arbejdsgiver pludseligt, modtager midler fra en ukendt tredjemand. Et andet eksempel er en kunde, som begynder at foretage investeringer der afviger fra tidligere investeringsmønstre.

Det er ikke i forarbejderne til hvidvaskloven eller i vejledning til hvidvaskloven fastlagt, hvad der egentlig skal forstås ved aktiviteter. Der synes dog ud fra eksemplerne i forarbejderne at være tale om situationer, hvor en virksomhed eller person får kendskab til nogle finansielle aktiviteter vedrørende kunden, der ikke stemmer overens med hvad kunden almindeligvis, foretager sig. På intet tidspunkt nævnes sådanne faktorer som indklagede lægger vægt på i sin afgørelse.

Indklagede mener at undersøgelsespligten ikke er overholdt, idet en række personer, QQ, RR og WW, er blevet undersøgt af en journalist. I øvrigt skal det bemærkes, at kundens reelle ejer hedder PP, og er således ikke en af de tre personer. Hvad relevansen af disse journalistiske indslag i forhold til tre personer der ikke er kunder ved klager er, er svært at få øje på når man sammenholder med hvidvasklovens § 25, stk. 1, forarbejderne hertil og vejledningen til hvidvaskloven. Hvad der bliver sendt på [tv-kanal 2], må anses for sagen uvedkommende.

Klager mener, at de inddragede artikler omhandler for sagen uvedkommende personer, da det er kundens aktiviteter der efter § 25, stk. 1, skal undersøges, hvis de forekommer usædvanlige, forholdet kan ikke danne grundlag for et påbud. Indklagede har således på intet tidspunkt nævnt nogle aktiviteter fra kunden, som grundlag for påbuddet.

Det skal endnu engang bemærkes, at klager ikke havde et kundeforhold til NN ApS, da selskabet var ejet af QQ og RR. Indklagede skriver i deres afgørelse af 28. september 2023, at kundeforholdet blev etableret 17. januar 2019. Den [dato 4] er samme dag, som selskabet NN ApS blev stiftet, og den [dato 4] er 1 år og 4 måneder før, at klager opstod i den form som de eksisterer i nu. Klagers CVR.nr. har været anvendt tidligere, men før 22. maj 2020, var det med et andet selskabsnavn og anden ejer.

Derudover skal det bemærkes, at klager i deres afgørelse af 28. september 2023, skriver i forbindelse med deres påstand om, at kundeforholdet skulle være etableret 17. januar 2019, at

*”Virksomheden oplyste, at kunden havde henvendt sig via et advokatfirma. Yderligere oplyste virksomheden, at kunden tidligere havde været hos SS1 K/S.”*



Det er dog ikke muligt at kunden tidligere har været hos SS1 K/S, hvis kundeforholdet skulle være etableret den 17. januar 2019, da kundeselskabet først opstod på dette tidspunkt.

Det kan således lægges til grund, at der er tale om en fejl, når indklagede skriver, at kundeforholdet blev etableret den 17. januar 2019. At kundeforholdet først er opstået efter den nuværende reelle ejer indtrådte understøttes også af, at klager først begyndte at udarbejde årsrapporter for kunden på dette tidspunkt, idet kundens årsrapporter før da, var udarbejdet af andre revisorer.

Når kundeforholdet først er opstået ved den nuværende reelle ejers indtræden, er det kun endnu mere betænkeligt, at indklagede i deres afgørelse lægger vægt på nogle journalistiske undersøgelser vedrørende tidligere reelle ejere, som klager intet kundeforhold har til.

### **3.5 Påtaler**

#### **3.5.1 Påtale J**

Klager har følgende bemærkninger til indklagedes fremhævede kundesager i deres indlæg af 19. december 2023, side 40.

Vedrørende LL ApS (under konkurs), CVR-nr. xx xx xx xx, konstaterer indklagede, at kundeforholdet blev etableret den 12. september 2018. Klager skal i den forbindelse henvise til sit høringssvar af 12. juni 2023, hvor det bemærkes, at klager først blev registreret som et statsautoriseret revisionshus den 28. maj 2020.<sup>4</sup> [4 Opslag i CVR-registreret, AA ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, Oplysninger om revisionsvirksomhed]

Klientforholdet kan derfor først være etableret efter denne dato, da klager ikke har eksisteret som revisionshus indtil da. Indklagedes faktuelle forhold stemmer derfor ikke overens, og indklagede har i øvrigt ikke dokumenteret, hvordan kundeforholdet kan være etableret allerede den 12. september 2018.

I forhold til MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker indklagede, at klager har assisteret med stiftelsen, hvorfor forretningsforbindelsen blev etableret den 22. februar 2018. Klager skal igen henvise til sit høringssvar af 12. juni 2023, og det konstaterede ovenfor. Indklagedes fakta i denne kundesag er således heller ikke korrekt. Klagers kontrol er således sket rettidigt den 5. juni 2020, kort tid efter klager blev registreret.

Vedrørende KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, har klagers reelle ejer, DD, kendt kunden siden 2007, og således et indgående kendskab til kundens ejere, uanset disse løbende er skiftet ud. Som bemærket i høringssvar af 12. juni 2023, har klager indhentet en stor mængde oplysninger om kunden, og ligeledes kontrolleret alle ejere via [system 1]. Der er således foretaget en omfattende kontrol af kunden og dennes ejerstruktur samt hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en PEP'er, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP'er.

Indklagede påstår i sit indlæg, at HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, har været kunde hos klager, hvilket bestrides. Det skal bemærkes, at CC ApS, CVR-nr. xx xx xx xx og klager har samme reelle ejer, DD og at selskaberne har et tæt samarbejde i praksis.

Indklagedes fremlæggelse af bilag 146, herunder en faktura for kundens slutafregningssag vedrørende Covid19-kompensationssøgning er således ved en fejl faktureret fra klager, og ikke CC ApS, der har håndteret kunden og udført arbejdet.

Der har derfor aldrig været etableret et direkte kundeforhold mellem HH [enkeltmandsvirksomhed] og klager, hvorfor indklagedes argument herom ikke er korrekt.

### 3.5.2 Påtale K

Vedrørende JJ ApS, FF ApS, II ApS, MM ApS, KK (fond) og NN ApS haves følgende bemærkninger.

Vedrørende JJ ApS, har indklagede i deres afgørelse af 28. september 2023, lagt til grund, at kontrol af CVR-udskrift, ikke var sket rettidigt. I indlægget til erhvervsankenævnet af 19. december 2023, er begrundelsen blevet underbygget med, at autorisation til kundens skattemappe, var givet til CC ApS i stedet for klager. Dette skyldes, at klager i forbindelse med høringen fremsendte bevis for adgang til kundens skattemappe, hvilket dog ikke blev inddraget i afgørelsen.

Det skal bemærkes, at det klientnummer som fremgår af indklagedes bilag 47 og 48, er det samme klientnummer som JJ ApS er registreret ved hos klager. Derudover ses det af bilagene, at de personer der har adgang til kundens skattemappe, er de personer som er ansat hos klager. Det er således ganske tydeligt, at klager har haft adgang til skattemappen, selvom de på screenshottet i bilag 47 og 48, er logget ind gennem CC ApS.

Vedrørende kundeforholdet med FF ApS skal det bemærkes, at indklagede i deres indlæg til erhvervsstyrelsen samt i afgørelsen af 28. september 2023, slet ikke berører det faktum, at klager har haft adgang til kundens skattemæssige oplysninger siden den 1. maj 2019, på trods af at klager fremlagde dette i forbindelse med høringen. Indklagede har således også selv fremlagt denne adgang som bilag 93 og 94 for Erhvervsankenævnet. Det fremstår som en klar sagsbehandlingsfejl, at dette ikke er blevet medtaget i indklagedes stillingtagen til sagen.

Vedrørende II ApS, har indklagede i deres indlæg til Erhvervsankenævnet pludseligt ændret datoen for etablering af kundeforholdet. Dette på trods af, at klager allerede havde gjort opmærksom på fejlen inden indklagedes endelige afgørelse. Der er således lagt faktuel forkerte oplysninger til grund for afgørelsen, hvilket man efterfølgende forsøger at rette, ved indgivelse af bemærkninger til Erhvervsankenævnet. Indklagede gør, som noget nyt i deres indlæg gældende, at CVR-udskrift er indhentet den 20. oktober 2022, men har aldrig fremlagt deres bevis herfor, og klager har i øvrigt ikke har mulighed for at forholde sig til denne påstand, da indklagede, på trods af klagers tidligere bemærkninger, indtil nu har fastholdt, at kundeforholdet skulle være etableret den 22. november 2018.

I forhold til kundeforholdet med MM ApS, gør de samme bemærkninger som ovenfor vedrørende JJ ApS, nemlig at klager har haft adgang til kundens skattemappe på det tidspunkt, hvor indklagede mener klientforholdet er opstået. Dette er blevet undladt af afgørelsen. I indlægget til erhvervsankenævnet af 19. december 2023, er begrundelsen blevet underbygget med, at autorisation til kundens skattemappe, var givet til CC ApS i stedet for klager. Dette skyldes, at klager i forbindelse med høringen fremsendte bevis for adgang til kundens skattemappe, hvilket dog ikke blev inddraget i afgørelsen.

Det skal bemærkes, at det klientnummer som fremgår af indklagedes bilag 141 og 142, er det samme klientnummer som MM ApS er registreret ved hos klager. Derudover ses det af bilagene, at de personer der har adgang til kundens skattemappe, er de personer som er ansat hos klager. Det er således ganske tydeligt, at klager har haft adgang til skattemappen, selvom de på screenshottet i bilag 141 og 142, er logget ind gennem CC ApS.

Derudover skal det vedrørende kundeforholdet med MM ApS bemærkes, at kundeforholdet tidligst kan være blevet etableret den 22. maj 2020, hvilket der er redegjort for ovenfor under punkt 3.3.

Vedrørende kundeforholdet med KK [fond], skriver indklagede i sin afgørelse og sit indlæg til Erhvervsankenævnet, at de ikke har kunnet fastslå, hvornår kundeforholdet blev etableret, men at der ikke er indhentet oplysninger om kunden. Dette er imidlertid ikke korrekt. Det fremgår således at indklagedes bilag 83, på side 7, at man gennem [system 1], den 1. oktober 2020, har indhentet virksomhedsresume fra CVR. Kundens identitet er således blevet kontrolleret på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde.

Som redegjort ovenfor under punkt 3.3., er det ikke muligt, at der er opstået kundeforhold tidligere end 22. maj 2020, hvorfor det savner mening, når indklagede skriver, at der er blevet etableret et kundeforhold med NN ApS, den 17. januar 2019. Derudover der det under punkt 3.4.9. gennemgået, hvorfor denne dato for etablering af kundeforhold videre er forkert. Det er således betænkeligt, at indklagede lægger den 17. januar 2019 til grund, og derpå konkluderer, at der ikke er foretaget rettidig kontrol, når det er ganske tydeligt at kundeforholdet ikke er etableret den 17. januar 2019.

### 3.5.3 Påtale L

Klager har følgende bemærkninger til indklagedes fremhævede kundesager i deres indlæg af 19. december 2023, side 46, vedrørende kontrol af de reelle ejeres identitet, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt.

Vedrørende JJ ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, har selskabet været kunde hos klager siden den 23. september 2020, jf. også klagers påbudsskrivelse af 10. juli 2023. Klager indhentede den 30. december 2020 CVR-udskrift og den 18. februar 2021 blev dette fulgt op af en kopi af legitimationsoplysninger på den reelle ejer. Indklagede påstår at dette ikke er sket rettidigt. Klager skal til dette bemærke, at der efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., ikke er fastsat en konkret tidshorisont i forhold til hvor hurtigt dokumentation skal indhentes

ved forretningsforbindelsens etablering. Klager har inden for to måneder efter etableringen af kunden indhentet dokumentation fra CVR, hvilket må antages at være rettidigt, når hvidvaskloven blot stiller krav om, at det skal ske i forlængelse af etablering af kundeforholdet.

Indklagede bemærker, at autorisationen til den reelle ejers skattemappe er givet til CVR-nr. xx xx xx xx, hvilket tilhører CC ApS og således ikke klager. Klager skal bemærke, som også anført under pkt. 3.5.1, påtale J, at CC ApS og klager har samme reelle ejer, DD og at selskaberne i øvrigt har et tæt samarbejde i praksis – både i deres forretningsgange og medarbejderne imellem.

I forhold til kundeforholdet FF ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, skal det bemærkes, at klager først blev registreret som statsautoriseret revisionshus den 28. maj 2020, hvorfor kundeforholdet, som indklagede påstår, ikke kan være etableret hos klager i juli 2019. Det forklarer endvidere, hvorfor autorisationen til den reelle ejers personlige skattemappe er givet til CC ApS, der har haft et tæt samarbejde til klager siden den reelle ejer DD den 22. maj 2020, trådte til og selskabet blev omdannet.

Vedrørende II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, er klager og indklagede enige i, at kontrollen af denne kunde er sket rettidigt. Klager har derfor ikke yderligere bemærkninger. Klager savner dog en officiel tilkendegivelse af, at påtalen er frafaldet.

Kundeforholdet MM ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, påstår indklagede er etableret den 22. februar 2018, hvilket ikke er korrekt. Klager skal i den forbindelse henvise til det anførte ovenfor, om klagers registrering som statsautoriseret revisionshus den 28. maj 2020, og tiltrædelsen af den reelle ejer, DD, de 22. maj 2020.

Vedrørende HH [enkeltmandsvirksomhed], CVR-nr. xx xx xx xx, henviser klager det til anførte i tidligere skrivelser og under pkt. 3.5.1, påtale J, og bestrider således indklagedes bemærkninger.

I forhold til kundeforholdet KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, bemærker indklagede, at klager på tidspunktet for tilsynet ikke kunne fremvise legitimationsoplysninger til brug for kontrol af kundens reelle ejere.

Der henvises til klagers endelige klageskrift af 17. november 2023, hvor dette er tilstrækkeligt uddybet og begrundet.

#### 3.5.4 Påtale M

Indklagede bemærker i deres indlæg af 19. december 2023, vedrørende kundesagen KK [fond], CVR-nr. xx xx xx xx, at klager ikke har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur.

Klager skal bemærke, at klager til høringssvar af 12. juni 2023 har fremlagt bilag 100-115, der udgør fremsendte legitimationsoplysninger på de tilknyttede reelle ejere, dateret den 21. september 2021.

Indklagede påstår, at disse oplysninger ikke er relevante til brug for kontrollen efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt.

Ifølge noterne til § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., kan ejer- og kontrolstrukturen klarlægges ved indhentelse af oplysninger om navne på ledelsen og tegningsregler. Det skal hertil bemærkes, at en del af de reelle ejere også udgør en del af ledelsen, hvorfor legitimationsoplysningerne udgør oplysninger om navne på ledelsen. I forhold til tegningsregler, har klager også til høringssvar af 12. juni 2023, fremlagt bilag 119, som er virksomhedsoplysninger indhentet fra CVR, hvoraf kundens tegningsregler selvsagt fremgår og klager derigennem har kunne kontrollere oplysningerne.

Indklagede fremhæver selv dette under klagepunkt 2.7.2.4, påtale M, '*Klagepunktets retlige omstændigheder*'. Heraf fremgår det også, at der er tale om en konkret risikovurdering i forhold til, hvor indgående undersøgelser, der skal iværksættes for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur.

Klager har således tilstrækkeligt ført kontrol i henhold til hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., og indklagedes bemærkninger fremstår ukorrekte.

#### 3.5.5 Påtale N

Vedrørende kundeforholdet med LL ApS (under konkurs), har indklaget lagt stor vægt på kundens bruttofortjeneste, som i 2021 var 714.502,00 kr. Indklagede mener tilsyneladende at dette ikke kan indikere en "lav aktivitet". Det skal dog bemærkes, at kunden havde åbent hver dag, og bruttofortjenesten pr. dag er således kun omkring 2.000 kr., hvilket ikke synes at være meget henset til, at kunden har haft pakkeshop for flere leveringsselskaber, slikbutik og har været på forskellige digitale udleveringstjenester, hvor man har kunnet købe deres slik. Det fremstår således ikke af meget, at man alene har tjent omkring 2.000 kr. om dagen, især henset til kundens placering. Klager er således uenig i, at det var noget der burde været udarbejdet notat om. Derudover synes indklagede at mene, at det burde være noteret, at kunden har udbetalt sin bruttofortjeneste i dette store hele som løn. Klager mener heller ikke at der noget bemærkelsesværdigt ved dette, da flere selskaber i Danmark i stedet for at videreføre overskud, udbetaler en højere løn til ansatte. Personaleomkostningerne i 2021 var på [værdi 2], og hvis det lægges til grund at hele beløbet blev udbetalt som løn, svarer det med 1,6 ansatte i gennemsnit til en månedsløn på ca. 37.000 kr., hvilket der ikke synes at være noget ualmindeligt ved.

Vedrørende kundeforholdet med KK [fond], henvises der til klagers endelige klageskrift af 17. november 2023.

I forhold til kundeforholdet med HH [enkeltmandsvirksomhed] henvises der til klagers bemærkninger ovenfor under punkt 3.5.1.

#### 3.5.6 Påtale O

Vedrørende kundeforholdet med LL ApS, skal klager i det store hele henvise til bemærkningerne i det endelige klageskrift. Hertil skal tilføjes, i tråd med ovenfor anførte bemærkninger om, hvornår en virksomhed er kontantbaseret, ikke finder noget sted hvor det er angivet, at alene det faktum at man er en fysisk butik medfører at man er kontantbaseret. Klager mener i stedet, at der

må foretages en konkret vurdering af, om en kunde er kontant-baseret eller ej, hvilket klager ikke mener er tilfældet her. Derudover fremgår det af indklagedes afgørelse af 28. september 2023, at man ikke tidligere fra indklagedes side overfor klager har gjort gældende, at kunden er kontantbaseret i forhold til påtale O.

Vedrørende kundeforholdet med KK [fond], skal det bemærkes, at [land 1] ikke er på EU's delegerede forordning om tredjelande med forhøjet risiko. Derudover skal klager henholde sig til bemærkningerne i det endelige klageskrift.

I forhold til kundeforholdet med HH [enkeltmandsvirksomhed], henvises der til klagers bemærkninger ovenfor under punkt 3.5.1.

Indklagede mener, at klager har fastsat en risiko som er lavere end den nationale vurdering, hvilket dog ikke fuldstændig er underbygget, men i stedet tager udgangspunkt i nogle af de antagelser som klager selv foretager. Eksempelvis at LL ApS skulle være kontantbaseret, hvilket dog ikke i selv ville begrundes en øget risiko, men det ville kunne indgå som et element der taler i den retning, hvis kunden er kontantbaseret.

#### 3.5.7 Påtale P

Vedrørende kundeforholdet med KK [fond], skal det indledningsvist bemærkes, at klager har haft fuldmagt til kundens bankkonto, hvilket har medført at klager har haft en overvågning over alle transaktioner, som kunden foretog.

Derudover gør klager gældende, at man har dokumenteret overfor indklagede, at der var iværksat de efterspurgte procedurer, hvilket klager har fremsendt til indklagede.

Klager kan i øvrigt henvise til bemærkningerne i det endelige klageskrift.  
...”

#### **Ankenævnet udtaler:**

Det kan lægges til grund, at klager er omfattet af hvidvaskloven, idet klager er en statsautoriseret revisionsvirksomhed og dermed en revisionsvirksomhed godkendt i henhold til revisorloven, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14.

Ankenævnet finder, at Erhvervsstyrelsen ikke har begået sagsbehandlingsfejl.

#### *Det retlige grundlag*

Det følger af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af loven skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Risikovurderingen skal foretages

med udgangspunkt i virksomhedens eller personens forretningsmodel og omfatter vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med kunder, produkter, tjenesteydelser og transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves. Risikovurderingen skal dokumenteres og løbende opdateres.

Af hvidvasklovens § 8, stk. 1, fremgår det, at virksomheder og personer omfattet af loven skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme. Politikker, kontroller og forretningsgange skal udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Det følger af hvidvasklovens § 10, stk. 1, nr. 1, at virksomheder og personer omfattet af loven skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, når de etablerer en forretningsforbindelse, en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, herunder når virksomheden eller personen i løbet af det relevante kalenderår er juridisk forpligtet til at kontakte kunden med henblik på at undersøge enhver relevant oplysning vedrørende den eller de reelle ejere.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, at virksomheden eller personen skal kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde. Ved pålidelig og uafhængig kilde forstås eksempelvis elektroniske identifikationsmidler, relevante tillidstjenester eller enhver anden sikker form for fjernidentifikationsproces eller elektronisk identifikationsproces, der er reguleret, anerkendt, godkendt eller accepteret af de kompetente nationale myndigheder.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. og 2. pkt., at virksomheden eller personen skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er.

Er kunden en juridisk person, herunder fonde, eller en ikke-juridisk person, herunder en trust eller et lignende juridisk arrangement, skal der herunder gennemføres rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheden eller personen skal vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Af hvidvasklovens § 11, stk. 3, fremgår det, at virksomheder og personer skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabs-proceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering. I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3.

Det følger af hvidvasklovens § 17, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af denne lov ud over kravene i §§ 11 og 12 skal gennemføre skærpede kundekendskabs-procedurer, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask eller finansiering af terrorisme. Virksomheden eller personen skal i vurderingen tage de højrisikofaktorer i betragtning, som fremgår af bilag 3 til loven, og andre højrisikofaktorer, som må skønnes at være relevante.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af loven skal have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Af hvidvasklovens § 25, stk. 1, fremgår det, at virksomheder og personer skal undersøge baggrunden for og formålet med:

- 1) Alle transaktioner, der
  - a) er komplekse,
  - b) er usædvanligt store,
  - c) foretages i et usædvanligt mønster eller
  - d) ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.



2) Alle usædvanlige aktiviteter, der ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.

#### *De meddelte påbud*

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed opfylder de beskrevne krav i hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 18, stk. 1, § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 2 og nr. 3, 1. pkt. og 2. pkt., samt nr. 4, § 11, stk. 3, § 17 og § 25, stk. 1, beror på en skønsmæssig vurdering med udgangspunkt i den konkrete virksomhed og de konkrete risikofaktorer, som bevirker, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Ankenævnet tiltræder efter en gennemgang af sagen Erhvervsstyrelsens vurderinger af, at klagers risikovurdering, samt politikker, forretningsgange og kontroller mv. efter en samlet bedømmelse er utilstrækkelige, og ankenævnet er enig i den begrundelse, som Erhvervsstyrelsen har anført. Ankenævnet finder således, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de skøn, som Erhvervsstyrelsen i denne forbindelse har foretaget.

Ankenævnet bemærker, at for så vidt angår kundeforbindelsen GG ApS, CVR-nr. xx xx xx, er selskabet opløst ved erklæring den [dato 6]. Således er klagers kundeforhold til selskabet ophørt inden den trufne afgørelse i sagen af 28. september 2023. På den baggrund finder ankenævnet, at de afgivne påbud vedrørende GG ApS ændres til påtaler.

#### *De meddelte påtaler*

Ankenævnet tiltræder med samme begrundelse de af Erhvervsstyrelsen meddelte påtaler. Det bemærkes således, at afgørelsen af, om en virksomhed har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering vedrørende kundeforbindelsesprocedurer, forretningsforbindelsens formål, m.v., beror på en konkret skønsmæssig vurdering af forholdene i den enkelte virksomhed, og at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de skøn, som Erhvervsstyrelsen i denne forbindelse har foretaget.

#### *Beslutningen om politianmeldelse*

Erhvervsankenævnet bemærker, at Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse af klager ikke er en afgørelse, som kan påklages til Erhvervsankenævnet.

Herefter – og da det af klager anførte, ikke i øvrigt kan føre til et andet resultat – stadfæster ankenævnet Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. september 2023.