

Kendelse af den 5. marts 2024 – J.NR. 23/14021

Stadfæstet, af Erhvervsstyrelsens afgørelse om at påbyde klager at gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger. Derudover påtalte styrelsen over for klager for ikke at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde.

Hvidvaskloven § 11, stk. 1, nr. 2 og nr. 3.

Christina Bruun Geertsen, Henning von Lillien skjold og Steen Mejer

Kendelse

AA Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 2. december 2023 har AA Statsautoriseret Revisionsaktieselskab (herafter klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 16. november 2023.

Ved afgørelsen har styrelsen bl.a. påbudt klager (A) at gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., ligesom styrelsen over for klager har afgivet (C) påtale for ikke at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, nr. 1.

Klager har påklaget påbuddet (A). Klager har endvidere klaget over, at Erhvervsstyrelsen i forbindelse med begrundelsen for påtale (C) urigtigt har anført, at forretningsforbindelsen med BB ApS blev etableret den 6. juni 2017, ligesom der er klaget over, at Erhvervsstyrelsen urigtigt har anført vedrørende selskabet CC ApS, at det ikke fremgår af høringssvaret, hvorvidt virksomheden har underrettet hvidvasksekretariatet om et ulovligt aktionærlån.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har, i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 22. januar 2024 for sagens faktiske omstændigheder, oplyst følgende:

”Sagen omhandler Erhvervsstyrelsens afgørelse vedrørende AA STATSAUTORISERET REVISIONSAKTIESELSKAB, CVR-nr. [...1], som følge af Erhvervsstyrelsens vurdering af manglende overholdelse af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, nr. 1, og § 26, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen opfatter klagen sådan, at virksomheden klager over tre konkrete forhold, som fremgår af styrelsens afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven af 16. november 2023. Virksomheden anfører indledningsvist, at det er dokumenteret, at hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. er opfyldt. Virksomheden anfører endvidere, at styrelsen har angivet en forkert dato vedrørende et kundeforhold i afgørelsens påtale C. Virksomheden anfører desuden, at det ikke er korrekt, når Erhvervsstyrelsen i sin afgørelse skriver, at det ikke fremgår af høringssvaret, hvorvidt virksomheden har underrettet hvidvasksekretariatet, da dette er bekræftet ved kontrolbesøget.

I forhold til de øvrige påtaler er virksomheden ikke fremkommet med yderligere dokumentation eller bemærkninger, hvorfor disse, med tilhørende bilag, ikke er behandlet nærmere.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til de enkelte klagepunkter fremgår nedenfor.

Sagens faktiske omstændigheder

Erhvervsstyrelsen fremsendte den 25. oktober 2022 meddelelse til AA STATSAUTORISERET REVISIONSAKTIESELSKAB, CVR-nr. [...1] (herefter ”klager”), vedrørende tilsyn om overholdelse af hvidvasklovens § 57, stk. 1. Klager blev i den forbindelse anmodet om at fremsende en redegørelse for virksomhedens erhvervsmæssige aktiviteter, kopi af virksomhedens kundeliste og kopi af virksomhedens risikovurdering samt skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller i henhold til hvidvasklovens §§ 7, stk. 1, og § 8, stk. 1.¹

Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven² samt vejlede virksomheden herom.

Erhvervsstyrelsen modtog den 9. november 2022 materiale fra klager³ i form af ”Bilag 1, koncerndiagram”, ”Kundeliste- aktive kunder 08-11-2022”, ”Politikker Forretningsgange Hvidvasklovens § 8”, ”Bilag 2, risikovurd_Handelsbaseret hvidvask (003)” og ”Anti-hvidvask Risikovurdering Hvidvasklovens § 7”.⁴

¹ Bilag 1 - Varslingsbrev

² LBK nr. 316 11. marts 2022 om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme med senere ændringer.

³ Bilag 2 – Fremsendelse af materiale

⁴ bilag 3, ”bilag 1, koncerndiagram Revisionsfirmaet AA A/S”, bilag 4, ”Kundeliste - aktive kunder – 08-11-2022”, bilag 5, ”Politikker Forretningsgange Hvidvasklovens § 8”, bilag 6, ”Bilag 2, risikovurd_Handelsbaseret hvidvask (003)”, bilag 7, ”Anti-hvidvask Risikovurdering Hvidvasklovens § 7”

Erhvervsstyrelsen afholdt det varslede tilsynsbesøg den 22. november 2022.

Virksomheden har i mail af den 8. december 2022 eftersendt bemærkninger og supplerende oplysninger blandt andet til nedenstående kundesager.⁵

I relation til kundesagen BB ApS, CVR-nr. [...2], modtog Erhvervsstyrelsen, CVR-udskrifter dateret den 5. oktober 2017 og den 12. januar 2018.⁶

I relation til kundesagen, DD filial af AJ, CVR-nr. [...3], modtog Erhvervsstyrelsen "bilag 5_teams møde 7033 DD" kopi af mail af den 24. september 2022, som refererer til et teams møde afholdt den 23. september 2022. Kopi af mail fra samarbejdspartner, EE, FF advokatanpartsselskab, dateret den 12. september 2022.⁷

I relation til kundesagen GG ApS, CVR-nr. [...4] modtog Erhvervsstyrelsen, Bilag 6, PEP-kontrol af kundens reelle ejere, dateret den 8. november 2021. Udateret kopi af identitetskort fra [land 1] ambassade i [udenlandsk by 1], tilhørende den reelle ejer HH, gyldigt fra den 21. december 2017. Kopi af pas på reelle ejer II, gyldigt fra 2. november 2017.⁸

I relation til de øvrige kundesager vedrørende CC ApS, CVR-nr. [...5], JJ ApS, CVR-nr. [...6], KK A/S, CVR-nr. [...7] og LL ApS, CVR-nr. [...8], henviser Erhvervsstyrelsen til styrelsens afgørelse, idet kundeforholdene ikke fremgår af klagen til Erhvervsankenævnet.

Udkast til afgørelse blev sendt i høring hos klager den 7. juli 2023 med frist for bemærkninger den 14. august 2023.⁹ Virksomheden anmodede den 8. august 2023 om fristudsættelse. Ny frist for bemærkninger blev fastsat til den 28. august 2023.¹⁰

Erhvervsstyrelsen modtog den 28. august 2023 klagers bemærkninger samt tilhørende bilag¹¹, som er indarbejdet i afgørelsen.

Erhvervsstyrelsen fremsendte den 16. november 2023 endelig afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven sammen med offentliggørelsesmeddelelse til klager.¹²

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 16. november 2023 hedder det:

⁵ Bilag 8 – "fremsendelse af supplerende oplysninger"

⁶ Bilag 9 – "Bilag 3_CVR_1565 BB ApS"

⁷ Bilag 10 – "Bilag 5_Teamsmøde_7033 DD"

⁸ Bilag 11 – "Bilag 6_PEP + legitimisation_7165 GG ApS"

⁹ bilag 12, "Udkast til afgørelse" og bilag 13, "Høringsbrev"

¹⁰ Bilag 14 - "anmodning om fristudsættelse og godkendelse"

¹¹ bilag 15- 25: Bilag 15, "fremsendelse af bemærkninger", bilag 16, "Svarskrivelse til ERST (X22-EQ-62-EV)", bilag 17, "Bilag 1" (BB ApS), bilag 18, "Bilag 2" (VV ApS) bilag 19, "Bilag 3" (CC ApS), bilag 20, "Bilag 4" (DD filial af AJ), bilag 21, "Bilag 5" (MM A/S), Bilag 22 "Bilag 6" (GG ApS), bilag 23, "Bilag 7" (JJ ApS), bilag 24, "Bilag 8" (NN ApS), bilag 25, "Bilag 9" (OO A/S)

¹² bilag 26, "Følgrebrev til afgørelse", bilag 27, "Afgørelse", bilag 28, "Offentliggørelsesmeddelelse"

”Erhvervsstyrelsen har den 28. november 2022 afholdt et varslet tilsyn hos AA STATSAUTORISERET REVISIONSAKTIESELSKAB, CVR-nr. [...1], på virksomhedens adresse, [adresse 1].

Tilsynet blev gennemført i henhold til hvidvasklovens § 57, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og terrorfinansiering¹³(herefter hvidvaskloven). Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven samt vejlede virksomheden.

Denne afgørelse indeholder de reaktioner, som Erhvervsstyrelsen har fundet anledning til på baggrund af det afholdte tilsynsbesøg. Virksomheden kan i afgørelsens afsnit 2 læse nærmere om, hvilke handlinger virksomheden pålægges at foretage.

Afgørelsen er inddelt i følgende afsnit:

1. Sagsfremstilling
2. Erhvervsstyrelsens reaktioner
3. Høring
4. Offentliggørelse
5. Klagevejledning

1. Sagsfremstilling

Erhvervsstyrelsen varslede den 25. oktober 2022 om dato for tilsynsbesøget og anmodede i den forbindelse om en redegørelse for virksomhedens aktiviteter samt virksomhedens overordnede risikovurdering, skriftlige politikker Forretningsgange kontroller samt en kundeliste.

Erhvervsstyrelsen modtog den 9. november 2022 materiale i form af ”Bilag 1, koncerndiagram”, ”Kundeliste- aktive kunder 08-11-2022”, ”Politiker, forretningsgange Hvidvasklovens § 8”, ”Bilag 2, risikovurd_Handelsbaseret hvidvask (003)”, ”Anti-hvidvask Risikovurdering Hvidvasklovens § 7”.

På tilsynsbesøget deltog PP, ejer og direktør, QQ, revisor og RR, godkendt revisor. Fra Erhvervsstyrelsen deltog SS og TT.

Erhvervsstyrelsen har kontrolleret, om virksomheden overholder hvidvaskloven samt regler udstedt i medfør heraf. Erhvervsstyrelsen har ud fra en risikobaseret tilgang fokuseret på følgende områder:

- Virksomhedens risikovurdering vedrørende hvidvask og terrorfinansiering
- Virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller
- Virksomhedens kundekendskabsprocedure
- Undersøgelses- og underretningspligten

¹³ LBK nr. 316 af 11. marts 2022 om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme med senere ændringer

Virksomheden udbyder ydelser, som blandt andet omfatter afgivelse af erklæringer med og uden sikkerhed, skatterådgivning opstilling af regnskaber, bogføring, herunder lønadministration. Virksomheden foretager endvidere stiftelser og skattefri omdannelser.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14.

Erhvervsstyrelsen vejledte på tilsynsbesøget om:

- De generelle krav i § 7 og § 8 i hvidvaskloven
- Undersøgelses-, noterings- og underretningspligten, herunder brugeroprettelse på www.hvidvask.dk (goAML)
- Opbevaringspligten
- Intern kontrol
- Screening af medarbejdere
- Whistleblowerordning
- Kundekendskabsprocedurer, herunder reglerne for politisk eksponerede personer

På tilsynsbesøget udtog Erhvervsstyrelsen følgende 12 kundesager, som blev gennemgået:

- BB ApS, CVR-nr. [...2]
- UU Enkeltmandsvirksomhed, CVR-nr. [...9]
- VV ApS, CVR-nr. [...10]
- CC ApS, CVR-nr. [...5]
- DD filial af AJ, CVR-nr. [...3]
- MM A/S, CVR-nr. [...11]
- GG ApS, CVR-nr. [...4]
- JJ ApS, CVR-nr. [...6]
- NN ApS, CVR-nr. [...12]
- OO A/S, CVR-nr. [...12]
- KK A/S, CVR-nr. [...7]
- LL ApS, CVR-nr. [...8]

Virksomheden har i mail af den 8. december 2022 eftersendt bemærkninger og supplerende oplysninger til nedenstående kundesager.

I relation til kundesagen BB ApS, CVR-nr. [...2], modtog Erhvervsstyrelsen, CVR-udskrifter dateret den 5. oktober 2017 og den 12. januar 2018.

I relation til kundesagen CC ApS, CVR-nr. [...5], modtog Erhvervsstyrelsen bilag 4, PEP-erklæring, kontrol af reelle ejeres, nærtstående og nære samarbejdspartneres PEP-status, underskrevet med digital signatur den 28. november 2022.

I relation til kundesagen DD filial af AJ, CVR-nr. [...3], "bilag 5_ teams møde 7033 DD" kopi af mail af den 24. september 2022, som refererer til et teams møde afholdt den 23. september 2022. Kopi af mail fra samarbejdspartner, EE, FF advokatanpartsselskab, dateret den 12. september 2022.

I relation til kundesagen GG ApS, CVR-nr. [...4] modtog Erhvervsstyrelsen, Bilag 6, PEP-kontrol af kundens reelle ejere, dateret den 8. november 2021. Udateret kopi af identitetskort fra [land 1]s ambassade i [udenlandsk by 1], tilhørende den reelle ejer HH, gyldigt fra den 21. december 2017. Kopi af pas på reelle ejer II, gyldigt fra 2. november 2017.

I relation til kundesagen JJ ApS, CVR-nr. [...6] modtog Erhvervsstyrelsen Bilag 7, kontrol af PEP-status på reelle ejer XX, digitalt signeret den 5. december 2022, og kontrol af PEP-status på reelle ejer YY, digitalt signeret den 5. december 2022.

I relation til kundesagen NN ApS, CVR-nr. [...12] modtog Erhvervsstyrelsen Bilag 9 kontrol af PEP-status på reel ejer ZZ, digitalt signeret den 5. december 2022.

I relation til kundesagen KK A/S, CVR-nr. [...7] modtog Erhvervsstyrelsen, "bilag 2_Forståelse af virks. + legitimation_7505 ÆÆ AS". Udateret

I relation til kundesagen LL ApS, CVR-nr. [...8] modtog Erhvervsstyrelsen dokument/notat "bilag 1_Forståelse af virksomheden og dens omgivelser", udateret

Erhvervsstyrelsen indskærper, i forbindelse med virksomhedens høringssvar i relation til påbud A, i høringsudkastet, at virksomheder, som er omfattet af hvidvaskloven siden november 2019, har pligt til at underrette om ulovlige aktionærlån også hvis dette er berigtiget i kundens regnskab. Virksomheden har i sit høringssvar vedrørende CC ApS, CVR-nr. [...5], udarbejdet et fornyet notat om kundens formål og tilsigtede beskaffenhed. Heri oplyses det at, citat ...*"Kunden har henvendt sig til os med ønske om rådgivning vedrørende ulovligt aktionærlån. ØØ mødte fysisk op til introduktionsmøde med PP på PPs kontor 23/11 2020"*... Det fremgår ikke af høringssvaret hvorvidt virksomheden har underrettet til hvidvasksekretariatet herom.

Erhvervsstyrelsen skal til virksomhedens udarbejdede risikovurdering henvende virksomhedens opmærksomhed på nedenstående bemærkninger.

- Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden i afsnit 5.1.3 *"Kunder der er særligt eksponeret for anvendelse af kontanter, ikke påvirker vores risikovurdering væsentligt"*. Virksomheden skal nærmere begrunde sin risikovurdering. Virksomheden skal i sin vurdering inddrage, hvilke risici den er udsat for, hvilke aktiviteter de pågældende risici er tilknyttet, omfanget af de enkelte risici, og hvorledes risikotyperne påvirker hinanden, hvor det er relevant.
- Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at virksomheden vedrørende sin risikovurdering af sine kundetyper flere steder afviger fra den nationale- og supranationale risikovurderingers analyse af risikoen for kundetyperne. Virksomheden skal begrunde sine vurderinger og dette i særlig grad, når der afviges fra de nationale og supranationale risikovurderinger.

- Virksomheden skriver på side 24 afsnit 5.3.6 ”AA deltager som revisor ved stiftelse-/etablering selskaber. Dette omfatter imidlertid ikke konstantstiftelser, men alene etablering og stiftelser ved apportindskud eller ved selskabsretlige omstruktureringer. I tilknytning hertil afgives der de fornødne erklæringer, herunder en vurderingsberetning ved apportindskud af andre værdier end kontanter. Det er derfor vores vurdering, at denne tjenesteydelse skal vurderes under afsnit 5.3.1 om afgivelse af erklæringer.” Virksomheden skal hertil uddybe sin risikovurdering samt fremhæve særlige risici forbundet med kunders erhvervsaktiviteter, således at virksomheden kan udarbejde konkrete forretningsgange til håndtering af de identificerede risici. Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at der skal være særligt fokus herpå, da ydelsen i den supranationale risikovurdering beskrives som værende af *høj risiko*.
- Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden vedrørende risikovurdering på kundeniveau skal foretage en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3. Virksomheden skal tillige dokumentere, at kundevirksomheder risikoklassificeres på baggrund af en konkret vurdering, ved etablering af forretningsforbindelsen.

Erhvervsstyrelsen bemærker afslutningsvis, at ovenstående punkter og eksempler vedrørende virksomhedens risikovurdering ikke kan anses som en udtømmende liste over mulige forbedringspunkter.

2. Erhvervsstyrelsens reaktioner

2.1 Påbud – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påbud

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden i forbindelse med kundeforholdet med DD filial af AJ, CVR-nr. [...3], GG ApS, CVR-nr. [...4] og NN ApS, CVR-nr. [...12]

- ikke har kontrolleret den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således at virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere for kunden er.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, på tidspunktet for forretningsforbindelsens etablering skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejere for en kundes identitetsoplysninger således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er.

I kundesagen vedrørende DD filial af AJ, CVR-nr. [...3] kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 16. oktober 2021. Virksomheden har identificeret ÅÅ som reelle ejere. Der er indhentet koncern-diagram den 2. november 2021, men virksomheden har ikke mødt ÅÅ. Virksomheden har eftersendt mailkorrespondance, hvorefter det fremgår, at der har været afholdt virtuelt møde med ÅÅ den 23. september 2021.

I kundesagen vedrørende GG ApS, CVR-nr. [...4], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 25. november 2021. Virksomheden oplyste, at den ikke havde mødt to af virksomhedens reelle ejere, HH og II, hverken fysisk eller virtuelt. Virksomheden har eftersendt udateret kopi af

legitimationskort, gyldigt fra den 21. december 2021, fra den [land 1]s ambassade i [udenlandsk by 1], tilhørende HH samt udateret kopi af [land 2] pas, tilhørende II.

I kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. [...12], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 29. juni 2022. Virksomheden oplyste, at der ikke har været et fysisk møde med kundevirksomhedens reelle ejer, ZZ. Der er indhentet legitimationsoplysninger i form af kørekort og sundhedskort den 14. juni 2022.

I ovennævnte kundesager kunne virksomheden ikke dokumentere at have foretaget tilstrækkelig kontrol af kundens identitetsoplysninger, hvorved virksomheden med sikkerhed kunne identificere den eller de reelle ejere idet virksomheden ikke havde mødt kunden fysisk eller virtuelt, men udelukkende havde indhentet billedlegitimation til brug for kontrollen

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

A. Påbud om at gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt.

-

Et påbud anvendes i de situationer, hvor Erhvervsstyrelsen inden for en fastsat frist påbyder virksomheden en bestemt adfærd eller handling fremadrettet, jf. hvidvasklovens § 60.

De ovenstående påbud skal være efterkommet **senest 4 uger fra den endelige afgørelses datering.**

Manglende efterkommelse af påbud er en overtrædelse af hvidvasklovens § 60. Overtrædelser som disse kan, i medfør af lovens § 79, straffes med bøde.

2.2 Påtaler – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påtaler

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden i forbindelse med kundeforholdet med BB ApS, CVR-nr. [...2], UU Enkeltmandsvirksomhed, CVR-nr. [...9], VV ApS, CVR-nr. [...10], CC ApS, CVR-nr. [...5], DD filial, CVR-nr. [...3], JJ ApS, CVR-nr. [...6], OO A/S, CVR-nr. [...13] og NN ApS, CVR-nr. [...12]

- ikke rettidigt har kontrolleret om kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

Det fremgår af hvidvasklovens § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1, at virksomheden på tidspunktet for etablering af en forretningsforbindelse med en kunde skal afgøre, om kunden eller dennes reelle ejer(e) er en PEP, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

I kundesagen vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...2], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 26. september 2017. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 14. februar 2019, hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden.

I kundesagen vedrørende UU Enkeltmandsvirksomhed, CVR-nr. [...9], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret i 2011. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 4. november 2022, hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden.

I kundesagen vedrørende VV ApS, CVR-nr. [...10], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 30. juni 2022. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 4. november 2022 hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. [...5], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 8. december 2020. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 28. november 2022. Virksomheden har eftersendt den indhentede erklæring fra kunden, vedrørende reelle ejer ØØ.

I kundesagen vedrørende DD filial af AJ, CVR-nr. [...3] oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 16. oktober 2021. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 8. november 2022, hvor der var indhentet erklæring fra kunden, vedrørende reelle ejere ÅÅ.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. [...6], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 1. november 2021. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 5. december 2022. Virksomheden har eftersendt den indhentede erklæring fra kunden vedrørende reelle ejer XX.

I kundesagen vedrørende OO A/S, CVR-nr. [...13] oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 5. juli 2022. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 3. november 2022, hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra virksomheden.

I kundesagen vedrørende og NN ApS, CVR-nr. [...12], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 26. juni 2022. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 5. december 2022, hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden vedrørende reelle ejer, ZZ.

Virksomheden har i de nævnte kundesager ikke foretaget rettidigt kontrol af, om kunderne er politisk eksponerede personer, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

B. Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 10, nr. 1, jf. § 18, stk.1.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret at virksomheden vedrørende kundesagerne BB ApS, CVR-nr. [...2], VV ApS, CVR-nr. [...10] og CC ApS, CVR-nr. [...5]

- ikke har kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, på tidspunktet for forretningsforbindelsens etablering skal kontrollere en kundes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde for eksempel ved indhentelse og kontrol af CVR-udskrift.

I kundesagen vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...2], oplyste virksomheden at forretningsforbindelsen var etableret den 6. juni 2017. Virksomheden har eftersendt dokumentation, hvori det fremgår at den tidligste kontrol af kundens identitetsoplysninger i form af et CVR-udskrift er indhentet den 5. oktober 2017.

I kundesagen vedrørende VV ApS, CVR-nr. [...10], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 30. juni 2022. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget, som den tidligste kontrol af kundens identitetsoplysninger, fremvise CVR-udskrift indhentet den 3. august 2022.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. [...5], oplyste virksomheden at forretningsforbindelsen var etableret den 8. december 2020. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget, som den tidligste kontrol af kundens identitetsoplysninger, fremvise CVR-udskrift indhentet den 2. januar 2021.

Erhvervsstyrelsen konstaterer på baggrund af ovenstående, at virksomheden i de nævnte kundesager ikke har foretaget rettidigt kontrol af kundernes identitetsoplysninger, eller ikke har kunnet dokumentere, at kontrollen er foretaget rettidigt.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

C. Påtale om at kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 2, jf. § 10, nr. 1.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med UU Enkeltmandsvirksomhed, CVR-nr. [...9], CC ApS, CVR-nr. [...5], GG ApS, CVR-nr. [...4], JJ ApS, CVR-nr. [...6], KK A/S, CVR-nr. [...7] og LL ApS, CVR-nr. [...8]

- ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejeres identitet.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven på tidspunktet for forretningsforbindelsens etablering, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet således, at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er.

I kundesagen vedrørende UU Enkeltmandsvirksomhed, CVR-nr. [...9], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret i 2011. Virksomheden kunne fremvise identifikationsoplysninger i form af kopi af sundheds- og kørekort tilhørende reelle ejer, AB. Legitimationsoplysningerne var indhentet den 26. november 2022.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. [...5], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret den 8. december 2020. Virksomheden kunne fremvise identifikationsoplysninger i form af kopi af sundheds- og kørekort tilhørende reelle ejer ØØ, dateret den 7. januar 2021.

I kundesagen vedrørende GG ApS, CVR-nr. [...4], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret den 25. november 2021. Virksomheden har eftersendt udateret kopi af identitetskort fra [land 1]s ambassade i [udenlandsk by 1], tilhørende reelle ejer HH, gyldigt fra den 21. december 2017. Samt kopi af pas, tilhørende reelle ejer II, gyldigt fra 2. november 2017. Virksomheden kunne ikke dokumentere, at identitetsoplysningerne var indhentet rettidigt.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. [...6], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 1. november 2021. Virksomheden kunne forevise identifikationsoplysninger i form af kopi af sundheds- og kørekort tilhørende reelle ejer YY, indhentet den 31. januar 2022 og kopi af kørekort på XX, dateret den 31. januar 2022.

I kundesagen vedrørende KK A/S, CVR-nr. [...7], oplyste virksomheden at kundeforholdet var indgået i 2000. Virksomheden kunne forevise identifikationsoplysninger i form af kopi af sundheds- og kørekort tilhørende reelle ejer AC, indhentet den 8. december 2021.

I kundesagen vedrørende LL ApS, CVR-nr. [...8], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret den 5. juli 2007. Virksomheden kunne forevise identifikationsoplysninger i form af kopi af sundheds- og kørekort tilhørende reelle ejer, AD, indhentet den 7. februar 2018.

Erhvervsstyrelsen konstaterer på baggrund af ovenstående, at virksomheden i de nævnte kundesager ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelles ejeres identitet eller har kunnet dokumentere, at dette er sket rettidigt.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

D. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med BB ApS, CVR-nr. [...2], DD filial af AJ, CVR-nr. [...3], JJ ApS, CVR-nr. [...6] og LL ApS, CVR-nr. [...8]

- ikke har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, på tidspunktet for forretningsforbindelsens etablering skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person. Klarlæggelsen af ejer- og kontrolstrukturen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter jf. § 10, nr. 1.

I kundesagen vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...2], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 26. september 2017. Erhvervsstyrelsen kunne ved tilsynsbesøget konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen f.eks. ved indhentelse af CVR-udskrift, koncerndiagram eller lign., idet virksomheden kunne fremvise ejerbog dateret den 17. december 2019. Virksomheden har eftersendt CVR-udskrift indhentet den 5. oktober 2017 og 18. januar 2018.

I kundesagen vedrørende DD filial, CVR-nr. [...3], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 16. oktober 2021. Erhvervsstyrelsen kunne ved tilsynsbesøget konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen f.eks. ved indhentelse af CVR-udskrift, koncerndiagram eller lign., idet virksomheden kunne forevise koncerndiagram dateret den 2. november 2022.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. [...6], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 1. november 2021. Erhvervsstyrelsen kunne ved tilsynsbesøget konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen f.eks. ved indhentelse af CVR-udskrift, koncerndiagram eller lign., idet virksomheden kunne forevise CVR-udskrift dateret den 30. januar 2022.

I kundesagen vedrørende LL ApS, CVR-nr. [...8], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 5. juli 2007. Erhvervsstyrelsen kunne ved tilsynsbesøget konstatere, at virksomheden ved etablering af kundeforholdet ikke havde gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen f.eks. ved indhentelse af CVR-udskrift, koncerndiagram eller lign., idet virksomheden kunne forevise CVR-udskrift dateret den 6. februar 2018.

Erhvervsstyrelsen konstaterer på baggrund af ovenstående, at virksomheden i de nævnte kundesager ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen eller har kunnet dokumentere, at dette er ske rettidigt.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

E. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelserne med BB ApS, CVR-nr. [...2], UU Enkeltmandsvirksomhed, CVR-nr. [...9], VV ApS, CVR-nr. [...10], CC ApS, CVR-nr. [...5], DD filial af AJ, CVR-nr. [...3], MM A/S, CVR-nr. [...11], GG ApS, CVR-nr. [...4], JJ ApS, CVR-nr. [...6], NN ApS, CVR-nr. [...12] og KK A/S, CVR-nr. [...7]

- ikke rettidigt har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsen formål og tilsigtede beskaffenhed.

I kundesagen vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...2], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 26. september 2017. Virksomheden har i sit høringssvar eftersendt et notat om formål og tilsigtede beskaffenhed udfærdiget den 1. marts 2023.

I kundesagen vedrørende UU Enkeltmandsvirksomhed, CVR-nr. [...9], oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen blev etableret i 2011. Virksomheden kunne fremvise et notat om formål og tilsigtede beskaffenhed udfærdiget den 30. oktober 2022.

I kundesagen vedrørende VV ApS, CVR-nr. [...10], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 30. juni 2022. Virksomheden har i sit høringssvar eftersendt et fornyet notat om formål og tilsigtede beskaffenhed udfærdiget den 23. august 2023.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. [...5], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 8. december 2020. Virksomheden har i sit høringssvar eftersendt et fornyet notat om formål og tilsigtede beskaffenhed udfærdiget den 14. august 2023.

I kundesagen vedrørende DD filial af AJ, CVR-nr. [...3], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret den 16. oktober 2021. Virksomheden har i sit høringssvar eftersendt et fornyet notat om formål og tilsigtede beskaffenhed udfærdiget den 9. august 2023.

I kundesagen vedrørende MM A/S, CVR-nr. [...11], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret den 12. oktober 2021. Virksomheden har i sit høringssvar eftersendt et fornyet notat om formål og tilsigtede beskaffenhed udfærdiget den 30. november 2022.

I kundesagen vedrørende GG ApS, CVR-nr. [...4], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret den 25. november 2021. Virksomheden har i sit høringssvar eftersendt et fornyet notat om formål og tilsigtede beskaffenhed udfærdiget den 14. april 2023.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. [...6], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 1. november 2021. Virksomheden har i sit høringssvar eftersendt et fornyet notat om formål og tilsigtede beskaffenhed udfærdiget den 5. december 2022.

I kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. [...12], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den 26. juni 2022. Virksomheden har i sit høringssvar eftersendt et fornyet notat om formål og tilsigtede beskaffenhed udfærdiget den 23. august 2023.

I kundesagen vedrørende KK A/S, CVR-nr. [...7], oplyste virksomheden at kundeforholdet var indgået i 2000. Virksomheden har eftersendt udateret kopi fra AE, hvoraf formål og tilsigtede beskaflenhed i nogen grad vurderes.

Erhvervsstyrelsen konstaterer på baggrund af ovenstående, at virksomheden i de nævnte kundesager ikke har kunnet dokumentere, at virksomheden rettidigt har indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaflenhed samt ikke havde udarbejdet notat herom.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

F. Påtale for ikke rettidigt at have vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaflenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med BB ApS, CVR-nr. [...2], UU Enkeltmandsvirksomhed, CVR-nr. [...9], VV ApS, CVR-nr. [...10], CC ApS, CVR-nr. [...5], DD filial af AJ, CVR-nr. [...3], MM A/S, CVR-nr. [...11], GG ApS, CVR-nr. [...4], JJ ApS, CVR-nr. [...6], NN ApS, CVR-nr. [...12], OO A/S, CVR-nr. [...13], KK A/S, CVR-nr. [...7] og LL ApS, CVR-nr. [...8]

- ikke rettidigt har foretaget en risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1-3, med tilhørende bemærkninger, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder ved etablering af forretningsforbindelsen skal gennemføre alle kundekendskabskrav. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering. I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal stilles skærpede krav til kundekendskabsproceduren, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan stilles lempede krav til kundekendskabsproceduren i tilfælde, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

I kundesagen vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...2], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret den 26. september 2017. Virksomheden kunne ved tilsynsbesøget fremvise en risikovurdering udfærdiget den 2. januar 2020. Der var ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang regelmæssighed og varighed samt inddraget bilag 3. i hvidvaskloven.

I kundesagen vedrørende UU Enkeltmandsvirksomhed, CVR-nr. [...9], oplyste virksomheden at kundeforholdet var indgået i 2011. Virksomheden kunne ved tilsynsbesøget fremvise en risikovurdering udfærdiget den 30. oktober 2022. Der var ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang regelmæssighed og varighed samt inddraget bilag 3. i hvidvaskloven.

I kundesagen vedrørende VV ApS, CVR-nr. [...10], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret den 30. juni 2022. Virksomheden kunne ved tilsynsbesøget fremvise en risikovurdering udfærdiget den 8. september 2022. Der var ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang regelmæssighed og varighed samt inddraget bilag 3. i hvidvaskloven.

I kundesagen vedrørende CC ApS, CVR-nr. [...5], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret den 8. december 2020. Virksomheden kunne ved tilsynsbesøget fremvise en risikovurdering udfærdiget den 8. januar 2021. Der var ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang regelmæssighed og varighed samt inddraget bilag 3. i hvidvaskloven.

I kundesagen vedrørende DD filial af AJ, CVR-nr. [...3], oplyste virksomheden at kundeforholdet var indgået den 16. oktober 2021. Virksomheden kunne ved tilsynsbesøget fremvise en risikovurdering udfærdiget den 16. oktober 2021. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, herunder fremgår det ikke af virksomhedens konklusion på risikovurderingen, at der ikke har været fysisk møde med virksomhedens reelle ejere, og at det kun er den ene af virksomhedens to reelle ejere, der har været afholdt Teams-møde med. Endvidere kunne virksomheden forevise en risikovurdering dateret den 12. juli 2022. Der var ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang regelmæssighed og varighed samt inddraget bilag 3. i hvidvaskloven.

I kundesagen vedrørende MM A/S, CVR-nr. [...11], oplyste virksomheden at kundeforholdet var indgået den 12. oktober 2020. Virksomheden kunne ved tilsynsbesøget fremvise en risikovurdering udfærdiget den 7. oktober 2022. Der var ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang regelmæssighed og varighed samt inddraget bilag 3. i hvidvaskloven.

I kundesagen vedrørende GG ApS, CVR-nr. [...4], oplyste virksomheden at kundeforholdet var indgået den 25. november 2021. Virksomheden kunne ved tilsynsbesøget fremvise en risikovurdering af samme dato. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, herunder fremgår det ikke af virksomhedens konklusion på risikovurderingen, at der ikke har været møde med to af virksomhedens tre reelle ejere. Der var ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang regelmæssighed og varighed samt inddraget bilag 3. i hvidvaskloven.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. [...6], oplyste virksomheden at kundeforholdet var indgået den 1. november 2021. Virksomheden kunne ved tilsynsbesøget fremvise en risikovurdering udfærdiget den 31. januar 2022. Der var ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang regelmæssighed og varighed samt inddraget bilag 3. i hvidvaskloven.

I kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. [...12], oplyste virksomheden at kundeforholdet var indgået den 26. juni 2022. Virksomheden kunne ved tilsynsbesøget fremvise en risikovurdering med konklusionen normal risiko, baseret på tidligere forretningsforhold med kunden. Virksomheden oplyste på tilsynsbesøget, at der ikke havde været et fysisk kundemøde. Der var endvidere ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang regelmæssighed og varighed samt inddraget bilag 3. i hvidvaskloven.

I kundesagen vedrørende OO A/S, CVR-nr. [...13], oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen var etableret den 5. juli 2022. Virksomheden kunne ved tilsynsbesøget fremvise en risikovurdering udfærdiget den 3. februar 2021, baseret på eksisterende kundeforhold med en af virksomhedens reelle ejere, AF. Der var ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål omfang regelmæssighed og varighed, samt inddraget bilag 3. i hvidvaskloven. Virksomheden havde i sin risikovurdering klassificeret kundevirksomheden som middel. Virksomheden oplyste endvidere, at der havde været overvejelser omkring indgåelse af kundeforholdet grundet reelle ejer, AG, som i 2018 er kendt skyldig i momssvig af særlig grov beskaffenhed. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at viden om forretningsforbindelser, hvor den eller de reelle ejere er straffet for økonomisk kriminalitet, bør have betydning for virksomhedens anvendte kundekendskabsprocedurer, herunder risikovurderingen af den specifikke forretningsforbindelse. Det skal fremgå af virksomhedens risikovurdering af kunden, at der er taget stilling til forhold, der kan begrunde en øget risiko. Det bemærkes hertil, at en kunde med en kriminel fortid, fremgår af hvidvasksekretariats liste over indikatorer på hvidvask af udbytte. Erhvervsstyrelsen vurderer på baggrund af ovenstående, at risikovurderingen var utilstrækkelig. Virksomheden har i sit høringsvar fremsendt opdateret risikovurdering, udarbejdet den 8. august 2023. På denne baggrund ændres påbuddet til en påtale.

I kundesagen vedrørende KK A/S, CVR-nr. [...7], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret i 2000. Virksomheden kunne ved tilsynsbesøget fremvise en risikovurdering udfærdiget den 20. september 2018, opdateret i 2022. Der var ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang regelmæssighed og varighed samt inddraget bilag 3. i hvidvaskloven.

I kundesagen vedrørende LL ApS, CVR-nr. [...8], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret den 5. juli 2007. Virksomheden kunne ved tilsynsbesøget fremvise en risikovurdering af samme dato. Der var ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang regelmæssighed og varighed samt inddraget bilag 3. i hvidvaskloven.

Erhvervsstyrelsen konstaterer på baggrund af ovenstående, at virksomheden i de nævnte kundesager ikke har kunnet dokumentere, at virksomheden rettidigt har foretaget risikovurdering af det enkelte kundeforhold således, at kunden risiko-klassificeres på baggrund af en konkret og dokumenteret vurdering.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

G. Påtale for ikke rettidigt at have foretaget tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, jf. § 10, nr. 1.

-

Påtale anvendes i de situationer, hvor det er konstateret, at der har været en lovovertrædelse, men at denne ikke længere består, og hvor der fremadrettet ikke er noget for virksomheden at rette op på.

-

3. Høring

Udkast til afgørelse blev den 7. juli 2023 sendt i høring hos virksomheden med frist for bemærkninger den 14. august 2023. Virksomheden anmodede den 8. august 2023 om fristudsættelse. Ny frist for bemærkninger blev fastsat til den 28. august 2023.

AH, AI ApS, har på virksomhedens vegne fremsendt bemærkninger i mail af den 28. august 2023, med bilagene Svarskrift til ERST (X22-EQ-62-RV) samt Bilag 1- 9 til svarskrift (X22-EQ-62-RV)

Vedrørende påbud A havde Erhvervsstyrelsen i sit høringsudkast afgivet påbud for § 11, stk. 1, nr. 4 idet virksomheden skal vurdere og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed samt udarbejde notat herom. Virksomheden har i sit høringssvar fremsendt bilagene 1- 8, hvoraf det fremgår at der er udarbejdet fornyede beskrivelser af forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed vedrørende kundesagerne: BB ApS, CVR-nr. [...2], bilag 1. VV ApS, CVR-nr. [...10], bilag 2. CC ApS, CVR-nr. [...5], bilag 3. DD filial af AJ, CVR-nr. [...3], bilag 4. MM A/S, CVR-nr. [...11], bilag 5. GG ApS, CVR-nr. [...4], bilag 6.

JJ ApS, CVR-nr. [...6], bilag 7. NN ApS, CVR-nr. [...12], bilag 8. På denne baggrund ændres påbuddet til en påtale og fremgår af afgørelsens *påtale F*.

Vedrørende påbud AI havde Erhvervsstyrelsen i sit høringsudkast afgivet påbud for § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, idet virksomheden skal foretage en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og 3. Virksomheden har i sit høringssvar fremsendt fornyet risikovurdering udarbejdet den 8. august 2023, og kunne ikke dokumentere at have foretaget tilstrækkelig risikovurdering af kunden forud herfor. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at reelle ejer, AG, den 1. april 2023, er udtrådt af ejerkredsen for pågældende kunde, hvilket tillige fremgår af den opdaterede risikovurdering (jf. Bilag 9). På denne baggrund ændres påbuddet til en påtale, som er omfattet af afgørelsens *påtale G*. Erhvervsstyrelsen skal afslutningsvis indskærpe, at virksomheden fremadrettet skal kunne dokumentere at der er foretaget tilstrækkelig risikovurdering og tidspunktet herfor, især i tilfælde, hvor virksomheden har haft

forudgående viden om at kunden eller dennes reelle ejer er straffet for økonomisk kriminalitet, da dette bør have betydning for virksomhedens anvendte kundekendskabsprocedurer. Rettidigheden for kontrollen er ved kundeforholdets etablering, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, herunder når virksomheden i løbet af det relevante kalenderår er juridisk forpligtet til at kontakte kunden med henblik på at undersøge enhver relevant oplysning vedrørende den eller de reelle ejere.

Vedrørende påbud B havde Erhvervsstyrelsen i sit høringsudkast afgivet påbud for § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. Virksomheden har ikke fremsendt nye oplysninger i høringsperioden, hvorfor påbuddet fastholdes.

4. Offentliggørelse

Erhvervsstyrelsen er i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionerne på sin hjemmeside <https://erhvervsstyrelsen.dk/hvidvask-afgoerelser-og-domme>, hvor der også kan ses eksempler på allerede offentliggjorte tilsynsreaktioner.

Erhvervsstyrelsen skal undlade at offentliggøre tilsynsreaktionen, hvis offentliggørelsen vil medføre uforholdsmæssig skade for virksomheden, jf. hvidvasklovens § 62, stk. 6. Med uforholdsmæssig stor skade skal forstås, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, og det er derfor ikke tilstrækkeligt, hvis offentliggørelsen potentielt blot vil medføre et større tab for virksomheden.

Hvis virksomheden vurderer, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, bedes virksomheden redegøre nærmere herfor.”

I klageskrivelsen af 2. december 2023 har AA Statsautoriseret Revisionsaktieselskab blandt andet anført:

”Vi skal hermed klage over Erhvervsstyrelsens afgørelse om at vi ikke har kontrolleret den eller de reelle identitetsoplysninger, således at vi ikke med sikkerhed kender den eller de reelle ejere for følgende af vores kunder:

- DD filial af AJ, CVR-m. [...3],
- GG ApS, CVR-m. [...4],
- NN ApS, CVR-m. [...12].

Det er vores opfattelse, at vi har dokumenteret, at vi opfylder hvidvasklovens § 11, stk. 1. ru. 3, 1. pkt., som er formuleret således:

Virksomheden eller personen skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Er kunden en juridisk person, herunder fonde, eller ikkejuridisk person, herunder en trust eller et lignende juridisk arrangement, skal der herunder gennemføres rimelige foranstaltninger for at klar-

lægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur. Er den reelle ejer en begunstiget af en trusts eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra b, nr. iv, eller en fonds eller et lignende juridisk arrangements formue, jf. § 2, nr. 9, litra c, skal virksomheden eller personen træffe de foranstaltninger, der er nævnt i 1. pkt., senest på det tidspunkt, hvor udbetalingen finder sted, eller hvor modtageren udøver sin ret. Identificeres den daglige ledelse som den reelle ejer, skal virksomheden eller personen træffe de nødvendige rimelige foranstaltninger for at kontrollere identiteten af den eller de fysiske personer, der udgør kundens daglige ledelse, jf. § 2, nr. 9, litra a, nr. ii. Virksomheden eller personen skal opbevare oplysninger om de iværksatte foranstaltninger og om eventuelle opståede vanskeligheder under udførelsen af kontrollen.

Vi skal endvidere klage over Erhvervsstyrelsens påstand på side 8 i afgørelsen vedrørende BB ApS, CVR-m. [...2] om at vi har oplyst at forretningsforbindelsen med denne kunde var etableret den 6. juni 2017. Dette har vi aldrig oplyst og vi havde overhovedet intet kendskab til denne kunde på dette tidspunkt. På side 6 anfører Erhvervsstyrelsen i næstsidste afsnit "I kundesagen vedrørende BB ApS, CVR-m. [...2], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret den 26. september 2017. " hvilket er den korrekte dato for etableringen af kundeforholdet.

Sidste klagepunkt vedrører Erhvervsstyrelsens afgørelse side 4 øverst vedrørende CC ApS, CVR-nr. [...5]. Erhvervsstyrelsen forespurgt ved kontrolbesøget den 28. november 2022 om vi havde foretaget underretning til hvidvasksekretariatet (det daværende SØIK) om det ulovlige aktionærlån, og vi oplyste, at vi havde foretaget denne indberetning og Erhvervsstyrelsen havde ikke flere bemærkninger og anmodede ikke om dokumentation for indberetningen til SØIK. Det er således ikke korrekt når Erhvervsstyrelsen i sin afgørelse skriver, at det ikke fremgår af høringssvaret, hvorvidt virksomheden har underrettet hvidvasksekretariatet, vi har bekræftet dette ved kontrolbesøget.

Ved afslutning af kontrolbesøget oplyste Erhvervsstyrelsen, at vi ville modtage udkast til afgørelse indenfor 8 uger men vi modtog først dette udkast den 7. juli 2023

Vi har forelagt dokumentation ved kontrolmødet den 28. november 2022 og vi har efterfølgende den 28. august 2023 eftersendt bemærkninger og supplerende oplysninger.

Der fremgår følgende af de til styrelsen fremsendte Kundekendskabsprocedure (KYC) for de pågældende kunder:

Kundevirksomheden DD:

Selskabet drives af moderselskabet i [land 3]. AJ [udenlandsk selskab] og kunden er henvist af advokat EE fra FF advokatanpartsselskab som har foretaget due diligence og anbefalet selskabet som kunde hos AA Statsautoriseret Revisionsaktieselskab. AJ [udenlandsk selskab] er en stor international virksomhed med kontorer over hele verden. Virksomheden handler internationalt med [produkt 1] som købes og sælges i det meste af verden. Vi har forespurgt advokat EE om der

har været nogen problemer med KYC-godkendelse af AJ [udenlandsk selskab] hos FF advokatanpartsselskab og dette har ikke været tilfældet.

Vi har identificeret de to hovedaktionærer ÅÅ og vi har interviewet AK og modtaget kopi af pas fra dem begge. Vi har den 23/9 2021 haft Teams møde med AK hvor AL også deltog. Vi har således kunne genkende de to ejere som de personer der også fremgår af selskabets hjemmeside og som fremgår af de modtagne Pas. Vi har fået oplyst at AK varetager alle administrative og regnskabsmæssige forhold medens AL varetager kundeforhold. Vores dialog foregår derfor primært med AK.

Derudover kender vi AJ [udenlandsk selskab] som i mange år haft samhandel med en af vores andre kunder AM A/S som er en [aktivitet 2] virksomhed og som har handlet med AJ [udenlandsk selskab] og der har aldrig været betalingsproblemer eller nogen mistanke om svindel eller kriminalitet

Kundevirksomheden AN ApS:

Selskabet er et drifts-/salgsselskab etableret i 2012 ved kontant indskud af kr. 80.000. Selskabets aktivitet er specialiseret inden for [aktivitet 1]. Selskabet er ejet af GG ApS i [udenlandsk by 2] og ultimativt ejet af AO alle bosiddende i [udenlandsk by 2]. Vi har arbejdet med kunden siden 2021. I hele [land 4] har AN ApS oprettet et landsdækkende filialnetværk med ti lokationer og sit eget træningscenter - internationalt sikrer datterselskaber i [land 5], [land 4], [land 6], [land 7] og [land 8] [aktivitet 1]oplevelse. I yderligere 52 lande står partnerorganisationer for verdensomspændende salg og tjenester på AN-niveau. Virksomheden har eksisteret i mere end 50 år. Vi har haft fysisk møde den 25/11 2021 med AP og AQ

financieel directeur og det er disse to som udgør ledelsen af selskabet.

Det er en familieejet virksomhed som drives af AP og hvor AR ikke deltager aktivt i driften men er passive aktionærer. Vi har haft telefonisk drøftelse som bekræfter dette og vi har haft kontakt til både AR i forbindelse med indhentelse af PEP erklæring og kopi af Pas.

Kundevirksomheden NN:

Kopi af kørekort og sundhedskort er modtaget den 02.06.2022

Kunden er henvist fra AS ApS, og vi har modtaget dennes identifikationsrapport dateret den 23.02.2022.

Rapporten sammenligner pasfoto samt det uploadede billede.

Alle ovenstående dokumenter er arkiveret på vores server.

For det første synes Erhvervsstyrelsen ikke at have inddraget alle tilgængelige oplysninger i den endelige afgørelse.

Dette kommer til udtryk i sagen vedrørende DD filial af AJ, hvor det af Erhvervsstyrelsens afgørelse fremgår, at der ikke har været afholdt Teams møde med begge ejere. Det fremgår dog af KYC dokumentet fremsendt til styrelsen, at der har været afholdt Teams møde med begge de reelle ejere den 23. september 2021.

For så vidt angår kundesagen NN ApS, har Erhvervsstyrelsen ikke forholdt sig til det forhold, at der ud over kørekort og sundhedskort tillige er indhentet identitetsrapport fra AS ApS (som også fremgår af KYC-dokument fremsendt til styrelsen), samt indhentet PEP-erklæring, som var digitalt underskrevet (hvilket også kan anses for en kilde til kontrol af den reelle ejers identitet), hvilket styrelsen selv omtaler på side 3 i afgørelsen.

Inddragelse af de ovenstående forhold burde efter vores vurdering medføre, at kontrollen af de reelle ejeres identitet må anses som tilstrækkelig.

For så vidt angår påbuddet vedrørende GG, er der i højere grad tale om et vurderingsspørgsmål, i forhold til hvad der anses for tilstrækkelig kontrol i et kundeforhold, hvor de reelle ejere ikke er mødt fysisk eller virtuelt. Fortolkningen, som er blevet anlagt i den pågældende sag fra Erhvervsstyrelsen side, er sagens omstændigheder taget i betragtning, umiddelbart relativt streng i forhold til hvad der tidligere er observeret på lignende sager. Dette særligt i betragtning af, at forretningsforbindelsen er vurderet som værende omfattet af en mellem risiko, i en risikovurdering, som ikke er blevet underkendt af Erhvervsstyrelsen i øvrigt. I Finanstilsynets vejledning gives der ikke et entydigt svar på, hvad der kan anses som tilstrækkelig kontrol af identiteten, såfremt kunden ikke er mødt fysisk.

Nedenstående er et uddrag fra Finanstilsynets vejledning.

"Omfanget af kontrollen af identitetsoplysninger om kunder, der ikke er fysisk til stede, afhænger også af egenskaber og karakteristika ved det produkt eller den ydelse, som forretningsforbindelsen angår i forhold til risikoen for hvidvask og finansiering af terrorisme. Virksomheden skal således altid ud fra en risikovurdering vurdere, hvilke kontrolkilder der er nødvendige for at sikre sig, at kendskabet til kunden er tilstrækkeligt, herunder om der skal anvendes mere end en kilde til kontrol af identitetsoplysninger eller risikobegrænsende tiltag. Et eksempel på et risikobegrænsende tiltag kan være, at virksomheden sender et fysisk brev med en unik kode til kundens folkeregisteradresse, som kunden efterfølgende skal oplyse virksomheden om f.eks. telefonisk eller ved, at kunden logger på virksomhedens hjemmeside, se afsnit 9.5. nedenfor om brug af NemId for yderligere eksempler på risikobegrænsende tiltag."

Som det fremgår ovenfor, skal virksomheden således ud fra en risikovurdering vurdere, hvilke kontrolkilder der er nødvendige for at sikre sig, at kontrollen af kunden er tilstrækkelig.

Samtidig fremgår nedenstående af bemærkningerne til hvidvaskloven.

Risikovurderingen vil bero på et skøn foretaget af virksomheden eller personen omfattet af loven, og der må således indrømmes den pågældende en vis frihed i udøvelsen af skønnet, så de har mulighed for at prioritere ressourcer til områder med øget risiko. Tilsynsmyndighederne skal tage hensyn til det skøn, som den enkelte virksomhed eller person overlades i lovforslaget.

På baggrund af ovenstående vil der i den konkrete kundesag kunne fremføres et argument om, at kontrollen er gennemført på baggrund af virksomhedens risikovurdering af kundeforholdet, som virksomheden i øvrigt indrømmer en vis frihed til at fastlægge.

Som et sekundært punkt skal det anføres, at Erhvervsstyrelsens afgørelse indeholder både et påbud samt en påtale vedrørende dette forhold. Samlet set fremgår følgende således:

"I kundesagen vedrørende GG ApS, CVR-nr. [...4], oplyste virksomheden at kundeforholdet var etableret den 25. november 2021. Virksomheden har eftersendt udateret kopi af identitetskort fra [land 1]s ambassade i [udenlandsk by 1], tilhørende reelle ejer HH, gyldigt fra den 21. december 2017. Samt kopi af pas, tilhørende reelle ejer II, gyldigt fra 2. november 2017. Virksomheden kunne ikke dokumentere, at identitetsoplysningerne var indhentet rettidigt."

"Erhvervsstyrelsen konstaterer på baggrund af ovenstående, at virksomheden i de nævnte kundesager ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelles ejers identitet eller har kunnet dokumentere, at dette er sket rettidigt."

Teksten i det pågældende afsnit må således forstås på den måde, at virksomheden i den pågældende kundesag har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejers identitet, men at dette blot ikke er sket rettidigt.

Det bør således ikke være muligt for Erhvervsstyrelsen samtidig også at give et påbud i den konkrete sag, om at gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejers identitet, når man andet sted i afgørelsen tilsyneladende har fundet disse tilstrækkelige. Hertil kan der henvises til hvidvasklovens bemærkninger, hvor det fremgår under hvilke omstændigheder, der skal afgives henholdsvis påbud og påtaler.

"I de situationer, hvor et lovbrud ikke længere eksisterer, kan påbud ikke anvendes som tilsynsreaktion, da der ikke fremadrettet er noget at rette op på. I stedet for kan der gives en påtale, som anses for en variant af påbud, der således anvendes i de situationer, hvor der er konstateret en ikke længere bestående lovovertrædelse."

Som det fremgår, vil inddragelsen af den pågældende påtale således være en klar indikation på, at der i den pågældende sag ikke længere består en lovovertrædelse, men at der er tale om en overtrædelse i forhold til tidspunktet. Under alle omstændigheder bør det med rette være et forhold, der vil kunne omtales som være omgærdet med en sådan grad af uklarhed, at det bør kunne forventes, at der foretages en korrektion heraf.

Med henvisning til den pågældende påtale, hvor de to reelle ejere ikke er mødt fysisk, og kontrol gennemført ved indhentelse af pas, vil der subsidiært kunne henvises til denne konklusion i de to øvrige kundesager, vedrørende NN og DD, hvor det i afgørelsen er lagt til grund, at kontrollen er gennemført på tilsvarende

vis. Sagt på en anden måde, hvis Erhvervsstyrelsen i kundesagen GG jf. ovenstående påtale ligger til grund, at der er gennemført tilstrækkelige foranstaltninger, vil det kunne fremføres, at samme vurdering må gøres gældende på de øvrige kundesager med distancekunder.

Det er således vores opfattelse at vi allerede har efterlevet hvidvaskloven § 11 vedrørende identitetsoplysninger på de reelle ejere og vi også har kontrollerede disse oplysninger tilstrækkeligt.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 22. januar 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Sagens retlige omstændigheder

I henhold til hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14, finder hvidvaskloven anvendelse for revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven. Revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven er under tilsyn af Erhvervsstyrelsen, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1. Erhvervsstyrelsen påser således virksomhedernes overholdelse af hvidvaskloven.

Klage vedrørende påbud A

Med henvisning til virksomhedens klage til Erhvervsankenævnet, er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt.

Klager anfører, at det er dokumenteret, at hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. er opfyldt, med henvisning til, at Erhvervsstyrelsen ikke har inddraget alle tilgængelige oplysninger i den endelige afgørelse.

Klager gør gældende i relation til kundesagen vedrørende DD, filial af AJ, CVR-nr. [...3], at klager har fremsendt et kundekendskabsdokument, hvoraf det fremgår, at klager har afholdt Teams-møde med de reelle ejere den 23. september 2021.

Klager gør endvidere gældende i relation til kundesagen vedrørende GG ApS, CVR-nr. [...4], at det må bero på et vurderingsspørgsmål i forhold til, hvad der anses for tilstrækkelig kontrol i et kundeforhold, hvor de reelle ejere ikke er mødt fysisk eller virtuelt, og da Erhvervsstyrelsen tillige har givet en påtale for, at identifikation af to af kundens reelle ejere ikke er indhentet rettidigt, må kontrollen, efter klagers vurdering, være tilstrækkelig.

Endeligt gør klager gældende i relation til kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. [...12], at Erhvervsstyrelsen ikke har forholdt sig til, at klager udover at have indhentet kørekort og sundhedskort, tillige har indhentet identitetsrapport fra AS ApS, samt indhentet PEP-erklæring

Klagepunktets retlige omstændigheder

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., at virksomheder skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejers identitet således, at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Dette skal foretages ved etableringen af forretningsforbindelsen, når relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1.

De indholdsmæssige krav er yderligere beskrevet og præciseret i lovbemærkningerne samt i Finanstilsynets vejledning.

Det følger af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at en virksomhed altid skal indhente den eller de reelle ejers identitetsoplysninger. I forlængelse heraf skal virksomheden gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejers identitet.¹⁴

At der skal gennemføres ”rimelige foranstaltninger” for at kontrollere en reel ejers identitetsoplysninger betyder, at virksomheden, f.eks. ud fra en risikovurdering, kan vurdere det tilstrækkeligt at anvende oplysninger om de reelle ejere, der udleveres af kunden, og sammenholde disse oplysninger indhentet fra Erhvervsstyrelsens it-system, et tilsvarende EU/EØS-register over reelle ejere eller et tilsvarende udenlandsk register udenfor EU/EØS.¹⁵

Herudover følger det af bemærkningerne, at fysisk fremmøde giver øget sikkerhed for, at kunden er den person, denne udgiver sig for at være, når der foretages kontrol af billedlegitimation.

Hvis virksomheden ikke møder kunden fysisk, vil den øgede sikkerhed opnås ved anvendelse af et andet middel til fjernkommunikation, hvor det er muligt at se kunden samtidig med, at denne fremviser billedlegitimation.¹⁶

Er der ikke et personligt fremmøde, kan en samlet risikovurdering af risikofaktorer i kundeforholdet føre til, at der skal gennemføres skærpede kundekend-skabsprocedurer.¹⁷

I tilfælde med øget risiko kan der være behov for at foretage kontrol af den eller de reelle ejers identitetsoplysninger ved flere uafhængige og pålidelige kilder. I alle kundeforhold skal der derfor gennemføres foranstaltninger for at kontrollere den reelle ejers identitetsoplysninger, men foranstaltningernes omfang fastlægges ud fra en risikovurdering af kundeforholdet. Begrebet ”med sikkerhed

¹⁴ Lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 100f.

¹⁵ Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 69

¹⁶ Lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 99.

¹⁷ Lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 100.

ved” skal forstås således, at der ikke må foreligge omstændigheder, der giver anledning til tvivl om, at oplysningerne om den eller de reelle ejere er forkerte.¹⁸

Ifølge Finanstilsynets vejledning til hvidvaskloven er der bedre mulighed for at sikre, at kunden er den person, som kunden udgiver sig for at være, hvis virksomheden møder kunden fysisk. Når kunden ikke er fysisk til stede (eksempelvis distancekunder), skal virksomheden forholde sig til den potentielt øgede risiko ved dette. Billedlegitimation vil ikke give den samme sikkerhed som ved fysisk fremmøde, medmindre virksomheden eksempelvis benytter sig af digitale systemer, der giver virksomheden mulighed for, at kunden fremviser sin billedlegitimation, samtidig med at virksomheden kan se kunden. Dette vil være med til at sikre en øget sikkerhed.¹⁹

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Vedrørende kundesagen DD, filial af AJ, CVR-nr. [...3].

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har foretaget tilstrækkelig kontrol af de reelle ejere ved etablering af forretningsforbindelsen således, at virksomheden med sikkerhed ved hvem kundens reelle ejere er.

Klager oplyste på tilsynsbesøget, at virksomheden havde afholdt et virtuelt møde med én af kundens reelle ejere, AK, men endnu ikke havde mødt kundens anden reelle ejer, AL. Erhvervsstyrelsen har modtaget mailkorrespondance fra klager den 8. december 2022, hvoraf det fremgår, at der har været afholdt virtuelt møde med AK.²⁰

Klager har i sit høringssvar til udkast til afgørelse yderligere anført, at AL også deltog på det virtuelle møde, men har ikke fremsendt dokumentation for dette.²¹

Da virksomheden alene har indhentet billede-id til brug for kontrollen af reelle ejere, AL, er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at der ikke er gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejeres identitet.

Vedrørende kundesagen GG ApS, CVR-nr. [...4].

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har foretaget tilstrækkelig kontrol af de reelle ejere ved etablering af forretningsforbindelsen således, at virksomheden med sikkerhed ved, hvem kundens reelle ejere er.

Klager oplyste ved tilsynsbesøget, at virksomheden har haft fysisk møde med økonomichef, AQ og reel ejer, AP og har indhentet identitetsoplysninger på sidstnævnte. Virksomheden oplyste endvidere, at der ikke havde været fysisk eller virtuelt møde med de to øvrige reelle ejere, HH og II, ligesom virksomheden oplyste, at der ikke var indhentet identifikationsoplysninger på de pågældende.

¹⁸ Lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 101.

¹⁹ Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 66

²⁰ Bilag 10 - "Bilag 5 Teamsmøde_7033 AJ [udenlandsk selskab]"

²¹ Bilag 20 – "Bilag 4", s. 2 (DD, filial af AJ, bilag til svarskrift)

I klagers høringssvar til Erhvervsstyrelsens udkast til afgørelse oplyses: *”Det er en familieejet virksomhed som drives af AP og hvor AR ikke deltager aktivt i driften men er passive aktionærer. Vi har haft telefonisk drøftelse, som bekræfter dette og vi har haft kontakt til både AR i forbindelse med indhentelse af PEP erklæring og kopi af Pas.”*²²

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at der er tale om en distancekunde med tre reelle ejere. Virksomheden har ikke mødt to af de reelle ejere, hverken fysisk eller virtuelt. De reelle ejere er bosiddende i [land 4], hvorfor virksomheden skal forholde sig til den potentielt øgede risiko ved dette.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at der ikke er gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved, hvem de reelle ejere er. Dette er begrundet med, at klager alene har haft fysisk møde med én af tre reelle ejere. Det fremgår ikke tydeligt af virksomhedens høringssvar, hvem virksomheden har haft telefonisk drøftelse med. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden ud fra det oplyste fortsat ikke har mødt alle kundens reelle ejere.

Da virksomheden alene har indhentet billed-id til brug for kontrollen, er det Erhvervsstyrelsen vurdering, at der ikke er gennemført rimelige foranstaltninger til at foretage kontrol af de reelle ejeres identitet. Erhvervsstyrelsen bemærker i øvrigt, at indhentelse af PEP-erklæring sker på baggrund af en allerede identificeret reel ejer.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at påbuddet fastholdes og af denne grund kan klager se bort fra *påtale D*, vedrørende kundesagen, i afgørelsen af 16. november 2023.

Vedrørende kundesagen NN ApS, CVR-nr. [...12].

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har foretaget tilstrækkelig kontrol af den reelle ejer ved etablering af forretningsforbindelsen således, at virksomheden med sikkerhed ved hvem kundens reelle ejer er.

Klager oplyste på tilsynsbesøget, at klager ikke havde afholdt fysisk eller virtuelt møde med kundens reelle ejer, ZZ.

Erhvervsstyrelsen vurderer, at det ikke i et sådan tilfælde er tilstrækkeligt udelukkende at indhente kopi af kørekort og sundhedskort til brug for kontrollen. Virksomheden har ikke i tilstrækkelig grad forholdt sig til den potentielt øgede risiko ved en distancekunde, hvor der ikke har været afholdt fysisk eller virtuelt møde. Virksomheden omtaler tillige en identifikationsrapport fra “AS ApS” (jf. S. 3 i klagen til Erhvervsankenævnet). Erhvervsstyrelsen bemærker, at styrelsen hverken har fået denne forevist eller fremsendt i forbindelse med sagens behandling. Erhvervsstyrelsen bemærker i øvrigt, at virksomheden, i høringsperioden, har opdateret sin risikovurdering vedrørende kundeforholdet således, at risikovurderingen er fastsat til at være “betydelig” eller “høj”.²³

²² Bilag 22 – ”Bilag 6”, s. 2 (GG ApS, bilag til svarskrift)

²³ Bilag 24 – ”Bilag 8”, s. 6 og 12-13 (NN, bilag til svarskrift)

Da virksomheden alene har indhentet billed-id til brug for kontrollen, er det Erhvervsstyrelsen vurdering, at der ikke er gennemført rimelige foranstaltninger til at foretage kontrol af den reelle ejers identitet.

Erhvervsstyrelsen fastholder på den baggrund sin afgørelse for så vidt angår påbuddet om, at virksomheden skal indhente identitetsoplysninger og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere hvem den eller de reelle ejere for en kunde er, således at virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1.

Klagepunkt vedrørende dato for etablering af forretningsforbindelse vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...2].

Klager gør gældende, at Erhvervsstyrelsen på afgørelsens side 8 har angivet forkert dato for etablering af forretningsforbindelsen i kundesagen vedrørende BB ApS, CVR-nr. [...2].

Det fremgik af Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 16. november 2023, at forretningsforbindelsen blev etableret den 6. juni 2017. Klager gør gældende, at forretningsforbindelsen blev etableret den 26. september 2017.

Erhvervsstyrelsen beklager slåfejlen og bemærker, at datoen 26. september 2017 fremgår flere andre steder i afgørelsen, hvor denne kundesag er beskrevet.

Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at den pågældende angivelse af forkert dato for etablering af forretningsforbindelsen ikke kan føre til andet resultat, idet kontrollen er sket for sent, hvorfor påtalen vedrørende kundeforholdet fastholdes.

Klagepunkt vedrørende indskærpelse om underretning

Klager anfører, at det ikke er korrekt når Erhvervsstyrelsen i sin afgørelse skriver, at det ikke fremgår af høringssvaret hvorvidt virksomheden har underrettet hvidvasksekretariatet., men at klager har bekræftet dette ved kontrolbesøget.

Erhvervsstyrelsens bemærker hertil, at virksomheden i sit høringssvar vedrørende kundesagen CC ApS, CVR-nr. [...5], har medsendt, notater udarbejdet efter tilsynsbesøget, som dokumenterer, at virksomheden har foretaget vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1.²⁴ Virksomheden skriver heri: "Ovenstående forhold vedrørende ulovligt aktionærlån er i øvrigt tidligere blevet bragt i orden."

Erhvervsstyrelsen anførte derfor i afgørelse af 16. november 2023, at virksomheder, som er omfattet af hvidvaskloven, siden november 2019, har pligt til at underrette om ulovlige aktionærlån også hvis dette er berigtiget i kundens regnskab.

Afsnittet i Erhvervsstyrelsens afgørelse har alene haft til formål at understrege, at underretningspligten efter hvidvasklovens § 26, stk. 1, også gælder for ulovlige kapitalejerlån, herunder også hvis det ulovlige kapitalejerlån er blevet berigtiget."

²⁴ bilag 19 – "Bilag 3", (CC ApS, bilag til svarskrift)

Heroverfor har AA Statsautoriseret Revisionsaktieselskab i et supplerende indlæg af 3. februar 2024 anført:

”Vi er en statsautoriseret revisionsvirksomhed som har drevet revisionsfirma siden [årstal 1], vi er medlem af FSR og vi har altid levet op til samtlige offentlige krav vedrørende kontrol og indberetning til SKAT, SØIK (nu NSK). Vi er altid blevet godkendt i henhold til den offentlige kvalitetskontrol og vi har aldrig haft sager for Revisornævnet. Vi overholder vores efteruddannelseskraav og vi er opdateret vedrørende kvalitetsstyring og hvidvask. Vi har altid overholdt tidsfrister vedrørende indberetning af regnskaber og selvangivelser. Vi har rettidigt udarbejdet og opdateret manualer vedrørende kvalitetsstyring og hvidvask. Vi anvender eksterne ressourcer vedrørende kvalitetsstyring og hvidvask forhold. AA ledes af [antal] statsautoriserede revisor som alle overholder kvalitetsstyringsreglerne og hvidvask reglerne og alle opfylder de lovpligtige krav til efteruddannelse.

Dette fremgår også af det materiale som vi har fremsendt til Erhvervsstyrelsen i forbindelse med det foretagne kontrolbesøg som Erhvervsstyrelsen har afholdt den 22. november 2022.

I forbindelse med afslutningen af kontrolbesøget den 22. november 2022 fik vi oplyst fra Erhvervsstyrelsens kontrollanter at vi ville høre resultatet indenfor 8 uger efter kontrolbesøget, men vi modtog først udkast til afgørelse den 7. juli 2023, hvilket er mere end 7 måneder (mere end 29 uger) efter kontrolbesøget. Vi fik frist for bemærkninger til den 14. august 2023 (midt i sommerferien) – som vi dog fik henstand med til den 28. august 2023.

Vi har forståelse for at det kan være svært at huske de faktiske begivenheder for Erhvervsstyrelsens kontrollanter når der går så lang tid fra afholdelse af kontrolbesøget til sagsbehandling og fremsendelse af udkast til afgørelse, men dette bør ikke komme den kontrollerede virksomhed til skade. Vi har deltaget med 3 erfarne revisorer i kontrolbesøget.

Vi har følgende bemærkninger til de enkelte sager:

DD filial af AJ, CVR-nr. [...3].

På kontrolbesøget blev der forevist kopi af Pas for både AK og AL og det fremgår også af den fremsendte Kundekendskabsprocedure på side 2 at vi har modtaget kopi af Pas for begge ejere. Vi har indhentet billed-id til brug for kontrollen af de reelle ejere og vi har kontrolleret identiteten af AL til selskabets hjemmeside og til Teams møde. Vi er derfor uforstående over Erhvervsstyrelsens bemærkning på side 7 om af vi ikke har fremsendt dokumentation for dette. Kunden er vurderet som risikoklasse ”Mellem” som Erhvervsstyrelsen ikke har haft bemærkninger til.

Vi vedlægger kopi af Pas for AL som bilag nr. 1.

GG ApS, CVR-nr. [...4].

Vi har indhentet underskrift på PEP erklæring og kopi af Pas for både HH og II og dette har ikke været muligt uden telefonisk kontakt. Vi er derfor uforstående overfor Erhvervsstyrelsen bemærkning på side 8 om, at det ikke fremgår tydeligt hvem vi har haft telefonisk drøftelse med.

Vi har afholdt fysisk møde med den aktive ledelse i selskabet AP ([alder 1]) og opfylder således kravet i henhold til den gældende vejledning vedrørende Hvidvask.

De to yngre aktionærer II ([alder 2]) og HH ([alder 3]) deltager ikke aktivt i ledelsen af selskabet men er passive aktionærer.

Kunden er vurderet som risikoklasse "Mellem" som Erhvervsstyrelsen ikke har haft bemærkninger til.

Vi har foretaget en risikovurdering på mellem niveau, som erhvervsstyrelsen i deres kontrol har accepteret, samt at rimelige foranstaltninger herfor må være opfyldt. Vores efterfølgende samarbejde har bekræftet denne vurdering, og der er ikke konstateret forhold, der nødvendiggør en fornyet kundekendskabsvurdering. Uanset den foretagne vurdering i overensstemmelse med mellem risiko er vi ovenikøbet gået videre og har sikret os dokumentation i form af pas på de 2 passive aktionærer.

Vi har kontrolleret de modtagne oplysninger til registreringen i Erhvervsstyrelsens register over reelle ejere, hvilket ikke har givet anledning til forøget risiko. Vi har kontrolleret at oplysningerne stemmer med AO og ejerfordelingen på 40 % til AP og 30 % til henholdsvis HH og II.

Det fremgår følgende af Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven)

Kontrollen af de indhentede identitetsoplysninger skal foretages ud fra en risikovurdering af, hvad der er rimelige foranstaltninger i forhold til den konkrete kunde. Virksomheden skal dermed altid indhente identitetsoplysninger og derefter foretage en risikovurdering af, hvorledes disse skal kontrolleres. At der skal gennemføres "rimelige foranstaltninger" for at kontrollere en reel ejers identitetsoplysninger betyder, at virksomheden f.eks. ud fra en risikovurdering kan anvende oplysninger om de reelle ejere, der udleveres af kunden, hvis virksomheden har vurderet, at kundeforholdet har begrænset risiko. Virksomheden kan også konkret vurdere i enkelte tilfælde, at kontrollen kan undlades. Denne procedure er dog ikke tilstrækkelig i forhold til kontrollen af kundens egne oplysninger. Hvis virksomheden vurderer, at et kundeforhold udgør en begrænset risiko, kan virksomheden f.eks. benytte Erhvervsstyrelsens register over reelle ejere som kilde til at identificere, hvem kundens reelle ejere er og som kilde til kontrol. Det skal dog bemærkes, at den offentligt tilgængelige del af registeret over reelle ejere ikke indeholder oplysninger om den reelle ejers cpr-nr. Brug af registeret som kilde til kontrol er derfor kun muligt i tilfælde med begrænset risiko, hvor det er vurderet, at dette er tilstrækkeligt som rimelig foranstaltning for at kontrollere den reelle ejer. Det vil som udgangspunkt være i tilfælde, hvor både kunden og produktet udgør en begrænset risiko. Hvis virksomheden vurderer, at der er en øget risiko ved kundeforholdet, vil det ikke være tilstrækkeligt alene at kontrollere identitetsoplysningerne ved at få dem udleveret af kunden. Her kan der være behov for, at den eller de reelle ejeres identitet kontrolleres ved en eller flere uafhængige kilder, f.eks. ved kopi af et offentligt udstedt identifikationsdokument, som f.eks. kopi af Pas og underskrift af PEP erklæring.

Vi vedlægger som bilag nr. 2 Kopi af underskrevet PEP erklæring.

Vi vedlægger som bilag nr. 3 Kopi af Pas for HH.

Vi vedlægger som bilag nr. 4 Kopi af Pas for II.

Vi er naturligvis opmærksomme på at de vedlagte Pas kopier er udløbet og vi har indhentet fornyet dokumentation, men vi vedlægger den dokumentation som er blevet forelagt Erhvervsstyrelsen ved den udførte kontrol.

NN ApS, CVR-nr. [...12].

Vi har indhentet underskrift på PEP erklæring og kopi af Sygesikring og Kørekort samt kopi af Pas for ZZ som driver en butik i [by 3]. Vi har været i telefonisk kontakt med ZZ mange gange både i forbindelse med den indledende Hvidvask kontrol og efterfølgende vedrørende en virksomhedsomdannelse. Vi har kontrolleret de modtagne oplysninger til registreringen i Erhvervsstyrelsens register over reelle ejere, hvilket ikke har givet anledning til forøget risiko.

Kunden er henvist af AS ApS og vi har modtaget kopi af AS ApS's identifikationsrapport vedrørende ZZ, hvilket fremgår af vores Kundekendskabsprocedure side 5, punkt nr. D.4.

Kunden er en [land 6] statsborger der driver en butik i [by 3] som er [afstand] km. fra revisionsfirmaets kontoradresse, men som næppe kan betragtes som en "fjernkunde".

På tilsynsmødet den 28/11 2022 har vi oplyst til Erhvervsstyrelsens kontrollanter, om at vi har foretaget en Skattefri virksomhedsomdannelse fra personlig virksomhed til selskab for denne kunde, og Erhvervsstyrelsen er bekendt med at en sådan omdannelse kræver adgang til kundens personlige Skattemappe. ZZ har således den 1/6 2022 givet adgang og autorisation til sin personlige Skattemappe til AA A/S ved anvendelse af sit personlige MitID, hvilket er en personlig identifikation jævnfør Finanstilsynets vejledning om Hvidvask, og som Erhvervsstyrelsen har været bekendt med.

Vi har jf. vedhæftede Log fra kundens Skattemappe fået adgang til skattemappen for ejeren af NN den 1/6 2022. Vi har på samme tidspunkt fået kopi af kørekort og sundhedskort.

Aftalebrevet med kunden er dateret den 14/6 2022, hvilket er bekræftet af kunden med digital underskrift den 29/6 2022 med kundens MitID.

Vi kan således ikke se, at vi ikke skulle have identificeret kunden inden opstart af opgaven. Regnskabet og den skattefri virksomhedsomdannelse er udarbejdet de sidste 14 dage i juni 2022.

Vores Kundekendskabsprocedure er fremsendt til Erhvervsstyrelsen og vi er uforstående overfor Erhvervsstyrelsens bemærkning, at styrelsen hverken har fået denne forevist eller fremsendt i forbindelse med sagens behandling. Erhvervsstyrelsen har aldrig anmodet om dette.

Vi vedlægger som bilag nr. 5. Kopi af identifikationsrapport fra AS ApS.

Vi vedlægger som bilag nr. 6. Kopi af Log fra SKAT vedr. ZZ, Cpr. nr. [CPR 1]

CC ApS, CVR. nr. [...5].

Vi er uforstående overfor Erhvervsstyrelsens bemærkning om at styrelsen mener at der er behov for at understrege, at der også er underretningspligt om ulovligt kapitalejrlån selvom kapitalejrlånet er blevet berigtiget – denne bemærkning findes besynderligt, dels fordi lånet allerede er rettidigt indberette til SØIK (nu NSK), og dels fordi vi som Statsautoriserede revisorer naturligvis kender hvidvask loven § 26, stk. 1 og vi overholder denne indberetningspligt.

Vi finder det er bekymrende at Erhvervsstyrelsen undlader at inddrage samtlige forhold vedrørende overholdelse af Hvidvaskreglerne og samtidig fremhæver forhold vedrørende indberetning af ulovligt aktionærlån selvom forholdet er dokumenteret indberettet rettidigt til SØIK (nu NSK), og vi har svært ved at se at dette er i overensstemmelse med de embedsforpligtelser, der gælder for offentligt ansatte. Vi finder det er besynderligt, at Erhvervsstyrelsen finder det nødvendigt at give ”Påbud” for forhold som efter vores vurdering allerede er dokumenteret udført, og som derfor ikke vil medføre nogen ændring i risikovurderingen ved at udføre dem igen.”

Ankenævnet udtaler:

Klager er omfattet af hvidvaskloven, idet klager er en statsautoriseret revisionsvirksomhed og dermed en revisionsvirksomhed godkendt i henhold til revisorloven, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., vedrørende kundekendskabsprocedurer, at en virksomhed skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Dette skal ifølge lovens § 10, stk. 1, nr. 1, bl.a. gøres, når man etablerer en forretningsforbindelse.

Det fremgår af forarbejderne til hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt. (lovforslag nr. L 41 – forslag til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016 – bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser):

”Det foreslås i stk. 1, nr. 3, at virksomheden eller personen skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Er

kunden en juridisk person, skal der herunder gennemføres rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur.

Det foreslås i stk. 1, nr. 3, 1. pkt., at virksomheden eller personen skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejers identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Den foreslåede bestemmelse medfører både, at der skal indhentes identitetsoplysninger på reelle ejere af juridiske personer, og at der skal indhentes identitetsoplysninger i andre tilfælde som f.eks. i forbindelse med samlekonti, herunder advokaters klientkonti. Klienterne er i den forbindelse de reelle ejere af klientkontoen, jf. § 2, nr. 9.

En virksomhed eller person skal altid indhente den eller de reelle ejers identitetsoplysninger. At der skal gennemføres ”rimelige foranstaltninger” for at kontrollere en reel ejers identitetsoplysninger betyder, at der ud fra en risikovurdering kan anvendes oplysninger, der udleveres af kunden, hvilket ikke er tilladt i forhold til kontrol af kundens egne identitetsoplysninger. Modsætningsvist kan der i tilfælde med øget risiko være behov for at foretage kontrol af den eller de reelle ejers identitetsoplysninger ved flere uafhængige og pålidelige kilder. I alle kundeforhold skal der derfor gennemføres foranstaltninger for at kontrollere den reelle ejers identitetsoplysninger, men foranstaltningernes omfang fastlægges ud fra en risikovurdering af kundeforholdet. Begrebet ”med sikkerhed ved” skal forstås således, at der ikke må foreligge omstændigheder, der giver anledning til tvivl om, at oplysningerne om den eller de reelle ejere er forkerte. Risikovurderingen af kundeforholdet fastlægger endvidere, hvor grundige undersøgelser der skal foretages. Vedrørende identitetsoplysninger på reelle ejer henvises til stk. 1, nr. 1, litra a.”

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af om en virksomhed opfylder de beskrevne krav i hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., beror på en skønsmæssig vurdering med udgangspunkt i den konkrete virksomhed og de konkrete risikofaktorer, som bevirker, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Ankenævnet tiltræder vedrørende det påklagede påbud (A) Erhvervsstyrelsens vurdering af, at den af klager fremlagte dokumentation ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at klager har indhentet identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejers identitet, således at klager med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Ankenævnet finder således, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte det skøn, som Erhvervsstyrelsen har foretaget.

At Erhvervsstyrelsen i forbindelse med begrundelsen for påtale (C) urigtigt har anført, at forretningsforbindelsen med BB ApS blev etableret den 6. juni 2017, er ikke en retsakt, der går ud på at fastsætte, hvad der er eller skal være ret. Der er dermed ikke tale om en afgørelse, der kan påklages.

At styrelsen urigtigt har anført vedrørende selskabet CC ApS, at det ikke fremgår af høringssvaret, hvorvidt virksomheden har underrettet hvidvasksekretariatet om et ulovligt aktionærlån, er heller ikke en retsakt, der går ud på at fastsætte, hvad der er eller skal være ret og dermed heller ikke en afgørelse, der kan påklages.

Klagen på disse to punkter må i stedet anses som anbringender til støtte for klagers påstand vedrørende det påklagede påbud (A). Erhvervsankenævnet finder, at disse anbringender ikke kan føre til et andet resultat vedrørende det påklagede påbud (A).

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 16. november 2023 i det omfang, den er påklaget.