

Den 17. september 2024 - J.NR. 23/14056

Ankenævnet hjemviser Finanstilsynets afgørelse til fornyet vurdering af aktindsigtsanmodningen

Offentlighedslovens § 7, 1 og 2, §§ 19-25, § 35, lov om finansiel virksomhed § 354, § 344

(Lars Wind-Johannesen, Maria Malling Eriksen og Mikael Friis Rasmussen)

Kendelse

AA

mod

Finanstilsynet

Ved skrivelse af 22. november 2023 har advokat AA som kurator for BB ApS under konkurs påklaget Finanstilsynets afgørelse af [dato 2] om afslag på aktindsigt i ”den del af Finanstilsynets sager angående [pengeinstitut 1], der vedrører BB ApS”.

Sagens omstændigheder:

I Finanstilsynets redegørelse af 1. december 2023 over sagens faktiske omstændigheder er oplyst følgende:

”Klagen vedrører Finanstilsynets begrundelse for at give afslag på klagers aktindsigtsanmodning.

Finanstilsynet fastholder delvist sin afgørelse.

1. Sagsfremstilling

Finanstilsynet modtog den 7. november 2023 klagerens anmodning om aktindsigt pr. mail. Klager skrev i den forbindelse følgende:

”Som kurator for BB ApS under konkurs, CVR-nr. xx xx xx xx, jf. den vedhæftede kuratorattest fra Sø- og Handelsrettens skifteret, anmoder jeg om aktindsigt i den del af Finanstilsynets sager angående [pengeinstitut 1], der angår BB ApS.

Jeg henviser navnlig til Finanstilsynets afgørelse af [dato 1], j.nr.[sagsnummer 1], som er tilgængelig på Finanstilsynets hjemmeside. Der er i afgørelsen, side 4, omtalt en tabsgaranti fra en ikke navngiven part, hvor

[pengeinstitut 1] skulle betale 2 % årligt til sikkerhedsstiller for garantien. Det er anført, at denne sikkerhed udgjorde 7.500.000 kr.

På grundlag af beskrivelsen, sammenholdt med de oplysninger jeg i øvrigt er i besiddelse af, er det nærliggende at antage, at den omtalte sikkerhed er en form for sikkerhed stillet af BB ApS, sandsynligvis gennem underpantsætning for oprindeligt nom. 9.500.000 kr., senere reduceret til nom. 7.500.000 kr., af et ejerpantebrev i ejendommen [adresse 1], som dengang tilhørte BB ApS.

Jeg beder om som led i aktindsigten at modtage kopi af alle dokumenter, som er relateret til sikkerhedsstillelsen fra BB ApS.

[pengeinstitut 1] er under konkurs. Der er ikke fortrolighedshensyn i forhold til [pengeinstitut 1]. Kurator for [pengeinstitut 1]s konkursbo har endvidere oplyst kun at være i besiddelse af ret begrænsede oplysninger og dokumenter angående [pengeinstitut 1]s forhold.

Jeg er som udgangspunkt indforstået med, at der sker anonymisering af oplysninger om identitet mv angående kundeengagementerne, som blev afdækket gennem sikkerhedsstillelsen. Hvis sikkerhedsstillelsen skete (delvist) til afdækning af engagement med CC ApS (nuværende navn DD ApS), CVR-nr. xx xx xx xx, og/eller EE ApS (nuværende navn FF ApS), CVR-nr. xx xx xx xx, og/eller GG ApS, CVRnr. xx xx xx xx, beder jeg imidlertid om, at sådanne oplysninger ikke anonymiseres, idet disse selskaber er under konkurs, hvor min kollega, advokat HH, er kurator, og hvor jeg varetager en stor del af konkursbehandlingen på hans vegne.

Hvis der i dokumenterne er oplysninger om BB ApS' moderselskab, II ApS, CVR-nr. xx xx xx xx, beder jeg om, at disse oplysninger ikke anonymiseres. Jeg henviser til, at II ApS ligeledes er under konkurs, og at jeg er kurator for konkursboet. Det samme gælder i forhold til den daværende direktør for og medejer af selskaberne, JJ, som ligeledes er under konkurs, og hvor jeg også er kurator.

Samtidig med anmodningen om kopi af dokumenterne relateret til sikkerhedsstillelsen fra BB ApS beder jeg om at modtage oplysning om, hvorvidt Finanstilsynet undersøgte, om [pengeinstitut 1] havde iagttaget forpligtelserne i henhold til lov om finansiel virksomhed § 48. Jeg beder endvidere om at modtage oplysning om, hvorvidt Finanstilsynet undersøgte eller foretog kontrol af, hvorvidt sikkerhedsstillelsen kunne antages at være bindende for BB ApS, herunder henset til, at en sådan sikkerhedsstillelse formentlig var i strid med BB ApS' registrerede selskabsretlige formål og i strid med selskabets interesser generelt."

Anmodningen om aktindsigt er vedlagt som **bilag 1**.

Den 7. november 2023 sendte Finanstilsynet en e-mail til klager, hvori det fremgik, at Finanstilsynet forventede, at anmodningen ville kunne færdigbehandles indenfor fristen på syv arbejdsdage, jf. § 36, stk. 2, i offentlighedsloven.

Den [dato 2] sendte Finanstilsynet en e-mail med svar på aktindsigtsanmodningen, hvor klager fik afslag på sin aktindsigtsanmodning. Svar på aktindsigtsanmodning er vedlagt som **bilag 2**.

I e-mail af 22. november 2023 modtog Finanstilsynet en klage over afgørelsen af [dato 2]. Vedlagt som **bilag 3** inkl. klagers bilag (1-61).
..."

I Finanstilsynets afgørelse af [dato 2] hedder det blandt andet:

"Afgørelse

Vi kan ikke imødekomme din anmodning om aktindsigt.

Begrundelse

Du anmoder om aktindsigt i *"den del af Finanstilsynets sager angående [pengeinstitut 1], der angår BB ApS"*.

Som part i forhold til Finanstilsynet anses den finansielle virksomhed mv., som Finanstilsynet har truffet eller vil træffe afgørelse overfor i medfør af lov om finansiell virksomhed mv. Det følger af § 355, stk. 1, i lov om finansiell virksomhed. Som part i forhold til Finanstilsynet anses også den personkreds, der er nævnt i § 355, stk. 2.

Finanstilsynet vurderer, at du ikke har status som part i forhold til de sager, som du beder om aktindsigt i.

Din anmodning om aktindsigt skal derfor behandles efter lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven).

Det følger af § 7, stk. 1 og 2, i offentlighedsloven, at enhver, med de undtagelser, der følger af §§ 19-35, er berettiget til at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med myndighedens virksomhed.

Pligten til at meddele oplysninger efter § 7 i offentlighedsloven er begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt fastsat ved lov eller med hjemmel i lov for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv, jf. § 35 i offentlighedsloven. § 354, stk. 1, i lov om finansiell virksomhed er en særlig bestemmelse om tavshedspligt, der er omfattet af § 35 i offentlighedsloven.

Det fremgår af § 354, stk. 1, i lov om finansiell virksomhed, at Finanstilsynets ansatte har pligt til at hemmeligholde fortrolige oplysninger, som de får kendskab til gennem tilsyns- og afviklingsvirksomheden. Det bemærkes i denne forbindelse, at tavshedspligten fortsat består, hvis en given virksomhed tages under konkursbehandling.

Den særlige tavshedspligt er begrundet i en række konkrete hensyn. Det overordnede hensyn er til Finanstilsynets mulighed for at føre et effektivt

tilsyn og at beskytte virksomheder under tilsyn og deres kunder mod udlevering af fortrolige oplysninger. Det er afgørende for Finanstilsynets tilsyn, at virksomheder kan videregive fortrolige oplysninger til Finanstilsynet i sikker forvisning om, at de ikke videregives.

Tavshedspligten omfatter dermed fortrolige oplysninger, som Finanstilsynet får gennem sin tilsyns- og afviklingsvirksomhed.

Finanstilsynet vurderer, at oplysninger om eventuelle konkrete virksomheders sikkerhedsstillelse overfor [pengeinstitut 1], som Finanstilsynet har modtaget gennem sin tilsyns- og afviklingsvirksomhed, vil være fortrolige, medmindre de er alment kendte eller på anden måde har mistet deres fortrolige karakter.

I vurderingen har Finanstilsynet lagt vægt på, at sådanne oplysninger, ville vedrører økonomiske og forretningsmæssige forhold i en finansiell virksomhed og ville være modtaget som led i Finanstilsynets tilsynsvirksomhed.

Der er således afgørende hensyn, der taler for, at oplysninger om sikkerhedsstillelser overfor [pengeinstitut 1] må anses for omfattet af den særlige tavshedspligt.

Samlet kan Finanstilsynet derfor ikke be- eller afkræfte, at Finanstilsynet er i besiddelse af den type af dokumenter, der er omfattet af din anmodning.

Af samme årsag kan Finanstilsynet heller ikke be- eller afkræfte i forhold til det sidste spørgsmål i din anmodning om, *"hvorvidt Finanstilsynet undersøgte eller foretog kontrol af, hvorvidt sikkerhedsstillelsen kunne antages at være bindende for BB ApS, herunder henset til, at en sådan sikkerhedsstillelse formentlig var i strid med BB ApS' registrerede selskabsretlige formål og i strid med selskabets interesser generelt."*

Du beder også om aktindsigt i oplysning om, hvorvidt Finanstilsynet undersøgte, om [pengeinstitut 1] havde iagttaget forpligtelserne i henhold til § 48 i lov om finansiell virksomhed. Spørgsmålet om Finanstilsynets tilsyn med [pengeinstitut 1]s iagttagelse af forpligtelserne i henhold til § 48 i lov om finansiell virksomhed, finder Finanstilsynet ligeledes er omfattet af tavshedspligten, da oplysninger herom både vedrører Finanstilsynets tilsynsvirksomhed og [pengeinstitut 1]s forretningsmæssige forhold, jf. § 354, stk. 1, i lov om finansiell virksomhed.

Meroffentlighed

Vi har overvejet, om der er grundlag for at give dig aktindsigt efter princippet om meroffentlighed, jf. § 14, stk. 1, i offentlighedsloven.

Adgangen til meroffentlighed gælder ikke, hvis det vil være i strid med reglerne om tavshedspligt, jf. § 14, stk. 1, 2. pkt., i offentlighedsloven. Vi kan på den baggrund ikke give dig aktindsigt efter princippet om meroffentlighed. ..."

I klageskrivelsen af 22. november 2023 er anført blandt andet:

”Som kurator for BB ApS under konkurs, CVR-nr. xx xx xx xx, ønsker jeg - hvis Finanstilsynet ikke på baggrund af denne klage omgør afgørelsen - at klage over Finanstilsynets afgørelse af [dato 2] i sag [sagsnummer 2], hvorved Finanstilsynet afslog en anmodning om aktindsigt i den del af Finanstilsynets sager angående [pengeinstitut 1], der angår BB ApS, herunder navnlig sagen, som er baggrund for Finanstilsynets afgørelse af [dato 1], j. nr.[sagsnummer 1].

Baggrund

BB ApS (**bilag 1**) blev stiftet 23. maj 2017 af II ApS, som var ejet (dengang fuldt ud) af JJ [JJ]. JJ var, bortset fra en måned i 2017, direktør for BB ApS fra stiftelsen og indtil selskabet blev begæret tvangsopløst og efterfølgende taget under likvidation, under rekonstruktion og under konkurs.

BB ApS har siden stiftelsen haft som registreret formål at "erhverve, udvikle, opføre og handle med fast ejendom og dermed forbundet virksomhed".

JJ er under konkurs (**bilag 2**). Jeg er kurator for JJs konkursbo. Det samme gælder moderselskabet, II ApS (**bilag 3**), og en række koncernforbundne selskaber, som JJ var direktør for.

JJ er og har været involveret i mange andre selskaber (**bilag 4**), hvoraf en del er ophørt gennem tvangsopløsning og/eller konkurs.

På baggrund af manglende indlevering af selskabets årsrapport for perioden 1. oktober 2020 - 30. september 2021 anmodede Erhvervsstyrelsen 5. april 2022 (**bilag 5**) Sø- og Handelsrettens skifteret om at tvangsopløse selskabet. På baggrund af anmodningen om tvangsopløsning af selskabet tog Sø- og Handelsrettens skifteret selskabet under likvidation 2. maj 2022 (**bilag 6**), hvor jeg blev udpeget som likvidator.

På baggrund af selskabets egen begæring herom, indgivet af mig som likvidator for selskabet, tog Sø- og Handelsrettens skifteret BB ApS under rekonstruktion 5. juli 2022 (**bilag 7**), hvor jeg blev udpeget som rekonstruktør. Efter vedtagelse og stadfæstelse af et rekonstruktionsforslag blev BB ApS taget under konkurs 2. juni 2023 (**bilag 8**).

Det fremgår af medieomtale i foråret 2020 (**bilag 9**), at der på daværende tidspunkt var nære relationer mellem JJ på den ene side og [pengeinstitut 1] og personer tilknyttet [pengeinstitut 1] på den anden side.

BB ApS var indtil for nylig ejer af ejendommen "[ejendom 1]", beliggende [adresse 1] (**bilag 10**). Ejendommen blev erhvervet i 2017 ved et transportskøde efter en tvangsauktion over ejendommen, hvor et andet selskab tilknyttet JJ, KK ApS, var blevet højestbydende. Ejendommen var behæftet med et ejerpantebrev på nom. 45 mio. kr., som var underpantsat i

forhold til en række panthavere, herunder JJs ægtefælle, LL og MM A/S. Ejerpantebrevet har tidligere også været underpantsat i forhold til [pengeinstitut 1].

I forholdet mellem BB ApS på den ene side og [pengeinstitut 1] på den anden side foreligger der et dokument betegnet "Tilsagn om supplerende sikkerhed" (**bilag 11**), dateret 25. oktober 2018, et dokument betegnet "Tillæg til Tilsagn om supplerende sikkerhed" (**bilag 12**), dateret 16. september 2019, et yderligere dokument betegnet "Tillæg til Tilsagn om supplerende sikkerhed" (**bilag 13**), dateret 18. maj 2020, som NN A/S (MM A/S) ligeledes var part i, og et dokument betegnet "Aftale om sikkerhed meddelt i ejendommen [adresse 1]" (**bilag 14**), dateret august 2020, hvor der er angivet en række parter.

Dokumentet betegnet "Tilsagn om supplerende sikkerhed" (bilag 11), dateret 25. oktober 2018, indeholder en aftale om, at BB ApS stillede sikkerhed for 9.500.000 kr. overfor [pengeinstitut 1] for en række ikke-identificerede engagementer, hvor Finanstilsynet overfor [pengeinstitut 1] havde krævet yderligere nedskrivning eller solvensreservation. Sikkerheden blev stillet gennem underpantsætning for nom. 9.500.000 kr. af ejerpantebrevet i ejendommen [adresse 1], med respekt af en foranstående underpantsætning for nom. 17 mio. kr. Det fremgår af dokumentet, at BB ApS til gengæld for denne sikkerhedsstillelse modtog en betaling på 500.000 kr. og et årligt vederlag på 2 % af beløbet, som der blev stillet sikkerhed for.

Dokumentet betegnet "Tillæg til Tilsagn om supplerende sikkerhed" (bilag 12), dateret 16. september 2019, indeholder oplysning om, at der var sket realisation af nogle af sikkerhederne for [pengeinstitut 1]s engagementer, og at der i konsekvens heraf var sket en reduktion af sikkerhedsstillelsen (underpantsætningen) fra 9.500.000 kr. til 7.500.000 kr.

Der foreligger ligeledes et dokument betegnet "Eksponeringer med supplerende sikkerhed fra [ejendom 1] Ejendomme ApS" (**bilag 15**), dateret 31. december 2019, med angivelse af overgrænsen for BB ApS' sikkerhed for hvert enkelt engagement, og at sikkerheden ikke kunne udnyttes for mere end 7.500.000 kr. i alt.

Derudover foreligger der udskrift af e-mailkorrespondance 5. december 2019 (**bilag 16**) mellem OO (m.fl.) på vegne af [pengeinstitut 1] og JJ på vegne af BB ApS, med oplysning om, at [pengeinstitut 1] påtænkte at overdrage de resterende udestående tilgodehavender med tilhørende sikkerheder til et nyt selskab [MM A/S], og at man i den forbindelse også ville overdrage den supplerende sikkerhed stillet af BB ApS. Der blev anmodet om bekræftelse af, at [pengeinstitut 1], henholdsvis det nye selskab (MM A/S), ikke skulle betale vederlag for den supplerende sikkerhedsstillelse efter overdragelsen til det nye selskab, og at [pengeinstitut 1] alene skulle betale vederlag, hvis dette kunne ske uden derved at komme i konflikt med kapitalkravene. JJ bekræftede dette på vegne af BB ApS.

Dokumentet betegnet "Tillæg til Tilsagn om supplerende sikkerhed" (bilag 13), dateret 18. maj 2020, som NN A/S [MM A/S] også var part i, indeholder (bl.a.)

formel bekræftelse af, at BB ApS (som sikkerhedsstiller) var indforstået med overdragelsen af engagementerne til NN A/S [MM A/S], og at der ikke længere skulle betales vederlag for sikkerhedsstillelsen.

Dokumentet betegnet "Aftale om sikkerhed meddelt i ejendommen [adresse 1]" (bilag 25), dateret august 2020, indeholder omtale af, at der mellem BB ApS og MM A/S var indgået en - ikke nærmere beskrevet - aftale, der var delvist finansieret af PP ApS, og at PP ApS havde betinget finansieringen af at opnå sikkerhed gennem underpant sætning for 6.000.000 kr. af ejerpantebrevet i ejendommen, med anden prioritet, hvorfor de øvrige underpanthavere skulle acceptere at få en tilsvarende dårligere prioritetsstilling.

Det fremgår af R75-udskriften for BB ApS for 2020 (**bilag 17**, side 3), at selskabet havde konti i [pengeinstitut 1], [pengeinstitut 2] og "[pengeinstitut 3]" (dengang [pengeinstitut 4]), der er registreret som ophørt i marts - april 2020. Det fremgår (indirekte) af R75-udskrifterne for BB ApS for 2021 og 2022 (**bilag 18 og bilag 19**), at selskabet ikke havde konti i danske banker eller sparekasser siden foråret 2020.

JJ har forklaret i skifteretten 19. januar 2023 (**bilag 20**, side 3) i relation til hans egne forhold og en række selskabers forhold, at han havde svært ved at få en bankkonto efter, at der var negativ presseomtale om hans relation til [pengeinstitut 1], hvorefter mange pengeinstitutter ønskede at opsiges samarbejdet med ham, også som følge af pengeinstitutternes øgede fokus på hvidvask.

I bogføringen for BB ApS for perioden 1. oktober 2019 - 30. september 2020 (**bilag 21**), fremgår, at selskabet havde konti i [pengeinstitut 2] (bilag 21, side 5, betegnet "[anonymiseret 1]"), [pengeinstitut 4] (bilag 21, side 5 - 6, betegnet "[anonymiseret 2]"), [pengeinstitut 1], som var binavnet for [pengeinstitut 1] (bilag 21, side 6), [virksomhed 1] (bilag 21, side 6 - 7) og en konto betegnet "[KONTO 1]" (bilag 21, side 7). "[KONTO 1]" var en klientkonto hos RR Advokatpartnerselskab.

Den første postering i bogføringen angående "[KONTO 1]" (bilag 21, side 7) er en indbetaling af 5 mio. kr. betegnet "[anonymiseret 3]". I overensstemmelse hermed foreligger der et gældsbrev (**bilag 22**) mellem BB ApS og PP ApS, dateret 11.-12. august 2020. Ifølge gældsbrevet skulle PP ApS låne BB ApS 5 mio. kr., som skulle overføres til advokat QQ, hvorefter advokat QQ skulle opbevare lånebeløbet, indtil det kunne udbetales. Lånet blev sikret ved underpant i ejerpantebrevet på nom. 45 mio. kr. i BB ApS' ejendom (bilag 1 O).

Bogføringen for BB ApS angående klientkontoen hos RR (bilag 21, side 7) viser, at der udover indbetalingen af 5 mio. kr. fra PP ApS på klientkontoen også blev indbetalt dels et beløb på 1, 1 mio. kr., dels et beløb på 10.000 kr.,

og at der - udover nogle mindre beløb – navnlig blev udbetalt tre beløb på i alt ca. 6 mio. kr. pr. 27. august 2020 med posteringstekster, som indikerer at der skete køb af tilgode-havender.

Bogføringen på konto 15008 og 15009 (bilag 21, side 4) bekræfter antagelsen om, at der skete køb af tilgodehavender, som ifølge bogføringen kort efter blev overdraget til anden side, ligesom bogføringen på konto 26302 (bilag 21, sidste side) indikerer, at der skete køb af et tilgodehavende, med henblik på udligning af en tilsyneladende gæld hos den pågældende (GG ApS).

Posteringsteksterne i bogføringen indikerer, at der derudover primo september 2020 var to posteringer angående et beløb på 2.750.000 kr., som på grundlag af bogføringen på konto 15010 (bilag 21, side 4) lader til at have angået erhvervelse af et tilgodehavende hos "ZZ ApS", der ifølge bogføringen kort efter blev overdraget til anden side.

Bogføringen for BB ApS angående klientkontoen hos RR (bilag 21, side 7) indikerer - navnlig sammenholdt med de øvrige dokumenter (bilag 11 - 15) - at midlerne indbetalt til klientkontoen blev anvendt til køb af tilgodehavender hos parter, som ikke i øvrigt havde nogen relation til BB ApS, og dermed til formål, der var i strid med det registrerede selskabsretlige formål for BB ApS, og som generelt ikke var i selskabets interesse.

Posteringerne i bogføringen bekræftes - i det væsentligste - af en udskrift af klientbogføringen (**bilag 23**) hos RR.

Til belysning af dispositionerne, og af efterfølgende dispositioner, er fremkommet en aftale om overdragelse af fordringer (**bilag 24**), dateret 30. september 2020, mellem en række parter, hvoraf det bl.a. fremgår (pkt. 2.6), at BB ApS pr. 30. september 2020 var indehaver af fordringer på i alt 3.373.000 kr., som blev overdraget til II ApS (pkt. 3.1.5.), hvorfra fordringerne blev overdraget til JJs ægtefælle, LL (pkt. 3.1.6.), og fra LL videre til SS ApS (pkt. 3.1. 7). SS ApS er også tilknyttet JJ (bilag 4).

Der er endvidere fremkommet dels en overdragelseserklæring (**bilag 25**) hvorved NN A/S [MM A/S] overdrog til BB ApS samtlige rettigheder inklusive sikkerheder i relation til en fordring hos GG ApS med en angivelig restgæld på [værdi 1] kr. pr. 31. juli 2020, dels en overdragelseserklæring (**bilag 26**) angående fordringer hos ikke identificerede debitorer med en restgæld pr. 31. juli 2020 på 622.116,22 kr. Det fremgår af advokat QQs e-mail af 12. august 2020 (**bilag 27**), at fordringen mod GG ApS blev overdraget mod betaling af 5.400.000 kr.

I relation til overdragelsen af fordringen mod GG ApS (bilag 25) foreligger der (kopi af) et gældsbevis (**bilag 28**) udstedt af GG ApS til [pengeinstitut 1], som er gældsbeviset omtalt i overdragelseserklæringen.

For så vidt angår den sandsynlige værdi af fordringen på GG ApS i henhold til gældsbeviset, som blev overdraget til BB ApS mod betaling af 5.400.000 kr., fremgår det af GG ApS' årsrapport for 2020 (**bilag 29**), at der allerede

dengang var væsentlig usikkerhed om fortsat drift, at selskabet havde væsentlige underskud, og at egenkapitalen var negativ. GG ApS er 23. august 2023 taget under konkurs (**bilag 30**). Min kollega (partner), advokat HH, er kurator for dette konkursbo.

Fordringen mod GG ApS, hvis fordringen overhovedet eksisterer, er værdiløs. BB ApS har betalt 5.400.000 kr. for fordringen mod GG ApS. BB ApS har lidt et tab af tilsvarende størrelse, henset til at fordringen muligvis slet ikke eksisterer, og at fordringen i øvrigt er værdiløs.

Posteringsne i BB ApS' bogføring (bilag 21, sidste side, konto 26302), hvorefter den erhvervede fordring mod GG ApS tilsyne-ladende udlignede en gæld af tilsvarende størrelse i forhold til GG ApS er alene et udtryk for fiktion og ikke udtryk for realiteter.

Der foreligger ganske vist en udskrift af BB ApS' daværende konto [konto 2] hos [pengeinstitut 1] (**bilag 31**), som viser en tilsyneladende indbetaling pr. 15. november 2019 fra GG ApS af 5.000.000 kr. og en tilsyneladende udbetaling samme dag af 5.000.000 kr. til GG ApS' datterselskab, CC ApS (som nu hedder DD ApS og også er under konkurs). De tilsyneladende posteringsne er imidlertid i strid med GG ApS' årsrapporter for 2019 (**bilag 32**) og 2020 (bilag 29), hvor der ikke kan konstateres et sådant tilgodehavende på ca. 5 mio. kr. ultimo 2019, men alene tilgodehavender hos associerede og tilknyttede virksomheder, ligesom den tilsyneladende gæld til pengeinstitutter, der udgjorde ca. 5 mio. kr. ultimo 2019, var udlignet ultimo 2020 (mens "anden gæld" var forøget med ca. 13 mio. kr.).

Gælds brevet udstedt af GG ApS (bilag 28) er dateret 14. november 2019, hvilket umiddelbart er i modstrid med, at det var tilkendegivet i [pengeinstitut 1]s årsrapport for 2018, at der var iværksat bl.a. stop for udlån uden sikkerhed og reduktion i erhvervskunder, og at det i [pengeinstitut 1]s årsrapport for 2019 er anført, at der var indført et "totalt stop for udlån". Gælds brevet (det tilsyneladende udlån til GG ApS) er også i strid med, at Finanstilsynet ved afgørelsen af [dato 1] (**bilag 33**) havde meddelt [pengeinstitut 1] en række påbud, herunder påbud om ikke at påtage sig væsentlige nye risici, således at [pengeinstitut 1] samlet set ikke kunne øge udlånene. Årsrapporterne for GG ApS for 2018 og 2019

(**bilag 34** og bilag 32) giver ikke grundlag for at anse det tilsyneladende udlån til GG ApS for at være risikofrit. Usikkerheden om rigtigheden af det tilsyneladende udlån til GG ApS bestyrkes også af, at indehaveren af og direktøren for GG ApS, TT (**bilag 35**), tidligere har været tilknyttet selskaber (UU ApS og WW ApS), som JJ også har været tilknyttet.

At der ikke var realiteter bag de tilsyneladende dispositioner på BB ApS' daværende konto [konto 2] hos [pengeinstitut 1] (bilag 31), som viser en tilsyneladende indbetaling pr. 15. november 2019 fra GG ApS af 5.000.000 kr. og en tilsyneladende udbetaling samme dag af 5.000.000 kr. til GG ApS' datterselskab, CC ApS, fremgår også af en undersøgelse af transaktionerne pr. 15. november 2019 (**bilag 36**), som er foretaget af den datacentral, [pengeinstitut 1] var tilknyttet, SDC. Undersøgelsen (bilag 36) viser, at

beløbet på 5.000.000 kr. blev hævet fra GG ApS' konto 8850 441791, som ifølge R75-udskriften for 2019 for GG ApS (**bilag 37**) var oprettet tre dage tidligere, og derfra overført til BB ApS' konto [konto 2] (bilag 31), hvorfra beløbet blev overført til CC ApS' konto [konto 3], hvorefter det blev overført til CC ApS' konto [konto 4]. Undersøgelsen viser også, at overførslerne skete som kasseekspeditioner (altså ikke via netbank), og at overførslerne fra start til slut skete i løbet af ca. fire minutter. Dette viser, med overvældende sandsynlighed, at overførslerne blev foretaget af [pengeinstitut 1] og ikke af de (angiveligt) involverede parter, og at beløbet på 5.000.000 kr. ikke forlod [pengeinstitut 1]. Forløbet med ud- og indbetalinger, og at posteringerne blev foretaget af [pengeinstitut 1], fremgår også af kvitteringerne (**bilag 38**) for udog indbetalingerne.

Til bekræftelse af, at beløbene på 5.000.000 kr. reelt ikke forlod [pengeinstitut 1], fremgår det af R75-udskriften for 2019 for CC ApS (**bilag 39**), at selskabet havde konti i (engagement med) forskellige pengeinstitutter, herunder [pengeinstitut 1], hvor der i en periode fra 29. maj 2019 til 22. november 2019 var påløbet en renteudgift på 118.811 kr. i forhold til konto [konto 4].

En saldobalance for 2019 fra CC ApS' bogføring (**bilag 40**) viser, at der var en gældspost betegnet som "Ansvarlig Lån, [pengeinstitut 1]" på 5.208.333 kr. (konto 687500 i bogføringen). Den tilsvarende saldobalance for 2020 (**bilag 41**) viser, at denne gældspost var udlignet.

Det fremgår af 2019-bogføringen for CC ApS (**bilag 42**, konto 583000), at der pr. 29. maj 2019 på en konto hos [pengeinstitut 1] blev indbetalt et låneprovenu på 4.900.000 kr. Dette indikerer, at [pengeinstitut 1] modtog en form for indledende vederlag (gebyr eller lignende) på 100.000 kr. for dette lån, hvilket også fremgår af bogføringen (bilag 42, konto 445000), som bekræfter, at der var en udgift på 100.000 kr. betegnet "Kr5m establishment fees". Bogføringsteksten angående denne postering er på engelsk, uanset at størstedelen af bogføringsteksterne i øvrigt er på dansk.

Bogføringen for 2019 (bilag 42, konto 583000) viser, at der samme dag, på vegne af det koncernforbundne selskab EE ApS (som nu hedder FF ApS og også er under konkurs), blev overført 3 mio. kr. til II ApS. Posteringen er bogført også på kontoen for CC ApS' mellemregning med EE ApS (bilag 42, konto 689000). Beløbet kan ses indbetalt på II ApS' konto [konto 5] (**bilag 43**) hos [pengeinstitut 1], hvorfra beløbet samme dag blev overført til BB ApS' konto 8850 430455 (**bilag 44**) til udligning af en saldo hidrørende fra en overførsel samme dag til BB ApS' konto [konto 6] (**bilag 45**), hvor overførslen udlignede en saldo hidrørende fra en overførsel 31. januar 2019 til BB ApS' konto [konto 7] (**bilag 46**), hvorfra der 21. december 2018 - ud over en "stiftelsesprovision" på 75.000 kr. og "Legal cost" på 125.000 kr. – var trukket 2.798.340 kr., som blev overført til BB ApS' konto [konto 2] (bilag 31).

I hvert fald 3 mio.kr. af [pengeinstitut 1]s udlån pr. 29. maj 2019 til CC ApS forlod således reelt heller ikke [pengeinstitut 1], men tjente til udligning af tidligere ydet udlån.

CC ApS' bogføring for 2019 (bilag 42, konto 583000) viser tilsyneladende også, at der pr. 31. december 2019 blev overført 2.000.000 kr. til BB ApS. Et sådant beløb kan imidlertid ikke konstateres indbetalt på BB ApS' bankkonti. Den angivelige overførsel er ligeledes posteret på kontoen for "Andre tilgodehavender" (bilag 42, konto 565000), men ikke andetsteds i bogføringen, herunder ikke på konto 688500, som er betegnet "BB ApS". Den manglende indbetaling til en konto tilhørende BB ApS, sammenholdt med bogføringen under "Andre tilgodehavender" og, at beløbet på 2.000.000 kr. ikke indestod hos [pengeinstitut 1] ved udgangen af 2019 (bilag 39), giver en stærk indikation af, at beløbet er udbetalt til andre end BB ApS.

CC ApS' bogføring for 2020 (**bilag 47**) på konto 583000 viser ikke nogen posteringer på kontoen hos [pengeinstitut 1]. Bogføringen angående "Andre tilgodehavender" (bilag 47, konto 565000) viser en primo-saldo på 2.000.000 kr. og en tilsyneladende udligning heraf pr. 18. august 2020 ved "Køb af Seneco rettigheder fra WW A/S". Der skete ligeledes bogføring heraf på kontoen for "Patenter og rettigheder" (bilag 47, konto 501027).

WW A/S (nu under konkurs, **bilag 48**) er og var på daværende tidspunkt datterselskab af II ApS. JJ var direktør for WW A/S siden oktober 2018. Det fremgår af R75-udskriften for WW A/S (**bilag 49**), at WW A/S i 2020 alene havde konti i [pengeinstitut 5] (**bilag 50 og bilag 51**), som imidlertid ophørte 20. april 2020. Beløbet på 2.000.000 kr. er ikke indbetalt på disse konti.

WW A/S' bogføring for perioden 1. oktober 2019 - 30. september 2020 (**bilag 52**) viser heller ikke en betaling af 2.000.000 kr. fra CC ApS. Bogføringen viser imidlertid (bilag 52, konto 01800) en tilsyneladende fortjeneste på 2.000.000 kr. ved salg af IP-rettigheder, et tilgodehavende af samme størrelse (bilag 52, konto 10541), som ifølge posteringsteksten blev overført til "Asger Loan", en konto betegnet "Loan to XX", hvortil blev overført det tilsyneladende lån på 2.000.000 kr til XX (bilag 52, konto 10542), hvorefter det ifølge posteringsteksten blev overdraget til "II ApS" [II ApS]. Der skete således ikke nogen betaling i sædvanlig forstand fra CC ApS til WW A/S for erhvervelsen af "Seneco rettigheder".

Bogføringen hos WW A/S angående beløbet på 2.000.000 kr. er baseret på en e-mail fra JJ (**bilag 53**). E-mailen var vedhæftet forskellige dokumenter, som (angiveligt) dannede grundlag for JJs instrukser om bogføringen, herunder en aftale betegnet "Asset Purchase Agreement" mellem WW A/S og CC ApS (**bilag 54**), dateret 30. september 2020, med tilhørende underliggende bilag, angående overdragelsen af de angivelige IP-rettigheder og vederlæggelsen heraf gennem overdragelse af et tilgodehavende hos XX. Det fremgår af det underliggende bilag (bilag 54, sidste side), at det angivelige tilgodehavende hos XX bestod i henhold til et gældsbevis dateret 19. december 2019, som var afdragsfrit indtil 31. december 2021. Tilgodehavendet var, ifølge gældsbeviset, sikret ved sekundært underpant i et ejerpantebrev, som var primært underpantsat til [pengeinstitut 1]. Scott

JJs e-mail med instruks om bogføringen var også vedhæftet "Asset Purchase Agreement" mellem II ApS og WW A/S (**bilag 55**), dateret 30. september

2020, med tilhørende underliggende bilag, angående overdragelsen af forskellige angivelige tilgodehavender til udligning af en gæld på 2.809.909,48 EUR, som II ApS tilsyneladende havde til WW A/S, herunder (bilag 55, sidste side) hidrørende fra overdragelse af tilgodehavendet hos XX.

Aftale om overdragelse af fordringer, dateret 30. september 2020 (bilag 24) angiver, at CC ApS' tilgodehavende på 2.000.000 kr. hos XX blev overdraget til WW A/S, hvorefter WW A/S overdrog tilgodehavendet til II ApS, som overdrog tilgodehavendet til JJs ægtefælle, LL, som derefter overdrog tilgodehavendet til SS ApS, der er tilknyttet JJ (bilag 4), hvorved LL - ifølge aftalens pkt. 3.1.4 - fik et tilgodehavende hos SS ApS på 3.373.000 kr. Det fremgår ikke af aftalen, hvordan LLs overdragelse af et tilgodehavende på 2.000.000 kr. førte til, at hun fik et tilgodehavende på 3.373.000 kr. hos SS ApS.

Ifølge aftalen om overdragelse af fordringer (bilag 24, pkt. 2.6 og pkt. 3.1.5 - 3.1.7), havde BB ApS to tilgodehavender hos indehavere af nærmere angivne ejendomme, på henholdsvis 104.000 kr. og 519.000 kr., og et tilgodehavende hos ZZ ApS på 2.750.000 kr., i alt 3.373.000 kr., som blev overdraget til II ApS og fra II ApS til LL, hvorfra tilgodehavenderne blev overdraget til SS ApS, hvorved LL - ifølge aftalens pkt. 3.1.7 - fik et tilgodehavende hos SS ApS på 11.399.957 kr. Det fremgår ikke af aftalen, hvordan LLs overdragelse af tilgodehavender på i alt 5.373.000 kr. (henholdsvis 2.000.000 kr. og 3.373.000 kr.) førte til, at hun fik et tilgodehavende på 11.399.957 kr. hos SS ApS.

Det samlede materiale indikerer, at beløbet på 2.000.000 kr., som lader til (bilag 42, konto 583000) at være fragået CC ApS' konto hos [pengeinstitut 1] på et tidspunkt efter 29. maj 2019 og inden udgangen af 2019, blev udlånt til XX. XX er imidlertid ikke nævnt overhovedet i bogføringen for CC ApS (bilag 42), og der er ikke nogen nærliggende årsag til, at CC ApS skulle have udlånt beløbet til XX. Noget sådant ville også være i strid med selskabets formål og i strid med selskabets interesser generelt. Der fremgår heller ikke nogen nærliggende årsag til, at [pengeinstitut 1] - på trods af [pengeinstitut 1]s økonomiske problemer og på trods af påbuddene meddelt af Finanstilsynet - udlånte 5 mio. kr. til CC ApS i maj 2019. I betragtning af, at der i det tilsyneladende gældsbrev udstedt af XX (bilag 54, sidste side) er omtale af et eksisterende engagement med [pengeinstitut 1], er det nærliggende at antage, at beløbet på 2.000.000 kr. er anvendt til nedbringelse af [pengeinstitut 1]s engagement med XX, og at beløbet på 2.000.000 kr. dermed reelt heller ikke forlod [pengeinstitut 1]. Dette bestyrkes også af, at gældsbrevet udstedt af XX (bilag 54, sidste side) er påtegnet af vitterlighedsvidner, hvoraf i hvert fald den ene person (YY) og formentlig begge var medarbejder hos [pengeinstitut 1].

Ligesom beløbet på 5.000.000 kr., som angiveligt blev udlånt til GG ApS pr. 15. november 2019, reelt ikke forlod [pengeinstitut 1], men i stedet blev anvendt til indfrielse af CC ApS' gæld i henhold til udlånet pr. 29. maj 2019, viser det ovenstående, at beløbet angiveligt udlånt pr. 29. maj 2019 reelt heller ikke forlod [pengeinstitut 1].

Sammenhængen mellem udlånet fra [pengeinstitut 1] til CC ApS pr. 29. maj 2019 og det tilsyneladende udlån til GG ApS pr. 15. november 2019 fremgår også af et brev af 8. november 2019 (**bilag 56**) fra ÆÆ [advokatpartnerselskab], som i vidt omfang også har bistået JJ og selskaber relateret til JJ, herunder BB ApS og II ApS. Det er anført indledningsvis i brevet, som efter dets indhold angik en restrukturering af låneforholdene for CC ApS, at [pengeinstitut 1] skulle sikres bedst muligt, og at der med henblik på tilbagebetaling af CC ApS' lån på 5 mio.kr. skulle etableres et nyt lån med GG ApS som låntager, sikret gennem pantsætning fra BB ApS og kaution fra II ApS. Det fremgår videre (bilag 56, side 2), at hensigten var, at BB ApS skulle betale 5 mio. kr. til CC ApS, og at der skulle gives pant i pengestrømmen til [pengeinstitut 1]. Det fremgår af brevet, at [pengeinstitut 1]s daværende udlån til CC ApS var opsagt med 3 måneders varsel, og at udlånet var subordineret [fond 1] og [pengeinstitut 6].

Det fremgår ikke af brevet, hvorfor BB ApS skulle yde pant eller foretage sådan betaling, herunder hvilken interesse BB ApS skulle have i at deltage i noget sådant.

Retssag mellem BB ApS under konkurs og MM A/S (m.fl.)

Som kurator for BB ApS under konkurs har jeg i august 2023 iværksat retssag overfor dels MM A/S, som modtog beløbet på ca. 6 mio. kr. i forbindelse med overdragelsen til BB ApS af fordringerne mod GG ApS m.fl. i august 2020, dels advokat QQ og RR Advokatpartnerselskab, som bistod BB ApS i forbindelse med modtagelsen af beløb på mere end 6,1 mio. kr. og anvendelsen af disse beløb til erhvervelsen af fordringer.

Under denne retssag har jeg på vegne af BB ApS under konkurs gjort gældende (bl.a.), at samtlige aftaler og dokumenter mellem BB ApS på den ene side og henholdsvis [pengeinstitut 1] og MM A/S på den anden side angående sikkerhedsstillelsen for [pengeinstitut 1]s engagementer, henholdsvis engagementer hidrørende fra [pengeinstitut 1], med en række ikke nærmere identificerede kunder er og var ugyldige og uforpligtende for BB ApS, og at aftalerne kan og kunne tilsidesættes, herunder som følge af, at aftalerne stred med det registrerede selskabsretlige formål for BB ApS og generelt var i strid med selskabets og selskabets kreditors interesser, ligesom en sådan sikkerhedsstillelse mod vederlag, og uden at sikkerhedsstillelsen havde sammenhæng med selskabets virksomhed i øvrigt, indebar at BB ApS udøvede finansiell virksomhed, hvilket selskabet ikke havde tilladelse til.

Jeg har også gjort gældende, at BB ApS gennem transaktionerne på advokat QQs klientkonto i august 2020 mod betaling af 5.400.000 kr. erhvervede en tilsyneladende fordring mod GG ApS, at den tilsyneladende fordring mod GG ApS var enten uden realitet eller værdiløs (som følge af GG ApS' manglende betalingsevne), og at transaktionerne, hvorved BB ApS erhvervede den tilsyneladende fordring, var ugyldige og kan tilsidesættes i medfør af almindelige formueretlige principper, i medfør af selskabsretlige regler og principper, herunder som følge af at transaktionerne var i strid med BB ApS'

registrerede formål, foruden at transaktionerne var omstødelige i medfør af konkurslovens § 64 og/eller § 74, og derfor skal tilbageføres, jf. konkurslovens § 77, eller alternativt at MM A/S skal erstatte konkursboets tab herved, jf. Konkurslovens § 76, henholdsvis fralægge sig den opnåede berigelse, jf. konkurslovens § 75.

Til orientering om denne retssag har jeg vedlagt de hidtidige processkrifter i form af stævning (**bilag 57**), svarskrifter (**bilag 58 og bilag 59**) og replik (**bilag 60**).

Et af de væsentligste forhold under denne retssag er, om [pengeinstitut 1] gennem transaktionerne siden efteråret 2018 med den angivelige supplerende sikkerhed for visse af [pengeinstitut 1]s engagementer (bilag 11 - 15) havde opnået en gyldig og uanfægtelig pantesikkerhed hos BB ApS gennem underpantsætningen af ejerpantebrevet på nom. 45 mio. kr., således at de efterfølgende transaktioner i vidt omfang kan betragtes som "ombytninger" eller overdragelser af denne sikkerheds-stillelse, jf. fx optagelsen af lån hos PP ApS mod underpantsætning af ejerpantebrevet for 6 mio. kr. (bilag 22) kombineret med aflysning af underpantsætningen i forhold til [pengeinstitut 1].

Som anført ovenfor er det min opfattelse, at de oprindelige pantsætninger i forhold til [pengeinstitut 1], henholdsvis MM A/S, er og var ugyldige og kunne og kan tilsidesættes. Dette er imidlertid omtvistet.

Karakteren af BB ApS' sikkerhedsstillelse

I Finanstilsynets afgørelse af [dato 1] stilet til [pengeinstitut 1] (bilag 33), er omtalt (side 4) en tabsgaranti stillet af en ikke navngiven part for et beløb på 7.500.000 kr. Den beskrevne sikkerhedsstillelse har en betydelig lighed med sikkerhedsstillelsen fra BB ApS omtalt ovenfor. Det er anført i afgørelsen, at sikkerhedsstilleren - som må antages at være BB ApS - ikke havde relation eller kendskab til de enkelte eksponeringer (engagementer), som sikkerheden skulle afdække.

BB ApS var ikke koncernforbundet med hverken CC ApS eller GG ApS. BB ApS havde heller ikke i øvrigt nogen forretningsmæssig relation til hverken de kunder i [pengeinstitut 1], der angiveligt tidligere var stillet sikkerhed for, CC ApS eller GG ApS. I forhold til BB ApS må den angivelige sikkerhed - efter min opfattelse - derfor anses for stillet uden for erhvervsforhold, og dermed omfattet af lov om finansiell virksomhed § 48.

Der foreligger ikke nogen oplysning om eller dokumentation for, at [pengeinstitut 1] og/eller MM A/S har opfyldt kravene indeholdt i lov om finansiell virksomhed § 48.

Sikkerhedsstillelsen har en vis lighed med pantsætningerne, som blev bedømt af Sø- og Handelsrettens skifteret (og for den ene sags vedkommende også af Østre Landsret) i "Vitus-dommene" (Sø- og Handelsrettens domme af 21. juni 2012 i sag P-71-10 og 13. august 2013 i sag P-76-10), hvor sikkerhedsstillelserne blev tilsidesat, bl.a. som følge af, at der ikke var nogen

forretningsmæssig begrundelse for sikkerhedsstillelserne, at sikkerhedsstillelserne udelukkende var i andre parter interesse, og faldt udenfor det pågældende selskabs formålsbestemmelse, foruden at det på baggrund af en udtalelse fra Finansrådet fandtes at være sædvanlig pengeinstitutpraksis at foretage en vurdering af formålsbestemmelsen i vedtægterne for et kapitalselskab, som stiller sikkerhed for andre end selskabet selv, jf. også ET 2013.77, ET 2016.105 og U 2017B.192.

Anmodningen om aktindsigt

Ved min e-mail 7. november 2023 har jeg anmodet om aktindsigt i den del af Finanstilsynets sager angående [pengeinstitut 1], der angår BB ApS, idet jeg henviste til Finanstilsynets afgørelse af [dato 1], j. nr.[sagsnummer 1].

Som anført i anmodningen er det nærliggende at antage, at sikkerhedsstillelsen omtalt i Finanstilsynets afgørelse af [dato 1] er sikkerheden stillet af BB ApS omtalt ovenfor.

Jeg bad om at modtage kopi af alle dokumenter relateret til sikkerhedsstillelsen fra BB ApS. I forbindelse hermed henviste jeg til, at [pengeinstitut 1], som afgørelsen af [dato 1] var stilet til, er under konkurs, således at der ikke er fortrolighedshensyn i forhold til [pengeinstitut 1]. Jeg har - for en ordens skyld - efterfølgende forespurgt kurator for [pengeinstitut 1] under konkurs, som har meddelt, at der ikke er indvendinger mod den ønskede aktindsigt (**bilag 61**).

I anmodningen om aktindsigt tilkendegav jeg, at jeg - som udgangspunkt - var indforstået med anonymisering af oplysninger om identitet mv angående kundeengagementerne hos [pengeinstitut 1] - dog bortset fra oplysning-er i relation til CC ApS og/eller EE ApS og/eller GG ApS, som alle er under konkurs, hvor advokat HH hos ØØ [advokatpartnerselskab] er kurator, og hvor jeg varetager en stor del af konkursbehandlingen på hans vegne. Tilsvarende bad jeg om, at der ikke skete anonymisering af eventuelle oplysninger angående II ApS, som også er under konkurs, og hvor jeg er kurator, ligesom jeg bad om det samme i forhold til JJ.

Jeg bad også om at modtage oplysning om, hvorvidt Finanstilsynet (i relation til sikkerheden stillet af BB ApS) havde undersøgt, om [pengeinstitut 1] havde iagttaget forpligtelserne i henhold til lov om finansiel virksomhed § 48, og hvorvidt Finanstilsynet havde undersøgt eller foretaget kontrol af, hvorvidt sikkerheden stillet af BB ApS kunne antages at være bindende for BB ApS, herunder henset til, at sikkerhedsstillelsen formentlig var i strid med BB ApS' registrerede selskabsretlige formål og i strid med selskabets interesser generelt.

Finanstilsynets afslag - begrundelsen for afslaget

Finanstilsynets afslag på anmodningen om aktindsigt er indledningsvis begrundet i, at BB ApS ikke har status som part i forhold til Finanstilsynets afgørelse af [dato 1], jf. lov om finansiel virksomhed § 355, stk. 1, jf. stk. 2. Dette kan jeg - isoleret set - tiltræde.

I relation til aktindsigt i medfør af offentlighedslovens regler er der i Finanstilsynets afgørelse henvist til, at adgangen til aktindsigt er begrænset som følge af den særlige tavshedspligt, der følger af lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 1.

I den forbindelse bemærker jeg imidlertid, at tavshedspligten efter lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 1 angår "fortrolige oplysninger".

Det er anført i Finanstilsynets afgørelse, at tavshedspligten fortsat består, hvis en given virksomhed tages under konkurs. Det fremgår imidlertid ikke af afgørelsen, hvorvidt der er taget hensyn til, at omfanget af tavshedspligten - henholdsvis spørgsmålet om, hvorvidt oplysningerne fortsat er fortrolige - kan påvirkes af, at den pågældende virksomhed er taget under konkurs, henholdsvis af ændrede omstændigheder i øvrigt.

Det afgørende ved bedømmelsen af, om oplysninger må anses for at være "fortrolige", må være, om der foreligger saglige offentlige eller private interesser, der gør, at oplysningerne må være fortrolige. Det er min opfattelse, at der - i hvert fald på nuværende tidspunkt - ikke foreligger sådanne interesser eller hensyn, der gør, at de ønskede oplysninger må være fortrolige.

Jeg henviser i relation til spørgsmålet om, hvad der må anses for "fortrolige" oplysninger, til Karnov-noten til lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 1, hvorefter der ved oplysninger, som efter deres karakter er "fortrolige" (ud over oplysninger om den finansielle virksomheds forretningsmæssige forhold, hvilket ikke er relevant i denne sammenhæng) forstås oplysninger, der ikke direkte relaterer sig til enkelte kunders eller virksomheders forhold " ..bl.a. ... oplysninger om økonomiske eller forretningsmæssige forhold for personer og selskaber, som ikke er kunder i egentlig forstand, men som f.eks. kautionerer for kunder ... eller på anden vis har en personlig, økonomisk eller forretningsmæssig tilknytning til kunder uden selv at være det". Som anført i Finanstilsynets afgørelse af [dato 1] havde sikkerhedsstilleren - være BB ApS - ikke relation eller kendskab til de enkelte eksponeringer (engagementer), som sikkerheden skulle afdække. Dermed er oplysningerne relateret til BB ApS ikke "fortrolige", jf. også det anførte nedenfor om undtagelsen i medfør af lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 3.

Det er anført i afgørelsen - i relation til anmodningen fra min side om at få oplyst, hvorvidt Finanstilsynet (i relation til sikkerheden stillet af BB ApS) havde undersøgt, om [pengeinstitut 1] havde iagttaget forpligtelserne i henhold til lov om finansiel virksomhed § 48 - at spørgsmålet om Finanstilsynets tilsyn med [pengeinstitut 1]s iagttagelse af forpligtelsen i henhold til lov om finansiel virksomhed § 48 ligeledes anses for omfattet af den særlige tavshedspligt i lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 1. Dette er imidlertid - efter min opfattelse - i modstrid med lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 3, hvorefter § 354, stk. 1, ikke finder anvendelse på oplysninger i sager om god skik mv, jf. §§ 43 - 60. Det forhold, at Finanstilsynet muligvis ikke oprettede en særskilt sag om overholdelsen af god skik mv - eksempelvis fordi Finanstilsynets medarbejdere muligvis ikke var opmærksomme på, at sikkerhedsstillelsen under de foreliggende

omstændigheder var omfattet af lov om finansiel virksomhed § 48, fordi sikkerheden var stillet uden for erhvervsforhold - bør ikke ændre ved, at oplysningerne er omfattet af § 354, stk. 3, og dermed ikke omfattet af den særlige tavshedspligt. Det forhold, at Finanstilsynets medarbejdere muligvis ikke var opmærksom på forholdet på daværende tidspunkt (og dermed ikke iagttog den beskyttelse, reglerne om god skik er udtryk for, og som det også er Finanstilsynets opgave at påse), bør ikke medføre en forringelse på nuværende tidspunkt af retsstillingen og beskyttelsen for BB ApS under konkurs.

Jeg henviser derudover til - hvilket jeg ikke orienterede om i forbindelse med min oprindelige anmodning om aktindsigt - at der verserer civil retssag mellem BB ApS under konkurs og MM A/S mv., hvorfor der efter § 354, stk. 5, er adgang til - henset til, at [pengeinstitut 1] er under konkurs - at videregive selv oplysninger, der i øvrigt måtte være fortrolige.

I forlængelse heraf finder jeg, at selve det forhold, at BB ApS er under konkursbehandling bør sidestilles med "civil retssag" som anført i § 354, stk. 5, henset til processen forbundet med en konkursbehandling, herunder skifterettens adgang til i medfør af konkurslovens § 240 at indkalde enhver til at afgive forklaring som vidne og skifterettens adgang i medfør af konkurslovens § 240, jf. retsplejelovens § 298 - § 300, at meddele editionspålæg.

Derudover ville et editionspålæg meddelt af skifteretten til kurator for [pengeinstitut 1]s konkursbo medføre, at kurator for [pengeinstitut 1]s konkursbo - for at overholde sin pligt til at opfylde editionspålægget - ville have behov for at modtage de ønskede oplysninger, som kan videregives fra Finanstilsynet til kurator i medfør af lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 6, nr. 13.

Om afvejningen mellem tavshedspligten/fortroligheden henviser jeg også til Højesterets afgørelser i U 2017.816H (angående [pengeinstitut 7]) og U 2017.1526H (angående løkken [pengeinstitut 8]), hvor hensynet til oplysning af sagerne havde forrang for tavshedspligten. Noget tilsvarende bør gælde her. Der er ikke nogen saglige offentlige eller private interesser, der gør, at oplysningerne må være fortrolige."

I Finanstilsynets udtalelse af 1. december 2023 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

"Efter § 9, stk. 1, i forvaltningsloven kan den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter.

Finanstilsynet afgør sager i medfør af lov om finansiel virksomhed eller forskrifter fastsat i medfør af lov om finansiel virksomhed. Den finansielle virksomhed, den finansielle holdingvirksomhed, den udenlandske finansielle virksomhed eller den udenlandske finansielle holdingvirksomhed, som

Finanstilsynets afgørelse retter sig mod, er part i forhold til Finanstilsynet. Det fremgår af § 355, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed. Dette modificeres i § 355, stk. 2-5, i lov om finansiel virksomhed, der bestemmer, hvem der derudover kan anses som part i forhold til Finanstilsynet.

Finanstilsynets vurderer, at klager ikke er omfattet af nogen af modifikationerne i § 355, stk. 2-5. Klager kan på den baggrund ikke anses som part i forhold til den type af sag, som klager søger om aktindsigt i. Klagers anmodning skal derfor behandles efter lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven).

Det fremgår af § 7, stk. 1 og 2, i offentlighedsloven, at enhver med de undtagelser, der følger af §§ 19-35, er berettiget til at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med myndighedens virksomhed.

Pligten til at meddele oplysninger efter § 7 i offentlighedsloven er begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt fastsat ved lov eller med hjemmel i lov for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv, jf. § 35 i offentlighedsloven. § 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed er en særlig bestemmelse om tavshedspligt, der er omfattet af § 35 i offentlighedsloven.

Det fremgår af § 354, stk. 1, i lov om finansiel virksomhed, at Finanstilsynets ansatte er forpligtet til at hemmeligholde fortrolige oplysninger, som de får kendskab til gennem tilsyns- og afviklingsvirksomheden. Det overordnede hensyn bag den særlige tavshedspligt er Finanstilsynets mulighed for at føre et effektivt tilsyn og at beskytte virksomheder under tilsyn og deres kunder mod udlevering af fortrolige oplysninger.

Tavshedspligten omfatter således oplysninger, som Finanstilsynet får kendskab til gennem sin tilsyns- og afviklingsvirksomhed, og som ikke er beregnet til at komme til offentlighedens kendskab på grund af deres fortrolige karakter.

Følgende fremgår desuden af lovbemærkningerne til § 354, stk. 2 (daværende § 353, stk. 2) i lov om finansiel virksomhed, jf. bemærkningerne fra Lovforslag nr. L 176. Fremsat den 12. marts 2003:

”Efter stk. 2 ophæves Finanstilsynets tavshedspligt ikke, selvom den, som tavshedspligten tilsigter at beskytte, giver samtykke til, at Finanstilsynet kan videregive oplysninger.

Finanstilsynets tavshedspligt er i høj grad baseret på et ønske om at beskytte de finansielle virksomheders kunder, det være sig privatpersoner eller erhvervskunder. Hertil kommer et ønske om af konkurrencemæssige grunde at beskytte de finansielle virksomheders forretningsmæssige forhold.

Finanstilsynets tavshedspligt er en afgørende betingelse for den tilsynsmæssige effektivitet. For at tilsynet kan få alle nødvendige oplysninger i en given sag, må de finansielle virksomheder og kunderne kunne nære tillid

til, at tilsynet ikke videregiver fortrolige oplysninger. Da de fortrolige oplysninger i langt overvejende grad hidrører fra de finansielle virksomheder, vil det være mest korrekt og sikrest, at det er den pågældende virksomhed selv, der meddeler oplysningerne til tredjemand. Oplysninger om virksomhedens kunder kan kun videregives med disses samtykke.”

I § 354, stk. 5, findes en modifikation til tavshedspligten, hvorefter fortrolige oplysninger kan videregives under en civil retssag, når en finansiell virksomhed er erklæret konkurs eller trådt i likvidation, og såfremt oplysningerne ikke vedrører kundeforhold eller tredjemand, der er eller har været involveret i forsøg på at redde virksomheden.

Finanstilsynets tavshedspligt finder fortsat anvendelse på fortrolige oplysninger om virksomheder, der er erklæret eller er under konkurs. Modifikationen i § 354, stk. 5, giver mulighed for, at der i visse tilfælde kan videregives fortrolige oplysninger under en civil retssag, hvor den finansielle virksomhed under konkurs eller likvidation er part i retssagen. Modifikationen i stk. 5 indebærer ikke et ophør af tavshedspligten ved konkurs eller likvidation.

3. Finanstilsynets vurdering

Finanstilsynet fastholder delvist sin vurdering om afslag på aktindsigt i afgørelsen af [dato 2].

Det fremgår af § 354, stk. 1, i lov om finansiell virksomhed, at Finanstilsynets ansatte er forpligtet til at hemmeligholde fortrolige oplysninger, som de får kendskab til gennem tilsyns- og afviklingsvirksomheden. Det overordnede hensyn bag den særlige tavshedspligt er Finanstilsynets mulighed for at føre et effektivt tilsyn. For at gøre dette muligt er dette nødvendigt, at de finansielle virksomheder har tillid til, at Finanstilsynet ikke videregiver fortrolige oplysninger.

Tavshedspligten omfatter således oplysninger, som Finanstilsynet får kendskab til gennem sin tilsyns- og afviklingsvirksomhed, og som ikke er beregnet til at komme til offentlighedens kendskab på grund af deres fortrolige karakter.

Finanstilsynets korrespondance eller anden kontakt med en virksomhed under tilsyn kan efter deres karakter være fortrolige oplysninger, når det er sket som led i Finanstilsynets tilsyn. Undtagelsen hertil er, hvis korrespondancen m.m. eller indholdet i den er alment kendt eller på anden måde har mistet sin fortrolige karakter.

Tavshedspligten omfatter dermed fortrolige oplysninger, som Finanstilsynet får gennem sin tilsyns- og afviklingsvirksomhed.

Finanstilsynet vurderer, at oplysninger om eventuelle konkrete virksomheders sikkerhedsstilling overfor [pengeinstitut 1], som Finanstilsynet har modtaget gennem sin tilsyns- og afviklingsvirksomhed, vil være fortrolige, medmindre de er alment kendte eller på anden måde har

mistet deres fortrolige karakter. Sådanne oplysninger vil vedrøre økonomiske og forretningsmæssige forhold i en finansiel virksomhed og vil være modtaget som led i Finanstilsynets tilsynsvirksomhed. Det fremgår desuden af § 354, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed, at samtykke fra den, som tavshedspligten tilsigter at beskytte, ikke berettiger de i stk. 1 nævnte personer, til at videregive fortrolige oplysninger.

Samlet kunne Finanstilsynet derfor ikke be- eller afkræfte over for klager, at Finanstilsynet er i besiddelse af den type af dokumenter, der er omfattet af aktindsigtsanmodning.

Klager henviser i klageskrivelsen til en civil retssag. I det konkrete tilfælde vedrører den civile retssag ifølge klager en sag mellem BB ApS under konkurs og MM A/S mv. Finanstilsynet finder derfor ikke, at der med henvisning til § 354, stk. 5, kan udleveres fortrolige oplysninger på det foreliggende grundlag om [pengeinstitut 1] under konkurs til brug for denne retssag.

Finanstilsynet gav også afslag på klagerens anmodningen om aktindsigt i oplysninger om, hvorvidt Finanstilsynet undersøgte, om [pengeinstitut 1] havde iagttaget forpligtelserne i henhold til § 48 i lov om finansiel virksomhed. Det følger dog af § 354, stk. 3, i lov om finansiel virksomhed at tavshedspligten i § 354, stk. 1, ikke finder anvendelse på oplysninger i sager om god skik, prisoplysning og kontraktforhold, jf. §§ 43-60 e og bekendtgørelser udstedt i medfør heraf. Det var derfor en fejl, at klageren ikke fik medhold i denne del af aktindsigtsanmodningen.

Finanstilsynet vil derfor meddele klageren, at Finanstilsynet ikke har dokumenter med relation til [pengeinstitut 1] og BB ApS vedrørende § 48 i lov om finansiel virksomhed.

4. Konklusion

Finanstilsynet vurderer, at oplysninger om eventuelle konkrete virksomheders sikkerhedsstillelse overfor [pengeinstitut 1], som Finanstilsynet måtte have modtaget gennem sin tilsyns- og afviklingsvirksomhed, vil være fortrolige, medmindre de er alment kendte eller på anden måde har mistet deres fortrolige karakter.

Finanstilsynet fastholder derfor sin afgørelse bortset fra i relation til § 48 i lov om finansiel virksomhed, hvor Finanstilsynet kan oplyse klager, at Finanstilsynet ikke har dokumenter med relation til [pengeinstitut 1] og BB ApS vedrørende § 48 i lov om finansiel virksomhed.
..."

Heroverfor har AA i et supplerende indlæg af 2. januar 2024 anført:

"Det er anført i udtalelsen (side 4), angående modifikationen til Finanstilsynets tavshedspligt indeholdt i lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 5 (om muligheden for videregivelse af fortrolige oplysninger under en civil retssag), at det er en forudsætning herfor, at den finansielle virksomhed

under konkurs (eller likvidation) er part i den pågældende retssag. En sådan forudsætning eller betingelse (om at den finansielle virksomhed, der er under konkurs, selv skal være part i retssagen) fremgår ikke af hverken lovtæksten eller forarbejderne til bestemmelsen (de specielle bemærkninger til § 353, stk. 4 i lovforslag 2003-03-12 nr. 176). Tværtimod fremgår det af de specielle bemærkninger til § 353, stk. 4 i lovforslaget, at der er "... mulighed for at videregive fortrolige oplysninger til brug for en civil retssag, når en finansiell virksomhed er erklæret konkurs".

Derudover har Finanstilsynet anført i det vedhæftede brev af 1. december 2023, at "Finanstilsynet ikke har dokumenter med relation til [pengeinstitut 1] og BB ApS vedrørende § 48 i lov om finansiell virksomhed". Jeg går ud fra, at det anførte i udtalelsen, nederst side 5 og øverst side 6, har reelt samme indhold. Det anførte må forstås sådan, at Finanstilsynet ikke har nogen sag om [pengeinstitut 1]s overtrædelse (manglende iagttagelse) af forpligtelserne indeholdt i § 48 i lov om finansiell virksomhed. Dette er imidlertid ikke det samme som, at der ikke er sket en sådan overtrædelse (manglende iagttagelse) af forpligtelserne, men alene, at Finanstilsynets medarbejdere ikke har været opmærksomme på noget sådant. De foreliggende faktiske oplysninger giver en stærk indikation af, at der foreligger omstændigheder omfattet af § 48. Det forhold, at Finanstilsynets medarbejdere muligvis ikke har været opmærksomme herpå på daværende tidspunkt, berettiger ikke til at holde noget sådant skjult gennem påberåbelse af "tavshedspligten". I så fald vil der ske en krænkelse ikke blot én gang, men to gange."

Ankenævnet udtaler:

Ankenævnet tiltræder, at anmodningen om aktindsigt er behandlet efter reglerne i lov om offentlighed i forvaltningen (offentlighedsloven), idet klager – hvilket klager er enig i – ikke kan anses som part efter § 355 i lov om finansiell virksomhed.

I henhold til offentlighedslovens § 7, stk. 1 og 2, kan enhver med de undtagelser, der er nævnt i lovens §§ 19-35, forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Det følger af § 35 i offentlighedsloven, at pligten til at meddele oplysninger er begrænset af særlige bestemmelser om tavshedspligt fastsat ved lov eller med hjemmel i lov for personer, der virker i offentlig tjeneste eller hverv.

Af § 354, stk. 1, i lov om finansiell virksomhed fremgår, at Finanstilsynet har tavshedspligt i forhold til fortrolige oplysninger, som tilsynet får kendskab til gennem

tilsynsvirksomheden. Af lovbemærkningerne i lovforslag nr. 64 af 27. oktober 2004, til ændring af § 354, fremgår det bl.a.:

”Det foreslås, at bestemmelsens ordlyd præciseres, således at det udtrykkeligt fremgår, at den udelukkende omhandler fortrolige oplysninger samt oplysninger, som Finanstilsynet har modtaget i forbindelse med sin tilsynsvirksomhed.

Formålet hermed er at gøre det tydeligere, at oplysninger, som Finanstilsynet modtager i forbindelse med sin reguleringsvirksomhed og sin informationsvirksomhed ikke er omfattet af Finanstilsynets tavshedspligt. Ændringen indebærer, at det tydeliggøres, at fortrolighed i relation til disse dele af Finanstilsynets virksomhed alene skal vurderes i forhold til lov om offentlighed i forvaltningen og forvaltningsloven.

Stk. 1 indeholder hovedreglen om Finanstilsynets tavshedspligt. Efter bestemmelsen i stk. 1 må Finanstilsynets ansatte, personale, som udfører serviceopgaver for Finanstilsynet samt eksperter ansat af Finanstilsynet ikke videregive de fortrolige oplysninger, som modtages i forbindelse med tilsynsvirksomheden. Tavshedspligten omfatter også oplysninger, som Finanstilsynet modtager fra udenlandske myndigheder. De finansielle direktiver indeholder også regler om tavshedspligt.

Tavshedspligten er i høj grad baseret på et ønske om at beskytte de finansielle virksomheders kunder, det være sig privatpersoner eller erhvervskunder. Hertil kommer et ønske om af konkurrencemæssige grunde at beskytte de finansielle virksomheders forretningsmæssige forhold. Herudover er Finanstilsynets tavshedspligt en afgørende betingelse for den tilsynsmæssige effektivitet. For at tilsynet kan få alle nødvendige oplysninger i en given sag, må de finansielle virksomheder og kunderne kunne nære tillid til, at tilsynet ikke videregiver fortrolige oplysninger.

...

Ved fortrolige oplysninger forstås oplysninger om en finansiell virksomheds forretningsmæssige forhold og kunders forhold samt andre oplysninger, som efter deres karakter er fortrolige. Oplysninger, som efter deres karakter er offentlige, f.eks. regnskaber og fondsbørsmeddelelser, er ikke omfattet af tavshedspligten. Tilsvarende gælder oprindeligt fortrolige oplysninger, som uden om tilsynet er blevet offentliggjort af andre kanaler i en grad, at det er blevet almindeligt kendt.

Ved oplysninger, der efter deres karakter er fortrolige, forstås, oplysninger, der ikke direkte relaterer sig til enkelte kunders eller virksomheders forhold. Det drejer sig bl.a. om oplysninger om økonomiske eller forretningsmæssige forhold for personer og selskaber, som ikke er kunder i egentlig forstand, men som f.eks. kautionerer for kunder, har ejerandele i den finansielle virksomheds kunder eller på anden vis har en personlig, økonomisk eller forretningsmæssig tilknytning til kunder uden selv at være det.

Begrebet »tilsynsvirksomhed« skal ses i forhold til de pligter, der er pålagt Finanstilsynet i kapitel 21 om tilsyn i lov om finansiell virksomhed. Det medfører

bl.a., at sager, der relaterer sig til tilsynsforpligtelsen i § 344, hvorefter Finanstilsynet påser overholdelsen af loven og regler udstedt i medfør heraf, samt undersøgelser efter § 346 er omfattet af tilsynsvirksomheden. I modsætning hertil er oplysninger, som Finanstilsynet modtager som led i sin reguleringsvirksomhed og informationsvirksomhed ikke omfattet. Udstedelse af bekendtgørelser med hjemmel i loven er ikke omfattet af tilsynsvirksomheden, ligesom udarbejdelse af årsberetningen er en del af informationsvirksomheden til trods for, at det følger af § 353 i tilsynskapitlet, at Finanstilsynet skal afgive en årlig beretning.

Adgangen til aktindsigt i Finanstilsynets sager efter offentlighedsloven begrænses af Finanstilsynets tavshedspligt, jf. § 14, 1. pkt., i lov om offentlighed i forvaltningen. Det er dog udelukkende adgangen til aktindsigt efter offentlighedsloven, der er begrænset. Parters rettigheder herunder adgang til aktindsigt skal afgøres efter forvaltningsloven. Afgørelse af hvem der er part i forhold til Finanstilsynet, træffes efter lov om finansiel virksomhed § 355.
...

I § 354, stk. 2, 3 og 5 i lov om finansiel virksomhed hedder det:

”Stk. 2. Samtykke fra den, som tavshedspligten tilsigter at beskytte, berettiger ikke de i stk. 1 nævnte personer til at videregive fortrolige oplysninger.

*Stk. 3. Stk. 1 finder dog ikke anvendelse på oplysninger i sager om god skik, prisoplysning og kontraktforhold, jf. §§ 43-54 og bekendtgørelser udstedt i medfør heraf.
...*

*Stk. 5. Fortrolige oplysninger kan videregives under en civil retssag, når en finansiel virksomhed er erklæret konkurs eller trådt i likvidation, og såfremt oplysningerne ikke vedrører kundeforhold eller tredjemand, der er eller har været involveret i forsøg på at redde virksomheden.
...*

Ankenævnet tiltræder vurderingen af, at de undtagne oplysninger indeholder fortrolige oplysninger om virksomheders økonomiske og forretningsmæssige forhold og personlige forhold, samt oplysninger, der direkte relaterer sig til virksomheders forhold. Ankenævnet finder derfor, at oplysningerne er omfattet af Finanstilsynets tilsynsvirksomhed, jf. § 344 i lov om finansiel virksomhed, og dermed omfattet af tilsynets skærpede tavshedspligt, jf. lovens § 354, stk. 1, hvorfor oplysningerne er undtaget fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 35. Dette gælder tillige i anonymiseret form og selvom virksomheden er under konkurs. Ankenævnet bemærker, at samtykke fra den, som tavshedspligten tilsigter at beskytte, ikke berettiger Finanstilsynet til at videregive fortrolige oplysninger.

Det fremgår af Finanstilsynets udtalelse af 1. december 2023, at det beror på en fejl, at klager ikke er meddelt aktindsigt i, om Finanstilsynet har undersøgt, om [pengeinstitut 1] havde iagttaget forpligtelserne i henhold til § 48 i lov om finansiel virksomhed. Finanstilsynet har herefter meddelt klager, at tilsynet ikke var i besiddelse af dokumenter med relation til [pengeinstitut 1] og BB ApS vedrørende § 48 i lov om finansiel virksomhed. For så vidt angår dette konkrete forhold har Finanstilsynets således meddelt klager aktindsigt, hvorfor forholdet herefter ikke kan anses for omfattet af klagen.

Klager har anført, at den omstændighed, at der verserer en civil retssag mellem BB ApS under konkurs og MM A/S, og tillige den omstændighed, at BB ApS er under konkursbehandling, indebærer, at der efter § 354, stk. 5, i lov om finansiel virksomhed er hjemmel til at videregive fortrolige oplysninger til klager.

Ankenævnet finder, at der ikke er grundlag for at sidestille konkursbehandling af tredjemand med en ”civil retssag” i lov om finansiel virksomheds § 354, stk. 5’s forstand.

Formålet med klagers aktindsigtsanmodning er at komme i besiddelse af dokumenter/oplysninger til brug for den civile retssag, der verserer mellem klager og MM A/S. Ankenævnet finder, at der ikke er holdepunkter for at antage, at begrebet ”civil retssag” § 354, stk. 5, i lov om finansiel virksomhed kun omfatter civile retssager, som boet efter den omhandlede finansielle virksomhed og/eller Finanstilsynet er part i. Dette ses at være i overensstemmelse med, hvad der er antaget i litteraturen, jf. herved Jan Schans Christensen i ”Eneudredning om tavshedspligt og partsbegreb i den finansielle tilsynslovgivning” (1996), side 116f. Ankenævnet finder på denne baggrund, at bestemmelsen i § 354, stk. 5, hjemler, at Finanstilsynet videre giver fortrolige oplysninger til klager til brug for den omhandlede civile retssag.

Da Finanstilsynet således efter undtagelsesbestemmelsen i § 354, stk. 5, ikke er afskåret fra – men ”kan” – videregive fortrolige oplysninger til klager, og da afslaget på aktindsigt i den påklagede afgørelse er begrundet i, at Finanstilsynet ikke kan ”be- eller afkræfte, at Finanstilsynet er i besiddelse af den type af dokumenter, der er omfattet af

din anmodning”, finder ankenævnet, at sagen bør hjemvises til Finanstilsynet til fornyet vurdering af aktindsigtsanmodningen.

Ankenævnet ændrer herefter Finanstilsynets afgørelse af [dato 2] således, at sagen hjemvises til Finanstilsynet med henblik på en fornyet vurdering af aktindsigtsanmodningen.