

Kendelse af den 31. januar 2025 – j.nr. 23/14798

Ankenævnet tiltræder delvist Erhvervsstyrelsens vurderinger af utilstrækkelige politikker, kontroller og dokumentation, men ændrer afgørelsen vedrørende kontrol af politisk eksponerede personer (PEP) Hvidvaskloven § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 3, 1. og 2. pkt., § 11, stk. 1, nr. 3, § 11, stk. 3, § 18, stk. 1 og § 25, stk. 1.

Maria Malling Eriksen, Lise Høgh og Michael Kistrup

## Kendelse

### KL ApS

### mod

### Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 21. december 2023 har AA, på vegne af KL ApS (herefter klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. november 2023, idet styrelsen har påbudt klager **(A)** at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1, **(B)** at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1, **(C)** at sikre at virksomheden har tilstrækkelige forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, **(D)** at gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., **(E)** at foretage en tilstrækkelig vurdering og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, **(F)** at foretage en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, **(G)** at kontrollere om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, og **(H)** at undersøge baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter, der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et

usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1.

I afgørelsen har Erhvervsstyrelsen endvidere over for klager afgivet **(I)** påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 2, jf. § 10, nr. 1, **(J)** påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, **(K)** påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger til at klarlægge virksomhedens juridiske ejer og kontrolstruktur jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1, **(L)** påtale for ikke tilstrækkeligt at have vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1, **(M)** påtale for ikke eller ikke rettidigt at have foretaget tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, jf. § 10, nr. 1, og **(N)** påtale for ikke eller ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

### **Sagens omstændigheder:**

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 21. august 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Erhvervsankenævnet har den 10. juli 2024 anmodet Erhvervsstyrelsen om en redegørelse foranlediget af, at KL ApS har klaget over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. november 2023.

Sagen omhandler Erhvervsstyrelsens afgørelse til KL ApS som følge af Erhvervsstyrelsens vurdering af manglende overholdelse af hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 18, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 2, § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., § 11, stk. 1, nr. 4, § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, og § 25, stk. 1.

### **Sagens faktiske omstændigheder**

Erhvervsstyrelsen varslede den 16. februar 2023 KL ApS (herefter ”klager”) vedrørende tilsyn om overholdelse af hvidvasklovens § 57, stk. 1. Klager blev i den forbindelse anmodet om at fremsende en redegørelse for virksomhedens aktiviteter samt virksomhedens overordnede risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller samt en kundeliste.

Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven samt vejlede virksomheden.

Erhvervsstyrelsen modtog den 23. februar 2023, via styrelsens digitale indsendelsesløsning, en kopi af virksomhedens risikovurdering, kundekendskabsprocedurer, interne kontroller og kundelister, i form af følgende dokumenter: ”[dokument 1]”, ”[dokument 2]”, ”[dokument 3]” og endnu en besvarelse via den digitale indsendelsesløsning, med kopi af ”[dokument 1]”, ”[dokument 2]” samt ”[dokument 4]”.

Styrelsen aflagde den 16. marts 2023 tilsynsbesøg hos KL ApS. På tilsynsbesøget deltog ejer og direktør, CC og stud. Merc. Aud., DD. Fra Erhvervsstyrelsen deltog EE, FF og GG.

På baggrund af kundelisten samt informationer fra Erhvervsstyrelsens sagsbehandlingssystem havde styrelsen forud for tilsynsbesøget udtaget 12 kundesager til gennemgang på tilsynet, som blev gennemgået:

- [kundesag 1], CVR-nr. [..]
- [kundesag 2], CVR-nr. [..]
- [kundesag 3], CVR-nr. [..]
- [kundesag 4], CVR-nr. [..]
- [kundesag 5], CVR-nr. [..]
- [kundesag 6], CVR-nr. [..]
- [kundesag 7], CVR-nr. [..]
- [kundesag 8], CVR-nr. [..]
- [kundesag 9], CVR-nr. [..]
- [kundesag 10], CVR-nr. [..]
- [kundesag 11], CVR-nr. [..]
- [kundesag 12], CVR-nr. [..]

Erhvervsstyrelsen kunne efter gennemgang af virksomhedens risikovurdering forud for tilsynsbesøget konstatere, at klager ikke har taget tilstrækkelig stilling til virksomhedens forretningsmodel, herunder kundetyper, produkter og tjenesteydelser og leveringskanaler.

Erhvervsstyrelsen kunne endvidere konstatere, at virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller ikke i tilstrækkelig grad rummer samtlige af de forpligtelser, som klager er underlagt efter hvidvaskloven, ligesom materialet på flere punkter mangler uddybning af, hvordan klager efterlever reglerne i praksis.

I forbindelse med gennemgangen af kundesagerne på tilsynsbesøget, kunne Erhvervsstyrelsen konstatere væsentlige mangler med hensyn til virksomhedens gennemførelse af kundekendskabsprocedurer.

Erhvervsstyrelsen kunne endvidere konstatere, at virksomheden ikke havde udarbejdet tilstrækkelige forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person (PEP), jf. hvidvasklovens § 18, stk. 1.

Virksomheden fremsendte mail den 16. marts 2023, på baggrund af tilsynsbesøget. Klager gør heri opmærksom på, at de er blevet en del klogere og frustrerede over flere krav i hverdagen.

Erhvervsstyrelsen fremsendte høringsbrev samt udkast til afgørelse den 27. oktober 2023, med en frist for bemærkninger den 17. november 2023.

Erhvervsstyrelsen modtog den 30. oktober 2023 høringssvar fra klager via Erhvervsstyrelsens digitale indsendelsesløsning. Styrelsen vurderede, at klagers kommentar ikke var relevant for det fremsendte høringsudkast, hvorfor Erhvervsstyrelsen traf afgørelse på det foreliggende grundlag.

Erhvervsstyrelsen traf endelig afgørelse den 22. november 2023, og medsendte offentliggørelsesmeddelelse.

Klager kontaktede Erhvervsstyrelsen telefonisk den 23. november 2023, hvor han forklarede, at det fremsendte høringssvar vedrørte en anden sag, samt at han ikke havde haft mulighed for at benytte høringsperioden. Erhvervsstyrelsen oplyste, at den anvendte indsendelsesløsning er koblet specifikt til den pågældende sag, hvorfor styrelsen kunne konstatere, at virksomheden havde åbnet det digitalt fremsendte høringsbrev. Styrelsen bemærker dertil, at virksomheden ved telefonsamtalen den 23. november 2023 blev oplyst, at virksomheden kunne indsende eventuelle rettelser af faktuelle fejl inden for et par dage, selvom høringsfristen var udløbet, men at dette formentlig ikke vil føre til en ændring i Erhvervsstyrelsens afgørelse. Virksomheden benyttede ikke muligheden for at eftersende supplerende oplysninger.

Klager sendte i mail af den 8. december 2023 brev med anmodning om aktindsigt samt genoptagelse af sagen bilagt kopi af mailkorrespondance med Erhvervsstyrelsens regnskabskontrol. Dokumentet, der fremgår af bilag 20, er ikke sendt til Erhvervsstyrelsens hvidvasktilsyn i forbindelse med høringsperioden, men alene fremsendt i forbindelse med anmodningen om genoptagelse.

Erhvervsstyrelsen besvarede anmodningen om aktindsigt og genoptagelse den 11. december 2023 med oplysning om styrelsens forventede sagsbehandlingstid.

Erhvervsstyrelsen orienterede den 19. december 2023 virksomheden om det snarlige udløb af klagefristen, til Erhvervsankenævnet.

Erhvervsstyrelsen meddelte afgørelse på anmodning om genoptagelse den 15. januar 2024.”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. november 2023 hedder det:

**”Afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven**

Erhvervsstyrelsen har den 16. marts 2023 afholdt et varslet tilsyn hos KL ApS, CVR-nr. [...], på virksomhedens adresse, [adresse 1].

Tilsynet blev gennemført i henhold til hvidvasklovens § 57, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og terrorfinansiering (herefter hvidvaskloven). Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven samt vejlede virksomheden.

Denne afgørelse indeholder de reaktioner, som Erhvervsstyrelsen har fundet anledning til på baggrund af det afholdte tilsynsbesøg. Virksomheden kan i afgørelsens afsnit 2 læse nærmere om, hvilke handlinger virksomheden pålægges at foretage.

Afgørelsen er inddelt i følgende afsnit:

1. Sagsfremstilling
2. Erhvervsstyrelsens reaktioner
3. Høring
4. Offentliggørelse
5. Klagevejledning

**1. Sagsfremstilling**

Erhvervsstyrelsen varslede den 16. februar 2023 om tilsynsbesøg hos virksomheden og anmodede i den forbindelse om en redegørelse for virksomhedens aktiviteter samt virksomhedens overordnede risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller samt en kundeliste.

Erhvervsstyrelsen modtog den 23. februar 2023, ”[dokument 1]”, ”[dokument 2]”, ”[dokument 3]” og [dokument 4]”.

På tilsynsbesøget deltog ejer og direktør, CC og stud. merc. aud., DD. Fra Erhvervsstyrelsen deltog EE, FF og GG.

Erhvervsstyrelsen har kontrolleret, om virksomheden overholder hvidvaskloven samt regler udstedt i medfør heraf. Erhvervsstyrelsen har ud fra en risikobaseret tilgang fokuseret på følgende områder:

- Virksomhedens risikovurdering vedrørende hvidvask og terrorfinansiering
- Virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller
- Virksomhedens kundekendskabsprocedure
- Undersøgelles- og underretningspligten

Virksomheden er et statsautoriseret revisionsselskab, der bl.a. udbyder erklæringsafgivelse med og uden sikkerhed samt opstilling af regnskaber. Om sine kunder oplyste virksomheden, at de primært betjener små og mellemstore, lokale virksomheder. Kunderne er indenfor håndværk, detailhandel, tandlæger, dyrlæger m.v.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14.

Erhvervsstyrelsen vejledte på tilsynsbesøget om:

- De generelle krav i § 7 og § 8 i hvidvaskloven
- Undersøgelses-, noterings- og underretningspligten, herunder brugeroprettelse på [www.hvidvask.dk](http://www.hvidvask.dk) (goAML)
- Opbevaringspligten
- Intern kontrol
- Screening af medarbejdere
- Whistleblowerordning
- Kundekendskabsprocedurer, herunder reglerne for politisk eksponerede personer

På tilsynsbesøget udtog Erhvervsstyrelsen følgende 12 kundesager, som blev gennemgået:

- [kundesag 1], CVR-nr. [..]
- [kundesag 2], CVR-nr. [..]
- [kundesag 3], CVR-nr. [..]
- [kundesag 4], CVR-nr. [..]
- [kundesag 5], CVR-nr. [..]
- [kundesag 6], CVR-nr. [..]
- [kundesag 7], CVR-nr. [..]
- [kundesag 8], CVR-nr. [..]
- [kundesag 9], CVR-nr. [..]
- [kundesag 10], CVR-nr. [..]
- [kundesag 11], CVR-nr. [..]
- [kundesag 12], CVR-nr. [..]

## **2. Erhvervsstyrelsens reaktioner**

### **2.1 Påbud – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påbud**

Erhvervsstyrelsen konstaterer, efter gennemgang af virksomhedens fremsendte materiale, at virksomheden ikke har taget tilstrækkelig stilling til virksomhedens forretningsmodel, herunder kundetyper, produkter og tjenesteydelser og leveringskanaler.

Det fremgår af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Virksomheden skal foretage en risikovurdering af sin iboende risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og danne grundlag for, at virksomheden kan vurdere hvilke forretningsområder i virksomheden, der er eksponeret for hvidvask og terrorfinansiering, hvor store disse risici er, og hvordan de kan manifestere sig. Virksomhedens forretningsmodel er en beskrivelse af virksomhedens kundetyper, produkter/ tjenesteydelser og transaktioner, leveringskanaler samt lande og geografiske områder.

Virksomheden skal dokumentere sin risikovurdering og løbende foretage opdatering heraf. Dokumentation skal knyttes til virksomhedens forretningsmodel, hvorfor virksomheden skal foretage en tilstrækkelig grundig analyse af forretningsmodellen. Virksomhedens risikovurdering skal tage udgangspunkt i virksomhedens overvejelser og beslutninger på baggrund af den nationale og den supranationale risikovurdering samt andre relevante former for dokumentation, herunder blandt andet virksomhedens egne erfaringer og lignende.

Vedrørende virksomhedens risikovurdering af sine kundetyper bemærkes, at virksomheden generelt bør uddybe risikovurderingen af kundetyper. Virksomheden refererer til relevant dokumentation fra de tilgængelige risikovurderinger, men mangler en tilstrækkelig beskrivelse, vurdering og analyse af hvordan det indvirker på virksomhedens iboende risiko, herunder for eksempel afsnittet om legale virksomhedskonstruktioner og risikobrancher i Hvidvasksekretariatets nationale risikovurdering. Det vil tillige være relevant at fremhæve særlige risici forbundet med kunders erhvervsaktiviteter. Virksomheden skal også inddrage særlige risici forbundet med kontantbaseret virksomhed, jf. hvidvasklovens bilag 3, således virksomheden kan udarbejde konkrete forretningsgange til håndtering af de identificerede risici. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomhedens definition af, hvornår en forretningsforbindelse etableres og hvornår der skal gennemføres kundeforbindelsesprocedurer, vurderes ikke at være tilstrækkelig beskrevet.

Af virksomhedens materiale er der under ydelser ikke anført, hvilken risiko virksomheden vurderer, de enkelte ydelser udgør, hvilket virksomheden skal tage stilling til, for at kunne vurdere den samlede risiko for hvidvask og terrorfinansiering ved virksomhedens ydelser. Virksomheden har i risikovurderingen under ydelser blandt andet beskrevet erklæringer og rådgivning, herunder skatterådgivning. Virksomheden har dog ikke beskrevet ydelserne tilstrækkeligt og mangler tillige en risikovurdering heraf. Erhvervsstyrelsen bemærker, at ovenstående ydelser er vurderet til at være højrisikoydelser i den nationale risikovurdering af hvidvask, og ydelserne kan derfor påvirke risikovurderingen af virksomheden.

Vedrørende virksomhedens leveringskanaler bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden skal foretage en analyse af sine leveringskanaler og i den forbindelse vurdere indflydelsen på virksomhedens overordnede risikoniveau. Virksomheden nævner kort under punkt 2.4.5 i materialet, hvor virksomhe-

dens kundetilgang kommer fra, men mangler for eksempel en uddybende beskrivelse af risici ved kunder, der ikke er henvist til virksomheden samt hvordan forretningsforbindelsen med kunderne bliver indgået.

Vedrørende virksomhedens samlede vurderinger i forhold til de enkelte forretningsområder anvender virksomheden en række delkonklusioner, hvori risikoen angives som mellem, baseret på et spænd fra middel til høj. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomheden skal identificere og vurdere samtlige risikofaktorer og derpå konkludere på virksomhedens samlede iboende risiko.

Afslutningsvist bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit materiale ikke tilstrækkeligt har beskrevet, analyseret og risikovurderet sine kundetyper, produkter og tjenesteydelser, leveringskanaler samt lande og geografiske områder i henhold til risikofaktorer, der knytter sig til terrorfinansiering, da der skal tages selvstændigt stilling til dette ved hvert punkt.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**A. Påbud om at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.**

*Quick-guide til udarbejdelse af risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.*

-

Erhvervsstyrelsen konstaterer, efter gennemgang af virksomhedens fremsendte materiale, at det indeholder politikker, forretningsgange og kontroller, men at materialet ikke i tilstrækkelig grad rummer samtlige af de forpligtelser, som virksomheden er underlagt efter hvidvaskloven, ligesom materialet på flere punkter mangler uddybning af, hvordan virksomheden efterlever reglerne i praksis.

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, underretnings- og noteringspligten, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol.

Politikker, forretningsgange og kontroller skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Virksomhedens politikker skal indeholde en konklusion på virksomhedens risikovurdering, herunder identifikation og afgrænsning af de risici som virksomheden ønsker at påtage sig samt anvisninger på, hvorledes virksomheden strategiske mål i relation til forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering

opnås, herunder beskrivelse af hvilke forretningsområder, der er eksponeret for hvidvask og terrorfinansiering. Virksomheden mangler på baggrund af sin risikovurdering efter § 7, stk. 1, at udlede virksomhedens risikoområder og tage stilling til, hvordan virksomheden skal håndtere sine risici. Virksomheden mangler derudover blandt andet at tage stilling til virksomhedens risikovillighed, fastsætte risikoledeelse- og styring mv.

Virksomhedens materiale indeholder ikke tilstrækkelige forretningsgange vedrørende kundekendskabsprocedurer, herunder vurdering af relevante faktorer for så vidt angår formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt kundens tilsigtede beskaffenhed. Beskrivelsen af, hvordan virksomheden vægter relevante faktorer ved risikovurderingen af konkrete kunder, og hvordan risikovurderingen influerer på kundekendskabsproceduren, vurderes ikke at være tilstrækkeligt beskrevet. Endvidere skal virksomheden i sine forretningsgange have en tilstrækkelig beskrivelse af, hvordan den behandler kunder af begrænset, middel eller høj risiko, herunder tilrettelæggelse af overvågning af kundeforholdet. Erhvervsstyrelsen bemærker, at virksomheden nærmere skal beskrive, hvad lempede og skærpede kundekendskabsprocedurer indebærer, for så vidt angår hvilke elementer virksomheden vurderer som værende risikofaktorer, med inddragelse af relevante eksempler. I hvidvaskloven er der fastsat krav for indholdet af risikovurderingen af en kunde samt vurdering af den enkelte kundes formål og tilsigtede beskaffenhed.

Af virksomhedens materiale fremgår ikke en tilstrækkelig beskrivelse af undersøgelses-, noterings- og underretningspligten, da det ikke er tilstrækkeligt konkret beskrevet, hvordan hvidvask og terrorfinansiering kan manifestere sig i virksomheden, og hvornår og hvordan der konkret skal foretages undersøgelse, notering og underretning i praksis, således at det er tilgængeligt og tydeligt for alle, der skal udføre arbejde for kunden, hvad der har været af mistænkelige aktiviteter, hvordan det er undersøgt, og hvad undersøgelsen har medført. Derudover skal virksomheden uddybe og opdatere afsnit om opbevaring af oplysninger og screening af medarbejdere.

Virksomheden skal ligeledes beskrive sine forretningsgange for intern kontrol således, at virksomheden har taget stilling til, hvad kontrollen skal sikre, hvordan den skal foretages, og hvordan der skal rapporteres om kontrollen til ledelsen. Virksomhedens interne kontrol skal bestå af følgende to dele: Kontrol af at virksomhedens politikker og forretningsgange overholdes, og kontrol af at kontrollerne bliver udført og er egnede.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller er utilstrækkelige.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**B. Påbud om at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.**

*Erhvervsstyrelsens guide til udarbejdelse af skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside.*

-

På baggrund af virksomhedens fremsendte materiale har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden

- ikke har udarbejdet tilstrækkelige forretningsgange til at afgøre om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal sikre sig, at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde er en (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

Ved gennemgangen af virksomhedens materiale konstaterede Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke har tilstrækkelige procedurer til at foretage kontrol af, om den enkelte kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**C. Påbud om at sikre at virksomheden har tilstrækkelige forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden vedrørende kundesagerne [kundesag 3], CVR-nr. [...] og [kundesag 9], CVR-nr. [...]

- ikke har kontrolleret den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således at virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere for kunden er.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet således, at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter, jf. § 10, nr. 1.

I kundesagen vedrørende [kundesag 3], CVR-nr. [...], kunne virksomheden på tilsynsbesøget forevise kopi af sundhedskort på mobiltelefon, hvoraf de sidste

fire cifre i kundens CPR-nr. ikke fremgik, samt kopi af kørekort, som ikke var af acceptabel kvalitet til, at pågældende kunne identificeres. Begge legitimationsoplysninger var indhentet den 8. juli 2022. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomheden ikke har kunnet verificere pågældendes CPR-nr., ud fra de indhentede legitimationsoplysninger

I kundesagen vedrørende [kundesag 9], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 19. december 2018. Virksomheden oplyste at den havde indhentet legitimationsoplysninger på HH, II, JJ og KK. Virksomheden oplyste videre at der var indhentet pas, men disse var gemt i forkert format og kunne ikke forevises på tilsynsbesøget. Virksomheden kunne videre oplyse, at der var foretaget CPR-validering via AA1 A/S den 3. juni 2019 på ovenstående og på LL. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere at der ikke var indhentet legitimationsoplysninger på øvrige reelle ejere MM, NN, OO og PP.

I ovennævnte kundesager kunne virksomheden ikke dokumentere at have kontrolleret kundernes identitetsoplysninger, idet der ikke var indhentet bildelegitimation eller andet til brug for kontrollen.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**D. Påbud om at gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med [kundesag 2], CVR-nr. [..], [kundesag 3], CVR-nr. [..], [kundesag 4], CVR-nr. [..], [kundesag 5], CVR-nr. [..], [kundesag 6], CVR-nr. [..], [kundesag 7], CVR-nr. [..], [kundesag 8], CVR-nr. [..], [kundesag 9], CVR-nr. [..], [kundesag 10], CVR-nr. [..] og [kundesag 11], CVR-nr. [..]

- ikke har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1 at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsen formål og tilsigtede beskaffenhed. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i kundesagen vedrørende [kundesag 2], CVR-nr. [..], i overordnede vendinger havde noteret, hvilken branche kunden hidrører. Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksom-

heden ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende formål og tilsigtet beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmode samt indtjeningsgrundlag. Vurderingen var ydermere ikke foretaget rettidigt.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i kundesagen vedrørende [kundesag 3], CVR-nr. [..], ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende formål og tilsigtet beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag. Vurderingen var ydermere ikke foretaget rettidigt.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i kundesagen vedrørende [kundesag 4], CVR-nr. [..], i overordnede vendinger havde noteret hvilken branche kunden hidrører. Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksomheden ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende formål og tilsigtet beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag. Vurderingen var ydermere ikke foretaget rettidigt.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i kundesagen vedrørende [kundesag 5], CVR-nr. [..], i overordnede vendinger havde noteret, hvilke opgaver den udførte for kunden. Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksomheden ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende formål og tilsigtet beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag. Vurderingen var ydermere ikke foretaget rettidigt.

I kundesagen vedrørende [kundesag 6], CVR-nr. [..], havde virksomheden ikke foretaget en tilstrækkelig vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed, da det blandt andet ikke var anført, hvad kundens forretningsmodel er, og hvorfra kundens indtjening stammer fra mv.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i kundesagen vedrørende [kundesag 7], CVR-nr. [..], i overordnede vendinger havde noteret hvilken branche kunden hidrører. Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksomheden ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende formål og tilsigtet beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag. Vurderingen var ydermere ikke foretaget rettidigt.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i kundesagen vedrørende [kundesag 8], CVR-nr. [..], i overordnede vendinger havde noteret hvilken branche kunden hidrører. Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksomheden ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende formål og tilsigtet beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag. Vurderingen var ydermere ikke foretaget rettidigt.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i kundesagen vedrørende [kundesag 9], CVR-nr. [..], i overordnede vendinger havde noteret hvilken branche kunden hidrører. Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksomheden ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende formål og tilsigtet beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag. Vurderingen var ydermere ikke foretaget rettidigt.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i kundesagen vedrørende [kundesag 10], CVR-nr. [..], havde virksomheden ikke foretaget en tilstrækkelig vurdering af kundens formål og tilsigtede beskaffenhed, da det blandt andet ikke var anført, hvad kundens forretningsmodel er, og hvorfra kundens indtjening stammer fra mv. Vurderingen var ydermere ikke foretaget rettidigt.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i kundesagen vedrørende [kundesag 11], CVR-nr. [..], i overordnede vendinger havde noteret hvilken branche, kunden hidrører. Erhvervsstyrelsen konstaterede, at virksomheden ikke havde foretaget tilstrækkelig vurdering vedrørende formål og tilsigtet beskaffenhed, hvor der var taget stilling til kundens forretningsmodel samt indtjeningsgrundlag. Vurderingen var ydermere ikke foretaget rettidigt.

Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden i de ovenfor nævnte kundesager ikke havde foretaget en tilstrækkelig vurdering af den enkelte kundes formål og/eller tilsigtede beskaffenhed samt ikke havde udarbejdet notat herom.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**E. Påbud om at foretage en tilstrækkelig vurdering og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med [kundesag 2], CVR-nr. [..], [kundesag 3], CVR-nr. [..], [kundesag 4], CVR-nr. [..], [kundesag 5], CVR-nr. [..], [kundesag 6], CVR-nr. [..], [kundesag 7], CVR-nr. [..], [kundesag 8], CVR-nr. [..], [kundesag 9], CVR-nr. [..], [kundesag 10], CVR-nr. [..] og [kundesag 11], CVR-nr. [..]

- ikke har foretaget en risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1- 3, med tilhørende bemærkninger, at virksomheder ved etablering af forretningsforbindelsen skal gennemføre alle kundekendskabskrav. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering.

I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal stilles skærpede krav til kundekendskabsproceduren, i kundeforhold hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal

desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan stilles lempede krav til kundekendskabsproceduren i tilfælde, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

I kundesagen vedrørende [kundesag 2], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 27. februar 2019. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet der ikke var inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, var inddraget i vurderingen.

I kundesagen vedrørende [kundesag 3], kundenavn, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 23. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 27. juni 2019. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunde tilstrækkeligt, idet der ikke var inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, var inddraget i vurderingen.

I kundesagen vedrørende [kundesag 4], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 12. marts 2019. Virksomheden kunne på tilsynsbesøget forevise en risikovurdering foretaget samme dato. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet der ikke var inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, var inddraget i vurderingen.

I kundesagen vedrørende [kundesag 5], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 15. november 2019. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet der ikke var inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, var inddraget i vurderingen.

I kundesagen vedrørende [kundesag 6], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 30. november 2022. Virksomheden kunne fremvise en risikovurdering dateret den 29. november 2022. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet der ikke var inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, var inddraget i vurderingen.

I kundesagen vedrørende [kundesag 7], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering

af det pågældende kundeforhold tidligere end den 19. februar 2019. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet der ikke var inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, var inddraget i vurderingen.

I kundesagen vedrørende [kundesag 8], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 15. marts 2019. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet der ikke var inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, var inddraget i vurderingen.

I kundesagen vedrørende [kundesag 9], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 3. juni 2019, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 19. december 2018. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunde tilstrækkeligt, idet der ikke var inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, var inddraget i vurderingen.

I kundesagen vedrørende [kundesag 10], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 6. januar 2022. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet der ikke var inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, var inddraget i vurderingen.

I kundesagen vedrørende [kundesag 11], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 13. januar 2020. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet der ikke var inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, var inddraget i vurderingen.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**F. Påbud om at foretage en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2.**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med [kundesag 9], CVR-nr. [..]

- ikke har kontrolleret om kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, at virksomheden på tidspunktet for etablering af en forretningsforbindelse med en kunde skal afgøre, om kunden eller dennes reelle ejer(e) er en PEP eller nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

I ovennævnte kundesag oplyste virksomheden, at der ikke var gjort tiltag for at kontrollere, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, for så vidt angår bestyrelsesmedlemmerne OO, HH, II, JJ, MM, NN, PP og KK.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**G. Påbud om at kontrollere om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden vedrørende [kundesag 10], CVR-nr. [..]

- ikke har undersøgt baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter, der er komplekse, usædvanligt store, foretaget i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.

Det fremgår af hvidvasklovens § 25, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal undersøge baggrunden for og formålet med alle transaktioner, der er komplekse, usædvanligt stor, foretages i et usædvanligt mønster eller alle aktiviteter, der ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.

I kundesagen vedrørende [kundesag 10], CVR-nr. [..], oplyste virksomheden, at kundeforholdet blev etableret 1. oktober 2018. Virksomheden laver bogføring og opstilling af regnskab for kunden.

Virksomheden har oplyst på tilsynsbesøget, at kunden har en blomsterforretning og virksomheden har en del kontantsalg. Det blev videre oplyst, at kunden ikke foretager opgørelse over varekøb, udarbejder kassekladde samt at der er få kontantindsættelser i banken. Virksomheden oplyste endvidere, at

kundens bank har oplyst, at der ikke foretages indbetalinger af opgjorte kontanter, hvorfor virksomheden har angivet opgørelser over modtagne kontanter som privatforbrug. Det blev endvidere oplyst, at kunden er tilbageholdende med at give oplysninger generelt til virksomheden, samt at man er bagud med indsendelse af regnskaber til myndighederne, herunder at kunden ikke har foretaget momsangivelser til Skattestyrelsen indenfor fristen, hvilket har medført, at Skattestyrelsen har foretaget skønsmæssige angivelser.

Det er videre oplyst på tilsynsbesøget, at det er virksomhedens opfattelse, at kunden har et større tilgodehavende hos Skattestyrelsen ved indsendelse af de korrekte regnskaber.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden bør undersøge disse forhold nærmere for at fastslå, om der er mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion eller aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Virksomheden skal notere og opbevarer resultatet af de undersøgelser, der foretages i forbindelse med forretningsforbindelsen, samt eventuelle oplysninger, som modtages fra kunden, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 3, jf. § 30.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

**H. Påbud om at undersøge baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter, der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbent økonomisk eller lovligt formål, jf. hvidvasklovens § 25, stk. 1.**

-

Et påbud anvendes i de situationer, hvor Erhvervsstyrelsen inden for en fastsat frist påbyder virksomheden en bestemt adfærd eller handling fremadrettet, jf. hvidvasklovens § 60.

De ovenstående påbud skal være efterkommet senest 4 uger fra den endelige afgørelses datering.

Manglende efterkommelse af påbud er en overtrædelse af hvidvasklovens § 60. Overtrædelser som disse kan, i medfør af lovens § 79, straffes med bøde.

-

## **2.2 Påtaler – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påtaler**

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med [kundesag 1], CVR-nr. [...], [kundesag 2], CVR-nr. [...], [kundesag 5], CVR-nr. [...], DMD INVEST CVR-nr. [...], [kundesag 8], CVR-nr. [...], [kundesag 9], CVR-nr. [...], [kundesag 10], CVR-nr. [...] og [kundesag 11], CVR-nr. [...]

- ikke rettidigt har kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, på tidspunktet for forretningsforbindelsens etablering skal kontrollere en kundes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, eksempelvis ved indhentelse af CVR-udskrift eller lignende.

I kundesagen vedrørende [kundesag 1], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomhedens kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 15. april 2019, hvor der var indhentet R75- erklæring fra Skattestyrelsen.

I kundesagen vedrørende [kundesag 2], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomhedens kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 27. februar 2019, hvor der var indhentet CVR-udskrift.

I kundesagen vedrørende [kundesag 5], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomhedens kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 24. oktober 2019, hvor der var indhentet CVR-udskrift.

I kundesagen vedrørende [kundesag 7], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomhedens kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 19. februar 2019, hvor der var indhentet CVR-udskrift.

I kundesagen vedrørende [kundesag 8], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomhedens kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 12. maj 2020, hvor der var indhentet kontoudtog hvoraf kundens CVR-nr. fremgik.

I kundesagen vedrørende [kundesag 9], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 19. december 2018, men virksomhedens kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end et udateret regnskab for 2018-2019, hvoraf foreningens CVR-nr. fremgår.

I kundesagen vedrørende [kundesag 10], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018,

men virksomhedens kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 10. december 2019, hvor der er indhentet CVR-udskrift.

I kundesagen vedrørende [kundesag 11], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomhedens kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 11. januar 2019, hvor der var indhentet CVR-udskrift.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**I. Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 2, jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden vedrørende kundesagerne [kundesag 1], CVR-nr. [..], [kundesag 2], CVR-nr. [..], [kundesag 4], CVR-nr. [..], [kundesag 5], CVR-nr. [..], [kundesag 6], CVR-nr. [..], [kundesag 7], CVR-nr. [..], [kundesag 8], CVR-nr. [..], [kundesag 9], CVR-nr. [..], [kundesag 10], CVR-nr. [..], [kundesag 11], CVR-nr. [..] og [kundesag 12], CVR-nr. [..]

- ikke rettidigt har kontrolleret den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således at virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere for kunden er.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, på tidspunktet for forretningsforbindelsens etablering skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejere for en kundes identitetsoplysninger således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, eksempelvis ved indhentelse og kontrol af billede legitimation.

I kundesagen vedrørende [kundesag 1], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 15. april 2019, hvor der var indhentet R75 og i 2022, hvor der var indhentet pas på kundens reelle ejer, Kim Birk.

I kundesagen vedrørende [kundesag 2], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 30. november 2018, hvor der var givet adgang til skattemappen, ligesom der var indhentet kontoudtog fra kun-

den den 17. januar 2019 hvoraf kundens navn og CVR-nr. fremgik. Virksomheden oplyste på tilsynsbesøget, at kundens reelle ejer, QQ, ikke ønsker at udlevere yderligere identifikationsoplysninger.

I kundesagen vedrørende [kundesag 4], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 12. marts 2019, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 1. april 2019, hvor der var givet adgang til den personlige selvangivelse samt den 21. april 2022, hvor der var indhentet pas på kundens reelle ejer, RR.

I kundesagen vedrørende [kundesag 5], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 8. juni 2020, hvor der var indhentet pas på den reelle ejer, SS, og den 5. marts 2023, hvor der var indhentet pas på reel ejer, TT (indtrådt den 31. marts 2021). På tidligere reel ejer, UU (udtrådt den 31. marts 2021), var der indhentet pas, indhentet den 3. december 2018. Dette var dog udløbet i 2015.

I kundesagen vedrørende [kundesag 6], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 30. november 2022, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 9. december 2022, hvor der var indhentet kørekort for kundens reelle ejere, VV og WW.

I kundesagen vedrørende [kundesag 7], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 31. august 2022, hvor der var indhentet pas på kundens reelle ejer, XX.

I kundesagen vedrørende [kundesag 8], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 9. marts 2023, hvor der var indhentet pas på kundens reelle ejer, YY.

I kundesagen vedrørende [kundesag 9], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 19. december 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 3. juni 2019, hvor der var foretaget CPR-validering via AA1 A/S. For så vidt angår bestyrelsesmedlemmerne HH, II, JJ og KK, oplyste virksomheden, at der er indhentet pas, men disse er gemt i forkert format og kan ikke forevises på tilsynsbesøget. Der var ikke indhentet billedlegitimation på MM, NN og PP.

I kundesagen vedrørende [kundesag 10], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018,

men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 10. december 2019, hvor der er givet adgang til ejers personlige skattemappe og indhentet en R75-erklæring.

I kundesagen vedrørende [kundesag 11], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget kontrol af kundens identitetsoplysninger tidligere end den 8. marts 2019, hvor der var indhentet udbytteerklæring fra Skattestyrelsen. Der var fra endvidere givet adgang til skattemappen til virksomhedens reelle ejer den 31. oktober 2018, til pågældendes tidligere CVR-nr.

I kundesagen vedrørende [kundesag 12], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 21. november 2021, ved henvisning fra en bogholder, som virksomheden samarbejder med, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget tilstrækkelig kontrol af kundens identitetsoplysninger, idet der ikke var gennemført kundekendskabsprocedurer, ligesom virksomheden ikke havde mødt kunden. Virksomheden havde indhentet kørekort og sundhedskort. Virksomheden modtager en påtale og ikke et påbud herfor, da kundeforholdet var ophørt på tidspunktet for tilsynsbesøget.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**J. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med [kundesag 2], CVR-nr. [...], [kundesag 4], CVR-nr. [...], [kundesag 5], CVR-nr. [...], [kundesag 7], CVR-nr. [...], [kundesag 9], CVR-nr. [...] og [kundesag 11], CVR-nr. 912934

- ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person. Klarlæggelsen af ejer- og kontrolstrukturen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter jf. § 10, nr. 1.

I kundesagen vedrørende [kundesag 2], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 1. oktober 2018. Virk-

somheden kunne ikke dokumentere at have gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, f.eks. ved indhentelse af CVR-udskrift, koncerndiagram eller lign forud for den 27. februar 2019, hvor virksomheden havde indhentet CVR-udskrift.

I kundesagen vedrørende [kundesag 4], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 12. marts 2019. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, f.eks. ved indhentelse af CVR-udskrift, koncerndiagram eller lign forud for den 13. marts 2019, hvor virksomheden havde indhentet CVR-udskrift.

I kundesagen vedrørende [kundesag 5], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 1. oktober 2018. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, f.eks. ved indhentelse af CVR-udskrift, koncerndiagram eller lign forud for den 24. oktober 2019, hvor virksomheden havde indhentet CVR-udskrift.

I kundesagen vedrørende [kundesag 7], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 1. oktober 2018. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, f.eks. ved indhentelse af CVR-udskrift, koncerndiagram eller lign forud for den 19. februar 2019 hvor virksomheden havde indhentet CVR-udskrift.

I kundesagen vedrørende [kundesag 9], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 3. juni 2019. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, f.eks. ved indhentelse af CVR-udskrift, koncerndiagram eller lign forud for udateret kopi af regnskabet 2018- 2019.

I kundesagen vedrørende [kundesag 11], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den 1. oktober 2018. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, f.eks. ved indhentelse af CVR-udskrift, koncerndiagram eller lign forud for den 11. januar 2019.

Erhvervsstyrelsen konstateret på baggrund af ovenstående, at virksomheden i de nævnte kundesager ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur, eller har ikke kunnet dokumentere, at dette er sket rettidigt.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**K. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger til at klarlægge virksomhedens juridiske ejer og kontrolstruktur jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med [kundesag 1], CVR-nr. [...], [kundesag 2], CVR-nr. [...], [kundesag 3], CVR-nr. [...], [kundesag 4], CVR-nr. [...], [kundesag 5], CVR-nr. [...], [kundesag 7], CVR-nr. [...], [kundesag 8], CVR-nr. [...], [kundesag 9], CVR-nr. [...], [kundesag 10], CVR-nr. [...], [kundesag 11], CVR-nr. [...] og [kundesag 12], CVR-nr. [...]

- ikke har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsen formål og tilsigtede beskaffenhed. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig eller i øvrigt på passende tidspunkter.

I kundesagen vedrørende [kundesag 1], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 1. oktober 2018. Virksomheden kunne forevise et notat dateret den 15. april 2019, hvoraf det fremgik hvilken branche kunden hidrører. Virksomheden havde ikke forholdt sig tilstrækkeligt til kundens forretningsmodel og tilsigtede beskaffenhed, herunder hvorfra kundernes indtjening stammer, særligt henset til at kundens branche er kontantbaseret. Virksomheden modtager en påtale og ikke et påbud herfor, da kundevirksomheden er ophørt den 30. april 2023.

I kundesagen vedrørende [kundesag 12], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at kundeforholdet blev etableret den 21. november 2022. Virksomheden havde ikke gennemført kundekendskabsprocedurer, herunder ikke foretaget vurdering af og udarbejdet notat om hvilke opgaver den udførte for kunden, og hvilken branche, kunden hidrører. Virksomheden oplyste, at kundeforholdet var ophørt den 21. november 2022, hvorfor virksomheden modtager en påtale og ikke et påbud.

Erhvervsstyrelsen konstaterer på baggrund af ovenstående, at virksomheden havde i de ovenfor nævnte kundesager ikke foretaget en tilstrækkelig vurdering af den enkelte kundes formål og/eller tilsigtede beskaffenhed samt ikke havde udarbejdet (fyldestgørende) notat herom.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**L. Påtale for ikke tilstrækkeligt at have vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med [kundesag 1], CVR-nr. [...], [kundesag 2], CVR-nr. [...], [kundesag 3], CVR-nr. [...], [kundesag 4], CVR-nr. [...], [kundesag 5], CVR-nr. [...], [kundesag 7], CVR-nr. [...], [kundesag 8], CVR-nr. [...], [kundesag 9], CVR-nr. [...], [kundesag 10], CVR-nr. [...], [kundesag 11], CVR-nr. [...] og [kundesag 12], CVR-nr. [...]

- ikke rettidigt har foretaget en risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1-3, med tilhørende bemærkninger, jf. § 10, nr. 1, at virksomheder ved etablering af forretningsforbindelsen skal gennemføre alle kundekendskabskrav. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering.

I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3. Bestemmelsen i stk. 3 skal ses i sammenhæng med §§ 17-20, hvorefter der skal stilles skærpede krav til kundekendskabsproceduren, hvor der vurderes at være øget risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme. Bestemmelsen i stk. 3 skal desuden ses i sammenhæng med § 21, stk. 1, hvorefter der kan stilles lempede krav til kundekendskabsproceduren i tilfælde, hvor der vurderes at være begrænset risiko for hvidvask og finansiering af terrorisme.

I kundesagen vedrørende [kundesag 1], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018, men virksomheden kunne ikke dokumentere at have foretaget risikovurdering af det pågældende kundeforhold tidligere end den 15. april 2019. Virksomheden havde ikke begrundet risikovurderingen af kunden tilstrækkeligt, idet der ikke var inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt de faktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, var inddraget i vurderingen. Virksomheden modtager en påtale og ikke et påbud herfor, da kundevirksomheden er ophørt den 30. april 2023.

I kundesagen vedrørende [kundesag 12], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 21. november 2021. Virksomheden havde ikke foretaget risikovurdering af kunden. Virksomheden modtager en påtale og ikke et påbud herfor, da kundeforholdet var ophørt den 21. november 2022.

Erhvervsstyrelsen konstaterer på baggrund af ovenstående, at virksomheden i de øvrige nævnte kundesager ikke har kunne dokumentere, at virksomheden rettidigt har foretaget risikovurdering af det enkelte kundeforhold.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**M. Påtale for ikke eller ikke rettidigt at have foretaget tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med [kundesag 1], CVR-nr. [...], [kundesag 2], CVR-nr. [...], [kundesag 3], CVR-nr. [...], [kundesag 4] CVR-nr. [...], [kundesag 5], CVR-nr. [...], [kundesag 6] CVR-nr. [...], [kundesag 7], CVR-nr. [...], [kundesag 8], CVR-nr. [...], [kundesag 9], CVR-nr. [...], [kundesag 10], CVR-nr. [...], [kundesag 11], CVR-ApS [...] og [kundesag 12], CVR-nr. [...]

- ikke rettidigt har kontrolleret om kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, at virksomheden på tidspunktet for etablering af en forretningsforbindelse med en kunde skal afgøre, om kunden eller dennes reelle ejer(e) er en PEP eller nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

I kundesagen vedrørende [kundesag 1], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 11. maj 2019, hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden.

I kundesagen vedrørende [kundesag 2], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 6. juli 2020, hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden.

I kundesagen vedrørende [kundesag 3], kundenavn, CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 23. oktober 2018. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 8. juli 2022, hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden.

I kundesagen vedrørende [kundesag 4], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 26. maj 2020. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående

eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 28. marts 2019, hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden.

I kundesagen vedrørende [kundesag 6] CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 30. november 2022. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 22. december 2022, hvor der var indhentet erklæring fra kundens reelle ejere, VV og WW.

I kundesagen vedrørende [kundesag 5], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 29. januar 2021, for reelle ejere SS og TT og den 2. februar 2021, for reelle ejer UU, hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden.

I kundesagen vedrørende [kundesag 7], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 26. februar 2021, hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden.

I kundesagen vedrørende [kundesag 8], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 28. juni 2022, hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden.

I kundesagen vedrørende [kundesag 9], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 3. juni 2019. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 5. juli 2022, for LL og den 6. juli 2022, for ZZ hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden.

I kundesagen vedrørende [kundesag 10], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 27. april 2020, hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden.

I kundesagen vedrørende [kundesag 11], CVR-nr. [..], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 1. oktober 2018. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående

eller nær samarbejdspartner hertil, tidligere end den 3. juni 2022, hvor virksomheden havde indhentet erklæring fra kunden.

I kundesagen vedrørende [kundesag 12], CVR-nr. [...], kunne Erhvervsstyrelsen konstatere at forretningsforbindelsen var etableret den 21. november 2021. Virksomheden kunne ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil. Virksomheden modtager en påtale og ikke et påbud herfor, da kundeforholdet er ophørt den 21. november 2022.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

**N. Påtale for ikke eller ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.**

-

Påtale anvendes i de situationer, hvor det er konstateret, at der har været en lovovertrædelse, men at denne ikke længere består, og hvor der fremadrettet ikke er noget for virksomheden at rette op på.

-

### **2.3 Politianmeldelse – Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse**

Erhvervsstyrelsen vurderer på baggrund af de konstaterede forhold og karakteren heraf, at følgende forhold anmeldes til politiet:

- Virksomheden har forud for varslingen af tilsynet ikke udarbejdet en tilstrækkelig risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1.
- Virksomheden har forud for varslingen af tilsynet ikke udarbejdet tilstrækkelige forretningsgange, politikker eller kontroller efter hvidvasklovens § 8, stk. 1.
- Virksomheden har forud for varslingen af tilsynet ikke udarbejdet tilstrækkelige forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1.
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med [kundesag 1], CVR-nr. [...], [kundesag 2], CVR-nr. [...], [kundesag 3], CVR-nr. [...], [kundesag 5], CVR-nr. [...], [kundesag 6] CVR-nr. [...], [kundesag 7], CVR-nr. [...], [kundesag 8], CVR-nr. [...], [kundesag 9], CVR-nr. [...], [kundesag 10], CVR-nr. [...], [kundesag 11] CVR-nr. [...] og [kundesag 12], CVR-nr. [...] gennemført tilstrækkelige kundekend-

skabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, idet virksomheden ikke kan dokumentere, at den rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde

- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med [kundesag 1], CVR-nr. [..], [kundesag 2], CVR-nr. [..], [kundesag 3], CVR-nr. [..], [kundesag 5], CVR-nr. [..],[kundesag 6] CVR-nr. [..], [kundesag 7], CVR-nr. [..], [kundesag 8], CVR-nr. [..], [kundesag 9], CVR-nr. [..], [kundesag 10], CVR-nr. [..], [kundesag 11] CVR-nr. [..] og [kundesag 12], CVR-nr. [..], gennemført tilstrækkelige kundekendskabs-procedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., idet virksomheden ikke kan dokumentere, at den rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejeres identitet
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med [kundesag 1], CVR-nr. [..], [kundesag 2], CVR-nr. [..], [kundesag 3], CVR-nr. [..], [kundesag 5], CVR-nr. [..],[kundesag 6] CVR-nr. [..], [kundesag 7], CVR-nr. [..], [kundesag 8], CVR-nr. [..], [kundesag 9], CVR-nr. [..], [kundesag 10], CVR-nr. [..], [kundesag 11] CVR-nr. [..] og [kundesag 12], CVR-nr. [..], gennemført tilstrækkelige kundekendskabs-procedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, idet virksomheden ikke har vurderet eller i tilstrækkelig grad vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger om, forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed samt udarbejdet notat herom.
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med [kundesag 1], CVR-nr. [..], [kundesag 2], CVR-nr. [..], [kundesag 3], CVR-nr. [..], [kundesag 5], CVR-nr. [..],[kundesag 6] CVR-nr. [..], [kundesag 7], CVR-nr. [..], [kundesag 8], CVR-nr. [..], [kundesag 9], CVR-nr. [..], [kundesag 10], CVR-nr. [..], [kundesag 11] CVR-nr. [..] og [kundesag 12], CVR-nr. [..], gennemført tilstrækkelige kundekendskabs-procedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1-3, med tilhørende bemærkninger, gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, idet virksomheden ikke har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af de enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og 3 ved denne vurdering.
- Virksomheden har vedrørende forretningsforbindelsen med [kundesag 10], CVR-nr. [..], ikke undersøgt baggrunden for og formålet med alle transaktioner, der er komplekse, usædvanligt store, foretages i et usædvanligt mønster eller alle aktiviteter, der ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål jf. Hvidvasklovens § 25, stk. 1.

Det bemærkes, at forsætlig eller grov uagtsom overtrædelse af hvidvasklovens § 11, stk. 1, 1., 2., 3. og 4. pkt. § 11, stk. 3, i medfør af lovens § 78, stk.

1, kan straffes med bøde. Ved særligt grove eller omfattende forsætlige overtrædelser af § 11, stk. 1-3 og § 25, stk. 1, kan straffen efter lovens § 78, stk. 2, stige til fængsel indtil 2 år.

Der kan, i medfør af hvidvasklovens § 78, stk. 4, pålægges selskaber mv. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.”

I klageskrivelsen af 21. december 2023 har AA på vegne af KL ApS blandt andet anført:

”På vegne af min klient KL ApS (CVR. [..]) ønsker jeg hermed at klage over afgørelse af 22. november 2023, som Erhvervsstyrelsen har truffet i forlængelse af Hvidvaskkontrol foretaget 16. marts 2023 (se vedhæftet afgørelse).

...

Klagen er lidt speciel, da jeg på vegne af min klient har bedt Erhvervsstyrelsen om at genoptage deres afgørelse, da det er min opfattelse, at afgørelsen ikke er truffet på et lovligt grundlag, da der dels reelt ikke har været foretaget partshøring, dels at afgørelsen hviler på et ufuldstændigt grundlag og endeligt, at begrundelsen for afgørelsen ikke er fyldestgørende.”

I den supplerende klageskrivelse af 2. juli 2024 har AA på vegne af KL ApS blandt andet anført:

”Erhvervsstyrelsen traf afgørelse den 22. november 2024 i ovennævnte sag (se bilag 1). Denne afgørelse ønsker KL ApS at påklage.

Undertegnede har på vegne af min klient KL ApS indsendt en foreløbig klage den 21. december 2023 med anmodning om at Erhvervsstyrelsens behandling blev sat i bero indtil en anmodning om genoptagelse var færdigbehandlet af Erhvervsstyrelsen. Årsagen til at klagen blev sendt ind så tidligt var, at Erhvervsstyrelsen ikke færdigbehandlede spørgsmål om genoptagelse før efter udløbet af klagefristen, som Erhvervsstyrelsen havde fastsat for at påklage opgørelsen til Erhvervsankenævnet.

Helt grundlæggende rejser afgørelsen to forhold, som bør føre til at afgørelsen annulleres eller hjemvises (se Del 1 nedenfor):

- Reglerne om partshøring er ikke overholdt. Det har konkret betydet, at der er en lang række forhold og dokumenter, som ikke er indgået i forbindelse med at Erhvervsstyrelsen har truffet afgørelsen. Konsekvensen har været, at en række påbud og påtaler er blevet truffet på et forkert eller mangelfuldt grundlag

- Den manglende partshøring har foranlediget at afgørelsen er truffet på et forkert grundlag.
- Erhvervsstyrelsen har tidligere godkendt en lang række af de forhold, som der nu gives påbud og påtaler for og indgår i den politianmeldelse Erhvervsstyrelsen vil indgive. Hvad der er årsagen til dette, står hen i det uvisse og det er dybt kritisabelt, at KL ApS ikke har kunnet handle i tillid til den tidligere godkendelse.

KL ApS ønsker som nævnt, at afgørelsen annulleres eller hjemvises (del 1). Hvis Erhvervsankenævnet ikke er enig heri, ønsker KL ApS at Erhvervsankenævnet behandler den afgørelse, som er truffet af Erhvervsstyrelsen (del 2). Det er dog KL ApS overbevisning, at dette ikke er hensigtsmæssigt, da Erhvervsankenævnet i realiteten vil komme til at behandle sagen, som om nævnet var første instans med den sagsbehandling, som det vil medføre. Dette ligger uden for nævnets naturlige arbejdsområde og vil ligge urimeligt beslag på nævnets tid.

...

Del 1: Manglende partshøring

**Afgørelsen er behæftet med så væsentlige forvaltningsretlige mangler at den bør genoptages.**

KL ApS (herefter KL ApS) modtog den 22. november 2023 afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven i forbindelse med Erhvervsstyrelsens (herefter ERST) tilsynsbesøg den 16. marts 2023 (se bilag 1)

KL ApS ønsker hermed at klage over afgørelsen, da helt fundamentale forvaltningsretlige principper ikke er overholdt og afgørelsen bør genoptages

Afgørelsen er ikke baseret på en korrekt og fuldstændig sagsbehandling. Afgørelsen indeholder faktuelle fejl eller misforståelser og er ført til en forkert afgørelse. Den anmodes hermed om at den sendes tilbage og omgøres af ERST.

**Manglende partshøring**

Afgørelsen indeholder en lang række af fejl og misforståelser, som skyldes, at KL ApSs bemærkninger til udkastet til afgørelsen ikke er indgået i forbindelse med at selve afgørelsen blev truffet. Det har betydet, at ikke alle, alle relevante oplysninger og synspunkter er taget i betragtning.

Som det fremgår af afgørelsen, var ERST på tilsynsbesøg hos KL ApS den 16. marts 2023. KL ApS modtog den 27. oktober 2023 udkast til afgørelse med anmodning om bemærkninger senest den 17. november 2023.

KL ApS indsendte herefter bemærkninger. På grund af en fejl, var det et forkert dokument, som blev indsendt til ERST (se bilag 2).

Af det fejlagtige indsendte dokument fremgår, at "Der tale om forkert opmapping i vort Case Ware regnskab system. Beløbet er tilgode hos moderselskab. Der er ikke tale om et anpartshaverlån." Der var ikke vedhæftet nogle vedhæf-

tede filer. Dokumentet angik årsrapport 2022 for [kundesag 2] med styrelsen sagsnr. [xxx].

Dokumentet indeholdt således ikke bemærkninger til udkastet til afgørelse, men var et dokument vedrørende en helt anden sag.

ERST undlader imidlertid at gøre KL ApS opmærksom på dette.

Da KL ApS modtager afgørelsen (bilag 1) fremgår det af side 25:

Virksomheden har den 30. oktober 2023 indsendt en blanket via Erhvervsstyrelsens digitale indsendelsesløsning. Virksomhedens kommentar vurderes ikke relevant for det fremsendte høringsudkast, hvorfor Erhvervsstyrelsen har truffet afgørelse på det foreliggende grundlag.

På det tidspunkt bliver KL ApS opmærksom på, at det indsendte dokument ikke har noget at gøre med hvidvasksagen, jf. også ERST's bemærkning om, at det ikke vurderes relevant.

KL ApS kontakter straks ERST telefonisk og gør opmærksom på dette, men får imidlertid at vide, at det er for sent at indsende bemærkninger, da afgørelsen er truffet. Styrelsen bekræfter samtidig, at de bemærkninger til udkastet til afgørelsen, som blev fremsendt af KL ApS, efter styrelsens opfattelse måtte dreje sig om en anden sag, som ikke havde noget med hvidvasksagen at gøre (se ERST's telefonnotat, bilag 3).

Jeg kontakter herefter ERST den 8. december 2023 på vegne af KL ApS og beder om, at sagen bliver genoptaget (se bilag 4), da der er alvorlige forvaltningsretlige fejl, som har medført en materielt forkert afgørelse.

Vedrørende det dokument, som fejlagtigt blev indsendt, skriver jeg blandt andet (side 2):

Da Erhvervsstyrelsen modtog dokumentet og konstaterede, at indholdet ikke drejede sig om tilsynssagen men om en anden sag med et andet sagsnr. måtte det have stået klart for styrelsen, at der var sket en fejl.

Det må også stå klart for Erhvervsstyrelsen, at min klient ønskede at afgive bemærkninger, da min klient rent faktisk indsendte et dokument.

Jeg finder det derfor meget kritisabelt, at Erhvervsstyrelsen ikke kontakter **Anonymiseret** og oplyser, at der er indsendt et forkert dokument, men at styrelsen i stedet vælger at træffe afgørelse "på det foreliggende grundlag".

Af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger følger, at en myndighed i en sådan situation skal kontakte borgeren og gøre opmærksom på fejlen, så borgeren har mulighed for at få sendt det rigtige dokument ind.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at på det tidspunkt, styrelsen modtog det forkerte dokument, var der ca. 3 uger tilbage af høringsfristen. Min klient ville trods sygdom have haft mulighed for at sende det rigtige dokument, uden at overskride denne frist.

Den af styrelsen valgte fremgangsmåde har betydet, at **Anonymiseret** realiteten ikke har haft mulighed for at komme med bemærkninger, inden afgørelsen blev truffet.

ERST afslår anmodningen om genoptagelse ved afgørelse af 15. januar 2024. Her fremgår at ERST ikke retter henvendelse, hvis en virksomhed indsender noget ved en fejl. Se bilag 5

Styrelsen retter derfor ikke henvendelse til en virksomhed, hvis denne ikke indsender noget eller indsender noget ved en fejl. Styrelsen bemærker dertil, at virksomheden ved telefonsamtale den 23. november 2023 blev oplyst, at virksomheden kunne indsende eventuelle rettelser af faktuelle fejl eller kommentarer til udkast til afgørelse i øvrigt inden for et par dage, selvom høringsfristen var udløbet, hvilket virksomheden ikke gjorde.

Det er naturligvis klart, at en myndighed har pligt til at oplyse, hvis en virksomhed har indsendt noget ved en fejl.

Desuden fremgår, at KL ApS telefonisk den 23. november 2023 (jf. ovenfor) skulle have fået besked om at, at der udover rettelser af faktuelle fejl også kunne indsende ”kommentarer til udkastet til afgørelse”.

Dette er imidlertid ikke det som fremgår af styrelsens telefonnotat vedrørende samtalen. Her fremgår:

Virksomheden oplyses, at der ikke længere er mulighed for at indsende høringssvar og at det udelukkende ville være muligt at korrigere faktuelle fejl ex datoer, CVR-nr. eller kundenavn. Oplyser videre, at virksomheden, såfremt dette findes, kan meddele om evt. faktuelle fejl, uagtet udløb af fristen, men at dette formentlig ikke vil føre til en ændring i erst afgørelse.

Tværtimod oplyser ERST, at de ikke gør revisionskontoret opmærksom på, når styrelsen kan se, at de har modtaget et forkert dokument.

Dermed har ERST truffet en afgørelse uden min klients bemærkninger er indgået. Og det har styrelsen været helt klar over.

Når en offentlig myndighed modtager et forkert dokument fra en borger, som ikke vedrører den aktuelle sag, er det ikke i overensstemmelse med god forvaltningsskik eller grundlæggende forvaltningsretlige principper at træffe afgørelse på et sådant mangelfuldt grundlag, især hvis myndigheden er opmærksom på fejlen.

Myndigheder er forpligtede til at sikre, at sager behandles korrekt og på et fuldt oplyst grundlag. Hvis myndigheden er opmærksom på, at den har modtaget forkerte dokumenter, der ikke vedrører sagen, er det dens ansvar at informere borgeren om fejlen og anmode om de korrekte oplysninger.

En myndighed er underlagt en vejledningspligt, hvilket indebærer, at myndigheden skal vejlede borgeren om, hvordan en sag bedst behandles - herunder at oplyse om fejl og mangler i det modtagne materiale.

Når en myndighed, som det er tilfældet her, træffer en afgørelse uden at tage hensyn til de bemærkninger, som KL ApS måtte have, er reglerne om parts-høring overtrådt. Konsekvensen af, at reglerne om parts-høring er overtrådt, er, at sagen skal genoptages, som ERST selv anfører i afslaget på genoptagelse (bilag 5):

Genoptagelse af en sag, hvori der er truffet afgørelse, skal herefter ske hvis, ét af tre kriterier er opfyldt: Der er fremkommet nye faktiske forhold, der er nye retlige omstændigheder eller hvis der er sket sagsbehandlingsfejl.

Sagsbehandlingsfejl kan for eksempel være, hvis der ikke er foretaget parts-hørings efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, hvor dette var påkrævet.

Sammenfattende er hændelsesforløbet således, at KL ApS sender bemærkninger til ERST til udkastet til afgørelsen, men ved en fejl sender et forkert dokument ind. Ved udfærdigelse af den endelige afgørelse konstaterer ERST, at de indsendte bemærkninger "ikke har relevans" for sagen og kan se, at bemærkningerne må vedrøre en anden sag. ERST vælger imidlertid ikke at gøre KL ApS opmærksom på fejlen og vælger at træffe afgørelsen på et ufuldstændigt grundlag, hvilket gør, at afgørelsen er åbenlyst forkert.

Den manglende parts-høring er direkte årsag til en afgørelse, hvor KL ApS kritiseres voldsomt og langt hen ad vejen uberettiget. Kritikken er så voldsom, at ERST har oplyst, at KL ApS bliver anmeldt til politiet, selvom ERST er blevet gjort opmærksom på, at afgørelsen hviler på et forkert grundlag. ERST har imidlertid afvist at se på afgørelsen igen.

Del 2: Bemærkninger til Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Indledningsvis skal det bemærkes, at KL ApS (herefter "KL ApS") har 3 medarbejdere og 154 kunder fra lokalområdet. Når risikovurdering, politikker, forretningsgange og intern kontrol skal vurderes, skal dette ske i lyset af virksomhedens størrelse og risikoprofil. Godkendt revisor og ejer af KL ApS, CC, fastsætter forretningsgange m.v., og disse skal stort set kun anvendes af ham selv. Set i lyset heraf har Erhvervsstyrelsen (herefter "ERST") ved vurderingen af risikovurdering, politikker, forretningsgange og intern kontrol skudt fuldstændig over målet for, hvad man ud fra en risikovurdering kan kræve af en så lille revisionsvirksomhed.

I det følgende gennemgås de enkelte påbud og påtaler.

#### **Påbud A - Risikovurdering**

- A. Påbud om at opdatere virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.**

ERST kontrollerede KL ApS i 2019 ("Ekstern kontrol") og havde i den forbindelse ikke en eneste bemærkning til den risikovurdering, politikker og forretningsgange, som KL ApS havde udarbejdet på det tidspunkt. Heller ikke i den efterfølgende dialog med ERST fremkom der et eneste kritikpunkt (se bilag 12 pkt. 3). Det er de samme risikovurderinger, politikker og forretningsgange, som ERST nu har kontrolleret og fundet mangelfulde.

Lovgivningen er den samme. Det er den samme hvidvasklov, som gjaldt i 2019 og i 2023, og der er ikke forhold vedrørende KL ApS, som er anderledes end da revisionsvirksomheden blev kontrolleret sidste gang.

Der er derfor ingen forklaring på, at ERST er kommet frem til en fuldstændig anden afgørelse end sidst, den nævnte dokumentation blev kontrolleret. Myndighedernes ageren skal i forhold til borgerne baseres på forudsigelighed og gennemsigtighed. KL ApS har støttet på myndighedernes kontrol og har haft fuld tillid til, at de udarbejdede risikovurderinger, politikker og forretningsgange var tilstrækkelige.

Det kan ikke være KL ApSs risiko, hvis ERST nu i anden omgang har skiftet standpunkt. ERST burde i det mindste have forelagt resultatet af deres kontrol for KL ApS og givet KL ApS mulighed for at tilrette risikovurderinger, politikker og forretningsgange. I stedet har de meddelt, at de på baggrund af kontrollen vil melde KL ApS til politiet, hvilket er en dybt kritisabel fremgangsmåde.

Det korrekte må her være, at KL ApS gennemgår ERST's bemærkninger og ser, om de bør give anledning til en opdatering af risikovurdering, politikker og forretningsgange. Herefter kan ERST så evt. kontrollere disse.

### **KL ApS har fulgt ERSTs vejledning ved udarbejdelse af risikovurdering**

KL ApS har fulgt den vejledning på 33 sider, som ERST har udarbejdet risikovurdering og som overordnet gennemgår punkt for punkt (se [https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/2022-06/S%C3%A5dan-forebygger-du-at-din-virk-somhed-bliver-misbrugt-til-hvidvask-og-terrorfinansiering\\_Erhvervsstyrelsen\\_Juni2022%20WA.pdf](https://erhvervsstyrelsen.dk/sites/default/files/2022-06/S%C3%A5dan-forebygger-du-at-din-virk-somhed-bliver-misbrugt-til-hvidvask-og-terrorfinansiering_Erhvervsstyrelsen_Juni2022%20WA.pdf))

Kundetyper

| Vejledning side 8-9                                                                                                                              | Anonymiseret                                                                                                                                                    |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Hvor mange kunder har din virksomhed?                                                                                                            | 154 kunder (bilag 4)                                                                                                                                            | Side 9    |
| Hvilke brancher er dine kunder beskæftiget inden for?                                                                                            | 20 brancher hvor antallet af kunder fremgår under de forskellige brancher og procentvis i forhold til samlet antal kunder (side 9-10)                           | Side 9-10 |
| Hvor stor en del af virksomhedskunderne er enkeltmandsvirksomheder?                                                                              | 33 selvstændig erhvervsdrivende (21,5 %) (side 10)                                                                                                              | Side 10   |
| Hvor stor en del er selskaber, herunder ApS, IVS, A/S, SMBA mv., og hvad er fordelingen imellem disse?                                           | 95 selskaber (61,7%)<br>2 fonde (1,3%)<br>Ingen IVS, A/S eller SMBA                                                                                             | Side 10   |
| Hvor stor en del er nyligt stiftede virksomheder?                                                                                                | [mangler]                                                                                                                                                       | -         |
| Hvor mange medarbejdere har virksomhedskunderne?                                                                                                 | [mangler]                                                                                                                                                       | -         |
| Hvor stor omsætning har virksomhedskunderne?                                                                                                     | Mellem ca. 500 tkr. og 30 mio. kr.                                                                                                                              | Side 11   |
| Har din virksomhed virksomhedskunder, som er kontantbaserede, herunder virksomheder, som tager imod kontanter?                                   | Diverse detailhandel, udlejningsejendom, håndværkerbrancher, autobranschen, restaurationsbranchen, vejgodstransport, andre foreninger.<br>I alt 55 kunder (42%) | Side 11   |
| Hvor stor en del af din virksomheds kunder er fysiske personer?                                                                                  | 56 kunder: 23 personer, 33 selvstændig erhvervsdrivende (36,4 %)                                                                                                | Side 11   |
| Hvor længe forbliver kunderne kunder i din virksomhed?                                                                                           | Kundeaftaler løber af 12 mdr. ad gangen (efter selskabsloven skal generalforsamlingen vælge revisor hvert år.)                                                  | Side 9    |
| Har din virksomhed kunder, som er politisk eksponerede, eller nært stående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person [PEP]1? | Nej                                                                                                                                                             | Side 11   |

Produkter, tjenesteydelser og transaktioner

| Vejledning                                                                                                        | Anonymiseret                         |         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------|
| Når du skal beskrive din virksomheds produkter, tjenesteydelser og transaktioner, skal du for hver ydelse udbyde: |                                      | Side 13 |
| • Hvad ydelsen består af, og                                                                                      | Erklæringer                          | Side 12 |
| • i hvor stort et omfang den udbydes [f.eks som en procentdel af alle de ydelser, din virksomhed udbyder].        | Opstilling af regnskab               | Side 12 |
|                                                                                                                   | Bogføring og løn                     | Side 12 |
|                                                                                                                   | Rådgivning herunder skatterådgivning | Side 12 |

KL ApS leverer er ”standardydelse” omfattet defineret i regnskabs- og revisorlovgivningen.

Erklæringer, opstilling af regnskab, bogføring, løn og selvangivelser er alle ”standardydelse”, som alle revisionsvirksomheder leverer. De er defineret i lovgivningen af regelsæt, som ERST har udarbejdet. En revisor kan fx ikke bestemme hvordan et regnskab skal se ud eller hvordan bogføring skal ske. Der er meget detaljerede regler herfor fastsat af ERST. Det giver således ikke mening at KL ApS skal beskrive disse overfor ERST.

KL ApS har overordnet beskrevet ydelserne side 12, men har ikke gennemgået årsregnskabsloven eller bogføringsloven m.v., da myndighederne er bekendt med lovgivningen.

#### Leveringskanaler

| Vejledning                                                                                                                                                                             | Anonymiseret                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| Hvordan tager en ny kunde kontakt til din virksomhed?                                                                                                                                  | Gør ikke noget aktivt. Virksomheden får typisk sine kunder ved henvisning fra eksisterende kunder. Ca. 90 procent af nye kunder finder <b>Anonymiseret</b> rdi den pågældende kunde har en eller anden form for kontakt til en af <b>Anonymiseret</b> lværende kunder, som så har anbefale <b>Anonymiseret</b> | Side 13 |
| Indledes kundeforhold med eller uden fysisk kontakt?                                                                                                                                   | Ingen kunder uden løbende fysisk kontakt                                                                                                                                                                                                                                                                       | Side 13 |
| Indledes kundeforhold via kanaler eller netværk, og hvordan er din tillid til disse kanaler eller netværk?                                                                             | Ingen "strøgkunder" eller kunder, som finder <b>Anonymiseret</b> via internet. Det kan ikke udelukkes at der kommer enkelte nye kunder som har fundet <b>Anonymiseret</b> på internettet. Men det er meget lille andel. Ostenfeld får typisk sine kunder ved henvisning fra eksisterende kunder.               | Side 13 |
| Leveres din virksomheds produkter, tjenesteydelser og transaktioner fysisk?                                                                                                            | Ydelser leveres til kunder via internet (E-mail) samt ved møder. Eftersom vi har mødtes fysisk med vores kunder, vurderes det ikke, at leveringskanaler i sig selv fremmer risiko for hvidvask eller terrorfinansiering.                                                                                       | Side 13 |
| Indledes kundeforhold med eller uden fysisk kontakt?                                                                                                                                   | Ingen kunder uden løbende fysisk kontakt                                                                                                                                                                                                                                                                       | Side 13 |
| Leveres din virksomheds produkter, tjenesteydelser og transaktioner elektronisk pr. e-mail eller via en digital platform?                                                              | Ydelser leveres til kunder via internet (E-mail) samt ved møder.                                                                                                                                                                                                                                               | Side 13 |
| Har din virksomhed kunder, som du hverken har mødt i forbindelse med indgåelsen af kundeforholdet eller ved leveringen af din virksomheds produkter, tjenesteydelser og transaktioner? | Nej                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Side 13 |

#### Lande og geografisk områder

| Vejledning                                                  | Ostenfeld beskrivelse                                                                                                                                |         |
|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| Hvor i Danmark er din virksomheds kunder baseret?           | Alle vores kunder befinder sig på <b>Anonymiseret</b> indtagen 1. Ud fra de 121 kunder vi har mødt et par nummer er 1 placeret i <b>Anonymiseret</b> | Side 14 |
| Har din virksomhed kunder i udlandet, og i givet fald hvor? | Nej                                                                                                                                                  | Side 14 |

|                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |         |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| Har din virksomhed virksomhedskunder med reelle ejere i udlandet, og givet fald hvor?                                 | Nej                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Side 14 |
| Har din virksomhed kunder, som har erhvervsmæssige eller personlige relationer til udlandet, og i givet fald hvortil? | Alle vores kunders aktiviteter er alle registreret i Danmark og udføres i Danmark. Vi har kunder der eksporterer varer og ydelser til EU. Og en enkelt kunde der sælger software overalt på kloden. Vi har ikke kundetyper eller reelle ejere til kunderne, som er placeret geografisk med en usædvanligt stor afstand til virksomheden, som alle ligger på <b>Anonymiseret</b> fra 1. | Side 14 |

#### Identifikation og vurdering af risici

| Vejledning                                                                                                                                                                                                                                                                     | Ostenfeldt beskrivelse                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <p>Undersøge om der er faktorer, som påvirker din virksomheds risiko for at blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering.</p> <p>Vurdere ud fra størrelsen og karakteren af faktorerne, om disse hver især udgør en lav-, mellem eller høj risiko for din virksomhed.</p> | <p>Der er foretaget en lang og særdeles dybdegående analyse af alle faktorer beskrevet i</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• EU Kommissionens supranationale risikovurdering på i alt 326 sider.</li> <li>• SØIK's Nationale Risikovurdering på 41 sider</li> <li>• Finanstilsynets vejledning om foreninger på 9 sider</li> </ul> <p><u>Alle momenter som overhovedet er relevant for en revisionsvirksomhed uanset størrelse, er fremdraget.</u></p> <p><b>Anonymiseret</b> har gennemgået de enkelte kilders vurdering af de forskellige risici og på baggrund heraf konkluderet, at revisionsvirksomheden har "moderat" risiko for ufrivilligt at blive misbrugt til hvidvask og/eller terrorfinansiering.</p> <p>Dette er i overensstemmelse med SØIKs vurdering, som <b>Anonymiseret</b> ikke har fundet baggrund for at kunne tilsidesætte.</p>                                                              | Side 3 - 7 |
| <p>Du kan i din vægtning af risikofaktorer f.eks. lægge vægt på, hvor sandsynligt det er, at din virksomhed bliver misbrugt, og hvad konsekvensen er af, at din virksomhed bliver misbrugt.</p>                                                                                | <p><b>Anonymiseret</b> har i den forbindelse lagt vægt på, at virksomheden kun har 154 kunder og levere 4 forskellige "standard" ydelser reguleret af lovgivning.</p> <p>Der holdes løbende fysiske møder med kunder og på grund af det relative beskedne antal har virksomheden et indgående kendskab til ejere, forretningsmodel, udgifter, omkostninger, lønregnskab, skatteoplysninger m.v.</p> <p>Samtidig er der tale om standardydelser, hvor alle risikofaktorer er kendte og som er lovreguleret og hvor kunderne selv er under tilsyn. Fx udarbejdes der selvangivelse ud fra en dyb indsigt i kundernes økonomi og samtidig kontrolleres selvangivelserne af SKAT.</p> <p>Ostenfeldt forretningsmodel er beskrevet og meget enkel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kunderne omfatter typisk små selskaber</li> <li>• Salg sker typisk mund-til-mund</li> <li>• Langvarige kunderelationer</li> </ul> |            |
|                                                                                                                                                                                                                                                                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Honorar beregnes ud fra omfanget af bogføring, udarbejdelse af regnskaber og revisions</li> <li>• De primære omkostninger er lønninger</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |            |

Udover at have fulgt ERSTs vejledning til risikovurdering meget nøje har KL ApS baseret sin risikovurdering på det værktøj som ÆÆ har udarbejdet og sælger til revisionsvirksomheder (se bilag 7).

ERST gør opmærksom på at Risikovurdering, Politikker og forretningsgange skal være opdateret. Som også det fremgår af forsiden "Opdateret d. 01/02-2023, så er de blevet opdateret umiddelbart før kontrollen.

## Konkrete kritikpunkter

Som det fremgår af Påbud A anfører ERST, at KL ApS ikke har overholdt § 7, stk. 1 i hvidvaskloven om risikovurdering og har uddybet dette i begrundelsen selvom KL ApS har fulgt ERST's egen vejledning.

I det følgende er gennemgået de enkelte kritikpunkter.

### A. Vurdering af hvordan kundetyper iboende risiko påvirker revisionsvirksomheden samlede iboende risiko

Vedrørende virksomhedens risikovurdering af sine kundetyper bemærkes, at virksomheden generelt bør uddybe risikovurderingen af kundetyper. Virksomheden refererer til relevant dokumentation fra de tilgængelige risikovurderinger, men mangler en tilstrækkelig beskrivelse, vurdering og analyse af hvordan det indvirker på virksomhedens iboende risiko, herunder for eksempel afsnittet om legale virksomhedskonstruktioner og risikobrancher i Hvidvasksekretariatets nationale risikovurdering. Det vil tillige være relevant at fremhæve særlige risici forbundet med kunders erhvervsaktiviteter.

Det er KL ApSs vurdering, at risikovurderingen er tilstrækkeligt beskrevet. I det følgende gennemgås de enkelte punkter, som er relevante at se på. Der er taget udgangspunkt i SØIK's nationale risikovurdering, som vurderer, at risikoen for, at revisionsvirksomheder bliver misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering, er moderat, og at den enkelte kunde derfor som udgangspunkt udgør en moderat risiko.

Almindelige måder, hvorpå en virksomhed kan begå svig og hvidvask, kan være:

- Svig ved bogføring: Manipulation af regnskaber for at skjule virksomhedens sande økonomiske tilstand. Dette kan omfatte oppustning af indtægter, underrapportering af udgifter eller anvendelse af fiktive aktiver.
- Svig ved faktura: Udstedelse af falske fakturaer for varer eller tjenester, der aldrig er leveret, som en måde at flytte penge ud af virksomheden på eller for at hævde uberettigede skattefradrag.
- Lønsvindel: Udbetaling af løn til ikke-eksisterende medarbejdere ("spøgelsesarbejdere") eller manipulering med timer og overarbejde for reelle ansatte.

Det følger allerede af anden lovgivning end hvidvaskloven samt revisionsstandarder (jf. nedenfor), at det er forhold, som revisor skal være opmærksom på, og ikke noget, som særligt gælder i forhold til hvidvaskloven. Det er derfor ikke nævnt specifikt i risikovurderingen, da det er en almindelig risiko, som findes ved alle kunder.

KL ApS har ud fra en risikovurdering set på, om der er kundetyper og brancher, tjenesteydelser, transaktioner, leveringskanaler eller geografiske risici,

som udgør en øget risiko for hvidvask og terrorfinansiering i forhold til den moderate risiko, som der er for, at en revisionsvirksomhed bliver misbrugt til hvidvask.

- Brancher: Der er oplistet en lang række kunder, som ifølge den Nationale risikovurdering vurderes som værende med øget risiko, fordi der kan være kontanthåndtering. Disse udgør 42% af KL ApSs kundemasse.
- 62% af KL ApSs kunder er selskaber, og 21% er personligt erhvervsdrivende. Hvidvasksekretariatet har vurderet, at selskabsformen alene medfører øget risiko for hvidvask, da et CVR-nummer giver adgang til andre kriminalitetsformer, såsom skatte- og momsunddragelse. I forhold til de kunder, som er kunder hos en revisionsvirksomhed, vurderer vi dog, at dette forhold alene reducerer risikoen til lavere end "øget".

Samlet set har KL ApS risikovurderet brancher og virksomhedskonstruktioner som "lidt lavere end øget/øget". Hvad er formålet med, at KL ApS skal foretage yderligere analyser? Med en konklusion om, at risikoen er "lidt lavere end øget/øget", pålægges det KL ApS en betydelig opmærksomhed på at kunder ikke begår hvidvask. ERST har ikke bestridt konklusionen.

Det er næppe ERST's opfattelse -at KL ApS bør være mindre opmærksom på, om kunder begår hvidvask, end hvad det er KL ApSs egen opfattelse. Der findes vel heller ikke nogen eksempler på, at ERST har rettet kritik mod en revisor for at være for grundig.

Når SØIK (NSK) ikke er kommet med en vurdering af produktionsvirksomheder skulle have en særlig risiko for at være involveret i hvidvask, så er det svært at se, hvordan en revisor skulle når frem til et andet resultat ud over de generelle risici for hvidvask, med mindre at revisor har generelle erfaringer med denne branche som værende i særlig risiko for hvidvask.

Hvis ERST har risikoanalyser på dette område eller kan pege på relevante undersøgelser, analyser eller rapporter, som kan belyse dette vil KL ApS gerne tage disse i betragtning, men har ikke selv kunne finde nogle. Tilsvarende gælder langt størstedelen af brancher.

### **Manglende inddragelse af risici ved kontanthåndtering.**

Virksomheden skal også inddrage særlige risici forbundet med kontantbaseret virksomhed, jf. hvidvasklovens bilag 3, således virksomheden kan udarbejde konkrete forretningsgange til håndtering af de identificerede risici.

KL ApS inddrager de særlige risici ved kontantbaseret virksomhed.

Det er helt grundlæggende for alt hvad revisor foretager sig at afdække eventuelt svig hos en kunde. Som eksempel kan nævnes en kundes kontanthåndtering.

For at imødegå at virksomheder (revisors kunder) foretager svig ved kontanthåndtering har ERST fastsat, at revisor skal følge disse 2 revisionsstandarder, som bl.a. vedrører kontanthåndtering:

- **ISA 315** "Identifikation og vurdering af risici for væsentlig fejlinformation gennem forståelse af enheden og dens miljø" kræver, at revisor opnår en forståelse af virksomhedens driftsmiljø, herunder dens transaktionsformer, som kan omfatte modtagelse af kontanter, for at identificere og vurdere risici for væsentlig fejlinformation.
- **ISA 330** "Revisors reaktioner på vurderede risici" og ISA 500 "Revisionsbevis" kræver, at revisor indhenter tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis for at kunne danne sig en konklusion om de finansielle regnskaber. Dette kan omfatte undersøgelser af, hvordan kontante transaktioner registreres og håndteres.

Før revisor overhovedet går i gang med at udføre en revisionsopgave skal revisorer identificere og vurdere risikoen for svig eller anden økonomisk kriminalitet hos en kunde. Det er en integreret del af den overordnede risikovurderingsproces. Dette følger af

- **ISA 240** (International Standards on Auditing) - Revisorens ansvar for at overveje svig i en revision af regnskaber: Denne standard kræver, at revisoren skal overveje og vurdere risikoen for svig i alle faser af revisionsprocessen. Revisoren skal specifikt:

Her fremgår at revisor skal identificere og vurdere risici for materielle fejl i regnskabet på grund af svig:

- Anvende professionel skepsis gennem hele revisionen for at identificere og vurdere risici for svig.
  - Overveje risikoen for tilsidesættelse af kontrolforanstaltninger af ledelsen, som kan indikere en større risiko for svig.
  - Designe og implementere revisionsprocedurer, der er specifikt rettet mod at afsløre svig.
- **ISA 315** (Identifikation og vurdering af risiciene for væsentlig fejlinformation gennem forståelse af virksomheden og dens miljø): Selvom denne standard ikke kun er fokuseret på svig, kræver den, at revisoren opnår en forståelse for virksomhedens miljø og dens interne kontrol, hvilket er grundlæggende for at identificere risiko for svig.

Inden en revisionsopgave udføres, skal revisorer udarbejde en operationel plan for hvordan arbejdet planlægges for at imødegå svig. Det kan fx indebære:

- Diskussioner inden for revisionsteamet om, hvor regnskabet kan være udsat for svig, og hvordan svig kan begås og skjules.
- Interviews med ledelsen, regnskabsmedarbejdere og eventuelt bestyrelsen om deres bevidsthed og opfattelse af risikoen for svig.

- Analyse af finansielle tendenser og forholdstal, der afviger fra forventede mønstre.
- Overvejelse af eventuelle usædvanlige eller komplekse transaktioner, der kunne være mere tilbøjelige til at blive brugt til at begå svig.

Det skal i øvrigt bemærkes, at det er ERST selv, om kontrollere, om revisor efterlevet revisionsstandarder herunder de to nævnte ovenfor. ERST har ved den seneste kontrol ikke har påpeget fejl i KL ApS overholdelse af de to standarder.

Disse omfattende regler må anses for fuldt ud tilstrækkelige til at imødegå den risiko, som der er ved kontantbaserede virksomheder.

### Nye kundeforhold

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomhedens definition af, hvornår en forretningsforbindelse etableres og hvornår der skal gennemføres kundekendskabsprocedurer, vurderes ikke at være tilstrækkelig beskrevet.

ERST har under påtale I, J, K, L, M og N defineret at tidspunkt for etablering af et kundeforhold er aftaletidspunktet. Det giver ikke mening at kritisere KL ApS for ikke at have defineret dette tidspunkt, når det allerede er defineret af ERST.

Det fremgår da heller ikke af hvidvaskloven, at virksomheder omfattet af hvidvaskloven selv kan definere tidspunktet for hvornår en forretningsforbindelse anses for at være etableret. Det må bero på en juridisk vurdering.

Det giver således hverken juridisk eller logisk nogen mening at kræve at revisor forholder sig til denne definition. Og slet ikke, at den ikke vurderes *tilstrækkeligt* beskrevet jf. ERSTs kritik.

### *Risikovurdering af de enkelte ydelser*

Af virksomhedens materiale er der under ydelser ikke anført, hvilken risiko virksomheden vurderer, de enkelte ydelser udgør, hvilket virksomheden skal tage stilling til, for at kunne vurdere den samlede risiko for hvidvask og terrorfinansiering ved virksomhedens ydelser. Virksomheden har i risikovurderingen under ydelser blandt andet beskrevet erklæringer og rådgivning, herunder skatterådgivning. Virksomheden har dog ikke beskrevet ydelserne tilstrækkeligt og mangler tillige en risikovurdering heraf. Erhvervsstyrelsen bemærker, at ovenstående ydelser er vurderet til at være højriskoydelser i den nationale risikovurdering af hvidvask, og ydelserne kan derfor påvirke risikovurderingen af virksomheden.

Når det kommer til de ydelser, som KL ApS leverer, er der tale om ”standard-ydelser”, som EU-Kommissionen allerede har vurderet risikoen for:

**Conclusions: Services provided by advisors and tax advisors, auditors and accountants are often used in money laundering schemes disguised under legitimate services. The level of money laundering threat related to services provided by advisors and tax advisors is therefore considered as very significant (level 4). The level of money laundering threat related to certain services provided by accountants and auditors is considered as significant (level 3).**

Det er standardydelser i den forstand lovgivningen definerer hvordan revision, bogføring, indeholdelse af skat (løn) og selvangivelser. En revisor kan fx ikke selv beslutte, hvordan en revision skal ske eller hvad et regnskab skal indeholde. Tilsvarende med bogføring og selvangivelser.

Et lille udpluk af de standarder, som ERST har fastsat, gælder for revision:

- **SA 200**, "Overall Objectives of the Independent Auditor and the Conduct of an Audit in Accordance with International Standards on Auditing": Denne standard fastsætter de overordnede mål for revisoren og giver retningslinjer for, hvordan revisionen skal udføres i overensstemmelse med ISA'erne.
- **ISA 300**, "Planning an Audit of Financial Statements": Omhandler planlægningen af en revision, herunder betydningen af at planlægge revisionen, så den bliver effektiv og effektiv.
- **ISA 315**, "Identifying and Assessing the Risks of Material Misstatement through Understanding the Entity and Its Environment": Denne standard fokuserer på, hvordan revisoren identificerer og vurderer risikoen for væsentlige fejlinformationer i de finansielle udsagn.
- **ISA 330**, "The Auditor's Responses to Assessed Risks": Giver retningslinjer for, hvordan revisoren skal reagere på de risici, der er identificeret og vurderet i henhold til ISA 315.
- **ISA 500**, "Audit Evidence": Beskriver revisorens ansvar for at indsamle tilstrækkeligt og egnet revisionsbevis.
- **ISA 700**, "Forming an Opinion and Reporting on Financial Statements": Denne standard dækker, hvordan revisoren danner en mening om de finansielle udsagn og udarbejder revisorrapporten.
- **ISA 701**, "Communicating Key Audit Matters in the Independent Auditor's Report": Omhandler kommunikationen af nøglepunkter fundet under revisionen i revisorrapporten.
- **ISA 705**, "Modifications to the Opinion in the Independent Auditor's Report": Angiver, hvornår og hvordan revisorens mening skal modificeres.
- **ISA 720**, "The Auditor's Responsibilities Relating to Other Information": Denne standard beskriver revisorens ansvar i forhold til anden information i dokumenter, der indeholder de finansielle udsagn.

KL ApS har beskrevet hver af disse ydelser, men kan forstå at ERST finder, at der skal en mere detaljeret beskrivelse til. Det er ERST der er ansvarlig for reglerne der gælder på disse områder og det virker ikke formålstjenligt med en mere detaljeret beskrivelse af hvad disse ydelser indeholder.

ERST bemærker, at ydelserne er risikovurderet i den Nationale risikovurdering, som højrisikoydelser, som også er gengivet. KL ApS går ud fra ikke at det giver mening at argumentere for at ydelserne ikke er højrisikoydelser.

Skulle en argumentation føre til en vurdering af ydelserne som lav eller moderat risiko, så går KL ApS ud fra, at ERST vil tilsidesætte den og pege på at det af den Nationale risikovurdering fremgår, at der er tale om højrisikoydelser.

Vedrørende virksomhedens leveringskanaler bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden skal foretage en analyse af sine leveringskanaler og i den forbindelse vurdere indflydelsen på virksomhedens overordnede risikoniveau. Virksomheden nævner kort under punkt 2.4.5 i materialet, hvor virksomhedens kundetilgang kommer fra, men mangler for eksempel en uddybende beskrivelse af risici ved kunder, der ikke er henvist til virksomheden samt hvordan forretningsforbindelsen med kunderne bliver indgået.

90 % af KL ApSs kunder kommer via henvisning fra andre kunder. KL ApS fået 15 nye kunder ind de sidste år, hvoraf 13 (90%) er kommet ind som henvisning. Der er to kunder, som er kommet ind på anden hvis.

Som det fremgår, vurderer KL ApS, at der er forhøjet iboende risiko ved kunder, som kommer ind i virksomheden uden en henvisning (fx en eksisterende kunde) eller konkret markedsføring (fx ved deltagelse i et erhvervsnetværk), samt kunder som ønsker et forhold uden løbende kontakt.

Det giver ikke mening når ERST skriver at der ”mangler en uddybende beskrivelse af risici ved kunder, som ikke er henvist til virksomheden”. Risikovurderingen er en overordnet vurdering af virksomheden og ikke vurdering af enkelte kunder. Der som nævnt tale om 2 kunder.

Afslutningsvist bemærker Erhvervsstyrelsen, at virksomheden i sit materiale ikke tilstrækkeligt har beskrevet, analyseret og risikovurderet sine kundetyper, produkter og tjenesteydelser, leveringskanaler samt lande og geografiske områder i henhold til risikofaktorer, der knytter sig til terrorfinansiering, da der skal tages selvstændigt stilling til dette ved hvert punkt.

Det er korrekt, at KL ApS ikke systematisk har vurderet risikoen for terrorfinansiering, hvilket vil blive tilføjet i KL ApSs risikovurdering.

Det skal dog for en god ordens skyld bemærkes, at når der er risiko for hvidvask er det en tilsvarende risiko for terrorfinansiering ifølge EU-Kommissionen (REPORT FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND THE COUNCIL on the assessment of the risk of money laundering and terrorist financing affecting the internal market and relating to cross-border activities - SWD(2022) 344 final)

Trussel – terrorfinansiering (side 187):

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Conclusion: The assessment of the terrorist financing threat related to services provided by advisors and tax advisors is considered as very significant (level 4). The assessment of the terrorist financing threat related to certain additional services provided by accountants and auditors is considered as significant (level 3).</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Trussel – hvidvask (side 188):

**Conclusions:** Services provided by advisors and tax advisors, auditors and accountants are often used in money laundering schemes disguised under legitimate services. The level of money laundering threat related to services provided by advisors and tax advisors is therefore considered as very significant (level 4). The level of money laundering threat related to certain services provided by accountants and auditors is considered as significant (level 3).

Sårbarhed – terrorfinansiering (side 189):

**Conclusions:** Similar to money laundering, the assessment of the terrorist financing vulnerability related to services provided by accountants, auditors, advisors, and tax advisors is considered as significant (level 3).

Sårbarhed – hvidvask (side 191):

**Conclusions:** Services provided by advisors and tax advisors, auditors and accountants are often used in money laundering schemes disguised under legitimate services. The level of money laundering threat related to services provided by advisors and tax advisors is therefore considered as very significant (level 4). The level of money laundering threat related to certain services provided by accountants and auditors is considered as significant (level 3).

KL ApS sidder ikke inde med en viden om finansiering af terrorisme, som rækker til at sætte spørgsmålstejn ved de risikovurderinger, som EU-Kommissionen har foretaget på dette område. Tilsvarende gælder sikkert også de fleste andre revisionsvirksomheder i Danmark. Derfor må KL ApS alt andet lige kunne lægge til grund, at når der er en høj grad af risiko for hvidvask, så gælder det tilsvarende terrorfinansiering.

## **Påbud B**

Mangler forretningsgange.

Virksomhedens politikker skal indeholde en konklusion på virksomhedens risikovurdering, herunder identifikation og afgrænsning af de risici som virksomheden ønsker at påtage sig samt anvisninger på, hvorledes virksomheden strategiske mål i relation til forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering opnås, herunder beskrivelse af hvilke forretningsområder, der er eksponeret for hvidvask og terrorfinansiering. Virksomheden mangler på baggrund af sin risikovurdering efter § 7, stk. 1, at udlede virksomhedens risikoområder og tage stilling til, hvordan virksomheden skal håndtere sine risici. Virksomheden mangler derudover blandt andet at tage stilling til virksomhedens risikovillighed, fastsætte risikolede- og styring mv.

Følgende punkter gennemgås

- udlede virksomhedens risikoområder
- tage stilling til hvordan virksomhedens skal håndtere sine risici.
- mangler at tage stilling til virksomhedens risikovillighed og fastsætte risikolede- og styring

*Manglende udledning af virksomhedens risikoområder*

Disse fremgår og er således:

| Kategori         | Risiko    |
|------------------|-----------|
| Kunder           | Betydelig |
| Ydelser          | Moderat   |
| Leveringskanaler | Begrænset |
| Geografi         | Moderat   |
| Samlet           | Moderat   |

#### *Manglende stillingtagen til virksomhedens risikovillighed*

Den er meget lille jf. at KL ApS mål er helt at undgå at bliver misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering (pkt. 2.5.1).

#### *Manglende risikostyring*

Risikostyring fremgår af side 15-19 (punkt 2.5)

#### *Manglende risikoleedelse*

Virksomheden består som nævnt af 3 medarbejdere, som alle er fuldt opdateret i hvidvasklovens regler og er fuldt bekendt med virksomhedens hvidvaskdokumentation, som udarbejdes af CC og en af de 3 medarbejdere. Der er en klart beskrevet forretningsgang for nye kunder og eksisterende kunder i forhold til de krav.

Det virker skudt hen over målet når der skal fremgå en særskilt strategi for risikoleedelse. Det er CC, som godkender nye kunder. Hvert år når der foretages revision af en kunde indsamles der ny legitimation og PEP-erklæring og CC, som eneste godkendt revisor, står selv for at vurdere risikoen ud for den revision, som er foretaget, om kunden regnskab er retvisende herunder, om der kan være mistanke om manipulation eller direkte svig.

#### Screening af nye medarbejdere

Virksomheden består af indehaver CC og 3 medarbejdere. Det er ingen forventninger om, at der skal ansættes en ny medarbejder inden for det næsten lange stykke tid

Den forretningsgang, som skal foreligge udformes, besluttet og anvendes af en person nemlig CC, som er den eneste, som kan ansætte/afskedige. På den baggrund må KL ApS forretningsgange er tilstrækkelig:

#### **2.11 Screening af medarbejdere**

*Vi skal gennemgå de medarbejdere i virksomheden, som har risiko for at blive udsat for hvidvask. Det er godkendte revisorer og ledende medarbejdere (direktionen og kundeansvarlige). Vi skal sikre, at ansatte besidder de nødvendige kvalifikationer.*

*Det indebærer at det sikres, at ansatte ikke kan misbruge deres stilling til hvidvask og finansiering af terrorisme. Dette sikres blandt andet ved, at vi inden ansættelsen af en person kontrollerer, at vedkommende ikke er dømt for et væsentligt kriminelt forhold, der øger risiciene for, at vedkommende vil misbruge sin stilling til hvidvask og finansiering af terrorisme (indhentelse af straffeattest), og at vi for eksisterende medarbejdere årligt indhenter straffeattester.*

### *Intern kontrol*

*Virksomheden skal ligeledes beskrive sine forretningsgange for intern kontrol således, at virksomheden har taget stilling til, hvad kontrollen skal sikre, hvordan den skal foretages, og hvordan der skal rapporteres om kontrollen til ledelsen. Virksomhedens interne kontrol skal bestå af følgende to dele: Kontrol af at virksomhedens politikker og forretningsgange overholdes, og kontrol af at kontrollerne bliver udført og er egnede.*

*KL ApS har beskrevet sin forretningsgang om hvordan forretningsgange for intern kontrol foregår, så KL ApS går ud fra, at der er tale om en fejl, når ERST skriver, at de ikke er udarbejdet:*

*Kontroller er virksomhedens kontrol af, at virksomhedens beslutninger og forretningsgange overholdes på hvidvaskområdet.*

*Vi skal løbende gennemføre intern kontrol af, at kontrollerne foretages, og at de er egnede og effektive.*

*Vi gennemfører intern kontrol ved at gennemløbe tjeklisten for intern kontrol, som findes i Revisionsværktøj fra ÆÆ som indeholder detaljekravene / kontrollerne. Denne tjekliste er således en del af den samlede dokumentation for antihvidvask (AML) i virksomheden. Tjeklisten indeholder bl.a. krav om at det kontrolleres at der er udført intern kontrol.*

*Dokumentation for foretagne kontroller sker på tjeklisten ved udfyldelse af navn/dato. Intern kontrol skal udføres så jævnligt, at risikoen for at vi ikke overholder hvidvaskloven, minimeres. Vi vurderer at det er tilstrækkeligt at udføre intern kontrol én gang om året, der udtages en stikprøve på mellem 3-5% af kunderne. Der skal sikres en tilstrækkelig uafhængighed mellem den, der foretager kontrollen, og den, der kontrolleres.*

*Kontrollerne udføres ved, at vi kontrollerer at der er tilstrækkelige forretningsgange for risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelser, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger og screening af medarbejdere, og ved stikprøver kontrollerer, at forretningsgangene på de enkelte områder bliver overholdt samt kontrol af at kontrollerne bliver udført og er egnede.*

*Hvis der er forhold fra intern kontrol, som ikke er som de skal være (hvis der ikke er tilstrækkelige forretningsgange eller de ikke bliver overholdt / konstaterede overtrædelser af virksomhedens forretningsgange), rapporteres straks til ledelsen, hvorefter ledelsen er ansvarlig for afhjælpning.*

*Intern kontrol gennemføres altid årligt i efteråret. Revisionsværktøj fra ÆÆ har et område med hvidvask, som vi anvender.*

Det bemærkes, at det er CC, som godkender kunder og påser, at der er foretaget den tilstrækkelige risikovurdering, indhentelse af legitimation, vurdering af formål og beskaffenhed m.v. Det er der ingen af de 3 øvrige medarbejdere som har beføjelse til. Som direktør har han således overblikket over om han løfter sin opgave tilstrækkeligt i forhold til disse godkendelser.

Af beskrivelse af forretningsgangen om intern kontrol fremgår, hvordan den foretages og hvordan resultatet rapporteres.

### **Påbud C**

- C. Påbud om at sikre at virksomheden har tilstrækkelige forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18.**

KL ApS har en forretningsgang for dette og indhenter PEP-erklæringer for de enkelte kunder. Dette fremgår af KL ApSs KYC-procedure (se bilag 8, pkt. 8)

Som bilag 9 er vedlagt eksempel på en PEP erklæring.

KL ApS har således tilstrækkelige forretningsgange på dette område.

### **Påbud D**

- D. Påbud om at gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt.**

Disse foranstaltninger fremgår af KL ApS procedure for KYC. Eksempel er vedlagt (Bilag 8).

|                                                                                                            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vi har indhentet navn CVR-udskrifter (fuldstændigt resume) og stiftelsesdokumenter og vedtægter            |
| Vi har indhentet fuld dokumentation for alle selskabets reelle ejere i form af navn, adresse, CPR-nr. m.v. |

ERST har taget to kunder ud til kontrol.

Den ene kunde er Skibsbevaringsfonden. ERST skriver, at KL ApS i strid med reglerne ikke har indhentet oplysninger på de reelle ejere i Skibsbevaringsfonden. Dette er ikke korrekt.

I den forbindelse kan henvises til Finanstilsynets vejledning side side 54, pkt. 10.4.4.5 Krav om identifikation og legitimation af reelle ejere, nr. 134:

*”Hvis en fond har en bestyrelse på 5 personer med lige storindflydelse (20 %) er ingen af bestyrelsens medlemmer reelle ejere efter dette kriterium. Består fondens bestyrelse derimod af tre personer med lige stor indflydelse er alle tre medlemmer af bestyrelsen reelle ejere i henhold til hvidvaskloven.”*

Skibsbesvaringsfondens bestyrelse består af 7 personer. Fonden har således ikke reelle ejere.

Den anden sag er [kundesag 3], som fik udført en enkeltstående opgave. ERST vurderede at en kopi af et kørekort var af en for dårlig kvalitet og kopi af et sundhedskort manglede de sidste 4 cifre af cpr. nr. Dette påbud bør bortfalde, da det alene bygger på en enkel kunde. ERST har ikke påvist, at der er et generelt problem og der er ingen holdepunkter for at påstå, at KL ApS ikke har rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejere herunder at indsamle legitimation.

## **Påbud E**

### **E. Påbud om at foretage en tilstrækkelig vurdering og hvor relevant indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.**

Dette er ikke korrekt. Der foreligger i de nævnte sager alle beskrivelse af formål og tilsigtet beskaffenhed.

Påbuddet omhandler 10 virksomheder, hvor der i forhold til alle virksomheder er givet en enslydende kritik her vedrørende [kundesag 2].

Som ERST skriver, så drejer det sig om hvidvaskloven § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1

### Formål

”Formål” går ikke ud på at bedømme kundens formål med dennes virksomhed, men derimod at redegøre for formålet med at kunden ønsker at købe revisor ydelser. Det er derfor ikke korrekt, når ERST skriver, at formål angår kundens formål med at drive sin forretning.

Fra lovforslaget til hvidvaskloven (XX) fremgår side 102, 1. spalte om indhentelse af formål:

*”For eksempel vil formålet ved tegning af pensions- og livsforsikringer være reguleret i selve pensions- eller livsforsikringsaftalen. Det vil derfor sjældent være nødvendigt at indhente yderligere oplysninger i disse tilfælde. Som udgangspunkt vil det derfor sjældent være nødvendigt at indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål i typiske forbrugerforhold, da dette vil fremgå af det produkt, kunden vælger.*

*Ved ”forretningsforbindelsens formål” forstås, at virksomheden eller personen skal vide, hvorfor kunden ønsker at indgå i en given forretningsforbindelse, samt hvad formålet med forretningsforbindelsen er. Det er nødvendigt at forstå, hvorfor kunden ønsker et givent produkt eller ydelse.”*

Når kunder ønsker at indgå aftale om bogføring/løn, opstilling af regnskab, revision og udarbejdelse af selvangivelse, så skyldes det, at kunden skal udarbejde disse efter lovgivningen og ikke selv ønsker at gøre det.

Alle ydelser er som nævnt ”standardydelse” defineret i lovgivningen.

Det er således en juridisk fejl, at definere ”formål”, som ERST har gjort det.

#### Tilsluttet beskaffenhed

Fra lovforslaget til hvidvaskloven (XX) fremgår side 102, 1. spalte om ”tilsluttet beskaffenhed”:

*”Ved forretningsforbindelsens tilsluttede beskaffenhed” forstås, at virksomheden eller personen skal kende de egenskaber og forhold ved forretningsforbindelsen, der tilsammen giver forretningsforbindelsen dens særpræg. Herunder kan det være relevant at kende kundens forretningsmodel, forstå, hvorfra kundens midler oprinder, forstå, hvorledes en virksomhed opnår sin indtjening m.v.”*

Stort set alle KL ApSs kunder driver ret simple forretninger [se ÅÅs skema]. Fx driver en kunde en blomsterbutik og en anden et autoværksted. I disse situationer er det ret simpelt at fastlægge ”forretningsforbindelsen særpræg”.

I forbindelse med den indledende samtale med kunden gennemgås kundens forretning overordnet og fx noteres ”Blomsterbutik”, når kunden driver en blomsterbutik ([kundesag 10]), ”Cafe” når kunden driver en cafe ([kundesag 1]).

Inden opgaven påbegyndes med at opstille regnskab, revidere og lave selvangivelse gennemgås den foreliggende bogføring og andet materiale, som revisor har modtaget fra kunden. I den forbindelse vil revisor kunne se, om der reelt også er tale om fx en blomsterbutik. Omsætning og omkostninger vil fremgå og her vil revisor kunne se, om det virker som om, der er reelt tale om en blomsterbutik.

Herudover får KL ApS altid fuld adgang til kundens skattemappe, som indeholder omfattende oplysninger om kundens forretning.

## **Påbud F**

**F. Påbud om at foretage en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2.**

Forretningsforbindelsen formål, omfang, regelmæssighed og varighed fastlægges i de aftalebreve, som indgås med alle kunder. Påbuddet er således ikke korrekt.

Forretningsforbindelsens formål: dette fastlægges i de aftalebreve, som indgås med alle kunder. Der er vedlagt et eksempel for revision af årsregnskab (bilag 10).

Vedrørende fremgår således:

Aftalens formål:

Kundeaftalen omfatter følgende opgaver:

- Revisionspåtegning på kundens årsrapport
- Revisions protokollat
- Regnskabsassistance hvis nødvendigt.
- Erklæring på skattebilag

Omfanget af opgaven:

Andre ikke lovpligtige revisions- og rådgivningsydelser, er ikke omfattet af denne kundeaftale. Såfremt der indgås aftale om andre ikke lovpligtige revisions- og rådgivningsydelser, vil der blive udarbejdet en eller flere selvstændige kundeaftaler for disse ydelser.

Regelmæssig:

Der er tale om årsregnskaber, det vil sige årlige regnskaber.

Varighed:

En revisor er valgt på den ordinære generalforsamling for et år ad gangen jf. selskabsloven. Det vil sige at der er tale om revision af det årsregnskab, som skal afgives det følgende regnskabsår.

KL ApS foretager en omfattende risikovurdering af kunden, hvor de nævnte elementer inddrages. Her følger relevante dele af KL ApS's kvalitetsstyringsmanual fra ÆÆ (se bilag 7), som beskriver hvilke elementer, som indgår. Der er tale om dele af indholdsfortegnelsen. For en uddybning se de enkelte afsnit.

### 3. Komponenter

#### 3.1. Forstå virksomheden

#### 3.2. Risikovurderingsproces (ISQM1 23-27)

#### 3.3. Overordnet ledelse og ledelsesansvar (ISQM1 28)

##### 3.3.1. Kultur (ISQM1 28a)

##### 3.3.2. Ledelsesansvar for kvalitet (ISQM1 28b)

##### 3.3.3. Ledelsesadfærd (ISQM1 28c)

##### 3.3.4. Organisationsstruktur / allokering (ISQM1 28d)

##### 3.3.5. Ressourcebehov (ISQM1 28e)

#### 3.4. Relevante etiske krav (ISQM1 29)

##### 3.4.1. Virksomhedens og medarbejderes forståelse

##### 3.4.2. Efterlevelse

##### 3.4.3. Familiære relationer eller andre nære relationer

#### 3.5. Accept og fortsættelse (ISQM1 30)

##### 3.5.1. Evaluering af nye kunder og opgaver

##### 3.5.2. Finansielle og operationelle prioriteringer

KL ApS inddrager bilag 3 til hvidvaskloven i forbindelse med risikovurderingen. Dette fremgår af deres KYC-procedure (se bilag 8, pkt. 10).

Vedrørende bilag 2 skal det bemærkes, at der ikke er faktorer, som er relevante at inddrage, da KL ApS hverken har udenlandske kunder eller som revisionsvirksomhed leverer fx livsforsikringer, pensionsforsikringer, pensionsordninger samt finansielle produkter eller tjenesteydelser. Skulle det blive relevant at inddrage bilag 2 i KL ApSs risikovurdering, vil dette naturligvis blive gjort.

I forhold til tidspunktet for risikovurderingen, se under påtale I-N. KL ApS har løbende udarbejdet risikovurderinger, også før de tidspunkter, som ERST nævner, og har således ikke gjort det for sent, som ERST hævder.

### **Påbud G**

ERST skriver, at KL ApS i strid med reglerne ikke har indhentet PEP-erklæring på de reelle ejere i Skibsbevaringsfonden. Dette er ikke korrekt.

I den forbindelse kan henvises til Finanstilsynets vejledning side side 54, pkt. 10.4.4.5 Krav om identifikation og legitimation af reelle ejere, nr. 134:

*"Hvis en fond har en bestyrelse på 5 personer med lige storindflydelse (20 %) er ingen af bestyrelsens medlemmer reelle ejere efter dette kriterium. Består fondens bestyrelse derimod af tre personer med lige stor indflydelse er alle tre medlemmer af bestyrelsen reelle ejere i henhold til hvidvaskloven."*

Skibsbesvaringsfondens bestyrelse består af 7 personer. Fonden har således ikke reelle ejere og derfor skal der ikke indhentes PEP-erklæringer.

KL ApS har dog valgt at indhentet PEP-erklæringer:

- i 2018 da reglerne om indhentelse af PEP-erklæringer for danskere trådte i kraft. Der blev indhentet fra hele bestyrelsen og under skrevet med AA1 A/S (digitalsignatur).
- i 2021 og 2022 fra bestyrelsesformanden og direktør også underskrevet med AA1 A/S (digital signatur)

Påbuddet hviler på en juridisk misforståelse og må anses for at være bortfaldet.

### **Påbud H**

- ikke har undersøgt baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter, der er komplekse, usædvanligt store, foretaget i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål.

Indledningsvist skal bemærkes at revisor i forhold til opstilling af regnskab eller revision ikke i løbet af året har kendskab til de transaktioner, som foregår. Det ligger uden for revisors arbejdsområder

Fra Finanstilsynets vejledning fremgår:

*”Da kravet om overvågning både gælder for transaktioner og aktiviteter, kan det være relevant både at have en manuel og en systembaseret overvågning. En manuel overvågning kan f.eks. være, at virksomheden har fastlagt, hvordan de ansatte rapporterer mistænkelig adfærd til den hvidvaskansvarlige. Den systembaserede overvågning kan f.eks. være et IT-system, der overvåger kundernes transaktioner og aktiviteter og ved usædvanlig eller mistænkelig adfærd udløser en alarm.”*

Dette er kun banker, som har den mulighed.

Den pågældende kunde har ikke transaktioner, som er komplekse, usædvanligt store eller foretaget i et usædvanligt mønster. Dette har KL ApS undersøgt i forbindelse med de opgaver, som er blevet løst, og har ikke fundet noget, der tyder på hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Vedrørende usædvanligt store eller usædvanlige mønstrede transaktioner har kunden ikke foretaget sådanne. Dette skal først og fremmest vurderes i forhold til kundens almindelige adfærd, og der er ikke forekommet usædvanlige transaktioner.

Vedrørende transaktioner, der "ikke har et åbenlyst økonomisk eller lovligt formål", er der intet, der tyder på, at transaktionsmønstrene ikke har et åbenlyst økonomisk eller lovligt formål.

ERST påpeger, at de selv er opmærksomme på, at fristerne for overholdelse af regnskaber ikke er overholdt, og at SKAT tilsvarende er opmærksom på, at fristerne for indlevering af momsangivelser heller ikke er overholdt. Det er ERST og SKAT's ansvar at foretage nærmere undersøgelser af en virksomhed, hvis disse myndigheder vurderer, at der kan være tale om overtrædelser af lovgivningen.

Endelig skal det nævnes, at CC har haft kunden i mange år og at kundens virksomhed er beliggende 88 meter i gåafstand fra KL ApS's kontor. CC kender ikke blot virksomheden som revisor, men også fra dagligdagen.

#### Påtaler

- I. Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 2, jf. § 10, nr. 1.**
- J. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger, således virksomheden med sikkerhed ved hvem den eller de reelle ejere er, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1.**
- K. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger til at klarlægge virksomhedens juridiske ejer og kontrolstruktur jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1. nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1**
- L. Påtale for ikke tilstrækkeligt at have vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, jf. § 10, nr. 1.**
- M. Påtale for ikke eller ikke rettidigt at have foretaget tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurderet forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, jf. § 11, stk. 1-2, jf. § 10, nr. 1.**
- N. Påtale for ikke eller ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.**

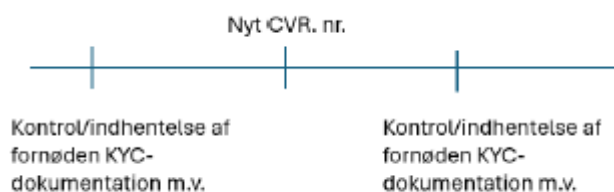
Kritikken i de nævnte påtaler handler om, at der ikke er indhentet nye KYC-oplysninger i forbindelse med, at CC tager sine kunder med fra det revisionselskab, hvor han tidligere har været partner, over i sit eget revisionsselskab. Kritikken går ikke på, om der er indhentet dokumentation og foretaget de fornødne vurderinger. Den går alene på, hvornår dette er sket.

Stort set alle de kunder, som ERST finder, at påbuddet omfatter, har hele tiden været kunder igennem mange år hos CC personligt, som selv har betjent dem.

Det er de samme typer af opgaver – opstilling af regnskab, revision, selvangivelse m.v. – som CC har udført, og disse opgaver er beskrevet i de aftalebreve (se eksempel bilag 10), som er indgået med alle kunder. Videreførelsen af kunderne har ikke ændret på de opgaver, som CC har udført. Det er de samme opgaver og den samme beskrivelse, som har været gældende både før og efter videreførelsen.

Der er intet unormalt i, at CCs kunder følger med over i det nye revisionselskab, hvilket er typisk, når en revisor træder ud af en revisionsvirksomhed. Reelt set har kunderne aldrig skiftet revisor, da CC personligt hele tiden har haft dem som kunder, blot i to forskellige CVR-numre.

CC har under sit tidligere CVR nr. overholdt alle KYC-procedure m.v. og har det også i det fortsættende CVR nr. Det vil sige, at der foreligger de fornødne KYC-oplysninger før og efter at kunderne går fra det ene af CCs selskaber og over i det andet.



Det som ERST's påbud drejer sig om, er, at der ikke blot hver 12. måned skal foretages en fornyelse/kontrol af den fornødne KYC-dokumentation, men at en sådan kontrol også skulle have været foretaget ved overgangen til det nye CVR-nummer. Kritikken handler ikke om, hvorvidt CC har haft det fulde aktuelle kendskab til sine kunder og opfyldt KYC-kravene. Påbuddet hviler på en formel betragtning om, at der ved overgangen af kunder også skulle være foretaget en KYC-procedure, hvilket reelt ikke giver mening, da der i forvejen foreligger tilstrækkelig KYC-dokumentation.

Med andre ord har CC alt, hvad man kan forlange af KYC-dokumentation, liggende og har fuldt indblik i alle kunders forretningsforhold. Det har været CCs vurdering, at videreførelsen af kundeforholdene ikke gav anledning til at opdatere KYC-oplysningerne. Oplysninger som navn, CVR-nummer, kundeforholdets beskaffenhed og risikovurdering var opdateret, da kunderne blev videreført, og disse oplysninger vil ikke ændre sig som følge af, at CC tog sine kunder med sig.

Hvis kunderne var nye i den forstand, at CC først fik dem i forbindelse med etableringen af det nye revisionselskab, så ville ERST's synspunkter give god mening og være nødvendige for at overholde hvidvaskloven. Når en revisor fortsætter med at arbejde med de samme kunder, men skifter til et nyt CVR-nummer, er der ikke tale om etablering af et helt nyt kundeforhold i forhold til hvidvaskloven. KYC-oplysningerne skal opdateres, hvis der er tvivl om, hvorvidt de foreliggende oplysninger er korrekte. Dette har KL ApS

vurderet og konkluderet, at videreførelsen af kunderne til et nyt CVR-nummer ikke giver anledning til at tro, at opdaterede oplysninger om kundernes navn, adresse eller type af forretning skulle være nødvendige som følge af videreførelsen af kundeforholdet.

Ifølge hvidvasklovgivningen skal kundekendskabsprocedurer gennemføres på ny, hvis der er relevante ændringer i kundens omstændigheder eller forretningsforbindelse. Det kan diskuteres, om der i denne specielle situation sker "relevante" ændringer i de pågældende kunders situation, men under alle omstændigheder kan videreførelsen ikke i sig selv betyde, at opdaterede KYC-oplysninger bliver forældede, når der ingen ændring sker i kundeforholdet ud over, at CC får et nyt CVR-nummer.

KL ApS finder således ikke, at den kritik, som ERST fremkommer med, er rimelig. Hvis ERST fastholder, at der formelt er tale om en relevant ændring, som burde føre til, at de opdaterede KYC-oplysninger skulle gennemgås igen for at sikre, at de er opdaterede, så er det KL ApSs opfattelse, at disse påtaler ikke berettiger til en politianmeldelse, da formålet med KYC-proceduren er til fulde opfyldt, og der alene er tale om en formel fejl, da der ikke mangler oplysninger.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 21. august 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

**”Sagens retlige omstændigheder**

Virksomheden er omfattet af hvidvaskloven, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14, hvoraf det fremgår, at revisorer og revisionsvirksomheder, der er godkendt i henhold til revisorloven, er omfattet af hvidvaskloven

Virksomheder og personer, der erhvervsmæssigt udbyder ovennævnte ydelser, er under tilsyn af Erhvervsstyrelsen, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1. Erhvervsstyrelsen påser således virksomhedernes overholdelse af hvidvaskloven.

**Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen**

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvist, at tilsynsbesøg har som hovedformål at kontrollere virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven. Erhvervsstyrelsens vurdering og tilsynsreaktioner, herunder påbud for manglende eller utilstrækkelig udarbejdelse af virksomhedens risikovurdering, politikker, forretningsgange og kontroller samt kundekendskabsprocedurer tager udgangspunkt i den dokumentation, som virksomheden havde på tidspunktet for tilsynsbesøget.

Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. november 2023 er truffet på baggrund af den dokumentation, som virksomheden fremsendte til Erhvervsstyrelsen forud for tilsynsbesøget og dokumentation forevist på tilsynsbesøget, relateret til de udtagne kundesager som blev gennemgået. Styrelsen bemærker, at der

ikke efterfølgende er fremkommet nye oplysninger eller yderligere dokumentation for virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven. Erhvervsstyrelsen fastholder på denne baggrund sin afgørelse.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til de enkelte klagepunkter fremgår nedenfor.

### **Generelle bemærkninger**

Klager anfører indledningsvis, at Erhvervsstyrelsens afgørelse indeholder faktuelle fejl eller misforståelser, som har ført til en forkert afgørelse. Klager anfører endvidere, at dette skyldes, at klager ikke er blevet partshørt og derved ikke har kunnet indgive bemærkninger til høringsudkastet. Klager anfører endvidere, at *"Den manglende partshøring er direkte årsag til en afgørelse, hvor KL ApS kritiseres voldsomt og langt hen ad vejen uberettiget."* Da klager har indsendt et forkert dokument via den digitale indsendelsesløsning i høringsperioden, anmoder klager om at sagen hjemvises til fornyet behandling.

Erhvervsstyrelsen forstår klagen således, at klager ønsker afgørelsen hjemvist til fornyet behandling. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at klager ved at indsende et dokument via den digitale indsendelsesløsning har åbnet høringsudkastet og benyttet sin ret til partshøring uanset indholdet af det fremsendte. Styrelsen bemærker endvidere, at afgørelsen er truffet på baggrund af dokumenter og dokumentation for gennemførte kundekendskabsprocedurer, udarbejdet og indhentet forud for tilsynsbesøget.

Vedrørende del 2 i klagen bemærker Erhvervsstyrelsen, at styrelsen i forhold til de fremførte bemærkninger til reaktionerne i Erhvervsstyrelsens afgørelse har gennemgået kravene i de enkelte bestemmelser, samt anført på hvilke punkter, klager ikke har levet op til disse, hvorfor styrelsen i forhold til den mere materielle del af klagen henviser til styrelsens afgørelse.

### **Ad manglende partshøring**

Erhvervsstyrelsen forstår klagen således, at klager gør gældende, at klager ikke er blevet partshørt efter modtagelsen af udkastet til afgørelsen i høringsperioden fra den 27. oktober 2023 til og med den 17. november 2023.

Klager bemærker, at klager i høringsperioden ved en fejl kom til at sende et forkert dokument via den digitale indsendelsesløsning, der omhandlede en anden sag, hvorfor klager anfører, at klager dermed havde bemærkninger til Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. november 2023. Klager anfører tillige, at styrelsen burde have kontaktet klager i denne forbindelse.

Klager anfører yderligere, at dette har medført, at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. november 2023 indeholder en lang række fejl og misforståelser, som skyldes, at klagers bemærkninger til høringsudkastet af 27. oktober 2023 ikke er indgået.

### *Klagepunktets retlige omstændigheder*

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der i hvidvaskloven ikke er særskilt hjemmel til genoptagelse, hvorfor begæringen er behandlet på baggrund af ulovbestemte forvaltningsretlige regler.

Genoptagelse af en sag, hvori der er truffet afgørelse, skal herefter ske hvis ét af tre kriterier er opfyldt: Der er fremkommet nye faktiske forhold, der er nye retlige omstændigheder eller hvis der er sket sagsbehandlingsfejl.

Sagsbehandlingsfejl kan for eksempel være, hvis der ikke er foretaget parts-hørings efter forvaltningslovens § 19, stk. 1, hvor dette var påkrævet.

#### *Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet*

Erhvervsstyrelsen bemærker, at klager den 27. oktober 2023 fik fremsendt et høringsbrev med udkast til afgørelse, og at virksomheden herefter havde tre uger til at indgive bemærkninger.

For så vidt angår klagers anbringende om, at styrelsen burde have indset, at det af virksomheden indsendte dokument, var en fejl, bemærker styrelsen, at det ikke er ualmindeligt, at en virksomhed undlader at indsende hørings svar, eller at en virksomhed indsender oplysninger, som ikke har relevans for styrelsens vurderinger i afgørelsen. Styrelsen retter derfor ikke henvendelse til en virksomhed, hvis denne ikke indsender noget eller indsender noget ved en fejl. Styrelsen bemærker dertil, at virksomheden ved telefonsamtalen den 23. november 2023 blev oplyst, at virksomheden kunne indsende eventuelle rettelser af faktuelle fejl inden for et par dage, selvom høringsfristen var udløbet, hvilket virksomheden ikke gjorde. Det er således styrelsens vurdering, at virksomheden har haft mulighed for at fremsende eventuelle bemærkninger til styrelsens udkast til afgørelse. Styrelsen vurderer desuden, at der ikke er forhold i sagen, der kunne indikere, at sagen ikke skulle være tilstrækkeligt oplyst til, at styrelsen kunne træffe endelig afgørelse.

På baggrund af ovenstående er det styrelsens opfattelse, at virksomheden har været partshørt i overensstemmelse med forvaltningslovens § 19, stk. 1, og at afgørelsen i øvrigt er truffet på et oplyst grundlag.

#### **Ad Bemærkninger til Erhvervsstyrelsens afgørelse**

Erhvervsstyrelsen forstår klagen således, at klager, hvis denne ikke får medhold i at Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. november 2023 hjemvises til fornyet behandling, ønsker at Erhvervsankenævnet behandler Erhvervsstyrelsens afgørelse.

Erhvervsstyrelsen har tidligere bemærket i afsnittet ”Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen”, at styrelsens afgørelse er truffet på baggrund af materiale fremsendt forud for tilsynsbesøget samt den dokumentation, som klager har forevist på tilsynsbesøget. Styrelsen vurderer, at klager i øvrigt ikke har fremført argumenter eller forhold, der giver styrelsen anledning til at ændre sin afgørelse, som fremgår af Bilag 15.

Det er således Erhvervsstyrelsen samlede vurdering, at klager er blevet parts-hørt og ikke har fremkommet med nye oplysninger, der kan ændre styrelsens vurdering i afgørelsen af 22. november 2023. Erhvervsstyrelsen fastholder på den baggrund afgørelsen og indstiller til, at Erhvervsankenævnet tiltræder den påklagede afgørelse.”

Heroverfor har AA på vegne af klager i et supplerende indlæg af 6. september 2024 anført:

”Jeg skriver på vegne af min klient, KL ApS, i forbindelse med ovennævnte sag. Sagen drejer sig om en hvidvaskkontrol, som Erhvervsstyrelsen foretog i marts 2023, og som jeg har indbragt for Erhvervsankenævnet.

Erhvervsstyrelsen er blevet forelagt min klients klage og har ikke haft bemærkninger, ud over et enkelt punkt vedrørende manglende partshøring. I det følgende kommenteres dette.

Klagen, som jeg har indbragt for Erhvervsankenævnet, er på 24 sider og indeholder bemærkninger til Erhvervsstyrelsens afgørelse punkt for punkt. Ud over at påpege banale juridiske fejl, manglende inddragelse af faktuelle oplysninger og fortolkninger uden holdepunkter i hvidvaskloven, påpeges der i klagen også en række grundlæggende forvaltningsretlige fejl. Jeg mener, at Erhvervsstyrelsens afgørelse hermed er pillet godt og grundigt fra hinanden.

Et helt grundlæggende klagepunkt er, at afgørelsen fra 2023 stort set kun vedrører forhold tilbage fra 2018 og tidligere år. Imidlertid var Erhvervsstyrelsen på hvidvaskkontrol i 2019 og havde ingen bemærkninger til disse forhold dengang.

Lovgivningen har ikke ændret sig i perioden fra 2019 til 2023. Der er således ingen juridisk begrundelse for, hvorfor Erhvervsstyrelsen nu er nået frem til den stik modsatte afgørelse og med tilbagevirkende kraft.

Det siger sig selv, at en virksomhed må kunne bero sig på afgørelser, en myndighed har foretaget, og stole på dem. Min klient fik således i 2019 godkendt alle de forhold, som nu kritiseres. Ikke bare kritiseres de, men de har også dannet grundlag for en politianmeldelse, som styrelsen har indgivet.

Når en myndighed tidligere har godkendt bestemte risikovurderinger, politikker og kontroller m.v., skabes der en berettiget retlig forventning hos den kontrollerede virksomhed om, at det kontrollerede er korrekt og tilstrækkeligt.

Erhvervsstyrelsen har ikke begrundet i deres afgørelse, hvorfor de mener at kunne tilsidesætte deres afgørelse fra 2019. Da de modtog min klients klage til Erhvervsankenævnet – trods klagen grundigt behandler denne problemstilling – har de fortsat ikke villet begrunde dette synspunkt. De har ikke engang villet kommentere på det.

De anerkender heller ikke den manglende begrundelsespligt som en sagsbehandlingsfejl i forbindelse med, at de afviser at genoptage sagen. Styrelsen kan næppe mene, at de lovligt kan træffe ubegrundede afgørelser overfor borgere. Det er direkte i strid med forvaltningslovens §§ 22-24.

Styrelsen har heller ikke overholdt den helt grundlæggende pligt for en myndighed om at påse, at en afgørelse er juridisk korrekt, særligt når de som her direkte bliver gjort opmærksom på fejl. Jeg mener, at dette forhold er under al kritik. I et retssamfund skal man kunne handle i tillid til, at myndighedernes godkendelser er korrekte og kunne handle derefter.

Der er heller ingen tvivl om, at lighedsprincippet er overtrådt, da Erhvervsstyrelsen, ved ikke at trække afgørelsen tilbage, holder fast i en afgørelse, som næppe ville have ført til mere end nogle få påtaler eller måske påbud uden sanktioner i andre tilsvarende sager.

Det er samtidig helt uden for enhver proportionalitet eller rimelighed, at de har valgt at anmelde sagen til politiet.

Erhvervsstyrelsen har en juridisk forpligtelse til at være konsistent og forudsigelig i sine afgørelser. Det er helt uacceptabelt, at Erhvervsstyrelsen tilsyneladende uden årsag skifter holdning fra den ene hvidvaskkontrol (2019) til den næste (2023) uden at kunne eller ville forklare sig. Tilliden til den kontrol, Erhvervsstyrelsen foretager, undermineres, hvis afgørelserne fremstår uforklarlige og tilfældige.

Jeg skal ikke her gennemgå alle de fejl, som Erhvervsstyrelsen har begået, men henvise til den 24-siders klage, som jeg har indsendt på vegne af min klient til Erhvervsankenævnet. Jeg har dog i det følgende gengivet enkelte centrale klagepunkter.

### **Manglende parthøring**

En grundlæggende fejl i Erhvervsstyrelsens afgørelse er, at de har undladt at tage højde for min klients bemærkninger, inden afgørelsen blev truffet.

Min klient fremsendte ved en fejl et dokument i en anden sag, som Erhvervsstyrelsen også behandler, da min klient indsendte sine bemærkninger.

Erhvervsstyrelsen har, efter eget udsagn, været opmærksom på dette, men undlod at gøre min klient opmærksom på fejlen. De traf blot afgørelsen og henviste til, at de bemærkninger, som min klient indsendte, ikke var relevante for sagen. Det siger jo sig selv. Det fremgik jo af det indsendte, at det angik en anden sag.

Jeg forsøgte på vegne af min klient at få afgørelsen genoptaget, så min klient kunne få mulighed for at fremkomme med sine bemærkninger. Styrelsen afviste dette og begrundede det blandt andet med, at de generelt ikke gør virksomheder opmærksomme på, hvis styrelsen modtager et forkert dokument i forbindelse med parthøring (!).

Jeg er ikke helt sikker på, hvordan man skal opfatte denne bemærkning. Lidt lakonisk kunne man sige, at denne behandling er i overensstemmelse med lighedsprincippet, da alle andre virksomheder er blevet behandlet lige så dårligt og i strid med forvaltningslovens §§ 19-21 om partshøring. Men man kunne også sige, at dette argument ikke ligefrem styrker Erhvervsstyrelsens sag, da det viser, at det ikke blot er min klient, som har været udsat for denne behandling, men at det er en strukturel fejl, der går igen i tilsvarende sager.

En myndigheds argumentation kan ikke alene basere sig på, at sådan gør de også i andre sager. Når der er klare regler, som i forvaltningslovens §§ 19-21 om partshøring, så må styrelsen naturligvis forholde sig til dem, men det har de ikke gjort.

Styrelsen kommer med et par bemærkninger i forbindelse med den manglende partshøring i deres bemærkninger til den indsendte klage, men de giver ikke mening og er direkte selvmodsigende.

Af side 6 fremgår:

*Styrelsen bemærker dertil, at virksomheden ved telefonsamtalen den 23. november 2023 blev oplyst, at virksomheden kunne indsende eventuelle rettelser af faktuelle fejl inden for et par dage, selvom høringsfristen var udløbet, hvilket virksomheden ikke gjorde. Det er således styrelsens vurdering, at virksomheden har haft mulighed for at fremsende eventuelle bemærkninger til styrelsens udkast til afgørelse*

(min understregning)

Af side 3 fremgår:

*Styrelsen bemærker dertil, at virksomheden ved telefonsamtalen den 23. november 2023 blev oplyst, at virksomheden kunne indsende eventuelle rettelser af faktuelle fejl inden for et par dage, selvom høringsfristen var udløbet, men at dette formentlig ikke vil føre til en ændring i Erhvervsstyrelsens afgørelse*

(min understregning)

Det hænger jo ikke sammen, at styrelsen på den ene side mener, at de har givet min klient mulighed for at indsende bemærkninger til afgørelsen efter den var truffet, nu da de samtidig skriver at min klient alene- kan indsende bemærkninger om faktuelle fejl, men samtidig stille i udsigt, at disse ”formentlig ikke vil føre til en ændring” af afgørelsen.

Erhvervsstyrelsen afviste dog også efterfølgende at ville gennemgå min klients bemærkninger i forbindelse med afvisning af genoptagelsen.

**Manglende faktisk forståelse af virksomheden**

Et helt grundlæggende princip i hvidvasklovgivningen er, at den skal være risikobaseret. Det vil sige, at man skal bruge ressourcerne der, hvor risikoen for hvidvask er størst.

I forbindelse med kontrol af min klient mødte Erhvervsstyrelsen op med tre kontrollanter. Min klient har ud over indehaveren selv tre medarbejdere! Min klient har 152 kunder fra lokalområdet, som driver almindelige virksomheder, der ikke har en anderledes risiko for hvidvask sammenlignet med andre virksomheder af samme størrelse som min klients.

Det havde været tilstrækkeligt at sende en enkelt kontrollant, men Erhvervsstyrelsen har åbenbart vurderet, at min klients virksomhed var af en betydelig størrelse.

Dette afspejlede sig også i den efterfølgende afgørelse, da fx forretningsgange, som ejeren CC har udarbejdet alene til brug for sig selv, ikke blev anset som tilstrækkelige. Fx fandt Erhvervsstyrelsen, at den meget udførlige forretningsgang, som ejeren CC havde udarbejdet i forbindelse med screening af nye medarbejdere, ikke var tilstrækkelig. Heller ikke selvom CC ikke har tænkt sig at ansætte nye medarbejdere og forretningsgangen i givet fald alene skulle bruges af ham selv.

Det er min klare opfattelse, at den målestok, som Erhvervsstyrelsen har anvendt, er helt ude af proportioner i forhold til karakteren og størrelsen af min klients virksomhed. Der er helt klart lagt en målestok til grund, som nok passer til en stor revisionsvirksomhed og ikke en enkeltmandsvirksomhed. Alene det forhold at afgørelsen er på 26 sider, synes jeg underbygger dette.

### **Banale juridiske fejl**

En ting, som virkelig er besynderligt, er, at afgørelsen på en række punkter strider mod hvidvaskvejledningen. Fx kræver Erhvervsstyrelsen indhentelse af PEP-erklæringer i situationer, hvor det fremgår af hvidvaskvejledningen, at dette ikke er nødvendigt.

Det er svært at forstå, at Erhvervsstyrelsen ved udarbejdelsen af afgørelsen ikke har fået luget ud i sådanne åbenlyse fejl, og det er endnu mere mærkeligt, at Erhvervsstyrelsen ikke har kommenteret dette, da styrelsen fik forelagt min klients bemærkninger.

De siger sig selv, at en myndighed ikke må træffe afgørelser på et åbenbart juridisk forkert grundlag.

### **Afsluttende bemærkninger**

Min klient er meget opsat på at efterleve alle krav i hvidvasklovgivningen, og klagen skal ikke ses som en afstandstagen til dette. En statsautoriseret revisor lever af kunders tillid og det er en alvorlig sag, at blive beskyldt for ikke at følge lovgivning. Særligt når det sker uretmæssigt som her. Min klient havde

da også en begrundet tro på, at alt var i orden, da Erhvervsstyrelsen havde godkendt det i 2019.

Sagen drejer sig om, at kontrolmyndigheder skal foretage kontrol på en rimelig måde og i overensstemmelse ikke blot med hvidvaskloven, men også i forhold til grundlæggende forvaltningsretlige principper. Ingen af delene er overholdt i denne sag.

Som sagen står nu, skal den behandles som en straffesag, hvilket vil være omkostningsfuldt for min klient og for det offentlige, da afgørelsen næppe vil kunne bestå en nærmere prøvelse.

Samtidig handler sagen ikke om økonomisk kriminalitet eller hvidvask, som domstolene ofte tager sig af. Sagen omhandler alene formelle krav til dokumentation og forvaltningsretlige principper, hvilket en straffesag ikke er det optimale forum til at behandle.

Havde sagen drejet sig om økonomisk kriminalitet, herunder hvidvask, ville det have været en anden situation, men det er som sagt ikke tilfældet.

Det er derfor min klare opfattelse at afgørelsen skal ophæves og fjernes fra Erhvervsstyrelsens hjemmeside sammen med oplysninger om politianmeldelsen. Desuden skal Erhvervsstyrelsen kontakte politiet og oplyse, at grundlaget for anmeldelsen bortfaldet og at Erhvervsstyrelsen derfor ønsker at trække anmeldelsen tilbage.

Hvis Erhvervsstyrelsen finder det nødvendigt, kan de efterfølgende foretage en ny kontrol. På den måde opstår der ikke et "tomrum" ved at afgørelsen annulleres, men derimod gives min klient mulighed for at få en ny og juridisk holdbar afgørelse, samtidig med, at styrelsen får opfyldt der forpligtelse til at kontrollere.

Alternativt kan Erhvervsankenævnet behandle sagens substans, men dette vil minde om sagsbehandling, som myndigheder foretager, hvilket vil være ressourcekrævende og ikke det, som jeg mener, Erhvervsankenævnet er sat i verden for."

#### **Ankenævnet udtaler:**

##### *Beslutningen om politianmeldelse*

Erhvervsankenævnet bemærker indledningsvis, at Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse af klager ikke er en afgørelse, som kan påklages til Erhvervsankenævnet.

Ankenævnet tager stilling til Erhvervsstyrelsens afgørelse af 22. november 2023 i det omfang, afgørelsen er påklaget.

Det kan lægges til grund, at klager er omfattet af hvidvaskloven, jf. hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14.

#### *Manglende partshøring*

Det fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1, at kan en part ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne eller vurderingerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse.

Det fremgår af forarbejderne til forvaltningslovens § 19 (lovforslag nr. 4 – Forslag til forvaltningslov 2. oktober 1985 – bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser):

*”De oplysninger, der udløser høringspligten, kan f.eks. være sådanne, som myndigheden har modtaget fra private, fra andre offentlige myndigheder, fra forvaltningsgrene inden for samme myndighed, eller oplysninger, som parten selv har meddelt den pågældende myndighed til brug i anden forbindelse, og som parten ikke er bekendt med indgår i afgørelsesgrundlaget for den sag, der nu foreligger. Der må i almindelighed antages at bestå en vis formodning for, at parten ikke har kendskab til, at en oplysning indgår i afgørelsesgrundlaget for en bestemt sag, medmindre parten selv har givet oplysningen til brug for behandlingen af den pågældende sag, eller det i øvrigt klart fremgår af omstændighederne, at oplysninger indgår i afgørelsesgrundlaget.”*

I klageskrivelsen af 2. juli 2024 har AA, på vegne af KL ApS anført, at klager ikke har haft grundlag for at give bemærkninger, fordi klager fejlagtigt fremsendte et forkert dokument til Erhvervsstyrelsen.

Hertil bemærker ankenævnet, at det af sagen fremgår, at Erhvervsstyrelsen den 27. oktober 2023 sendte høringsbrevet til KL ApS’ digitale postkasse. Erhvervsstyrelsen satte svarfristen til den 17. november 2023. Således har klager haft mulighed for at udtale sig over for Erhvervsstyrelsen.

Klager har endvidere anført, at det fejlagtige indsendte dokument ikke vedrørte den pågældende sag, og at det var åbenlyst for Erhvervsstyrelsen, at dokumentet var indsendt ved en fejl. Erhvervsstyrelsen vurderede, at der ikke var forhold i sagen, der kunne indikere, at sagen ikke skulle være tilstrækkeligt oplyst til, at styrelsen kunne træffe endelig afgørelse, samt oplyste, at det ikke er ualmindeligt, at en virksomhed undlader at indsende høringssvar, eller at en virksomhed indsender oplysninger, som ikke har relevans for styrelsens vurderinger i afgørelsen.

På den anførte baggrund finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsens sagsbehandling ikke er behæftet med nogen fejl – heller ikke med hensyn til partshøring – der kan medføre, at styrelsens afgørelse af 22. november 2023 er ugyldig.

#### *Påbud A og B*

Det følger af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af loven skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens eller personens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med kunder, produkter, tjenesteydelser og transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves. Risikovurderingen skal dokumenteres og løbende opdateres.

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme. Politikker, kontroller og forretningsgange skal udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed opfylder de beskrevne krav i hvidvasklovens § 7, stk. 1 og § 8, stk. 1 beror på en skønsmæssig vurdering med udgangspunkt i den konkrete virksomhed og de konkrete risikofaktorer, som bevirker, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Ankenævnet tiltræder efter en gennemgang af sagen Erhvervsstyrelsens vurderinger af, at klagers risikovurdering, samt politikker, forretningsgange og kontroller mv. efter en samlet bedømmelse er utilstrækkelige, og ankenævnet er enig i den begrundelse, som Erhvervsstyrelsen har anført. Ankenævnet finder således, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de skøn, som Erhvervsstyrelsen i denne forbindelse har foretaget.

### *Påbud C*

Efter hvidvasklovens § 18, stk. 1, skal virksomheder omfattet af loven have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed har sikret passende forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller en kundes reelle ejer er en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, beror på en samlet skønsmæssig vurdering af, om virksomheden har foretaget rimelige foranstaltninger til at identificering heraf.

Ankenævnet bemærker, at det fremgår af KL ApS (Risikovurdering, politikker og forretningsgange) side 22, at: ”Vi undersøger dette, ved at kunden ved indgåelse af kunde-forholdet, bekræfter overfor os, at der ikke er tale om PEP forhold. Vi sikrer desuden dette, ved at de mennesker på kontoret som indgår kundeforhold, er veluddannede folk, som – også efter revisorlovgivningen -, har en kritisk holdning. Derudover laver vi opslag i Finanstilsynets register over politisk eksponerede personer, for at kontrollere at kunden ikke er registreret dér.”

På baggrund heraf finder Ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen hverken i sin afgørelse eller den yderligere begrundelse i tilstrækkelig grad har godtgjort, hvorfor selskabet ikke opfylder kravet om at have tilstrækkelige procedurer til at foretage kontrol af, om den enkelte kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil.

På den baggrund ændrer Ankenævnet Erhvervsstyrelsens afgørelse.

#### *Påbud D*

Efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., skal virksomheden indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at virksomheden eller personen med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er.

Det fremgår af hvidvasklovens § 10, nr. 1, at virksomheder omfattet af hvidvaskloven skal gennemføre kundekendskabsprocedurer, jf. §§ 11-21, når de etablerer en forretningsforbindelse, en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, herunder når virksomheden i løbet af det relevante kalenderår er juridisk forpligtet til at kontakte kunden med henblik på at undersøge enhver relevant oplysning vedrørende den eller de reelle ejere.

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af om en virksomhed opfylder de beskrevne krav i hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., beror på en skønsmæssig vurdering med udgangspunkt i den konkrete virksomhed og de konkrete risikofaktorer, som bevirker, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Ankenævnet tiltræder Erhvervsstyrelsens vurdering af, at den af klager fremlagte dokumentation ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at klager har indhentet identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, således at klager med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Ankenævnet finder således, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte det skøn, som Erhvervsstyrelsen har foretaget.

#### *Påbud E og F*

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, at virksomheder og personer skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. stk. 1 og 2. Omfanget af kundekendskabsproceduren kan dog gennemføres ud fra en risikovurdering. I vurderingen skal inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed. I vurderingen skal som minimum inddrages de faktorer, som fremgår af bilag 2 og 3.

Det følger af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden til at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål og til at få en dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, jf. § 10, nr. 1.

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed har vurderet og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, beror på en konkret skønsmæssig vurdering af forholdet i den enkelte virksomhed.

Ankenævnet tiltræder på baggrund af sagens oplysninger Erhvervsstyrelsens vurdering af, at klager i en række kundesager ikke har foretaget tilstrækkelige vurderinger og hvor relevant indhentet oplysninger om forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed. Ankenævnet finder, at der dermed har været grundlag for det meddelte påbud. Det, som klager har anført, herunder i brevet af 2. juli 2024, kan ikke føre ankenævnet til en anden vurdering.

#### *Påbud G*

Det fremgår af hvidvasklovens § 10, nr. 1, jf. § 18, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere om en kundes reelle ejere er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, når en kundes relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, herunder når virksomheden i løbet af det relevante kalenderår er juridisk forpligtet til at kontakte kunden med henblik på at undersøge enhver relevant oplysning vedrørende den eller de reelle ejere.

Efter hvidvasklovens § 18, stk. 1, skal virksomheder omfattet af loven have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

Ankenævnet tiltræder på baggrund af sagens oplysninger Erhvervsstyrelsens vurdering af, at der ikke er gjort tiltag for at kontrollere, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, for så vidt angår bestyrelsesmedlemmerne OO, HH, II, JJ, MM, NN, PP og KK. Det, som klager har anført i klageskrivelse af 2. juli 2024, kan ikke føre ankenævnet til en anden vurdering.

#### *Påbud H*

I medfør af hvidvaskloven § 25, stk. 1, skal virksomheder undersøge baggrunden for og formålet med alle transaktioner, der er komplekse, usædvanligt store, foretaget i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål samt alle usædvanlige aktiviteter, der ikke har et åbenbart økonomisk eller lovligt formål. Det følger af bestemmelsens stk. 2, at virksomheder, hvor det er relevant, skal udvide overvågningen af kunden med det formål at afgøre, om transaktionerne eller aktiviteterne forekommer mistænkelige. Endvidere følger det af bestemmelsens stk. 3, at resultatet af en undersøgelse skal noteres og opbevares, jf. lovens § 30.

Ankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed har opfyldt sine pligter efter hvidvasklovens § 25, beror på en konkret skønsmæssig vurdering af forholdene i den enkelte virksomhed.

Ankenævnet tiltræder på baggrund af sagens oplysninger Erhvervsstyrelsens vurdering af, at klager ikke har undersøgt baggrunden for og formålet med alle transaktioner, transaktionsmønstre og aktiviteter der er komplekse, usædvanligt store, er foretaget i et usædvanligt mønster eller ikke har et åbenbart økonomisk lovligt formål. Ankenævnet finder, at der dermed har været grundlag for den meddelte påtale. Det, som klager har anført, herunder i brevet af 2. juli 2024, kan ikke føre ankenævnet til en anden vurdering.

#### *De meddelte påtaler*

Ankenævnet tiltræder med samme begrundelse de af Erhvervsstyrelsen meddelte påtaler. Det bemærkes således, at afgørelsen af, om en virksomhed har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering vedrørende kundekendskabsprocedurer, forretningsforbindelsens formål, m.v., beror på en konkret skønsmæssig vurdering af forholdene i den enkelte

virksomhed, og at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de skøn, som Erhvervsstyrelsen i denne forbindelse har foretaget.

I ankenævnets afgørelse har Maria Malling Eriksen, Lise Høgh og Michael Kistrup deltaget.

Michael Kistrup  
næstformand for ankenævnet