

Kendelse af 23. juni 2010 (J.nr. 2010-0021125)

Afgift som følge af for sent indsendt årsrapport ikke eftergivet.

Årsregnskabsloven §§ 151 og 152.

(Frank Cederbye, Marianne Fog Jørgensen og Jan Uffe Rasmussen)

Ved skrivelse af 29. januar 2010 har statsautoriseret revisor A på vegne af ledelsesmedlemmerne i K ApS klaget over, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ved skrivelse af 21. januar 2010 har afslået at fritage de pågældende ledelsesmedlemmer for betaling af pålagte afgifter for ikke rettidig indsendelse af selskabets årsrapport for perioden 1. juni 2008 til 31. maj 2009.

Sagens omstændigheder:

I anledning af klagen har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i en redegørelse af 16. marts 2010 om sagens faktiske omstændigheder oplyst:

"...

Sagens faktiske omstændigheder

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen pålagde den 4. januar 2010 K1 og K2 hver en afgift på 2.000 kr. som følge af, at årsrapporten for 2008/09 for K ApS, CVR-nr. ... var modtaget for sent i styrelsen.

Anpartsselskabets årsrapport for 2008/09 skulle være Erhvervs- og Selskabsstyrelsen i hænde senest den 2. november 2009. Den 6. november 2009 afsendte styrelsen et påkravsbrev til selskabets registrerede adresse med anmodning om at indsende årsrapporten, så den var modtaget i styrelsen senest den 18. november 2009. Det fremgår af påkravsbrevet, at hvis årsrapporten ikke var modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest den 18. november 2009, ville hvert ledelsesmedlem blive pålagt en afgift, når årsrapporten blev modtaget i styrelsen.

På grund af, at årsrapporten blev modtaget efter fristens udløb og efter påbegyndelsen af den 2. måned, i henhold til fristen i styrelsens brev af 6. november 2009, blev hvert ledelsesmedlem pålagt en afgift på 2.000 kr.

Den 18. januar 2009 modtog styrelsen en klage fra statsautoriseret revisor A over de pålagte afgifter.

Klager A oplyste i sin klage til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen følgende:

A begrundede anmodningen om afgiftsfritagelse med, at årsrapporten for ovennævnte virksomhed blev indsendt mandag den 2. november 2009. Da A ikke fik bekræftelse på, at årsrapporten for 2008/09 var indsendt, ringede revisionsfirmaet den 17. november 2009 for at høre nærmere, og her blev det oplyst, at årsrapporterne var modtaget.

Endvidere oplyste A, at da årsrapporterne ikke sås at være offentliggjort sendte A's revisionsfirma en mail til styrelsen den 7. december 2009, og som svar på denne mail blev det angivet, at årsrapporterne ikke var modtaget. Herefter blev disse øjeblikkeligt faxet og sendt med anbefalet post.

Den 21. januar 2010 traf Erhvervs- og Selskabsstyrelsen afgørelse i sagen, og de pålagte adfærdsregulerende afgifter blev fastholdt.

..."

I klageskrivelse af 29. januar 2010 har statsautoriseret revisor A anført:

"...

Hermed påklages afgørelse af 21/1 2010:

1. Generalforsamling afholdtes ULT oktober 2009 og umiddelbart herefter afsendte jeg pr. post årsrapporten 2008/09.

2. Fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen modtog vi i uge 46 brev dateret 6/11 2009 om, at årsrapporten ikke var modtaget.
3. Da der var gået kort tid imellem afsendelse af årsrapporten og Erhvervs- og Selskabsstyrelsens rykkerbrev, ringede vi til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen for at høre om årsrapport 2008/09 var kommet frem. Det fik vi bekræftet, at den var.
4. Primo december 2009 fik vi fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen skriftlig besked om, at årsrapporten 2008/09 alligevel ikke var modtaget. Straks herefter sendte vi pr. fax og brev ny årsrapport 2008/09.
5. Lakonisk meddeler Erhvervs- og Selskabsstyrelsen at der ikke er oplyst ganske særlige omstændigheder som kan begrunde afgiftsfritagelse. Det må betyde, at det er sædvanligt, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen giver forkerte oplysninger.
6. Vi er af den klare opfattelse, at der foreligger ganske særlige omstændigheder.
 - a. Årsrapport 2008/09 er afsendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til tiden. Jeg har selv postet brevet. Hvor brevet så er havnet må stå hen i det uvisse (gået tabt hos PostDanmark eller fejlarkiveret hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen).
 - b. Vi får fejlagtigt oplyst telefonisk hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen d. 17/11 2009, at årsrapport 2008/09 er modtaget.
 - c. Så snart det opklares primo december 2009, fremsendes årsrapporten 2008/09.

Det uheldige er, at brev primo november 2009 ikke når frem til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og at telefonisk forespørgsel 17/11 2009 bekræfter (fejlagtigt) at årsrapport 2008/09 er modtaget.

I den konkrete sag foreligger der efter min opfattelse ganske særlige omstændigheder til fritagelse af den pålagte afgift. I årtier har jeg indsendt årsrapporter på denne måde, uden at det har medført afgiftspålæggelse."

I førnævnte redegørelse af 16. marts 2010 har Erhvervs- og Selskabsstyrelsen yderligere anført:

"...

Sagens retlige omstændigheder

Efter årsregnskabslovens § 138, stk. 1, skal virksomhedens årsrapport indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, så denne er modtaget i styrelsen uden ugrundet ophold efter godkendelse og senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning. Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eller anden myndighed kan ikke dispensere herfra.

Modtages årsrapporten ikke inden for fristen i årsregnskabslovens § 138, sender styrelsen, jf. lovens § 150, et brev med påkrav til virksomhedens ledelse på virksomhedens adresse om at indsende årsrapporten. I påkravsbrevet angives en frist på 8 hverdage til indsendelse af årsrapporten.

Årsregnskabslovens § 151, stk. 1, indeholder en bestemmelse om en adfærdsregulerende afgift, der pålægges de enkelte medlemmer af selskabets bestyrelse, direktion eller lignende ansvarligt organ, såfremt årsrapporten er modtaget efter udløbet af fristen på 8 hverdage efter påkravsbrevets datering.

I henhold til årsregnskabslovens § 152, stk. 1, kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen helt eller delvist fritage et ledelsesmedlem for betaling af en allerede pålagt afgift under ganske særlige omstændigheder. Fritagelsen er betinget af, at den pågældende kan godtgøre at have søgt at fremme indsendelsen, og at forsinkelsen derfor ikke kan lægges den pågældende til last.

I henhold til årsregnskabslovens § 152, stk. 2 fritager det ikke i sig selv et ledelsesmedlem for ansvar, hvis det ansvarspådragende forhold er begået af virksomhedens ansatte, rådgivere eller lignende.

I henhold til årsregnskabslovens § 8, stk. 2, 3. pkt., har hvert enkelt ledelsesmedlem ansvar for, at årsrapporten, hvis revision er krævet, kan revideres og godkendes i tide.

I henhold til årsregnskabslovens § 8, stk. 2, 4. pkt., har hvert enkelt medlem af det øverste ledelsesorgan ansvar for, at årsrapporten indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen inden for de i årsregnskabsloven fastsatte frister.

Det fremgår desuden af indsendelsesbekendtgørelsens § 12, stk. 1, at når årsrapporten er modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, sender styrelsen automatisk en elektronisk udskrevet kvittering til indsenderen eller virksomheden.

Styrelsens udtalelse

Godkendt og revideret årsrapport for virksomheden for regnskabsåret 2008/09 skulle indsendes til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen uden ugrundet ophold efter godkendelsen på generalforsamlingen eller ved tilsvarende lovlig beslutning og skulle være modtaget i styrelsen senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning.

Anpartsselskabets regnskabsår udløb den 31. maj 2009. Som følge heraf skulle virksomhedens årsrapport for regnskabsåret 2008/09 være modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen senest den 2. november 2009. I henhold til påkravsbrevet af 6. november 2009, skulle årsrapporten være styrelsen i hænde senest den 18. november 2009, såfremt ledelsesmedlemmerne ville undgå at blive pålagt afgift.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har imidlertid først modtaget årsrapporten den 8. december 2009, hvilket var senere end datoen for undgåelse af afgift i styrelsens påkravsbrev. På denne baggrund pålagde styrelsen derfor afgift.

Ifølge klager har virksomheden indsendt årsrapporten rettidigt, og klager har således ved telefonisk henvendelse den 17. november 2009 fået oplyst, at årsrapporten var modtaget.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen stiller sig undrende overfor, at klager den 17. november 2009 (i øvrigt angivet som den 18. november 2009 i den vedlagte mailkorrespondance) telefonisk skulle have fået oplyst, at årsrapporten var modtaget i styrelsen, idet der intet fremgår af styrelsens systemer om, at årsrapporten for 2008/09 skulle være modtaget før den 8. december 2009.

Ydermere fremsender styrelsen altid en kvittering til indsender eller virksomheden om, at årsrapporten er modtaget i styrelsen. Klager har ingen kvittering modtaget om, at årsrapporten for 2008/09 skulle være modtaget i styrelsen den 2. november 2009 eller i dagene herefter.

Der er derfor først fremsendt en kvittering til klager den 9. december 2009, som angiver, at årsrapporten for 2008/09 er modtaget i styrelsen den 8. december 2009.

Det er således vigtigt, at virksomheden eller indsender reagerer, såfremt kvitteringen for, at årsrapporten er modtaget, ikke modtages.

..."

Statsautoriseret revisor A har ved skrivelse af 13. april 2010 yderligere anført:

"...

1. Udover at fremsende den generalforsamlingsvedtagne årsrapport 2008/09 (afslutning 31/5 2009) straks efter generalforsamlingen til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, afsendte jeg også angivelse af udbytte 1/11 2009, Brev til Skat er nået frem, men ikke til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Udbytteskat på kr. 22.400 er indbetalt til Skat 10/11 2009. Det understøtter også at der har været holdt generalforsamling 30/10 2009 og at årsrapport 2008/09 er indsendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

2. ...

a. Igennem årtier har jeg indsendt årsrapporter til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Det er første gang jeg oplever,

at et brev til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen ikke når frem. Om kortere tid skal alle årsrapporter indsendes elektronisk, og jeg vil tro, at ovennævnte fejlmulighed elimineres.

b. At vi ikke kan stole på, at telefoniske oplysninger er korrekte, må jeg tage som udtryk for, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fralægger sig ethvert ansvar, hvilket er en noget speciel adfærd. Havde vi fået korrekte svar d. 17/11 2009, ville vi samme dag og inden for tidsfristen have kunnet faxe / maile vedtagne årsrapport. Det burde være Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, der pålagde sig selv en adfærdsregulerende kodeks.
...."

Ankenævnet udtaler:

Ved skrivelse af 6. november 2009 sendte Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til ledelsen for K ApS på selskabets registrerede adresse i overensstemmelse med årsregnskabslovens § 150 påkrav om indsendelse af selskabets årsrapport for perioden 1. juni 2008 til 31. maj 2009, som skulle have været modtaget i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen den 2. november 2009.

Erhvervsankenævnet lægger til grund, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen først har modtaget årsrapporten den 8. december 2009.

Af bemærkningerne til årsregnskabslovens § 152 (L 138 af 10. januar 2001) fremgår blandt andet:

"Som eksempler på forhold, som ikke i sig selv fritager et ledelsesmedlem for afgift, kan nævnes følgende: ... at årsrapporten er blevet forsinket ved fremsendelse med posten (medmindre der kan fremlægges dokumentation fra postvæsenet for, at forsinkelsen skyldes postvæsenets fejl, f.eks. poststrejke),

Af indsendelsesbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 1526 af 13. december 2007) § 12, stk. 1, fremgår, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, når årsrapporten er indgået, automatisk sender en elektronisk udskrevet kvittering til indsenderen eller virksomheden.

Når henses hertil finder ankenævnet, at der ikke foreligger sådanne ganske særlige omstændigheder, som efter årsregnskabslovens § 152 kan danne grundlag for hel eller delvis eftergivelse af pålagte afgifter for ikke rettidig indsendelse af årsrapporten.

Ankenævnet stadfæster således Erhvervs- og Selskabsstyrelsens afgørelse af 5. januar 2010.