

Kendelse af den 7. juni 2023 - journalnummer 23/02475

Stadsfæstet, at Erhvervsstyrelsen havde spærret for klagers adgang til at foretage straksregistreringer i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning.

Anmeldelsesbekendtgørelsens §§ 5, stk. 3 og § 9, stk. 1 og selskabslovens §§ 23 b, stk. 1 og 23 h, stk. 1

(Maria Malling Eriksen, Henning von Lillenskjold og Mikael Friis Rasmussen)

Kendelse

AA

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 21. februar 2023 har AA påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 25. januar 2023, hvorved er truffet afgørelse om at lukke AAs adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Sagens omstændigheder

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 22. februar 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Indledningsvis bemærkes, at Erhvervsstyrelsen fastholder styrelsens afgørelse af 25. januar 2023 om at lukke for AAs adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. § 5, stk. 3, i anmeldelsesbekendtgørelsen¹.

Faktiske forhold

Den 20. december 2022 registrerede AA på Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskabet m.v., at BB fratrådte som legal ejer og reel ejer, og at AA tiltrådte som direktør, legal ejer og reel ejer i CC ApS, CVR-nr. [...]. Det fremstod som om at registreringen var foretaget ved brug af en digital medarbejdersignatur tilknyttet DD ApS, CVR-nr. [...] og udstedt til AA.

¹ Bekendtgørelse nr. 1244 af 29. august 2022 om anmeldelse, registrering, gebyr samt offentliggørelse m.v. i Erhvervsstyrelsen

Den 22. december 2022 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra BB, der gjorde styrelsen opmærksom på, at hun ikke havde solgt sit selskab, og at AA havde indsat sig selv som direktør, legal ejer og reel ejer samt flyttet selskabets hjemstedsadresse. BB anførte yderligere, at hun selv havde tilbageført registreringen og anmodede om, at der blev lukket for ændringer på selskabet.

Den 23. december 2023 besvarede Erhvervsstyrelsen BB pr. e-mail. Erhvervsstyrelsen anførte, at styrelsen ville foretage en høring af AA, der var anmelder ved registreringen af ændringen af selskabets ledelse og ejerforhold. Hertil vejledte Erhvervsstyrelsen BB om passwordbeskyttelse for at undgå lignende uretmæssige registreringer i fremtiden.

Samme dag fremsendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til AA pr. e-mail til [e-mail], som var e-mailen tilknyttet den digitale medarbejdersignatur. Erhvervsstyrelsen anmodede om en redegørelse for baggrunden for registreringen af ændringen af ledelsen og ejerforholdet samt en kopi af samtlige originale dokumenter, der lå til grund for registreringen af ændringen, og dokumentation for AAs bemyndigelse til at foretage registreringen, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 1. Anmodningen skete i medfør af selskabslovens § 23 b, stk. 1.

Erhvervsstyrelsen gjorde i samme forbindelse AA opmærksom på, at han ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en eventuel straf.

Erhvervsstyrelsen gjorde herefter AA opmærksom på, at redegørelse og dokumentation skulle være modtaget i styrelsen senest den 6. januar 2023. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Den 25. januar 2023 havde Erhvervsstyrelsen ikke hørt fra AA, hvorfor styrelsen traf afgørelse i sagen, herunder lukkede Erhvervsstyrelsen for AAs adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Samme dag modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra revisor EE, der repræsenterede AA. EE anførte blandt andet, at BB havde henvendt sig til ham for at få hjælp til at sælge selskabet. Hertil anførte EE, at BB havde skiftet mening, og at AA ikke længere havde lyst til at overtage selskabet. Som dokumentation for ovenstående fremsendte EE kopi af generalforsamlingsprotokollat, selskabets vedtægter og ejerbog.

Den 26. januar modtog Erhvervsstyrelsen endnu en e-mail fra EE, der anførte at han kunne bekræfte, at BB havde sendt oplysninger gennem advokat FF.

Den 2. februar 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra AA, der anførte, at hans revisor havde sendt den dokumentation, som styrelsen anmodede om.

Den 7. februar 2023 besvarede Erhvervsstyrelsen AA pr. e-mail. Erhvervsstyrelsen anførte, at den fremsendte dokumentation fra revisoren ikke indgik i styrelsen afgørelse, da styrelsen havde truffet afgørelse den 25. januar 2023 kl. 10.25, og at styrelsen havde modtaget e-mailen fra revisoren den 25. januar 2023 kl. 13.56. Erhvervsstyrelsen anførte hertil, at dokumentationen skulle være modtaget senest den 6. januar 2023.
...

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 25. januar 2023 hedder det blandt andet:

”Ved e-mail den 23. december 2022, anmodede Erhvervsstyrelsen dig om en redegørelse for registreringen af ændringen af ledelsen og ejerforholdet i ovenstående selskab som du havde foretaget, samt at indsende kopi af samtlige originale dokumenter, der lå til grund for registreringen, og dokumentation for din bemyndigelse til at foretage registreringen, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 9. Registreringen var sket via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber, mv. den 20. december 2022.

Afgørelse

Erhvervsstyrelsen har dags dato truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.
...

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende de oplysninger/dokumenter, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, jf. ovenfor, skulle disse være modtaget i styrelsen senest den 6. januar 2023. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Styrelsen gjorde dig opmærksom på, at du ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en eventuel straf.

Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget de oplysninger/dokumenter, som Erhvervsstyrelsen anmodede om.

På det grundlag har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at lukke din adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Begrundelsen herfor er, at styrelsen har en formodning for, at du har misbrugt din adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens

selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., da det bestrides, at ændringen af ledelsen og ejerforholdet var lovligt foretaget.

Afgørelsen om at lukke din adgang til Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. er gældende indtil videre.

Erhvervsstyrelsen har desuden sendt kopi af dette brev til [politikreds] Politi, som følge af, at du efter styrelsens opfattelse har afgivet urigtige oplysninger til en offentlig myndighed, jf. straffelovens § 296, stk. 1, nr. 2, eller selskabslovens § 366.
..."

I klageskrivelse af 21. februar 2023 har AA anført blandt andet:

"Jeg klager hermed over afgørelse som blev truffet af erhvervsstyrelsen (GG)

BB har haft lyst til at sælge firmaet og hun ikke har mere lyst til at drive Virksomheden

Hun har oplyst hendes cpr. nr. [...]

Jeg har haft en store en store interesse for firmaet

BB har sagt ja skifte sin mening

Jeg har ikke mere lyst til at overtage firmaet

Jeg kan godt bekræfte at BB har sendt mere oplysninger gennem hendes advokat FF

Vedlagt kopi af overtagelse som blev annulleret
..."

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 22. februar 2023 fremgår om det retlige grundlag:

"Retlige forhold

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 9, indestår anmelder for, at anmeldelsen er lovlig foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.

Det følger yderligere af selskabslovens § 15, stk. 2, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. I bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i forslag til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder blandt andet følgende:

”I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalselskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen.”

Efter selskabslovens § 23 h, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen i indtil 5 år fra registreringstidspunktet stille krav om, at der indsendes bevis for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget.

Sidst følger det af anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, at Erhvervsstyrelsen kan lukke en brugers adgang til at foretage registreringer i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, såfremt styrelsen har en begrundet formodning for, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen:

”Stk. 3. Hvis styrelsen har begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af adgangen til registrering, indberetning eller offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., er styrelsen berettiget til med øjeblikkelig virkning at lukke brugerens adgang hertil.”

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til AAs klage

AA anfører i sin klage, at BB har haft lyst til at sælge sit selskab, da hun ikke havde lyst til at drive det længere. Hertil anfører AA, at BB har oplyst hendes personnummer, men at BB har skiftet mening efterfølgende.

Erhvervsstyrelsen bemærker indledningsvist, at AA ikke har besvaret Erhvervsstyrelsens kontrol af registreringen foretaget den 20. december 2022 i CC ApS inden for den fastsatte frist.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at styrelsen i sin kontrol, som blev fremsendt pr. e-mail den 23. december 2022, gjorde AA opmærksom på, at når Erhvervsstyrelsen havde modtaget det eventuelle materiale, ville styrelsen vurdere sagen med henblik på at afgøre, om der efter styrelsens opfattelse er sket misbrug af Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk. Styrelsen ville i den forbindelse tage stilling til, om et eventuelt

misbrug skulle føre til lukning af adgangen til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning, og om der skulle ske politianmeldelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at styrelsen oplyste AA om, at han ikke var forpligtet til at fremkomme med de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter, da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning fastsættelsen af en eventuel straf.

Erhvervsstyrelsen oplyste derfor også AA om, at styrelsen ville træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, hvis AA ikke havde fremsendt den anmodede redegørelse samt dokumentation senest den 6. januar 2023.

Da AA ikke besvarede Erhvervsstyrelsens kontrol af 23. december 2022 inden den fastsatte frist den 6. januar 2023, traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at lukke AAs adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. § 5, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1244 af 29. august 2022. Baggrunden herfor er at styrelsen har en formodning for, at AA har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Efter Erhvervsstyrelsens opfattelse er det i sig selv en alvorlig forseelse fra anmelders side ikke at svare på en af Erhvervsstyrelsen fremsendt kontrol af en registrering. Alene af den grund anser Erhvervsstyrelsen det for berettiget, at styrelsen har lukket for AAs adgang til at foretage registreringer efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3. Det er efter Erhvervsstyrelsens opfattelse klart, at et manglende svar på en af Erhvervsstyrelsen fremsendt kontrol af en registrering i sig selv kan begrunde en formodning for, at der er sket misbrug af adgangen til at foretage registreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjenings-løsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Erhvervsstyrelsen bemærker i den forbindelse, at Erhvervsankenævnet ved kendelse af 22. juni 2021 har stadfæstet Erhvervsstyrelsens afgørelse af 28. august 2020, hvor Erhvervsstyrelsen traf afgørelse om at lukke for anmelders adgang til at foretage straksregistreringer, jf. § 5, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 1377 af 12. december 2019, da anmelder ikke havde indsendt dokumentation for registreringen var lovlig foretaget.

Erhvervsankenævnet udtaler i sin kendelse:

”Da Erhvervsstyrelsen kan kræve, at der fremlægges dokumentation for lovligheden af en registrering foretaget i styrelsens selvbetjeningsløsning, og idet klager i den forbindelse ikke fremsendte dokumentation herfor, finder ankenævnet, at Erhvervsstyrelsen har haft en berettiget formodning om, at klager har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.”

Erhvervsstyrelsen bemærker, at uagtet en eventuel ny påstand omkring lovligheden af den foretagne registrering, har Erhvervsstyrelsen ikke hørt fra AA i forbindelse med kontrollen. AA har således ikke på Erhvervsstyrelsen forespørgsel efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, indsendt bevis for registreringens lovlighed.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere, at afgørelsen om at lukke for adgangen til at foretage registreringer ikke udelukker, at AA fortsat kan foretage anmeldelser i Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v. Disse anmeldelser vil blive manuelt sagsbehandlet og således ikke straksafgjort og registreret med det samme. Endvidere kan AA på et senere tidspunkt ansøge Erhvervsstyrelsen om igen at åbne for hans adgang til at foretage registreringer, hvorefter styrelsen tager stilling til, om der fortsat er grundlag for at have lukket for AAs adgang til at foretage straksregistreringer.

På baggrund af ovenstående er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at styrelsens afgørelse af 25. januar 2023 om at lukke for AAs adgang til at foretage straksregistreringer via Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v., jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, skal opretholdes.

...”

I et indlæg af 1. april 2023 er det for klager anført:

”Vi har modtaget Erhvervsankenævnets anmodning af 24. februar 2023 om en udtalelse fra AA i ovennævnte sag

AA har modtaget erhvervsstyrelsen klageskrift vedrørende afgørelse af den 25. januar 2023

Den 20. december 2022 har vi sendt anmodningen at AA tiltrådte som direktør og BB fratrådte som legal ejer og reel ejer

Den 22. december BB har sendt falsk oplysninger til erhvervsstyrelsen at AA har stjålet CC ApS cvr. nr. [...]

BB har haft lyst til at sælge CC ApS. Hun har ikke mere lyst til at drive virksomheden

BB har sendt hendes cpr. nr. gennem advokat FF midt for at bekræfte overtagelse. AA har haft en store interesse for firmet

BB har sagt ja og skifte sin mening

Advokat og revisor har hjulpet BB mange gange for hendes firmet

BB har haft problemet med adr. [vej 1] x, xxxx [by 1], advokat har tilbudt hende en ny adr. [vej 2] x, xxxx [by 2].

Revisor har tilbudt hende en ny adr. [vej 3] x, xxxx [by 3].

[aktivitet 1], men revisor har hjulpet hende med at sende årsrapport til erhvervsstyrelsen for at undgå konkurs begæring

Jeg håber ikke at AA blev straffet pga. falske. mail fra BB
...”

Ankenævnet udtaler:

Det bemærkes, at Erhvervsstyrelsens beslutning om at foretage politianmeldelse af AA ikke er en afgørelse, der kan påklages til Erhvervsankenævnet.

Det følger af anmeldelsesbekendtgørelsens § 9, at anmelder indestår for at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig. Af forarbejderne til bestemmelsen i lovforslag nr. L 170 af 25. marts 2009 fremgår blandt andet:

”I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf.”

I medfør af selskabslovens § 23 h, stk. 1 kan Erhvervsstyrelsen i indtil 5 år fra registreringstidspunktet kræve, at der indsendes bevis for, at registreringen er lovligt foretaget.

Det fremgår af anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3, at hvis Erhvervsstyrelsen har en begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen, kan styrelsen med øjeblikkelig virkning lukke brugerens adgang til at foretage straksregistreringer via selvbetjeningsløsningen.

På baggrund af indsigelse fra BB over en registrering den 22. december 2022 vedrørende ændring af ledelses- og ejerforhold i selskabet CC ApS, anmodede Erhvervsstyrelsen den 23. december 2022 AA om en redegørelse og dokumentation for baggrunden for registreringen, samt dokumentation for AAs bemyndigelse til at foretage registreringen. Anmodningen blev fremsendt til [e-mail], som var mailen tilknyttet den digitale medarbejdersignatur, der blev brugt til at foretage registreringen.

Det kan lægges til grund, at klager ikke besvarede styrelsens anmodning inden for den fastsatte frist eller senere. Ankenævnet finder, at Erhvervsstyrelsen på grundlag af AAs manglende besvarelse og sagens øvrige omstændigheder har haft en berettiget formodning om, at klager har misbrugt sin adgang til at foretage registreringer via styrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

Det bemærkes, at ankenævnet ved denne afgørelse ikke har taget stilling til, om klageren på baggrund af de nu foreliggende oplysninger efter henvendelse til Erhvervsstyrelsen kan få genåbnet sin adgang til at foretage straksregistrering.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 25. januar 2023.