

Kendelse af 30. oktober 2023 – J.NR. 23/05088

Stadfæstet, Erhvervsstyrelsens afgørelse med påbud om, at ledelsen i AA A/S skal opgøre en retvisende nedskrivningstest.

Årsregnskabslovens §§ 42, stk. 1, 83 og 163, stk. 2

(Stine Strunge, Lars Wind-Johannesen og Steen Mejer deltaget)

Kendelse

AA A/S

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 20. april 2023 har klagers repræsentant BB på vegne af klager påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. marts 2023, idet styrelsen har truffet afgørelse med påbud om, at ledelsen i AA A/S opgør en retvisende nedskrivningstest på virksomhedens aktiverede udviklingsprojekter under udførelse på balancetidspunktet den 31. december 2021.

Ankenævnets formand afviste den 7. juli 2023 at imødekomme klagers anmodning om at tillægge klagen opsættende virkning.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 26. juni 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Sagens faktiske omstændigheder

Virksomheden foretog den 19. juli 2022 en indberetning af sin årsrapport for 2021. Årsregnskabet for 2021 er ikke revideret.

I henhold til årsregnskabslovens § 159 b, stk. 1, foretog Erhvervsstyrelsen en kontrol af årsrapporten for 2021. Erhvervsstyrelsen har desuden gennemgået virksomhedens årsrapporter for 2012/13 – 2020 i forbindelse med sin kontrol af årsrapporten for 2021.

Ved kontrollen af årsrapporterne kunne styrelsen konstatere, at virksomheden siden årsrapporten for 2012/13 havde indregnet udviklingsprojekter under udvikling til en [værdi 1]. Ydermere noterede styrelsen, at den regnskabsmæssige værdi af udviklingsprojekter under udførelse er uændret i regnskabsperioden 2012/13 – 2021. I årsregnskaberne for 2017 – 2021 har virksomheden haft en begrænset drift og opnået marginale resultater fra den primære drift, hvor udviklingsprojektet samtidig ikke er færdiggjort. Virksomhedens nettoomsætning, drift og årets resultat i årsregnskabet for 2021 udgør [værdi 2].

Med baggrund heri anmodede styrelsen, jf. årsregnskabslovens § 160, ved anmodningsbrev af 4. januar 2023, virksomheden om at redegøre for og dokumentere, hvorledes den kunne færdiggøre og videreudvikle sine projekter og dermed overholde betingelserne for at opretholde indregningen af udviklingsprojektet i henhold til årsregnskabslovens § 83. Styrelsen anmodede på ny og rykkede for den manglende indsendte dokumentation ved mail af 6. februar 2023.

På baggrund af virksomhedens redegørelser af 17. januar, 27. februar og 5. marts 2023, var det styrelsens vurdering, at der var væsentlige indikationer på, at genindvindingsværdien af virksomhedens udviklingsprojekter under udførelse på balancetidspunktet (31. december 2021), var væsentligt lavere end den regnskabsmæssige værdi. Derfor blev virksomheden påbudt ved afgørelsen af 31. marts 2023, at opføre en retvisende nedskrivningstest på virksomhedens aktiverede udviklingsprojekter under udførelse på balancetidspunktet (31. december 2021) samt indsende denne til styrelsen.

Konstaterede virksomheden, at genindvindingsværdien pr. 31. december 2021 afveg væsentligt fra den regnskabsmæssige værdi i årsregnskabet for 2021, blev virksomheden, udover indsendelsen af selve nedskrivningstesten påbudt at berigtige forholdene og nedskrive til genindvindingsværdien, jf. årsregnskabslovens § 161, således at der skulle indsendes en ny behørig og godkendt årsrapport for 2021 med et revideret årsregnskab. Revisionen skal være udført af en godkendt revisor (registreret eller statsautoriseret revisor), jf. årsregnskabslovens § 135 a.

Såfremt genindvindingsværdien pr. 31. december 2021 ikke afveg væsentligt fra den regnskabsmæssige værdi i årsregnskabet for 2021, skulle virksomheden alene indsende nedskrivningstesten til styrelsen.

BB har på vegne af virksomheden den 31. maj 2023 påklaget styrelsens afgørelse af 31. marts 2023.

Klager har følgende klagepunkter:

”Klager oplyser i sin mail af 30. april 2023, at ”Vi har indklaget den afgørelse fra Erhvervsstyrelsen.

Dels drejer det sig om den uhyggelig korte tidsfrist som vi har fået til at aflevere et utroligt kompliceret materiale gennem vores statsautoriserede Revisor CC. Denne har meddelt at han umuligt vil kunne nå dette.

Ydermere er vi ikke enige om afgørelsen om afskrivninger. Projektet er hvert år blevet forbedret og udviklet, så vi mener at det er relevant at beholde værdien.

Slutteligt vil jeg henvise til de kommentarer vedrørende manglende finansiering. Selskabet har en joint-venture aftale med DD [udenlandsk virksomhed], der er en kapital fond med adresse i [by 1].

De understøtter os med finansiering, og har i øjeblikket arrangeret et Stand By Letter of Credit i størrelsesorden [værdi 3] for os."

Ydermere fremfører klager følgende punkter i sit klageskrift af 15. maj 2023:

"Med hensyn den verserende sag, må jeg sige at vores selskab svæver i en utrolig stor usikkerhed med hensyn til at blive tvangsopløst.

Vi forstår egentlig ikke hvad selve sagen går ud på, udover at selskabsstyrelsen ved EE kunne se ud til at have et dybfølt ønske om at vores selskab tvangsopløses.

Den egentlige grund til at vi ønsker opsættende virkning er for at beskytte selskabet. Vi har følt et meget stærkt pres fra Erhvervsstyrelsens side. Vi er blevet stillet over for nogle tidsfrister, som umuligt ville kunne overholde.

EE skriver i den sidste mail, at han inden 2 dage vil sende selskabet til tvangsopløsning, hvis afgørelsen går os imod.

En tvangsopløsning vil naturligvis have katastrofale følger, idet selskabet netop har indgået en kontrakt med NATO om leverancer for et beløb på [værdi 4] per måned.

Endvidere er selskabet bundet op i et joint venture med det [land 1] DD [udenlandsk virksomhed], der supporter selskabet med [værdi 3].

Vi er nødt til at påvise at erhvervsstyrelsen er forkert på den i flere af deres påstande, herunder at selskabets aktiver ikke har nogen værdi. Ligeledes er man forkert på den, når man påstår at selskabet ikke havde økonomisk formåen til at færdigudvikle projektet. Her er det vigtigt at vi kan få foretræde, da de er en kompliceret sag at forklare på papir.

Selskabet har et utrolig godt navn, og det er vigtigt at det forbliver således."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. marts 2023 hedder det:

"Afgørelse

Med baggrund i styrelsens kontrol af virksomhedens årsrapport for 2021, ledelsens redegørelser af 17. januar, 27. februar og 5. marts 2023 og dertilhørende dokumentation, er det styrelsens vurdering, at virksomheden ikke på balancetidspunktet, den 31. december 2021, har sandsynliggjort at virksomheden havde evne i form af personale, knowhow og likviditet, til at færdiggøre, videreudvikle og vedligeholde de udviklede projekter, jf. årsregnskabslovens § 83.

Derfor er det styrelsens vurdering, at virksomheden burde have udført en nedskrivningstest på balancetidspunktet for årsregnskabet for 2021, jf. årsregnskabslovens § 42, stk. 1, idet virksomhedens manglende evne til at færdiggøre

produkterne, er en indikation på, at produkternes genindvindingsværdi er lavere end den nuværende indregnede kostpris.

Erhvervsstyrelsen påbyder derfor virksomhedens ledelse at opføre en retvisende nedskrivningstest på virksomhedens aktiverede udviklingsprojekter under udførelse på balancetidspunktet (31. december 2021).

Både selve nedskrivningstesten og de centrale forudsætninger, der lægger til grund for den opgjorte lavere genindvindingsværdi, skal dokumenteres. Virksomheden skal være opmærksom på, at efterfølgende begivenheder, som f.eks. indgående kontrakter i 2022 osv. ikke må have indvirkning i den opgjorte genindvindingsværdi.

1. Hvis forskellen mellem den beregnet genindvindingsværdi og den regnskabsmæssige værdi ikke vurderes at være væsentlig

Hvis forskellen mellem den regnskabsmæssige værdi pr. 31. december 2021, der er anvendt i årsregnskabet for 2021, og den opgjorte genindvindingsværdi pr. 31. december 2021, som konstateres ved den nye nedskrivningstest, vurderes for uvæsentlig, påbydes virksomhedens ledelse at redegøre herfor og indsende dokumentationen for beregningen til styrelsen.

2. Hvis forskellen mellem den beregnet genindvindingsværdi og den regnskabsmæssige værdi vurderes at være væsentlig

Konstateres det, at genindvindingsværdien pr. 31. december 2021, afviger væsentligt fra den regnskabsmæssige værdi i årsregnskabet for 2021, påbydes virksomhedens ledelse, udover at indsende selve nedskrivningstesten, at berigtige forholdene, jf. årsregnskabslovens § 161, således at der indsendes en ny behørig og godkendt årsrapport for 2021 med et revideret årsregnskab. Revisionen skal være udført af en godkendt revisor (registreret eller statsautoriseret revisor), jf. årsregnskabslovens § 135 a.

Nedskrivningstesten, og dermed den opgjorte genindvindingsværdi inkl. dokumentation og eventuel redegørelse, jf. ad. 1 og 2 ovenfor, skal være modtaget i styrelsen senest den 21. april 2023.

Nedskrivningstesten af virksomhedens aktiverede udviklingsprojekter under udførelse pr. 31. december 2021 indhentes i henhold til årsregnskabslovens § 161, stk. 1, nr. 2.

Årsrapporten med det reviderede årsregnskab, jf. ad 2 ovenfor, skal være modtaget i styrelsen senest den 5. maj 2023.

Har virksomheden ikke efterkommet Erhvervsstyrelsens påbud om indsendelse af nedskrivningstesten (genindvindingsværdien) af virksomhedens aktiverede *udviklingsprojekter under udførelse* pr. 31. december 2021, og hvis forskellen vurderes for væsentlig, og virksomheden dermed ikke har indberettet en ny, godkendt og berigtigede årsrapport for 2021, inden udløbet af

fristen, kan styrelsen anmode skifteretten om at tvangsopløse virksomheden, jf. årsregnskabslovens § 162 a, stk. 1, nr. 3.

Sagsforløb og virksomhedens redegørelse

Sagsfremstilling

I henhold til årsregnskabslovens § 159 b, stk. 1, har Erhvervsstyrelsen kontrolleret årsrapporten for 2021 samt tidligere årsrapporter.

Kontrollen af virksomhedens årsrapporter har forevist, at virksomheden siden årsregnskabet for 2012 har indregnet udviklingsprojekter under udførelse til en værdi af [værdi 5]. Styrelsen har desuden noteret sig, at den regnskabsmæssige værdi af udviklingsprojekter under udførelse er uændret i regnskabsperioden 2012 – 2021.

I årsregnskaberne for 2017 – 2021 har virksomheden haft en begrænset drift og marginale resultater fra den primære drift, hvor virksomheden i samme periode ikke har færdiggjort dens udviklingsprojekter. Desuden har styrelsen noteret sig, at i henhold til årsregnskabet for 2021, opnår virksomheden ingen drift og resultatet fra den primære drift udgør [værdi 2].

Af ledelsesberetningen i årsrapporten for 2021 oplyser ledelsen følgende:

”Regnskabsåret har i overvejende grad været påvirket af COVID 19. Dybest set har virksomheden ligget stille, da det ikke har været muligt at udføre de nødvendige rejseaktiviteter i forbindelse med igangværende projekter.”

Desuden har virksomheden i henhold til cvr.dk ikke har haft nogle ansatte siden oktober 2020.

Med baggrund i virksomhedens årsrapporter for 2012 – 2021, var det styrelsens opfattelse, at der var indikationer på at virksomheden ikke havde videreudviklet på sine udviklingsprojekter siden første indregning i årsregnskabet for 2012, som følge af den manglende tilgang siden årsregnskabet for 2012.

Derfor anmodede styrelsen ved anmodningsbrev af 4. januar 2023 virksomheden om at redegøre for og dokumentere, hvorledes virksomheden kunne færdiggøre og videreudvikle sine produkter. Virksomheden blev ydermere anmodet om at medsende eventuelle underskrevne kontrakter med eksterne samarbejdspartnere og/eller leverandører, der er indgået med henblik på at færdiggøre og videreudvikle produkterne.

Virksomheden indsendte den 17. januar 2023 en redegørelse, hvoraf følgende fremgik:

”Det er jo ingen hemmelighed at de sidste 2-3 år har været meget vanskelige for mange danske virksomheder, og især virksomheder som vores der satser 100 % på eksport.

I forbindelse med nedlukningerne i henholdsvis [land 2] og [land 3] (COVID19), så vi os nødt til at køre ned på et minimum blus, for at reducere omkostningerne og overleve.

Det er rigtigt at vi har gang i et stort offshore projekt med base i [land 3] Hav, og det er et projekt som vi har udviklet på gennem en årrække. Der ligger i tusindvis af færdiggjorte tegninger, beregninger, modelforsøg. Al sammen interlectual property som der er bekostet et tocifret millionbeløb på at udvikle.

Projektet vil være en ny banebrydende teknologi inden for [omstændighed 1].

For at beskytte værdierne i selskabet, blev vi enige med partnerne om at "rebe sejlene" og afvente at stormen gik over.

I og med at vi har solgt den første licens til projektet til en [land 3] partner, er det bestyrelsens fulde overbevisning at værdierne er til stede i firmaet. Vi mener således at bestyrelsen har handlet rigtigt og ansvarligt, i den givne vanskelige situation.

[land 3] har netop lukket op for indrejse, og der vil blive aflagt et besøg hos licenstageren i midten af februar, hvor de endelige papirer vil blive underskrevet.

Alle aktiviteter i selskabet er genoptaget, og en større forretning er netop afsluttet, og denne sikrer øjeblikkelig stærk likviditet i selskabet. Derfor er vi ikke enige i styrelsens konklusion om at selskabet ikke evner at færdigudvikle etc.

Vi har anmodet vores Statsautoriserede Revisor om at kigge på Deres skrivelse, og komme med supplerede oplysninger, om nødvendigt."

Med baggrund i virksomhedens redegørelse af 17. januar 2023 og idet ledelsen ikke havde medsendt den påbudte dokumentation, anmodede styrelsen ved mail af 6. februar 2023, om yderligere oplysninger.

Styrelsen præciserede ydermere, at virksomheden skulle indsende dokumentation for hvorledes virksomheden kunne færdiggøre og videreudvikle sine projekter.

Desuden blev virksomheden anmodet om at dokumentere forholdet om den første solgte licens til en [land 1] partner, da det var ledelsen vurdering at denne kontrakt dannede grundlag for at værdierne var til stede i virksomheden, jf. redegørelsen af 17. januar 2023.

Yderligere skulle virksomheden redegøre for og dokumentere, hvorledes alle aktiviteter var genoptaget, hvor en større forretning var afsluttet, hvilket skulle sikre likviditeten i virksomheden. Virksomheden skulle hertil dokumentere denne forretning, samt hvorledes på virksomheden på balancetidspunktet, havde tilstrækkeligt likviditet til at færdiggøre udviklingsprojektet, jf. kravene i årsregnskabslovens § 83.

Virksomheden indsendte en ny redegørelse den 27. februar 2023. Hertil var der tre bilag.

- Bilag 1, der var en beskrivelse af deres projekt.

- Bilag 2, der var et brev dateret den 26. april 2022: *to whom it may concern*, hvor det er beskrevet at den [land 4] virksomhed, FF [udenlandsk virksomhed], havde til hensigt at ansætte to [omstændighed 2] af designet af AA A/S i forbindelse med deres integrerede gas produktionsprojekter i [land 5] og [land 6]. Det fremgår desuden, at skibsbygningskontakter første skulle underskrives inden for de næste 6-8 uger. Projektet skulle desuden først startes i anden halvdel af 2025.
- Bilag 3, der var en kopi af en kontrakt med en [land 3] handelsvirksomhed for [værdi 6]. Det fremgår dog hverken af kontrakten, hvilken [land 3] handelsvirksomhed, der er indgået en aftale med. Derudover indeholder kontrakten heller ikke navn for den tegningsberettigede for den [land 3] virksomhed, kontrakten er ikke underskrevet eller dateret.

I henhold til styrelsen havde noteret at bilag 3 umiddelbart ikke indeholdte samtlige oplysninger, anmodede styrelsen ved mail af 1. marts 2023, såfremt virksomheden havde en anden udgave af denne kontrakt, at virksomheden skulle fremsende denne. Styrelsen gjorde desuden virksomheden opmærksom på, at styrelsen ville træffe afgørelse på baggrund af det foreliggende grundlag.

Virksomheden svarede den 5. marts 2023, at der ikke forefindes andre versioner af kontrakten (bilag 3).

Retlige grundlag

Det er et af de grundlæggende principper for at kunne aktivere udviklingsomkostninger, at virksomheden har evne i form af personale, knowhow og likviditet, til at færdiggøre, videreudvikle og vedligeholde de udviklede produkter, jf. årsregnskabslovens § 83.

Det fremgår blandt andet af lovbemærkninger til årsregnskabslovens § 83, som vedtaget ved lov nr. 448 af 7. juni 2001, at:

”virksomhedens ledelse har tilkendegivet sin hensigt om at fremstille og markedsføre produktet, om virksomheden har tilstrækkeligt med finansiering og menneskelige ressourcer til at færdiggøre, producere og sælge produktet...”

I henhold til årsregnskabslovens § 33, skal et aktiv indregnes i balance, når det er sandsynligt, at fremtidige økonomiske fordele vil tilflyde virksomheden, og aktivets værdi kan måles pålideligt.

I henhold til årsregnskabslovens § 49, stk. 1, skal alle indtægter indregnes i resultatopgørelsen i takt med, at de indtjenes. Virksomheder i regnskabsklasse B kan dog undlade at indregne indtægter i takt med arbejdernes udførelse efter produktionsmetoden og således i stedet anvende salgsmetoden.

I henhold til lovbemærkningerne til årsregnskabslovens § 49, som ændret ved lov nr. 245 af 27. marts 2006, fremgår det, at:

”Efter den gældende bestemmelse i årsregnskabslovens § 49, stk. 1, 1. pkt., skal virksomhederne i resultatopgørelsen indregne alle indtægter i takt med, at de indtjenes. Indregningen skal ske efter salgsmetoden, det vil sige ud fra leveringskriteriet, eller efter produktionsmetoden i takt med arbejdernes udførelse. Produktionsmetoden skal anvendes af virksomheder, som udfører kontraktlige entrepriser eller serviceopgaver for tredjemand.

Efter salgsmetoden skal salg af varer og tjenesteydelser normalt indregnes i nettoomsætningen på leveringstidspunktet, da dette tidspunkt ofte anses for indtjeningsstidspunktet, dvs. det tidspunkt, hvor alle væsentlige risici og rettigheder til varen er overført til kunden og indtægten ved salget kan opgøres pålideligt.”

Det er styrelsens opfattelse, at en væsentlig forudsætning for indregning af en indtægt er, at virksomheden har leveret den aftalte ydelse til kunden.

I indregningsbegrebet ligger også, at indtægten skal være realiseret. At en indtægt er realiseret, indebærer populært sagt, at virksomheden har opnået krav på modydelsen, sædvanligvis likvider. Heri ligger ligeledes, at det skal være sandsynligt, at modparten foretager den aftalte betaling.

Det er styrelsens fortolkning, at såfremt der er indikationer på værdiforringelse af virksomhedens anlægsaktiv, skal der foretages en nedskrivningstest for konkretisere om genindvindingsværdien af aktivet er lavere end den regnskabsmæssige værdi.

I henhold til årsregnskabslovens § 42, stk. 1, skal anlægsaktiver, der ikke løbende reguleres til dagsværdi, skal nedskrives til lavere genindvindingsværdi.

Det er styrelsens opfattelse, at indikationer på værdiforringelse af udviklingsprojekter under udførelse, kan være at udviklingsprojektet ikke længere kan efterkomme de grundlæggende principper i årsregnskabslovens § 83.”

I henhold til årsregnskabslovens bilag 1, D. målegrundlag, nr. 4, defineres genindvindingsværdien for et aktiv at være den højeste værdi af kapitalværdien og salgsværdien fratrasket forventede omkostninger ved et salg.

Kapitalværdien defineres i samme bilag, nr. 5, som:

”For et aktiv er kapitalværdien den tilbagediskonterede værdi (nutidsværdien) af de fremtidige nettoindbetalinger, som aktivet på balancedagen forventes at indbringe ved fortsat benyttelse i den nuværende funktion. Kapitalværdien for en forpligtelse er den tilbagediskonterede værdi (nutidsværdien) af de fremtidige nettoudbetalinger, der skal ydes i forpligtelsens levetid.”

Hvorimod salgsværdien defineres som, jf. årsregnskabslovens bilag 1 D, nr. 9:

”For et aktiv er salgsværdien den pris, aktivet kan sælges til på balancedagen. Salgsværdien for en forpligtelse er den pris, der skal betales for at frigøre sig af forpligtelsen på balancedagen.”

”Styrelsens vurdering

I henhold til virksomhedens redegørelser af 17. januar og 27. februar 2023 samt mail af 5. marts 2023, var grundlaget for at virksomheden efterkom principperne i årsregnskabslovens § 83, at der var indgået en kontrakt med en [land 3] virksomhed, jf. bilag 3 samt ”en større forretning er netop afsluttet, og denne sikrer øjeblikkelig stærk likviditet i selskabet”. Det er styrelsens umiddelbare opfattelse, at sidstnævnte vedrører bilag 2.

Idet kontrakten i bilag 3, hverken indeholder de fornødne oplysninger om den [land 3] handelsvirksomhed, ej er underskrevet eller dateret, opfylder kontrakten ikke kravene for indregning, jf. årsregnskabslovens 49, stk. 1, hvilket ligeså gør at et evt. tilgodehavende (aktiv) ikke kan indregnes grundet manglende pålidelighed, jf. årsregnskabslovens § 33.

Ydermere indeholder bilag 2, ingen nærmere underskrevet kontrakt, men kun en hensigtserklæring fra den [land 4] virksomhed. Kontrakten skulle først underskrives ca. 6-8 uger efter dateringen af brevet, hvilket var den 26. april 2022.

Med baggrund i at brevet er dateret i april 2022, kan brevet ikke anvendes i forbindelse med ledelsens vurdering af virksomhedens likviditetsberedskab på balancetidspunktet, da brevet hidrører en efterfølgende begivenhed.

Styrelsen skal dog præcisere, at uagtet om dette brev var dateret i 2021, ville dette ikke kunne danne grundlag for indregning, jf. årsregnskabslovens § 49, da brevet kun vedrører en hensigtserklæring, og ikke en underskrevet bindende kontrakt.

Derfor er det styrelsens opfattelse, at virksomheden på balancetidspunktet i årsregnskabet for 2021, ikke havde indgået kontrakter, der kunne sikre virksomhedens likviditetsberedskab.

I henhold til virksomhedens årsregnskab for 2021 har virksomheden hverken nogle likvide beholdninger eller kreditrammer, udover en marginal gæld til kreditinstitutter i øvrigt samt virksomheden hverken har opnået nogen drift, og årets resultat udgør nul kr.

Med baggrund i ovenstående, er det styrelsens vurdering, at virksomheden ikke har sandsynliggjort, at den havde den fornødne likviditet og evne til at færdiggøre virksomhedens udviklingsprojekter på balancetidspunktet i årsregnskabet for 2021.

Derfor er det styrelsens vurdering, at virksomheden burde have udført en nedskrivningstest på balancetidspunktet for årsregnskabet for 2021, jf. årsregnskabslovens § 42, stk. 1, idet virksomhedens manglende evne til at færdiggøre

produkterne, er en indikation på, at produkternes genindvindingsværdi er lavere end den nuværende indregnede kostpris.

Erhvervsstyrelsen påbyder derfor virksomhedens ledelse at opføre en retvisende nedskrivningstest på virksomhedens aktiverede udviklingsprojekter under udførelse på balancetidspunktet (31. december 2021).

Både selve beregningen af nedskrivningstesten og de centrale forudsætninger, der lægger til grund for den opgjorte lavere genindvindingsværdi, skal dokumenteres. Virksomheden skal være opmærksom på, at efterfølgende begivenheder, som f.eks. indgående kontrakter i 2022 osv. ikke må have indvirkning i den opgjorte genindvindingsværdi.

1. Hvis forskellen mellem den beregnet genindvindingsværdi og den regnskabsmæssige værdi ikke vurderes at være væsentlig

Hvis forskellen mellem den regnskabsmæssige værdi pr. 31. december 2021, der er anvendt i årsregnskabet for 2021, og den opgjorte genindvindingsværdi pr. 31. december 2021, som konstateres ved den nye nedskrivningstest, vurderes for uvæsentlig, påbydes virksomhedens ledelse at redegøre herfor og indsende dokumentationen for beregningen til styrelsen.

2. Hvis forskellen mellem den beregnet genindvindingsværdi og den regnskabsmæssige værdi vurderes at være væsentlig

Konstateres det, at genindvindingsværdien pr. 31. december 2021, afviger væsentligt fra den regnskabsmæssige værdi i årsregnskabet for 2021, påbydes virksomhedens ledelse, udover at indsende selve nedskrivningstesten, at berigtige forholdene, jf. årsregnskabslovens § 161, således at der indsendes en ny behørig og godkendt årsrapport for 2021 med et revideret årsregnskab. Revisionen skal være udført af en godkendt revisor (registreret eller statsautoriseret revisor), jf. årsregnskabslovens § 135 a.

Nedskrivningstesten, og dermed den opgjorte genindvindingsværdi inkl. dokumentation og eventuel redegørelse, jf. ad. 1 og 2 ovenfor, skal være modtaget i styrelsen senest den 20. april 2023.

Nedskrivningstesten af virksomhedens aktiverede udviklingsprojekter under udførelse pr. 31. december 2021 indhentes i henhold til årsregnskabslovens § 161, stk. 1, nr. 2.

Årsrapporten med det reviderede årsregnskab, jf. ad 2 ovenfor, skal være modtaget i styrelsen senest den 4. maj 2023.

Har virksomheden ikke efterkommet Erhvervsstyrelsens påbud om indsendelse af nedskrivningstesten (genindvindingsværdien) af virksomhedens aktiverede udviklingsprojekter under udførelse pr. 31. december 2021, og hvis forskellen vurderes for væsentlig, og virksomheden dermed ikke har indberettet en ny, godkendt og berigtigede årsrapport for 2021, inden udløbet af

fristen, kan styrelsen anmode skifteretten om at tvangsopløse virksomheden, jf. årsregnskabslovens § 162 a, stk. 1, nr. 3.

Såfremt genindvindingsværdien vurderes at være væsentligt ændret i forhold til den regnskabsmæssige i årsregnskabet for 2021, vil Erhvervsstyrelsen også truffet afgørelse om, at virksomhedens årsregnskaber for de to kommende regnskabsår (for 2022 og 2023) skal revideres, jf. årsregnskabslovens § 135, stk. 7.5

Styrelsen skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at der ved indberetningen af årsrapporten for de to kommende regnskabsår foretages automatisk kontrol af, om påbuddet om revision er overholdt, jf. årsregnskabslovens § 159 a, stk. 1. Det betyder konkret, at såfremt der for de to kommende regnskabsår indberettes et årsregnskab, der ikke er revideret, vil årsrapporten ikke blive offentliggjort, jf. årsregnskabslovens § 159 a, stk. 2. Konsekvensen ved manglende indberetning af et revideret årsregnskab, vil være oversendelse til tvangsopløsning, jf. årsregnskabslovens § 162 a, stk. 1.

Øvrige forhold

Styrelsen har desuden noteret sig, at virksomheden i sin redegørelse af 17. januar 2023, oplyser:

”...Det [land 3] Hav, og det er et projekt som vi har udviklet på gennem en årrække. Der ligger i tusindvis af færdiggjorte tegninger, beregninger, modelforsøg. Al sammen interlectual property som der er bekostet et to-cifret millionbeløb på at udvikle...”

Men til trods for at virksomheden har oplyst, at den har anvendt et to-cifret millionbeløb på at videreudvikle projektet, har virksomheden i sine årsregnskaber for 2012-2021, ikke haft nogen tilgang under aktivposten: udviklingsprojekter under udførelse samt afholdt omkostninger i denne størrelsesorden.”

I klageskrivelse af 20. april 2023 har repræsentant BB på vegne af klager anført:

”Jeg skal herved meddele at vi ønsker klage over afgørelsen i vedhæftede sag. Vi vil fremsende yderligere dokumenter i sagen i løbet af næste uge.”

I supplerende klageskrivelse af 30. april 2023 har repræsentant BB på vegne af klager yderligere anført:

”Til Nævnenes Hus

Vi har indklaget den afgørelse fra Erhvervsstyrelsen.

Dels drejer det sig om den uhyggelig korte tidsfrist som vi har fået til at aflevere et utroligt kompliceret materiale gennem vores statsautoriserede Revisor CC. Denne har meddelt at han umuligt vil kunne nå dette.

Ydermere er vi ikke enige om afgørelsen om afskrivninger. Projektet er hvert år blevet forbedret og udviklet, så vi mener at det er relevant at beholde værdien.

Slutteligt vil jeg henvise til de kommentarer vedrørende manglende finansiering. Selskabet har en joint-venture aftale med DD [udenlandsk virksomhed], der er en kapital fond med adresse i [by 1]. De understøtter os med finansiering, og har i øjeblikket arrangeret et Stand By Letter of Credit i størrelsesorden 200 mill. US\$ for os.

I forbindelse med denne sag, fremsender jeg hermed yderligere materiale:

- Afgørelse fra Erhvervsstyrelsen
- Korrespondance mellem AA A/S og Erhvervsstyrelsen
- J/V Aftale med DD [udenlandsk virksomhed]
- Div Bilag”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 26. juni 2023 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Sagens retlige grundlag

Årsregnskabslovens § 159 b, stk. 1, foreskriver, at styrelsen kan foretage en kontrol af modtagne årsrapporter og andre dokumenter, som skal indsendes til styrelsen i henhold til årsregnskabsloven, med henblik på at kontrollere overholdelse af årsregnskabsloven samt forskellige andre love.

I henhold til årsregnskabslovens § 160 kan Erhvervsstyrelsen af virksomheden, dens nuværende ledelse eller revisor eller dens tidligere ledelse eller revisor forlange de oplysninger, som er nødvendige for, at der kan tages stilling til, om der er sket overtrædelse af den i § 159 b, stk. 1, nævnte lovgivning og virksomhedens vedtægter, eller om en overtrædelse er bragt til ophør.

Det er et af de grundlæggende principper for at kunne aktivere udviklingsomkostninger, at virksomheden har evne i form af personale, knowhow og likviditet til at færdiggøre, videreudvikle og vedligeholde de udviklede produkter, jf. årsregnskabslovens § 83.

Det fremgår blandt andet af lovbemærkninger til årsregnskabslovens § 83, som vedtaget ved lov nr. 448 af 7. juni 2001, at det er en betingelse for aktivering, at:

”virksomhedens ledelse har tilkendegivet sin hensigt om at fremstille og markedsføre produktet, om virksomheden har tilstrækkeligt med finansiering og menneskelige ressourcer til at færdiggøre, producere og sælge produktet...”

I henhold til årsregnskabslovens § 33 skal et aktiv indregnes i balancen, når det er sandsynligt, at fremtidige økonomiske fordele vil tilflyde virksomheden, og aktivets værdi kan måles pålideligt.

I henhold til årsregnskabslovens § 49, stk. 1, skal alle indtægter indregnes i resultatopgørelsen i takt med, at de indtjenes. Virksomheder i regnskabsklasse B (små virksomheder) kan dog undlade at indregne indtægter i takt med arbejdernes udførelse efter produktionsmetoden og således i stedet anvende salgsmetoden.

I henhold til lovbemærkningerne til årsregnskabslovens § 49, som ændret ved lov nr. 245 af 27. marts 2006, fremgår det, at:

”Efter den gældende bestemmelse i årsregnskabslovens § 49, stk. 1, 1. pkt., skal virksomhederne i resultatopgørelsen indregne alle indtægter i takt med, at de indtjenes. Indregningen skal ske efter salgsmetoden, det vil sige ud fra leveringskriteriet, eller efter produktionsmetoden i takt med arbejdernes udførelse. Produktionsmetoden skal anvendes af virksomheder, som udfører kontraktlige entreprise eller serviceopgaver for tredjemand.

Efter salgsmetoden skal salg af varer og tjenesteydelser normalt indregnes i nettoomsætningen på leveringstidspunktet, da dette tidspunkt ofte anses for indtjeningstidspunktet, dvs. det tidspunkt, hvor alle væsentlige risici og rettigheder til varen er overført til kunden og indtægten ved salget kan opgøres pålideligt.”

Det er styrelsens opfattelse, at en væsentlig forudsætning for indregning af en indtægt er, at virksomheden har leveret den aftalte ydelse til kunden.

I indregningsbegrebet ligger også, at indtægten skal være realiseret. At en indtægt er realiseret, indebærer populært sagt, at virksomheden har opnået krav på modydelsen, sædvanligvis likvider. Heri ligger ligeledes, at det skal være sandsynligt, at modparten foretager den aftalte betaling.

I henhold til årsregnskabslovens § 42, stk. 1, skal anlægsaktiver, der ikke løbende reguleres til dagsværdi, nedskrives til en lavere genindvindingsværdi.

Det fremgår forudsætningsvist af bestemmelsen, at der skal foretages en nedskrivningstest for at konkretisere om genindvindingsværdien er lavere end den regnskabsmæssige værdi.

Det er styrelsens opfattelse, at indikationer på værdiforringelse af udviklingsprojekter under udførelse, kan være, at udviklingsprojektet ikke længere opfylder de grundlæggende principper i årsregnskabslovens § 83.

I henhold til årsregnskabslovens bilag 1, D målegrundlag m.v., nr. 4, defineres genindvindingsværdien for et aktiv som værende den højeste værdi af kapitalværdien og salgsværdien fratrasket forventede omkostninger ved et salg.

Kapitalværdien defineres i samme bilag, nr. 5, som:

”For et aktiv er kapitalværdien den tilbagediskonterede værdi (nutidsværdien) af de fremtidige nettoindbetalinger, som aktivet på balancedagen forventes at indbringe ved fortsat benyttelse i den nuværende funktion. Kapitalværdien for en forpligtelse er den tilbagediskonterede værdi (nutidsværdien) af de fremtidige nettoudbetalinger, der skal ydes i forpligtelsens levetid.”

Hvorimod salgsværdien, jf. årsregnskabslovens bilag 1 D, nr. 9, defineres som:

”For et aktiv er salgsværdien den pris, aktivet kan sælges til på balancedagen. Salgsværdien for en forpligtelse er den pris, der skal betales for at frigøre sig af forpligtelsen på balancedagen.”

I henhold til årsregnskabslovens § 161, stk. 1, nr. 2, kan Erhvervsstyrelsen i forbindelse med en kontrol efter denne lov eller regler udstedt i medfør af denne lov påbyde, at fejl eller mangler rettes. Ydermere fremgår det af § 161, stk. 1, nr. 3, at Erhvervsstyrelsen kan påbyde at en overtrædelse bringes til ophør.

Af årsregnskabslovens § 161, stk. 2, fremgår det desuden, at Erhvervsstyrelsen fastsætter en frist for efterlevelsen af et påbud efter stk. 1, nr. 2 eller 3.

Det foreskrives i årsregnskabslovens § 163, stk. 2, at afslag på anmodning om forlængelser af frister ikke kan anbringes for anden administrativ myndighed.

Af Erhvervsstyrelsens udtalelse af 26. juni 2023 fremgår desuden:

”Erhvervsstyrelsens udtalelse

Baggrunden for styrelsens afgørelse af 31. marts 2023 er, som anført i afgørelsen af 31. marts 2023, at det er styrelsens vurdering, at virksomheden ikke har sandsynliggjort, at den havde evne i form af personale, knowhow og likviditet, til at færdiggøre, videreudvikle og vedligeholde de udviklede projekter, jf. årsregnskabslovens § 83.

Dette underbygges af årsregnskaberne for 2017 – 2021, hvor virksomheden har haft en begrænset drift og marginale resultater fra den primære drift. Virksomheden har i samme periode ikke færdiggjort sine udviklingsprojekter. Desuden har styrelsen noteret sig, at virksomheden i henhold til årsregnskabet for 2021 ingen drift opnår, ligesom resultatet af primær drift udgør nul kr.

Af ledelsesberetningen i årsrapporten for 2021 oplyser ledelsen følgende:

”Regnskabsåret har i overvejende grad været påvirket af COVID 19. Dybest set har virksomheden ligget stille, da det ikke har været muligt at udføre de nødvendige rejseaktiviteter i forbindelse med igangværende projekter.”

Desuden har virksomheden i henhold til cvr.dk ikke har haft nogle ansatte siden oktober 2020.

Ydermere frembragte virksomheden, at den havde indgået en kontrakt med en [land 3] partner, og denne dannede grundlag for, at den regnskabsmæssige værdi var opretholdt på balancetidspunktet for årsregnskabet for 2021, og at der dermed ikke var indikationer på værdiforringelse. Men som det ligeledes fremgår af kontrakten med den [land 3] partner og afgørelsen af 31. marts 2023, indeholdt kontrakten ikke oplysninger om hvilken [land 3] handelsvirksomhed, der er indgået en aftale med. Desuden indeholdt kontrakten heller ikke navn på den tegningsberettigede for den [land 3] virksomhed, ligesom kontrakten ikke var underskrevet eller dateret.

Idet kontrakten med den [land 3] partner ikke indeholdt samtlige oplysninger, anmodede styrelsen ved mail af 1. marts 2023 virksomheden om at fremsende en fuldstændig udgave af kontrakten, såfremt virksomheden havde en sådan anden udgave af kontrakten. Styrelsen gjorde desuden virksomheden opmærksom på, at styrelsen ville træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Virksomheden svarede den 5. marts 2023, at der ikke forefindes andre versioner af kontrakten.

Idet kontrakten, hverken indeholder de fornødne oplysninger om den [land 3] handelsvirksomhed, ej er underskrevet eller dateret, opfylder kontrakten ikke kravene til indregning, jf. årsregnskabslovens 49, stk. 1, hvilket ligeså gør, at et evt. tilgodehavende (aktiv) ikke kan indregnes grundet manglende pålidelighed, jf. årsregnskabslovens § 33.

Ydermere indeholder bilaget To whom it may concern, ingen nærmere underskrevet kontrakt, men kun en hensigtserklæring fra den [land 4] virksomhed GG [udenlandsk virksomhed]. Kontrakten skulle først underskrives ca. 6-8 uger efter dateringen af brevet, hvilket var den 26. april 2022.

Med baggrund i, at brevet er dateret i april 2022, kan brevet ikke anvendes i forbindelse med ledelsens vurdering af virksomhedens likviditetsberedskab på balancetidspunktet, da brevet vedrører en efterfølgende begivenhed.

Styrelsen skal dog præcisere, at uagtet om dette brev var dateret i 2021, ville dette ikke kunne danne grundlag for indregning, jf. årsregnskabslovens § 49, da brevet kun vedrører en hensigtserklæring, og ikke en underskrevet bindende kontrakt.

Derfor er det styrelsens opfattelse, at virksomheden ikke har dokumenteret, at virksomheden havde indgået aftaler, der kunne sikre virksomhedens likviditetsberedskab på balancetidspunktet i årsregnskabet for 2021

I henhold til virksomhedens årsregnskab for 2021 har virksomheden hverken nogle likvide beholdninger eller kreditrammer, udover en marginal gæld til kreditinstitutter i øvrigt, ligesom virksomheden hverken har opnået nogen drift, og årets resultat udgør nul kr.

Med baggrund i ovenstående er det styrelsens vurdering, at virksomheden ikke har sandsynliggjort, at den havde den fornødne likviditet og evne til at færdiggøre virksomhedens udviklingsprojekter på balancetidspunktet i årsregnskabet for 2021.

Derfor er det styrelsens vurdering, at virksomheden burde have udført en nedskrivningstest på balancetidspunktet for årsregnskabet for 2021, jf. årsregnskabslovens § 42, stk. 1, idet virksomhedens manglende evne til at færdiggøre produkterne, er en indikation på, at produkternes genindvindingsværdi er lavere end den nuværende indregnede kostpris.

At klager i sit klageskrift af 30. april 2023 angiver, at virksomheden har indgået en joint venture-aftale med DD [udenlandsk virksomhed] bestrider styrelsen ikke. Men i henhold til kontrakten med samme, kan det konstateres, at denne aftale er underskrevet den 27. marts 2023, hvilket er væsentligt efter balancetidspunktet den 31. december 2021 for årsregnskabet for 2021.

Klager bestrider ydermere styrelsens vurdering af, om der skal foretages afskrivninger. Hertil skal styrelsen præcisere, at styrelsen hverken har påbudt, at der skal foretages afskrivninger eller nedskrivninger. Ledelsen for virksomheden er alene blevet påbudt at udføre en nedskrivningstest af sine udviklingsprojekter under udførelse, idet der efter styrelsens opfattelse var indikationer på, at aktivet var væsentligt værdiforringet, jf. årsregnskabslovens § 42, stk. 1, med henblik på at konstatere, hvorvidt der var et nedskrivningsbehov. Kun, og kun såfremt nedskrivningstesten fremviste, at genindvindingsværdien var væsentligt lavere end den regnskabsmæssige værdi, skulle virksomheden indberette en ny, godkendt og behørig årsrapport for 2021 med et revideret årsregnskab, hvor der var foretaget nedskrivning af udviklingsprojektet til genindvindingsværdi.

Klager har ydermere oplyst i sit klageskrift, at deres udviklingsprojekter siden 2012 hvert år er blevet forbedret, og at der løbende er sket en udvikling på samme. På baggrund af virksomhedens årsrapporterne for 2012/13 – 2021, kan styrelsen konstatere, at der ikke er sket en tilgang på virksomhedens *Udviklingsprojekter under udførelse*. Derfor er det styrelsens klare opfattelse, at udviklingsprojektet ikke løbende er forbedret, idet der i så fald skulle være sket en løbende værdistigning på samme. Styrelsen har desuden bemærket, at klager ikke har dokumenteret dette i forbindelse med selve kontrol af årsrapporten for 2021 eller i forbindelse med klagesagen.

Klager oplyser i sit andet klageskrift af 15. maj 2023, at deres udviklingsprojekter under udførelse har en væsentlig værdi, idet virksomheden netop havde indgået en aftale med NATO om leverancer for et beløb af [værdi 4] pr. måned. Styrelsen kan igen konstatere, at denne aftale, som ikke er dokumenteret,

er indgået i 2023 og ikke var kendt på balancetidspunktet for årsregnskabet for 2021.

Det er et væsentligt indregningskriterie, at før en aftale kan indregnes under indtægter, skal denne opfylde kriterierne i årsregnskabslovens § 49, stk. 1, såsom at aftalen er indgået eller er bindende på balancetidspunktet. Ligeledes skal indregningsgrundlaget for nye aktiver eller efterfølgende målingsgrundlag for eksisterende aktiver, kunne opgøres pålideligt.

Idet virksomheden ikke har kunnet fremvise aftaler eller finansieringsaftaler, der opfylder disse kriterier, ligesom aftalerne ikke var indgået inden balancetidspunktet, kan styrelsen ikke tillægge disse nogen vægt i sin vurdering.

Idet der fortsat ikke foreligger aftaler eller lignende, der kan konkretisere, at virksomheden havde evne i form af personale, knowhow og likviditet, til at færdiggøre, videreudvikle og vedligeholde de udviklede projekter på balancetidspunktet, jf. årsregnskabslovens § 83, fastholder styrelsen sin afgørelse af 31. marts 2023, hvor virksomheden burde have udført en nedskrivningstest på balancetidspunktet for årsregnskabet for 2021, jf. årsregnskabslovens § 42, stk. 1, idet virksomhedens manglende evne til at færdiggøre produkterne er en indikation på, at produkternes genindvindingsværdi er lavere end den nuværende indregnede kostpris.

Styrelsen skal præcisere, at kontrollen ikke vedrører, om virksomheden ejer de nævnte rettigheder (*Immaterielle anlægsaktiver*), men alene hvorvidt virksomhedens måling har været retvisende, herunder om der er et nedskrivningsbehov.

Styrelsen har desuden kunne konstatere, at klager har anbragt flere påstande om styrelsens frister. Her skal styrelsen henlede opmærksomheden på, at styrelsens frister ikke kan påklages til anden administrativ myndighed, jf. årsregnskabslovens § 163, stk. 2.

Styrelsen henviser i den forbindelse til styrelsens mailkorrespondance med klager, hvor styrelsen ikke har nægtet virksomheden en udsættelse af fristen, men opstillet nogle betingelser før en udsættelse kunne imødekommes. Disse betingelser blev aldrig imødekommet, hvilket resulterede i, at fristen ikke blev udsat.”

Klager havde frist for indgivelse af supplerende bemærkninger i ankenævnets sag den 19. juli 2023, men ankenævnet har ikke modtaget supplerende bemærkninger fra klager. Ankenævnet bemærker i den forbindelse, at ankenævnet har forstået klagers henvendelser af henholdsvis 10. og 31. juli 2023 som en anmodning om fristforlængelse til Erhvervsstyrelsen og ikke til ankenævnet.

Erhvervsankenævnet har ikke fundet grundlag for at imødekomme klagers anmodning om mundtlig forhandling i sagen.

Ankenævnet udtaler:

Erhvervsstyrelsen har ved kontrol konstateret, at AA A/S siden årsrapporten for 2012/13 har indregnet udviklingsprojekter til en værdi af [værdi 1], herunder at den regnskabsmæssige værdi af udviklingsprojekter under udførelse er uændret i regnskabsperioden 2012/13 – 2021. I årsregnskaberne for 2017 – 2021 har virksomheden haft en begrænset drift og opnået marginale resultater fra den primære drift, og udviklingsprojektet er ikke færdiggjort. Virksomhedens nettoomsætning, drift og årets resultat i årsregnskabet for 2021 udgør [værdi 2].

Der fremgår af årsregnskabslovens § 83, at store virksomheder skal indregne udviklingsprojekter, der tilsigter at udvikle et bestemt produkt eller en bestemt proces, som virksomheden har til hensigt at fremstille henholdsvis benytte i produktionen.

Det fremgår af lovbemærkningerne til årsregnskabslovens § 83 (lovforslag nr. L 138 af 10. januar 2001):

”Udover forslaget krav om identificering og hensigt til at udnytte projektet er det - som for alle aktiver - en forudsætning for aktivering, at udviklingsprojektet har en værdi for virksomheden. Dette afgøres bl.a. ud fra, om produktets tekniske udnyttelsesmuligheder er påvist, om virksomhedens ledelse har tilkendegivet sin hensigt om at fremstille og markedsføre produktet, om virksomheden har tilstrækkeligt med finansielle og menneskelige ressourcer til at færdiggøre, producere og sælge produktet, og om der kan påvises et marked for produktet.”

Erhvervsankenævnet finder i lighed med Erhvervsstyrelsen og af de grunde, der er anført af Erhvervsstyrelsen, at AA A/S ved sine redegørelser, herunder ved den fremsendte dokumentation, ikke har sandsynliggjort, at virksomheden havde evne i form af personale, knowhow og likviditet, til at færdiggøre, videreudvikle og vedligeholde virksomhedens udviklede projekter, jf. årsregnskabslovens § 83.

Ankenævnet tiltræder derfor – og i øvrigt af de grunde, der er anført af Erhvervsstyrelsen – at virksomheden burde have udført en nedskrivningstest på balancetidspunktet for årsregnskabet for 2021, jf. årsregnskabslovens § 42, stk. 1, idet virksomhedens manglende evne til at færdiggøre produkterne er en indikation på, at produkternes genindvindingsværdi er lavere end den nuværende indregnede kostpris.

I henhold til årsregnskabslovens § 161, stk. 1, nr. 2, kan Erhvervsstyrelsen i forbindelse med en kontrol efter loven påbyde, at en fejl rettes. Dette indebærer, at styrelsen kan påbyde en virksomhed, at sådanne fejl ikke forekommer i årsrapporten for efterfølgende regnskabsperioder.

Erhvervsankenævnet tiltræder på den anførte baggrund – og da det, der er anført af klager for Erhvervsankenævnet, ikke kan føre til et andet resultat – det af Erhvervsstyrelsen meddelte påbud. Ankenævnet bemærker, at det følger af årsregnskabslovens § 163, stk. 2, at Erhvervsstyrelsens afslag på anmodning om forlængelse af frister ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed. På den baggrund tager ankenævnet ikke stilling til denne del af klagen som af samme grund afvises.

Ankenævnet stadfæster herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. marts 2023.