

Kendelse af den 6. december 2023 - J.NR. 23/08990

Stadfæstet Erhvervsstyrelsens afgørelse om at meddele påbud i henhold til lov om forbyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme.

Hvidvasklovens §§ 1, stk. 1, nr. 14, 2, nr. 8, 7, stk. 1, 8, stk. 1, 10, nr. 1, 11, stk. 1, nr. 3 og 4, 11, stk. 2 og 3, 18, stk. 1, 35, stk. 1 og stk. 3

(Finn Møller, Rikke Schiøtt Petersen og Steen Mejer)

Kendelse
AA [revisionsanpartsselskab]
mod
Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 26. juni 2023 har Statsautoriseret Revisor BB på vegne af revisionsvirksomheden AA [revisionsanpartsselskab] påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. maj 2023, idet styrelsen har truffet afgørelse om at meddele revisionsvirksomheden påbud i henhold til lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 18, stk. 1, § 35, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., og nr. 4, samt § 11, stk. 3. Herved har klager også påklaget påtalerne, som Erhvervsstyrelsen har meddelt i afgørelsen, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, § 11, stk. 1, nr. 3, 1. og 2. pkt., samt § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1. I den påklagede afgørelse har Erhvervsstyrelsen endvidere besluttet at politianmelde en række lovovertrædelser, som bliver behandlet i afgørelsen.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 8. september 2023 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”...

Sagens faktiske omstændigheder

Den 16. september 2022 fremsendte Erhvervsstyrelsen meddelelse til AA [revisionsanpartsselskab], CVR-nr. [...], (herefter ”klager”) vedrørende tilsyn om overholdelse af hvidvasklovens § 57, stk. 1.¹ Klager blev i den forbindelse anmodet om at fremsende en redegørelse for virksomhedens

¹ Bilag 1 - Varslingsbrev

erhvervsmæssige aktiviteter, kopi af virksomhedens kundeliste med CVR-nr. og kopi af virksomhedens risikovurdering samt skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller i henhold til hvidvasklovens §§ 7, stk. 1 og 8, stk. 1.

Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven² samt vejlede virksomheden herom.

Erhvervsstyrelsen modtog den 23. september 2022 materiale fra virksomheden.³ Det fremsendte bestod af mappen ”05000 Hvidvaskprocedurer”, som indeholdt dokumenterne ”5600 Hvidvaskning – definition”, ”5610 Hvidvaskning – Kundekendskabsprocedurer (1) ”5615 Hvidvaskning – reelle ejere”, ”5620 Hvidvaskning – øget risiko”, ”5630 Hvidvaskning – politisk eksponerede personer”⁴. Herudover bestod det fremsendte af mappen ”hvidvask manual mm kommende”, indeholdende en række skabeloner til udarbejdelse af risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller.⁵ Erhvervsstyrelsen modtog endvidere virksomhedens kundelister⁶ samt dokumentet ”[dokument 1]”.⁷

Klager informerede ved fremsendelse af materialet, at virksomheden inden for nærmeste fremtid ville tage nyt materiale i anvendelse og tilpasse skabelonerne, som også var fremsendt til Erhvervsstyrelsen i mappen ”Hvidvask manual mm kommende”. På tidspunktet for tilsynsbesøget havde virksomheden dog ikke taget det nye materiale i anvendelse, idet Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at det stadig fremstod i skabelonform uden at være tilpasset virksomheden. Virksomheden oplyste, at den på tidspunktet for tilsynsbesøget anvendte materialet, som virksomheden havde fremsendt i mappen ”05000 Hvidvaskprocedurer”.

Udkast til afgørelse⁸ blev sendt i høring hos klager den 27. januar 2023 med frist for bemærkninger den 10. februar 2023⁹.

Erhvervsstyrelsen modtog den 28. januar 2023 klagers bemærkninger¹⁰, som er indarbejdet i afgørelsen.

Erhvervsstyrelsen traf endelig afgørelse i sagen den 31. maj 2023.¹¹

² LBK nr. 316 11. marts 2022 om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme med senere ændringer.

³ Bilag 2

⁴ Bilag 3-7

⁵ Bilag 8-17

⁶ Bilag 18-19

⁷ Bilag 20

⁸ Bilag 21

⁹ Bilag 22

¹⁰ Bilag 23

¹¹ Bilag 24

Afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven sammen med følgebrev til afgørelse¹² og offentliggørelsesmeddelelse¹³ blev fremsendt til klager den 31. maj 2023.
...”

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. maj 2023 hedder det:

”...

Afgørelse om overholdelse af hvidvaskloven

Erhvervsstyrelsen har den 13. oktober 2022 afholdt et varslet tilsyn hos AA [revisionsanpartsselskab], CVR-nr. [...], på virksomhedens adresse, [adresse 1].

Tilsynet blev gennemført i henhold til hvidvasklovens § 57, stk. 1, i bekendtgørelse af lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og terrorfinansiering¹ (herefter hvidvaskloven). Formålet med tilsynet var at føre kontrol med virksomhedens overholdelse af hvidvaskloven samt vejlede virksomheden.

Denne afgørelse indeholder de reaktioner, som Erhvervsstyrelsen har fundet anledning til på baggrund af det afholdte tilsynsbesøg. Virksomheden kan i afgørelsens afsnit 2 læse nærmere om, hvilke handlinger virksomheden pålægges at foretage.

Afgørelsen er inddelt i følgende afsnit:

1. Sagsfremstilling
2. Erhvervsstyrelsens reaktioner
3. Høring
4. Offentliggørelse
5. Klagevejledning

Sagsfremstilling

Erhvervsstyrelsen varslede den 16. september 2022 om dato for tilsynsbesøget og anmodede i den forbindelse om en redegørelse for virksomhedens aktiviteter samt virksomhedens overordnede risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller samt en kundeliste.

Erhvervsstyrelsen modtog den 23. september 2022 materiale fra virksomheden. Det fremsendte bestod af mappen ”05000 Hvidvaskprocedurer”, som indeholdt dokumenterne, ”5600 Hvidvaskning – definition”, ”5610 kundekendskabsprocedurer”, ”5615 Hvidvaskning – reelle ejere”, ”5620 – øget risiko”, ”5630 – politisk eksponerede personer”. Herudover bestod det fremsendte af mappen ” hvidvask manual mm kommende”, indeholdende en række skabeloner til udarbejdelse af risikovurdering, skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller. Erhvervsstyrelsen modtog endvidere virksomhedens kundeliste.

¹² Bilag 25

¹³ Bilag 26

På tilsynsbesøget deltog virksomhedens ejer og direktør BB. Fra Erhvervsstyrelsen deltog CC og DD.

Erhvervsstyrelsen har kontrolleret, om virksomheden overholder hvidvaskloven samt regler udstedt i medfør heraf. Erhvervsstyrelsen har ud fra en risikobaseret tilgang fokuseret på følgende områder:

- Virksomhedens risikovurdering vedrørende hvidvask og terrorfinansiering
- Virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller
- Virksomhedens kundekendskabsprocedure
- Undersøgelses- og underretningspligten

Virksomheden udbyder ydelser, som omfatter gængse revisionsydelser, herunder opstilling af regnskab, afgivelse af erklæringer m.m. Virksomhedens kundetyper spænder bredt, herunder holdningsselskaber, investeringsselskaber, restauranter mv. Virksomheden får sine kunder gennem henvisninger og netværk. Nogle af kunderne er også kommet ved opkøb af revisionsvirksomheder.

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at virksomheden er omfattet af hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14.

Erhvervsstyrelsen vejledte på tilsynsbesøget om:

- De generelle krav i § 7 og § 8 i hvidvaskloven
- Undersøgelses-, noterings- og underretningspligten, herunder brugeroprettelse på www.hvidvask.dk (goAML)
- Opbevaringspligten
- Intern kontrol
- Screening af medarbejdere
- Whistleblowerordning
- Kundekendskabsprocedurer, herunder reglerne for politisk eksponerede personer

Til virksomhedens materiale blev det oplyst, at virksomheden inden for den nærmeste fremtid ville tage nyt materiale i anvendelse og tilpasse skabelonerne, som Erhvervsstyrelsen havde modtaget i mappen ”Hvidvask manual mm kommende”. På tidspunktet for tilsynsbesøget havde virksomheden dog ikke taget det nye materiale i anvendelse, idet Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at det stadig fremstod i skabelonform uden at være tilpasset virksomheden. Virksomheden oplyste, at den på tidspunktet for tilsynsbesøget anvendte materialet, som virksomheden havde fremsendt i mappen ”05000 Hvidvaskprocedurer”.

Til brug for nærværende afgørelse har Erhvervsstyrelsen således taget udgangspunkt i virksomhedens dagældende materiale.

På tilsynsbesøget udtog Erhvervsstyrelsen følgende 12 kundesager, som blev gennemgået.

- EE A/S, CVR-nr. [...]

- FF ApS, CVR-nr. [...]
- GG ApS, CVR-nr. [...]
- HH ApS, CVR-nr. [...]
- II ApS, CVR-nr. [...]
- JJ ApS, CVR-nr. [...]
- KK ApS, CVR-nr. [...]
- LL ApS, CVR-nr. [...]
- MM ApS, CVR-nr. [...]
- NN ApS, CVR-nr. [...]
- OO ApS, CVR-nr. [...]
- PP ApS, CVR-nr. [...]

2. Erhvervsstyrelsens reaktioner

2.1 Påbud – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påbud

Erhvervsstyrelsen konstaterer, at virksomheden ikke har indsendt materiale vedrørende vurdering af virksomhedens risiko for at blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering.

Det fremgår af hvidvasklovens § 7, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller terrorfinansiering.

Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med kunder, produkter, tjenesteydelser og transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves. Risikovurderingen skal dokumenteres og løbende opdateres.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

- A. Påbud om at udarbejde virksomhedens risikovurdering, herunder identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme, jf. hvidvasklovens § 7, stk. 1.**

Quick-guide til udarbejdelse af risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, kan indhentes på Erhvervsstyrelsens hjemmeside

-

Af virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, der fremgår af dokumenterne ”5600 Hvidvaskning – definition”, ”5610 kundekendskabs- procedurer”, ”5615 Hvidvaskning – reelle ejere”, ”5620 – øget risiko”, ”5630 – politisk eksponerede personer”, som Erhvervsstyrelsen modtog før tilsynsbesøget, har virksomheden ikke taget stilling til virksomhedens politikker og risikostyring for håndtering af risikoen hvidvask, forretningsgange for undersøgelses-, underretnings- og

noteringspligten samt opbevaring af oplysninger. Virksomheden har endvidere ikke taget stilling til forretningsgange for screening af medarbejdere og intern kontrol. Virksomheden har utilstrækkelige forretningsgange for kundekendskabsprocedurer.

Erhvervsstyrelsen bemærker i øvrigt, at det pågældende materiale henviser til forretningsgange, som skal foretages i systemet KD-Sys. Virksomheden oplyste dog på tilsynsbesøget, at de beskrevne arbejdsgange ikke afspejler de faktiske forretningsgange i virksomheden og kunne ikke fremvise eksempler på, at KD-Sys var blevet anvendt som beskrevet i materialet.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomhedens forretningsgange skal afspejle virksomhedens faktiske forretningsgange for, hvordan virksomheden i sit daglige arbejde efterlever hvidvasklovens forpligtigelser.

Det fremgår af hvidvasklovens § 8, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere samt intern kontrol.

Politikker, forretningsgange og kontroller skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens risikovurdering foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Virksomheden mangler at udarbejde en risikostyring. Virksomhedens politikker, forretningsgange og kontroller skal indeholde en risikostyring, der omfatter, identifikation og afgrænsning af de risici, som virksomheden ønsker at påtage sig på de pågældende områder. Risikostyringen skal tage udgangspunkt i de risici virksomheden har identificeret i sin risikovurdering og skal bl.a. fastsætte formål, risikoområder, ansvarsfordeling, risikovillighed samt den organisatoriske forankring af risikoledelse og -styring. Risikostyringen skal herudover indeholde en beskrivelse af, hvordan virksomheden følger med i risikoudviklingen, herunder hvordan den bliver opmærksom på og indarbejder nye risici, f.eks. nye nationale eller supranationale risikovurderinger, samt hvordan konstaterede overtrædelser af virksomhedens forretningsgange håndteres.

Virksomheden har ikke taget tilstrækkelig stilling til sine forretningsgange for kundekendskabsprocedurer. Virksomheden skal bl.a. beskrive, hvordan virksomheden vægter relevante faktorer ved risikovurderingen af konkrete kunder, hvilken indflydelse risikovurderingen har på omfanget af kundekendskabsproceduren, hvordan virksomheden klarlægger ejer- og kontrolstrukturen på kunder, som er juridiske personer, hvordan virksomheden vurderer formål og tilsigtet beskaffenhed m.v.

Virksomheden skal i sit materiale beskrive, hvornår der skal ske undersøgelse af usædvanlige og mistænksomme aktiviteter og transaktioner og hvordan udfaldet af eventuelle undersøgelser skal noteres ned. Virksomheden skal desuden beskrive, at der skal ske underretning til www.hvidvask.dk i de tilfælde, hvor virksomheden er vidende om, har mistanke om eller rimelig grund til at formode, at en transaktion, midler eller en aktivitet har eller har haft tilknytning til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Virksomheden skal også beskrive sine forretningsgange for opbevaringspligten. Virksomheden skal bl.a. beskrive, hvordan den opbevarer indhentede oplysninger, samt hvordan den sikrer, at der sker sletning af personoplysninger efter 5 år efter forretningsforbindelsen ophør.

Virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller skal beskrive forretningsgange for virksomhedens pligt til screening af medarbejdere, herunder en udførlig beskrivelse af, hvordan virksomheden sikrer, at ansatte ikke er dømt for et strafbart forhold, der kan øge risiciene for, at ansatte misbruger deres stilling samt en beskrivelse af, hvordan virksomheden sikrer, at den ansatte har tilstrækkelige kvalifikationer på hvidvaskområdet til at varetage stillingen.

Virksomheden skal afslutningsvist beskrive sine forretningsgange for virksomhedens interne kontrol, herunder hvad kontrollen indebærer og hvornår den udføres.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

A. Påbud om at opdatere virksomhedens skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.

Erhvervsstyrelsens guide til udarbejdelse af skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller efter hvidvasklovens § 8, kan indhentes på [Erhvervsstyrelsens hjemmeside](#)

-

På baggrund af det fremsendte materiale har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden

- ikke har sikret forretningsgange til at afgøre om kunderne er politiske eksponerede personer (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal sikre sig, at virksomheden har

forretningsgange til at afgøre, om en kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil.

Ved gennemgangen af det fremsendte materiale konstaterede Erhvervsstyrelsen, at virksomheden ikke havde skriftlige procedurer til at foretage kontrol af, om den enkelte kunde er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil. Af virksomhedens fremsendte materiale fremgik en generel definition af hvilken personkreds, der anses for at være politisk eksponeret, nærtstående eller nær samarbejdspartner hertil, i tilknytning hertil bemærkes det i materialet, at det er revisionsvirksomhedens ansvar at afgøre, om en potentiel kunde har tilknytning til politisk eksponerede personer, men materialet indeholdt ikke forretningsgange eller vejledning til, hvordan virksomhedens medarbejdere i praksis skal foretage kontrollen. Erhvervsstyrelsen konstaterede endvidere, at virksomheden i praksis foretager kontrol af om kunderne er politiske eksponerede personer eller nærtstående til en politisk eksponeret person, ved at kunden skriftligt afkræfter at være omfattet, i forbindelse med underskrivelse af ledelseserklæringen. Denne forretningsgang var dog ikke beskrevet i virksomhedens materiale.

Erhvervsstyrelsen bemærker endvidere til den beskrevne forretningsgang, at kontrollen skal foretages på virksomhedskundes reelle ejere, hvorfor den aktuelle fremgangsmåde ikke er tilstrækkelig, hvor en ledelseserklæring ikke underskrives af samtlige af de reelle ejere.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

B. Påbud om at sikre at virksomheden har forretningsgange til at afgøre, om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1.

-

Af virksomhedens materiale fremgår der ikke en beskrivelse af en whistleblowerordning.

Det fremgår af hvidvasklovens § 35, at virksomheder, der er omfattet af hvidvaskloven, skal have en ordning, hvor virksomhedens ansatte kan via en særlig, uafhængig og selvstændig kanal kan indberette overtrædelser eller potentielle overtrædelser af hvidvasklovgivningen begået af virksomheden, herunder ansatte eller medlemmer af bestyrelsen.

Whistleblowerordningen skal fremgå af virksomhedens materiale, så det sikres, at virksomhedens ansatte er bekendt med ordningen og

forretningsgangene herfor. Virksomheden oplyste på tilsynsbesøget, at virksomheden har oprettet en whistleblowerordning hos QQ ApS, men virksomhedens materiale indeholdt ikke en beskrivelse af, hvordan virksomhedens medarbejdere kan benytte løsningen.

Erhvervsstyrelsens bemærker, at ordningen skal være uafhængig og selvstændig, hvilket omfatter, at den er uafhængig af den daglige ledelse, og indberetningerne sker udenom den complianceansvarlige for at sikre medarbejdernes anonymitet. Der henvises til hvidvasklovens § 35 samt til Finanstilsynets vejledning for mere information om reglerne for whistleblowerordninger.

Erhvervsstyrelsen afgivet på denne baggrund følgende påbud:

C. Påbud om at udarbejde forretningsgange for anvendelse af whistleblowerordning, hvor ansatte via en særlig, uafhængig og selvstændig kanal kan indberette overtrædelser eller potentielle overtrædelser af hvidvaskloves og regler, der er udstedt i medfør heraf, jf. hvidvasklovens § 35, stk. 1.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etableringen af forretningsforbindelsen med EE A/S, CVR-nr. [...] og GG APS, CVR-nr. [...],

- ikke har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejeres identitet.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet således, at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Kontrollen skal ske ved etableringen af forretningsforbindelsen, jf. § 10, nr. 1.

Virksomheden oplyste ved gennemgangen af kundesagen EE A/S, CVR-nr. [...], at virksomheden ikke har foretaget kontrol af de reelle ejeres identitet ved etableringen af forretningsforbindelsen.

Virksomheden oplyste ved gennemgangen af kundesagen GG APS, CVR-nr. [...], at virksomheden ikke har foretaget kontrol af den ene af de fire reelle ejeres, RR, identitet ved etableringen af forretningsforbindelsen.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

D. Påbud om at gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrol-

lere den eller de reelle ejeres identitet, hvis kunden er en juridisk person, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etableringen af forretningsforbindelserne i samtlige af de udtagne kundesager

- ikke har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden til at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål og til at få en dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, jf. § 10, nr. 1.

Ved gennemgangen af samtlige udtagne kundesager kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at virksomheden ved etableringen af forretningsforbindelserne ikke har vurderet, og hvor relevant, indhentet oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

E. Påbud om at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med samtlige af de udtagne kundesager ikke har foretaget en risikovurdering af det enkelte kundeforhold.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, samt lovforarbejderne til bestemmelsen, at virksomheder ved etablering af en forretningsforbindelse skal gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. § 11, stk. 1 og 2, hvoraf det følger, at virksomheder skal fastlægge en forretningsforbindelsens risikoprofil på baggrund af en risikovurdering.

I samtlige gennemgåede kundesager havde virksomheden ikke foretaget en

-

risikovurdering af det enkelte kundeforhold, da virksomheden ikke havde inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål, herunder oplysninger om risici forbundet med de til kunden tilbudte ydelser. Virksomheden havde endvidere ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens omfang, herunder oplysninger om omfanget af de aktiviteter og midler, der skal indgå i forretningsforbindelsen. Virksomheden havde desuden ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens regelmæssighed og varighed, herunder oplysninger om karakteren og frekvensen af kontakten med kunden samt den forventede eller eksisterende periode for forretningsforbindelsens varighed. Virksomheden havde derudover ikke forholdt sig til, om de risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, er til stede i de konkrete kundeforhold.

I alle de udtagne kundesager kunne virksomheden ikke dokumentere at have foretaget en risikovurdering af det enkelte kundeforhold.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påbud:

F. Påbud om at foretage risikovurdering af det enkelte kundeforhold, herunder vurdere forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddrage hvidvasklovens bilag 2 og bilag 3, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3.

-

Et påbud anvendes i de situationer, hvor Erhvervsstyrelsen inden for en fastsat frist påbyder virksomheden en bestemt adfærd eller handling fremadrettet, jf. hvidvasklovens § 60.

De ovenstående påbud skal være efterkommet **senest 4 uger fra den endelige afgørelses datering**.

Manglende efterkommelse af påbud er en overtrædelse af hvidvasklovens § 60. Overtrædelser som disse kan, i medfør af lovens § 79, straffes med bøde.

-

2.2 Påtaler – Erhvervsstyrelsen afgiver følgende påtaler

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med HH ApS, CVR-nr. [...] og PP ApS, CVR-nr. [...],

1. ikke rettidigt har kontrolleret kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal kontrollere kundens identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelige og uafhængig kilde. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, jf. § 10, nr. 1.

I kundesagen vedrørende HH ApS, CVR-nr. [...] kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret den [dato 1] 2020. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden først den [dato 2] 2021 havde kontrolleret kundens identitetsoplysninger ved indhentelse af fuldt CVR-udskrift. Virksomheden har derfor ikke kunne dokumentere, at kontrollen af kundens identitetsoplysninger er foretaget rettidigt.

I kundesagen vedrørende PP ApS, CVR-nr. [...] kunne Erhvervsstyrelsen konstatere, at forretningsforbindelsen blev etableret i [måned] 2021. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden først den [dato 3] 2021 havde kontrolleret kundens identitetsoplysninger ved indhentelse af fuldt CVR-udskrift. Virksomheden har derfor ikke kunne dokumentere, at kontrollen af kundens identitetsoplysninger er foretaget rettidigt.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

H. Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret kundernes identitetsoplysninger på grundlag af dokumenter, data eller oplysninger indhentet fra en pålidelig og uafhængig kilde, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 2, jf. § 10, nr. 1.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etableringen af forretningsforbindelsen med HH ApS, CVR-nr. [...], GG APS, CVR-nr. [...], MM ApS, CVR-nr. [...], NN ApS, CVR-nr. [...] og PP ApS, CVR-nr. [...],

- ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere de reelle ejeres identitet.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet således, at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Kontrollen skal ske ved etableringen af forretningsforbindelsen, jf. § 10, nr. 1.

I kundesagen vedrørende HH ApS, CVR-nr. [...] oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen blev etableret den [dato 1] 2020. Erhvervsstyrelsen

kunne konstatere, at virksomheden først den [dato 4] 2022 havde indhentet sundhedskort og pas samt den [dato 5] 2022 indhentet årsopgørelse fra Skattestyrelsen på virksomhedens reelle ejer, SS.

I kundesagen vedrørende GG APS, CVR-nr. [...] oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen blev etableret i starten af 2016. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden først den [dato 6] 2020 havde indhentet pas på virksomhedens reelle ejer, TT, først den [dato 7] 2019 havde indhentet pas på virksomhedens reelle UU og først den [dato 6] 2020 havde indhentet søfartsbog på virksomhedens reelle ejer VV.

I kundesagen vedrørende MM ApS, CVR-nr. [...] oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen blev etableret den [dato 8] 2019. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden først den [dato 9] 2022 havde indhentet kørekort og sundhedskort på virksomhedens reelle ejer, WW.

I kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. [...] oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen blev etableret den [dato 10] 2022. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden først den [dato 11] 2022 havde indhentet digitalt kørekort på begge af virksomhedens reelle ejere, XX og YY, samt først den [dato 12] 2022 havde indhentet sundhedskort på begge de reelle ejere.

I kundesagen vedrørende PP ApS, CVR-nr. [...] oplyste virksomheden, at forretningsforbindelsen blev etableret i [måned 1] 2021. Erhvervsstyrelsen kunne konstatere, at virksomheden først den 8. november 2021 havde indhentet sundhedskort og pas på virksomhedens reelle ejer, ZZ.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

- I. Påtale for ved etableringen af forretningsforbindelserne ikke at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet, hvis kunden er en juridisk person, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., jf. § 10, nr. 1.**

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etableringen af forretningsforbindelsen med PP ApS, CVR-nr. [...],

- ikke rettidigt har gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt.

Det fremgår af hvidvaskloven § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige

foranstaltninger for at klarlægge den juridiske persons ejer- og kontrolstruktur. Kontrollen skal ske ved etablering af forretningsforbindelsen, jf. § 10, nr. 1.

I kundesagen vedrørende PP ApS, CVR-nr. [...] var forretningsforbindelsen etableret i [måned 1] 2021, men virksomheden havde først den [dato 3] 2021 indhentet fuldt CVR-udskrift for at klarlægge kundens ejer- og kontrolstruktur.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

J. Påtale for ikke rettidigt at have gennemført rimelige foranstaltninger for at klarlægge ejer- og kontrolstrukturen, hvis kunden er en juridisk person, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 2. pkt., jf. § 10, nr. 1.

-

På baggrund af de udtagne kundesager på tilsynsbesøget har Erhvervsstyrelsen konstateret, at virksomheden ved etablering af forretningsforbindelsen med EE A/S, CVR-nr. [...], FF APS, CVR-nr. [...], GG APS, CVR-nr. [...], HH ApS, CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], KK ApS, CVR-nr. [...], NN ApS, CVR-nr. [...] og OO ApS, CVR-nr. [...],

- ikke rettidigt har kontrolleret om kunden eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), eller nærtstående til en politisk eksponeret person.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1, at virksomheden på tidspunktet for etablering af en forretningsforbindelse med en kunde skal afgøre, om kunden eller dennes reelle ejer(e) er en PEP eller nærtstående eller nær samarbejdspartner til en PEP.

I kundesagen vedrørende II ApS, CVR-nr. [...], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret i [måned] 2022. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kundens reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person tidligere end den [dato 14] 2022, via systemet [system].

I kundesagen vedrørende MM ApS, CVR-nr. [...], oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den [dato 8] 2019. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kundens reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person tidligere end den [dato 14] 2022, via systemet [system].

I kundesagen vedrørende PP ApS, CVR-nr. [...], oplyste virksomheden, at

kundeforholdet var etableret i [måned 1] 2021. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kundens reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person tidligere end den [dato 14] 2022, via systemet [system].

I kundesagen vedrørende EE A/S, CVR-nr. [...] oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret i starten af 2016. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kundens reelle ejer var en politisk eksponeret person eller nærtstående hertil, tidligere end den [dato 15] 2021, ved den reelle ejers afkræftelse herpå i forbindelse med underskrivelse ledelseserklæring. Virksomheden havde endvidere foretaget kontrol af hvorvidt kundens reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person via systemet [system], men kunne dokumentere at dette var sket tidligere end den [dato 14] 2022.

I kundesagen vedrørende FF APS, CVR-nr. [...] oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret i starten af 2020. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kundens reelle ejer var en politisk eksponeret person eller nærtstående hertil, tidligere end den [dato 16] 2020, ved den reelle ejers afkræftelse herpå i forbindelse med underskrivelse ledelseserklæring. Virksomheden havde endvidere foretaget kontrol af hvorvidt kundens reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person via systemet [system], men kunne dokumentere at dette var sket tidligere end den [dato 14] 2022.

I kundesagen vedrørende GG APS, CVR-nr. [...] oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret i starten af 2016. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt to af kundens fire ejere, TT og UU var en politisk eksponeret person eller nærtstående hertil, tidligere end den [dato 17] 2020, ved de to reelle ejeres afkræftelse herpå i forbindelse med underskrivelse ledelseserklæring. Virksomheden havde endvidere foretaget kontrol af, hvorvidt samtlige af kundens reelle ejere TT, UU, VV og RR, var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person via systemet [system], men kunne dokumentere at dette var sket tidligere end den [dato 14] 2022.

I kundesagen vedrørende HH ApS, CVR-nr. [...] oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den [dato 1] 2020. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kundens reelle ejer var en politisk eksponeret person eller nærtstående hertil, tidligere end den 30. september 2021, ved den reelle ejers afkræftelse herpå i forbindelse med underskrivelse ledelseserklæring. Virksomheden havde endvidere foretaget kontrol af, hvorvidt kundens reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person via

systemet [system], men kunne dokumentere at dette var sket tidligere end den [dato 14] 2022.

I kundesagen vedrørende JJ ApS, CVR-nr. [...] oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den [dato 2] 2021. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kundens reelle ejer var en politisk eksponeret person eller nærtstående hertil, tidligere end den [dato 18] 2021, ved den reelle ejers afkræftelse herpå i forbindelse med underskrivelse ledelseserklæring. Virksomheden havde endvidere foretaget kontrol af, hvorvidt kundens reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person via systemet [system], men kunne dokumentere at dette var sket tidligere end den [dato 14] 2022.

I kundesagen vedrørende KK ApS, CVR-nr. [...] oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den [dato 8] 2021. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kunden eller dennes reelle ejer var en politisk eksponeret person eller nærtstående hertil, tidligere end den 30. marts 2022, ved den reelle ejers afkræftelse herpå i forbindelse med underskrivelse ledelseserklæring. Virksomheden havde endvidere foretaget kontrol af, hvorvidt kundens reelle ejer var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person via systemet [system], men kunne dokumentere at dette var sket tidligere end den [dato 14] 2022.

I kundesagen vedrørende NN ApS, CVR-nr. [...] oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den [dato 10] 2022. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt den ene af kundens reelle ejere, XX, var en politisk eksponeret person eller nærtstående hertil, tidligere end den [dato 19] 2022, ved den reelle ejer, XX, afkræftelse herpå i forbindelse med underskrivelse ledelseserklæring. Virksomheden havde endvidere foretaget kontrol af, hvorvidt begge af kundens reelle ejere, XX og YY, var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person via systemet [system], men kunne dokumentere at dette var sket tidligere end den [dato 14] 2022.

I kundesagen vedrørende OO ApS, CVR-nr. [...] oplyste virksomheden, at kundeforholdet var etableret den i starten af 2015. Virksomheden kunne dog ikke dokumentere at have kontrolleret, hvorvidt kundens reelle ejere var en politisk eksponeret person eller nærtstående hertil, tidligere end den [dato 20] 2022, ved de reelle ejeres afkræftelse herpå i forbindelse med underskrivelse ledelseserklæring. Virksomheden havde endvidere foretaget kontrol af, hvorvidt kundens reelle ejere var en politisk eksponeret person, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person via systemet [system], men kunne dokumentere at dette var sket tidligere end den [dato 14] 2022.

Erhvervsstyrelsen afgiver på denne baggrund følgende påtale:

K. Påtale for ikke rettidigt at have kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP), nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. hvidvaskloven § 18, stk. 1, jf. § 10, nr. 1.

Påtale anvendes i de situationer, hvor det er konstateret, at der har været en lovovertrædelse, men at denne ikke længere består, og hvor der fremadrettet ikke er noget for virksomheden at rette op på.

-

2.3 Politianmeldelse – Erhvervsstyrelsens beslutning om

politianmeldelse Erhvervsstyrelsen vurderer på baggrund af de konstaterede forhold og karakteren heraf, at følgende forhold **anmeldelse** til politiet:

- Virksomheden har forinden varsling af tilsyn ikke udarbejdet en risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk.1.
- Virksomheden har forinden varsling af tilsyn udarbejdet utilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, jf. hvidvasklovens § 8, stk. 1.
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med EE A/S, CVR-nr. [...], FF APS, CVR-nr. [...], GG APS, CVR-nr. [...], HH ApS, CVR-nr. [...], II ApS, CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], KK ApS, CVR-nr. [...], LL ApS, CVR-nr. [...], MM ApS, CVR-nr. [...], NN ApS, CVR-nr. [...], OO ApS, CVR-nr. [...] og PP ApS, CVR-nr. [...] gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, idet virksomheden ikke har vurderet, og hvor relevant indhentet oplysninger, om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed.
- Virksomheden har ikke ved etablering af forretningsforbindelsen med EE A/S, CVR-nr. [...], FF APS, CVR-nr. [...], GG APS, CVR-nr. [...], HH ApS, CVR-nr. [...], II ApS, CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], KK ApS, CVR-nr. [...], LL ApS, CVR-nr. [...], MM ApS, CVR-nr. [...], NN ApS, CVR-nr. [...], OO ApS, CVR-nr. [...] og PP ApS, CVR-nr. [...] gennemført tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer, jf. hvidvasklovens § 11, stk. 3, idet virksomheden ikke har foretaget en risikovurdering af de enkelte kundeforhold, herunder vurderet disses formål, omfang, regelmæssighed og varighed samt inddraget hvidvasklovens bilag 2 og 3 ved denne vurdering.

Det bemærkes, at forsætlig eller grov uagtsom overtrædelse af hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 11, stk. 1, nr. 4, § 11, stk. 3, medfør af lovens § 78 stk. 1, kan straffes med bøde.

Ved særligt grove eller omfattende forsætlige overtrædelser af § 11, stk. 1, nr. 4 og § 11, stk. 3, kan straffen efter lovens § 78, stk. 2, stige til fængsel indtil 2 år.

3. Høring

Udkast til afgørelsen blev den 27. januar 2023 sendt i høring hos virksomheden med frist for bemærkninger den 10. februar 2023.

Virksomheden har den 28. januar 2023 fremsendt bemærkninger, som er indarbejdet i afgørelsen.

Virksomheden har anført følgende sine bemærkninger til udkast til afgørelse:

”Indledningsvist vil jeg citere kontrollanterne ved afslutningen af besøget: ”Vi kan godt se at du virkelig har god/dyb viden om alle dine kunder, men da du ikke har skrevet så meget af det ned betyder det, at du per definition ikke ved så meget om dine kunder”. Det vil sige, at alle de anførte påbud mm. skyldes alene, at jeg ikke har fået nedskrevet min viden enten ikke rettidigt eller ikke fået det gjort endnu. Der blev derfor heller ikke konstateret PEP personer eller hvidvask forhold iøvrigt under besøget. Jeg er medlem af [forening]. Samme dag som jeg fik indkaldelsen var jeg på kursus i vores nye hvidvaks manual, som blev frigivet denne dag. Jeg havde derfor ikke nået at få den fuldt ud implementeret inden mødet. Samtidig blev vores nye kontrolsystem af hvidvaskforhold ligeledes frigivet, hvorfor det heller ikke var nået at blive opdateret inden besøget. Jeg er begyndt at abonnere på [system] hvor alle mine kunder kan kontrolleres for PEP status. Denne kørsel var udført og tilsendt inden kontrolbesøget. Mange af de kunder der er kontrolleret har jeg kendt i mange år nogle helt op til 56år. Alle mine kunder er små klasse a eller b kunder, der er let overskuelige og har ukomplicerede ejerskaber. Jeg kan derfor ikke erklære mig enig i, at jeg ikke de facto har undladt at gøre alt det der fremgår af forslag til afgørelsen. Vi har påbegyndt arbejdet med at få al dette skriftligt dokumenteret, hvilket jeg viste til kontrollanterne.”

Erhvervsstyrelsens bemærkninger hertil

Ad bemærkningerne vedrørende virksomhedens overordnede risikovurdering samt skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller

Erhvervsstyrelsen skal til virksomhedens bemærkninger indledningsvist anføre, at afgørelsen afspejler de pågældende forhold som blev konstateret på tidspunktet for tilsynsbesøget. Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at det af virksomheden blev oplyst, at det omtalte materiale fra [forening] på tidspunktet for tilsynsbesøget ikke var taget i anvendelse, hvorfor Erhvervsstyrelsen har lagt virksomheden aktuelle materiale til grund for sin

afgørelse. Virksomheden har i sine bemærkninger ikke anført forhold, der giver anledning til at ændre denne vurdering.

På denne baggrund fastholdes Erhvervsstyrelsens påbud A, B, C og D.

Ad virksomhedens kontrol af hvorvidt dennes kunder er politisk eksponerede personer, nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person

Virksomheden har i sine bemærkninger anført, at virksomheden har kontrolleret om kunderne eller disses reelle ejere en politisk eksponeret person (PEP) eller nærtstående til en politisk eksponeret person via systemet [system] og i den forbindelse henvist til rapporten ” [dokument 1]”, som virksomheden fremsendte til Erhvervsstyrelsen forud for afholdelse af tilsynsbesøget, hvor det fremgår, at virksomhedens kunder er blevet indført i [system] systemet, og dermed har gennemgået den beskrevne kontrol. Erhvervsstyrelsen lægger dermed til grund, at virksomheden ved anvendelse af det pågældende system, har kontrolleret, om kunderne eller disses reelle ejere en politisk eksponeret person (PEP) eller nærtstående til en politisk eksponeret person. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomheden ikke har dokumenteret, at den beskrevne kontrol er foretaget på et tidligere tidspunkt end den 19. september, med hvilken dato rapporten er dateret.

Erhvervsstyrelsen har således fjernet påbud H og I og har henført kundesagerne vedrørende, EE A/S, CVR-nr. [...], FF APS, CVR-nr. [...], GG APS, CVR-nr. [...], HH ApS, CVR-nr. [...], JJ ApS, CVR-nr. [...], KK ApS, CVR-nr. [...], NN ApS, CVR-nr. [...] og OO ApS, CVR-nr. [...] til en ny påtale K. Hertil skal Erhvervsstyrelsen i øvrigt bemærke, at det ovenstående ligeledes medfører, at forholdene beskrevet under påtale M i udkast til afgørelse, ligeledes er henført til påtale K, idet virksomheden i det ovenstående kundesager, ikke rettidigt har kontrolleret om en kunde eller dennes reelle ejer er en politisk eksponeret person (PEP) nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person.

Ad virksomheden bemærkninger vedrørende kundekendskab

Erhvervsstyrelsen skal afslutningsvis bemærke, at virksomheden i sine bemærkninger vedrørende kendskabet til sine kunder, ikke har anført forhold, der giver anledning til at ændre Erhvervsstyrelsens vurdering af virksomhedens overholdelse af kravene i hvidvasklovens kapitel 3. Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at virksomheden ved gennemgangen af kundesagerne ikke kunne dokumentere at have foretaget en risikovurdering af det enkelte kundeforhold med inddragelse af obligatoriske og relevante risikofaktorer. Endvidere kunne virksomheden ikke dokumentere at have foretaget en konkret vurdering af forretningsforbindelsernes formål og tilsigtede beskaffenhed, med henblik på at kunne vurdere, hvorvidt yderligere oplysninger skulle indhentes fra kunden samt til brug for fastlæggelse af den løbende overvågning af kunden. Kendskabet til kunderne som virksomheden mundtligt kunne demonstrere på tilsynsbesøget, kan derfor efter Erhvervsstyrelsen vurdering ikke ses som et

udtryk for, at virksomheden har forholdt sig til eller opfyldt kravene i hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, og § 11, stk. 3.

På denne baggrund fastholdes Påbud F og G.

4. Offentliggørelse

Erhvervsstyrelsen er i medfør af hvidvasklovens § 62, stk. 1, forpligtet til at offentliggøre tilsynsreaktionerne på sin hjemmeside <https://erhvervsstyrelsen.dk/hvidvask-afgoerelser-og-domme>, hvor der også kan ses eksempler på allerede offentliggjorte tilsynsreaktioner.

Erhvervsstyrelsen skal undlade at offentliggøre tilsynsreaktionen, hvis offentliggørelsen vil medføre uforholdsmæssig skade for virksomheden, jf. hvidvasklovens § 62, stk. 6. Med uforholdsmæssig stor skade skal forstås, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, og det er derfor ikke tilstrækkeligt, hvis offentliggørelsen potentielt blot vil medføre et større tab for virksomheden.

Hvis virksomheden vurderer, at virksomhedens eksistensgrundlag kan blive truet som følge af offentliggørelse, bedes virksomheden redegøre nærmere herfor.

...”

I klageskrivelse af 26. juni 2023 har Statsautoriseret Revisor BB på vegne af AA [revisionsanpartsselskab] blandt andet anført:

”

...

Indledende bemærkninger

Jeg håber, at jeg med denne klage kan få sat fokus på at godkendte revisor har en afgørende anerledes grundig indsigt i dels sin egen virksomhed dels sine kunder end alle andre virksomhedstyper, som er omfattet af hvidvaskloven.

Erhvervsstyrelsen anvender fuldstændig samme skabelon for at se på beskrivelsen af godkendte revisorers kendskab til deres kunder, selv om at godkendte revisorer reelt ikke bestiller andet i al deres arbejde end at indsamle, forstå og vurdere deres kendskab til deres kunder. Erhvervsstyrelsen har herved bevist at de ikke gør det, som de ønsker godkendte revisorer gør. Nemlig at kende deres kunder. Det blev yderligere understreget ved at en af de sager der blev taget til kontrol, NN ApS, [omstændighed 1]. En anden af de udtrukne selskaber, var udtrukket fordi den var stiftet kontant og derfor ønskede kontrollanterne at se dokumentation for at jeg havde set kr. 40.000 liggende kontant.

Kontrollanterne havde bare glemt, at det i en periode var det muligt at stifte IVS selskaber og det pågældende selskab var stiftet med kontant kr. 1.

Når der sker bogføring, skal man kende til alle aktiviteterne for at sikre en korrekt bogføring. Når der afgives erklæring, som baserer sig på en kontrol af kundernes bogføring, skal man danne sig den overordnede forståelse af alle kundens aktiviteter. Vi bruger den i Bilag 1 viste model.

Bogføring kan kun ske baggrund af udtræk af kundens bankkonto. Erklæringer kan kun ske ved afstemninger af blandt andet bankkonti til bogføringen. Det er alene kunden, som kan give denne adgang til de oplysninger vi har brug for og det vil de kun kunne hvis det de facto er den de siger, de er.

Når der sker bogføring og når der afgives erklæringer, kan det kun ske efter at kunderne har givet adgang til Skattestyrelsens tast selv online løsninger for de erhvervsmæssige forhold. Når det er personlig ejede virksomheder, skal vi tillige have adgang til den personlige tast selv løsning hos Skattestyrelsen.

Når der årligt afgives erklæringer sker underskrifter gennem [system 2]. Herved kan kun den reelle ejer underskrive regnskaber mm. (Hvis mine kunder ikke var dem, de udgav sig for, så ville de ægte reelle ejere ***jo nok undre sig over hvordan der kan blive lavet regnskaber og selvangivelser, som indsendes til hhv. Erhvervsstyrelsen og Skattestyrelsen.***)

Når jeg holder møder med mine kunder, hvilket sker mindst 1 gang om året og ofte flere, så taler vi om alle kundens forhold, både erhvervsmæssige forhold, private forhold og politiske forhold.

Det vil derfor pr. definition være umuligt at vores kunder ikke er dem, de giver sig ud for. Vores dokumentation for vores kendskab baserer sig på al den dokumentation, vi indhenter i forbindelse med vores arbejde.

Vidnebevis på at jeg har tilstrækkelig kendskab til såvel både min virksomhed og mine kunder

Kontrolmødet varede i 6 timer, hvor kontrollanterne og jeg, sad og gennemgik alle de spørgsmål de havde på en konstruktiv og saglig måde.

Ved mødes afslutning kunne de da også kun konkludere, at jeg dyb indsigt i både min virksomhed og mine kunder, hvilket den ledende kontrollant udtrykte eksplicit og den anden kontrollant, som tog notater modsagde ham ikke i den udtalelse.

Kommentarer vedr. virksomheden

Erhvervsstyrelsen skelner ikke om man er en lille virksomhed som AA [revisionsanpartsselskab] med kun en indehaver, som også alene udgør den

daglige ledelse eller om der er tale om en stor virksomhed med 1.000 - 2.000 medarbejdere og adskillige ejere/daglige ledere.

Jeg er AA [revisionsanpartsselskab] og AA [revisionsanpartsselskab] er mig. Der er ingen over eller ved siden af mig. Mit arbejde er alene at vurdere om mine kunder er dem, som de udgør sig for. Om hvilken virksomhed, de driver og hvilken risiko den kan udgøre for dem selv og for samfundet. Vores arbejde er endvidere at sikre, at vores kunder overholder bogføringsloven, skatte og afgiftslovene samt regnskabslovene.

ingen af mine kunder er engangskunder. Alle bliver kunder for et længerevarende forhold, hvor såvel kunden som jeg ved, at jeg kommer til at kende dem særdeles godt, nogen gange bedre end deres ægtefælle fordi jeg jo netop kommer til at se alle pengetransaktioner.

Derfor er det reelt meningsløst at henvise de få objektive krav til dokumentation af hvem kunden er, som f.eks. kan være relevant at stille til en advokat eller bank, som kun kender til enkeltforhold hos deres kunder, til hvad godkendte revisorer skal gøre, da al vores arbejdsdokumentation udgør en langt langt højere sikkerhed for kendskabet.

Min virksomhed har en whistle blower løsning i kraft en fysisk postkasse, som kun en af mine medarbejdere har adgang til.

ommentarer vedr. enkeltsager, hvor jeg blot nævner nogle få ting af det jeg har gjort for at sikre mig dels kendskab til kunden selv dels hvilke aktiviteter der er i virksomheden

FF ApS.

Jeg har haft kunden siden 2012. I starten var det en personlig ejet virksomhed, hvor jeg tillige assisterede med kundens private selvangivelse og dermed havde jeg adgang til kundens personlige tast selv.

Kunden blev henvist af en anden kunde, som jeg havde et særdeles godt kendskab til dels gennem hendes forældre dels gennem andre kunder.

GG ApS.

Kunden har jeg fået gennem opkøb af en godkendt revisionsvirksomhed. Indehaveren af denne blev ansat i AA [revisionsanpartsselskab]. Hun har lavet revision i 2014 og derved har kunden reelt været kunde siden 2014. Kunden blev henvist af en Administrator som først den tidligere revisor og nu AA [revisionsanpartsselskab] har haft et samarbejde med i 20 år. Endvidere får vi årligt advokat brev fra Administrator/selskabets advokat på forhold vedrørende selskabet.

HH ApS

Kunden er overtaget fra en anden godkendt revisor, som jeg har været i dialog med flere gange. Kunden har fået en bøde for et ulovligt anpartshaverlån, hvilket ku kan ske, hvis han er den han er. Jeg har været til møde på hans bopæl flere gange. Jeg udarbejder hans personlige

selvangivelse og har den adgang til hans personlige tast selv løsning hos Skattestyrelsen.

II ApS

Kunden har jeg fået gennem opkøb af en godkendt revisionsvirksomhed. Indehaveren af denne blev ansat i AA [revisionsanpartsselskab]. Hun har lavet regnskaber i 2016 og derved har kunden reelt været kunde siden 2016. Driften i det konkrete selskab kom aldrig i gang og ligger fortsat som et tomt selskab.

Kunden har en personlig ejet virksomhed, som jeg også er revisor for og dermed laver jeg også kundens personlige selvangivelse og den adgang har jeg til kundens personlige tast selv løsning hos Skattestyrelsen.

JJ ApS

Kunden blev henvist af en Administrator som AA [revisionsanpartsselskab] reelt har haft et samarbejde med i 20 år. Endvidere får vi årligt advokat brev fra Administrator/selskabets advokat på forhold vedrørende selskabet.

KK ApS & LL ApS

Disse 2 kunder har jeg overtaget fra en statsautoriseret revisor I det revisorfælleskab jeg er en del af. Vi sidder herved fysisk i samme hus. Han udfører fortsat det meste af arbejdet. Forstår i øvrigt ikke at de er nævnt, som skulle være problematisk, da der i disse 2 sager var indhentet al den dokumentation, der kræves, hvilket blev vist til kontrollanterne.

Begge selskaber er tillige stiftet med hjælp af store anerkendte advokat firmaer, som ligeledes har indhentet dokumentation for deres identitet.

MM ApS

Denne kunde har jeg kendt siden 1966 [personligt forhold 1]

Jeg har været revisor for virksomheden siden 2007, hvor min kunde overtog den sammen med datteren til den tidligere ejer. 2 personer, som jeg også har kendt siden [personligt forhold 2].

NN ApS

Kunden har jeg fået overdraget fra en revisor i det revisorfælleskab jeg er en del af. Efter overdragelsen blev hun ansat i AA [revisionsanpartsselskab]. Hun har lavet regnskaber for kunden siden 2008. Den gang var det en personlig ejet virksomhed, hvorved min medarbejdere i en lang årrække tillige har lavet den personlige selvangivelse og dermed har adgang til den personlige tast selv løsning hos Skattestyrelsen.

En statsautoriseret revisor i det revisorfælleskab jeg er en del af lavede en skattefri virksomhedsomdannelse for 7 år siden.

OO ApS

Kunden blev overdraget fra en statsautoriseret revisor i 2013, som jeg stadig har kontakt til i dag. Årsagen til at han overdrog kunden til mig var, [personligt forhold 3]

Jeg har lavet regnskaber for kunden siden 2013 og jeg assisterer også med de personlige selvangivelser, hvorved jeg har adgang til den personlige tast selv løsning hos Skattestyrelsen.

PP ApS

Jeg har besøgt alle kundens [restaurant], hvor de tilstedeværende medarbejdere bekræftede at kunden var den han er.

Kunden har givet adgang til selskabets tast selv løsning hos Skattestyrelsen.

Kundens bogholder sidder i netværk med en af mine kollegaer i det revisornetværk, som jeg er en del af.

Kunden er medejer af nogle store ejendomsprojekter, hvor der dels er advokater, som har udarbejdet kontrakter dels revideres regnskaberne af ÆÆ [revisionsanpartsselskab].

Afsluttende bemærkning

For at sætte dette i perspektiv indsættes her kravene fra en bank for at opfylde samme lovmæssige krav, som er gældende for mig:

Vores interne revisor skal stå inde for os, ud fra principperne om 'kend din kunde' i forhold til hvidvaskdelen og at jeg har mødt jer og at I er dem I er - og i den forbindelse skal jeg have følgende dokumenter fra dig

Kunne du hjælpe mig med at sende følgende,

- Stiftelsesdokumenter
- Seneste årsrapport,
- Kopi af en vilkårlig regning (med dit navn og adresse) kan fx være en elregning - NB! Regningen må max være 3 mdr gammel
- Kopi af betalingen af den udvalgte f.eks. ovenfor så det kan ses at denne er betalt i banken

Det svarer vel højst til 0,1% af den samme type dokumentation, som jeg har og dermed et bevis på at Erhvervsstyrelsen ikke har indsiget i en revisionsvirksomheds virke og dermed har afgivet den påklagede afgørelse på et helt forkert grundlag.

Konklusion

Jeg er helt uenig i Erhvervsstyrelsens afgørelse idet jeg som redegjort for ovenfor dels har:

1. Foretaget de facto en risikovurdering efter hvidvaskloven og havde igangsat en opdatering af min hvidvaskmanual, som blev frigivet samme dag, som jeg fik indkaldelsen til kontrollen og derfor ikke var blevet endelig opdateret til brug for kontrollen.
2. Foretaget en de facto og særdeles grundig risikovurdering af de enkelte kunder og påbegyndt en opdatering heraf i virksomhedens nye kvalitetsstyringssystem, [system 3], som var blevet frigivet i september 2022 og derfor var dette arbejde ikke færdiggjort til brug for kontrollen.
3. Har etableret en whistle blower ordning.

Derfor bør afgørelsen i sin helhed afvises af Erhvervsankenævnet.

Som jeg har redegjort for, så udgør alt det arbejde jeg gør, al den dokumentation jeg har indhentet gennem tiderne og de mange møder og besøg jeg har haft med mine kunder et samlet bevis for mit kundekendskab. Det er tusinder og atter tusinder dokumenter, billeder mmm. Skulle Erhvervsankenævnet have behov for konkret dokumentation vil dette blive fremsendt.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 8. september 2023 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Sagens retlige omstændigheder

I henhold til hvidvasklovens § 1, stk. 1, nr. 14, finder hvidvaskloven anvendelse for revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven.

Revisorer og revisionsvirksomheder godkendt i henhold til revisorloven er under tilsyn af Erhvervsstyrelsen, jf. hvidvasklovens § 57, stk. 1. Erhvervsstyrelsen påser således virksomhedernes overholdelse af hvidvaskloven.

Klage vedrørende påbud A

Med henvisning til afsnittet ”Konklusion” i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 26. juni 2023, er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende at have foretaget en tilstrækkelig risikovurdering efter hvidvasklovens § 7, stk. 1.

I klagen henviser klager til, at klager havde igangsat en opdatering af virksomhedens hvidvaskmanual, som blev frigivet den dag, hvor Erhvervsstyrelsen fremsendte varslingsbrevet, hvorfor den ikke var endelig opdateret til brug for kontrollen.

Klagepunktets retlige omstændigheder

I henhold til hvidvasklovens § 7, stk. 1, skal virksomheder, der er omfattet af hvidvaskloven, identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask og terrorfinansiering. Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens forretningsmodel og omfatte

vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med virksomhedens ydelser, leveringskanaler samt lande eller geografiske områder, hvor virksomhedens aktiviteter udøves. Risikovurderingen skal dokumenteres og løbende opdateres.

Det fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at risikovurderingen har til formål, at virksomheden skal forstå, hvor og i hvilket omfang virksomheden er udsat for at blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.¹⁴

Det fremgår endvidere, at der ved "identificere" skal forstås, at virksomheden skal identificere alle risikofaktorer i forbindelse med udøvelsen af virksomhedens forretningsmodel, hvormed virksomheden skal foretage en grundig analyse af virksomhedens forretningsmodel.¹⁵ Det fremgår, at virksomheden ved identificering af risikofaktorer skal inddrage den supranationale risikovurdering udsendt af Europa-Kommissionen samt de nationale risikovurderinger for hvidvask og terrorfinansiering udsendt af henholdsvis Hvidvasksekretariatet og Politiets Efterretningstjeneste (PET).

Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne, at virksomheden skal foretage en vurdering af de identificerede risikofaktorer, der er forbundet med virksomhedens kunder, ydelser, leveringskanaler og lande eller geografiske områder. Det fremgår, at risikofaktorer, der er forbundet med kunder, er en analyse af virksomhedens eller personens kunder, herunder om det er fysiske eller juridiske personer, hvortil f.eks. børsnoterede selskaber generelt betragtes som begrænset risiko, mens pengeoverførselsvirksomheder generelt betragtes som øget risiko. Det fremgår, at virksomheden ved risikovurdering af virksomhedens ydelser skal identificere og vurdere risici ved de enkelte ydelser, hvor meget komplekse produkter eller det forhold, at der kan overføres store beløb for eksempel kan medføre, at produktet betragtes som øget risiko, mens produkter, der beløbsmæssigt er begrænset, kan vurderes til begrænset risiko. Det fremgår, at der på samme måde skal foretages en vurdering af den måde, som virksomheden stiller sine produkter til rådighed for kunden, herunder om der for eksempel er tale om fysisk fremmøde eller distancekunder, samt at geografiske risici skal identificeres og vurderes.

Det fremgår desuden, at en risikovurdering alene vil kunne anses for tilstrækkelig, såfremt den dækker alle områder af forretningsmodellen og afdækker de beskrevne risici, herunder at risikovurderingen er underbygget af relevante data, samt at den nævnte supranationale og de nævnte nationale risikovurderinger indgår.

I hvidvasksekretariatets nationale risikovurdering, som blev udgivet i 2018 og således var gældende på tidspunktet for Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. maj 2023, fremgår, at legale virksomhedskonstruktioner udnyttes i forskellige modifikationer til forskellige hvidvaskaktiviteter, herunder

¹⁴ Lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 87

¹⁵ Ibid., s. 87

blandt andet til sammenblanding af ulovlige midler med midler fra ulovlig drift samt indsættelse af stråmand til sløring af de kriminelle aktørers identitet. I relation til hvidvask ved sammenblanding af midler anføres, at dette er særligt udbredt inden for brancher, hvor kontantbetaling er mulig. Det fremgår, at omfanget af hvidvask via legale virksomhedskonstruktioner er stort, idet muligheden benyttes af mange personer i kriminelle miljøer og i alle faser af hvidvaskprocessen, dvs. til anbringelse, sløring og integrering af kriminelt udbytte.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har udarbejdet en tilstrækkelig risikovurdering af virksomheden efter hvidvasklovens § 7, stk. 1.

Dette er begrundet med, at virksomhedens fremsendte risikovurdering har karakter af standardmateriale, hvori klager alene har foretaget enkelte ændringer.

Risikovurderingen omfatter således ikke en tilstrækkelig identificering og vurdering af risikofaktorer forbundet med klagers kunder, ydelser, leveringskanaler samt lande eller geografiske områder, hvor virksomhedens aktiviteter udøves.

Erhvervsstyrelsen gør desuden opmærksom på, at klagers risikovurdering har til formål at danne grundlag for, at klager kan vurdere hvilke af klagers forretningsområder, der er eksponeret for hvidvask og terrorfinansiering, hvor store disse risici er, og hvordan de manifestere sig. Det er således nødvendigt, at klager foretager vurdering af de identificerede risikofaktorer hver især, så klager er i stand til at udlede forretningsområder med forskellig risiko, på hvilken baggrund klager således er i stand til at gennemføre tilstrækkelige kundekendskabsprocedurer mv. henset til den pågældende risiko.

Det er på den baggrund Erhvervsstyrelsens vurdering, at klagers risikovurdering ikke indeholder en tilstrækkelig identificering og vurdering af risikofaktorer forbundet med klagers forretningsmodel.

Klage vedrørende påbud D

Med henvisning til afsnittet ”Konklusion” i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 26. juni 2023, er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende at have etableret en whistleblowerordning efter hvidvasklovens § 35.

Klager anfører at have etableret en whistleblowerordning med henvisning til, at virksomheden har en fysisk postkasse, hvortil kun én af medarbejderne har adgang.

Klagepunktets retlige omstændigheder

Det fremgår af hvidvasklovens § 35, med dertilhørende bemærkninger, at virksomheder og personer, der blandt andet er omfattet af § 1, stk. 1, nr. 14, skal have en ordning, hvor deres ansatte via en særlig, uafhængig og selvstændig kanal kan indberette overtrædelser eller potentielle overtrædelser af hvidvaskloven og regler udstedt i medfør heraf. Indberetningerne skal kunne foretages anonymt. Virksomheder og personer skal følge op på indberetninger til ordningen og skriftligt kunne dokumentere, hvordan virksomhederne eller personerne har fulgt op på indberetningerne.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at kravet om, at der skal være en særlig kanal, skal forstås således, at kanalen skal være oprettet med det formål, at ansatte som minimum skal kunne indberette overtrædelser eller potentielle overtrædelser af den finansielle regulering til ordningen.¹⁶

Herudover fremgår det, at kanalen tillige skal være uafhængig og selvstændig således, at der skal etableres en selvstændig funktion, der er uafhængig af den daglige ledelse, og hvor indberetning kan ske uden om de normale procedurer.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Erhvervsstyrelsen bemærker, at der af virksomhedens skriftlige materiale ikke fremgik en beskrivelse af en whistleblowerordning forud for tilsynsbesøget.

Klager henviser i klagen til at have etableret en whistleblowerordning i form af en fysisk postkasse, hvortil kun én medarbejder har adgang. Hertil bemærker Erhvervsstyrelsen, at dette ikke er tilstrækkeligt, idet virksomheden ikke har dokumenteret de nedskrevne forretningsgange for anvendelsen af whistleblowerordningen. Der henvises til, at det af lovbemærkningerne til hvidvaskloven fremgår, at forretningsgangene til whistleblowerordningen på en klar og tydelig måde skal beskrive, hvordan virksomheden skal overholde hvidvaskloven. Hertil bemærkes det, at indberetningerne skal kunne ske til en selvstændig funktioner, f.eks. en ansvarlig på hvidvaskområdet, som er uafhængig af virksomhedens daglige ledelse.

Det er på den baggrund Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har udarbejdet forretningsgange for anvendelse af whistleblowerordning.

Klage vedrørende påbud E

Med henvisning til afsnittet ”indledende bemærkninger” i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 26. juni 2023, er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende at have gennemført rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet efter hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt.

¹⁶ Lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 138

Klager anfører, at det kun er kundens reelle ejere, der kan underskrive regnskaber m.m. gennem [system 2], når der afgives erklæringer. Herudover anfører klager, at det vil være umuligt, at virksomhedens kunder ikke er dem, de udgiver sig for at være, med henvisning til al den dokumentation, som virksomheden indhenter i sit arbejde.

Klagepunktets retlige omstændigheder

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., at virksomheder skal indhente identitetsoplysninger på den eller de reelle ejere og gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet således, at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er.

Dette skal foretages ved etableringen af forretningsforbindelsen, når relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter, jf. hvidvasklovens § 10, nr. 1.

De indholdsmæssige krav er yderligere beskrevet og præciseret i lovbemærkningerne samt i Finanstilsynets vejledning.

Det følger af bemærkningerne til loven, at en virksomhed altid skal indhente den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger. I forlængelse heraf skal virksomheden gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet.¹⁷ Virksomheden skal således indhente navn og som udgangspunkt CPR-nr., eller andre lignende oplysninger, hvis personen ikke har et CPR-nr., på de reelle ejere. Det beror på en konkret vurdering, hvordan og hvilke oplysninger virksomheden skal indhente om kundens reelle ejere, men vurderingen kan aldrig føre til, at der ikke indhentes nogle identitetsoplysninger.¹⁸

At der skal gennemføres ”rimelige foranstaltninger” for at kontrollere en reel ejers identitetsoplysninger betyder, at virksomheden f.eks. ud fra en risikovurdering kan vurdere det tilstrækkeligt at anvende oplysninger om de reelle ejere, der udleveres af kunden, og sammenholde disse med oplysningerne indhentet fra Erhvervsstyrelsens it-system, et tilsvarende EU/EØS-register over reelle ejere eller et tilsvarende udenlandsk register udenfor EU/EØS.¹⁹

I tilfælde med øget risiko kan der være behov for at foretage kontrol af den eller de reelle ejeres identitetsoplysninger ved flere uafhængige og pålidelige kilder. I alle kundeforhold skal der derfor gennemføres foranstaltninger for at kontrollere den reelle ejers identitetsoplysninger, men foranstaltningernes omfang fastlægges ud fra en risikovurdering af kundeforholdet. Begrebet ”med sikkerhed ved” skal forstås således, at der ikke må foreligge

¹⁷ Lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 100f.

¹⁸ Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 70

¹⁹ Ibid., s. 69

omstændigheder, der giver anledning til tvivl om, at oplysningerne om den eller de reelle ejere er forkerte.²⁰

Risikovurderingen af kundeforholdet fastlægger endvidere, hvor grundige undersøgelser der skal foretages.²¹

Herudover skal virksomhederne ifølge vejledningen gemme de oplysninger, som virksomheden har indhentet og brugt til at identificere kundens reelle ejere.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke ved gennemgangen af de to kundesager har foretaget kontrol af de reelle ejere ved etablering af forretningsforbindelsen, således at virksomheden med sikkerhed ved hvem kundens reelle ejer(e) er.

Dette er begrundet med, at klager under tilsynsbesøget oplyste, at virksomheden ikke har foretaget kontrol af de reelle ejeres identitet ved etableringen af forretningsforbindelsen.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at kontrol af de reelle ejeres identitet alene kan anses for værende tilstrækkelig efter hvidvaskloven, når virksomheden har indhentet identitetsoplysningerne, hvorfor henvisning til klagers personlige forhold til kunderne, og henvisning til anden dokumentation, ikke er tilstrækkelig. En risikovurdering kan aldrig føre til, at der ikke indhentes nogle identitetsoplysninger.

Klage vedrørende påbud G

Med henvisning til overskriften ”Kommentarer vedr. enkeltsager, hvor jeg blot nævner nogle få ting af det jeg har gjort for at sikre mig dels kendskab til kunden selv dels hvilke aktiviteter der er i virksomheden” og ”Konklusion” i klagers klage til Erhvervsankenævnet af 26. juni 2023, er det Erhvervsstyrelsens forståelse, at klager gør gældende at have foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold efter hvidvasklovens § 11, stk. 3.

Klager anfører sit personlige kendskab til den enkelte kunde for hvert af de på tilsynsbesøget udtagne kundeforhold. Herudover anfører klager i sin konklusion at have foretaget en særdeles grundig risikovurdering af de enkelte kunder, og er påbegyndt opdatering i virksomhedens kvalitetssystem, [system 3], der ikke var anvendeligt ved kontrolbesøget.

Klagepunktets retlige omstændigheder

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 3, med dertilhørende bemærkninger, at virksomheder skal foretage en risikovurdering af sine forretningsforbindelser. Det fremgår af bestemmelsens 1. pkt., at

²⁰ Lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 100f.

²¹ Finanstilsynets vejledning om lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme (hvidvaskloven) 2020, s. 69

virksomheden skal gennemføre alle kundekendskabsprocedurer efter § 11, stk. 1 og stk. 2. Det fremgår af bemærkningerne til hvidvaskloven til dette punkt, at *”Der i forhold til enhver kunde krav om, at identitetsoplysninger – herunder også reelle ejere eller daglig ledelse, hvor dette er krævet – indhentes, at identitetsoplysningerne kontrolleres, kundens forretnings- og risikoprofil fastlægges samt at kundeforholdet overvåges”*.²²

Det fremgår endvidere af de generelle bemærkninger til § 11, med henvisning til § 17, § 21, samt § 14, stk. 2, at *”Bestemmelserne medfører, at der skal foretages en vurdering af risikoen i det enkelte kundeforhold. Virksomheder og personer skal afdække relevante risikofaktorer i kundeforholdet for at vurdere omfanget af de kundekendskabsprocedurer, der skal gennemføres”*.²³

§ 11, stk. 3, 1. pkt. stiller således krav om, at forretningsforbindelsens risikoprofil fastlægges, hvortil bestemmelsens pkt. 3 og 4, oplister minimumskrav til hvilke oplysninger, der skal indgå i den vurdering, der skal foretages for at fastlægge risikoprofilen.

Det fremgår af bestemmelsens pkt. 3 og 4, at virksomheden i risikovurderingen af det enkelte kundeforhold skal inddrage oplysninger om forretningsforbindelsens formål, herunder oplysninger om risici forbundet med de til kunden tilbudte produkter. Der skal i risikovurderingen af kundeforholdet inddrages oplysninger om forretningsforbindelsens omfang, herunder oplysninger om omfanget af de aktiviteter og midler, der skal indgå i forretningsforbindelsen. Virksomheden skal desuden inddrage oplysninger om forretningsforbindelsens regelmæssighed og varighed, herunder oplysninger om karakteren og frekvensen af kontrakten med kunden samt den forventede eller eksisterende periode for forretningsforbindelsens varighed. Virksomheden skal ud over ovenstående forholde sig til, om de risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, er til stede i de konkrete kundeforhold.

Overtrædelse af bestemmelsen består herefter i, at en virksomhed ikke har fastlagt en risikoprofil af forretningsforbindelsen på baggrund af en risikovurdering, der som minimum indeholder de elementer, der oplystes i bestemmelsen.

Ovenstående skal ifølge hvidvasklovens § 10, nr. 1, foretages ved etableringen af forretningsforbindelsen, når relevante omstændigheder ændrer sig, og i øvrigt på passende tidspunkter.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagepunktet

Det er Erhvervsstyrelsens vurdering, at klager ikke har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering af det enkelte kundeforhold.

²² Lovforslag nr. L 41 – Forslag til Lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask og finansiering af terrorisme, fremsat den 13. oktober 2016, s. 104

²³ Ibid., s. 98

Det er ikke dokumenteret, at klager har taget stilling til forretningsforbindelsens formål, omfang, regelmæssighed og varighed, samt at klager har inddraget de faktorer, som fremgår af bilag 2 og 3 til hvidvaskloven i deres vurdering af forretningsforbindelsens risikovurdering.

I samtlige af de 12 gennemgåede kundesager på tilsynsbesøget kunne virksomheden ikke dokumentere at have foretaget en risikovurdering af det enkelte kundeforhold. Klager har på baggrund heraf ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens formål. Klager havde endvidere ikke inddraget oplysninger om forretningsforbindelsens omfang. Klager havde desuden ikke inddraget oplysninger for forretningsforbindelsens regelmæssighed og varighed. Derudover har klager ikke forholdt sig til, om de risikofaktorer, som fremgår af lovens bilag 2 og 3, er til stede i de konkrete kundeforhold.

Erhvervsstyrelsen bemærker, at en risikovurdering alene kan anses for tilstrækkelig i det omfang, den inddrager de oplysninger som oplistes i § 11, stk. 3, 3. og 4. pkt. Det er Erhvervsstyrelsen vurdering, at denne betingelse ikke er opfyldt. Erhvervsstyrelsen bemærker, at en tilstrækkelig inddragelse af de relevante oplysninger forudsætter, at virksomhedens vurdering af kunden indeholder en konkret og kvalificeret inddragelse af de ovenfor omtalte punkter, således at det med tydelighed fremgår, at virksomheden har forholdt sig til de for forretningsforbindelsen relevante forhold. Det bør i øvrigt understreges, at virksomhedens risikovurdering af sine forretningsforbindelser skal foretages med afsæt i virksomhedens overordnede risikovurdering efter § 7, stk. 1, hvortil virksomheden skal anvende de identificerede risikofaktorer, og forholde sig til, i hvilket omfang disse gør sig gældende i det konkrete kundeforhold.

-

Klager har i øvrigt ikke fremført argumenter eller forhold, der giver Erhvervsstyrelsen anledning til at ændre sin afgørelse, hvorfor Erhvervsstyrelsen indstiller til, at Erhvervsankenævnet tiltræder den påklagede afgørelse.”

Heroverfor har Statsautoriseret Revisor BB på vegne af AA [revisionsanpartsselskab] i et supplerende indlæg af 2. oktober 2023 anført:

”Bemærkninger vedr. konkrete påtale punkter

Indledende bemærkninger til kontrollen

Kontrollen blev foretaget den 13. oktober 2022 efter 3 år med et meget stort arbejdspress på grund af assistance med Covid hjælpepakker samt medarbejdere, der valgte at søge til de store revisionsfirmaer. [helbredsoplysninger 1], da Erhvervsstyrelsen oplyste mig mundtlig, at hvis det skete, så måtte jeg reelt lukke min virksomhed, da jeg i så fald ikke kunne

gennemføre de planlagte kontroller. Der var ingen forståelse for at [helbredsoplysninger 2].

Derfor var jeg heller ikke fuldt på toppen under selve kontrollen og kan i afgørelsen læse, at kontrollanterne havde misforstået nogle vigtige ting.

Whistleblower ordning

Det er ikke rigtigt, at jeg kun havde en fysisk postkasse til brug for whistleblower ordningen. Det var den model jeg startede med, bilag 2.1., men senere fik jeg etableret en online løsning [system 4], bilag 2.2., som min medarbejder ØØ fik ansvaret for, bilag 2.3.

Påbegyndelse af det nye system

Det er ikke rigtigt, at der som anført ikke sket opstart af det nye system, [system 3]. Til dette skal først informeres at det allerede i starten af 2021 forventedes at systemet kom til at virke og at det blev anbefalet at vente indtil det endelig blev frigivet, bilag 3.0. Efterfølgende viste der sig dog større IT udfordringer end først antaget, hvorefter systemet først blev frigivet i september 2022, bilag 3.1. Jeg begyndte straks at få det indført, men som i alle andre lignende situationer, så tager ting tid, hvorfor systemet først var oprettet på alle kunderne den 12. oktober 2022, dagen før kontrol besøget. Det vil sige både på grund af [helbredsoplysninger 3] dels fordi det var helt nyt, så kunne jeg ikke lige logge på da kontrollanterne var der. Det var derfor alene på grund af tekniske årsager, at jeg ikke var kommet så langt med at dokumentere min viden i det nye system. Da jeg har et håb om, at Erhvervsstyrelsen og Erhvervsankenævnet har forståelse for virkelighedens udfordringer hermed kan se, at dette punkt ikke længere kan bære en påtale.

Påbegyndelse af det nye materiale

Det er ikke rigtigt, at det nye materiale vedr. overordnet risikovurdering ikke var på begyndt. Materialet blev frigivet om 6 dage før jeg skulle indsende materialet til Erhvervsstyrelsen. Fordi Erhvervsstyrelsen ikke har forstået Revisionsbranchen og da det endnu ikke er lykkedes branchen at få Erhvervsstyrelsen til at forstå, at revisorbranchen ikke bestiller andet end at indsamle viden om hvem er kunden og hvad laver kunden (Det er revisors DNA), så er der udviklet en manual på ca. samlet 90 sider af min forening, [forening]. Da jeg havde meget travlt (på grund af slutaftregninger af Covid hjælpepakker) nåede jeg af gode grunde ikke i mål med de 90 sider, men arbejdet var påbegyndt, bilag 4.1. Jeg håber at Erhvervsstyrelsen med denne klage vil lære at forstå revisorbranchen, så selv små en mands revisionsfirmaer ikke længere skal udfylde 90 siders manualer. Jeg håber, at Erhvervsstyrelsen vil gå konstruktivt ind til arbejdet i den arbejdsgruppe, der skulle være nedsat mellem [forening 2] og Erhvervsstyrelsen, så der fremover ikke længere skal laves unødigt arbejde, men at der til gengæld skal opbygges et konstruktivt samarbejde for at bekæmpe den hvidvask, der måtte forekomme i samfundet.

Kontrol af ejers identitet ved etablering

Det er forkert, at jeg skulle have udtalt mig om, at jeg ikke har foretaget kontrol af ejers identitet ved etablering af forretningsforbindelsen. Jeg har aldrig påbegyndt arbejde med en kunde uden at enten vide hvem de er eller uden at have kontrolleret deres identitet. Det er det, jeg har redegjort for i min klage, hvortil jeg henviser.

Kommentarer til flere af de forhold Erhvervsstyrelsen omtaler, som f.eks. "Klager har ikke inddraget oplysninger og forretningsforbindelsens regelmæssighed" m.fl.

Selskabets kunder er alle erklæringskunder, hvor der hvert år afgives erklæring på regnskaberne. Selv for assistance erklæringer udarbejdes der tilstrækkelig dokumentation til at dække disse områder. Hvis Erhvervsstyrelsen havde forstået Revisorbranchens DNA ville de forhåbentlig også have udarbejdet en hel anden kontrol standard af revisionsvirksomheder, så disse ikke behøvede at lave dobbelt arbejde. Som nævnt ovenfor vil det nu være en del af [system 3] samt den overordnede risikovurdering. Jeg håber fortsat at Erhvervsstyrelsen vil sammen med [forening 2] få lavet en ny konstruktiv model for revisorbranchen, så dobbelt arbejde ikke længere sker. Alt vores almindelige arbejde går jo alene på at sikre at vi ved hvem vores kunde er og hvad kunden laver. Ellers ville det ikke være muligt at lave de opgaver vi gør for vores kunder, herunder afgiver erklæringer på kundens regnskaber. Derfor er reelt alt det, som Erhvervsstyrelsen mener, at jeg ikke har lavet, men som vil blive lavet fremover være dobbeltarbejde.

Bemærkninger til de generelle bemærkninger

Jeg synes at Erhvervsstyrelsen nedgør mine generelle bemærkninger. Det er trist for både generelt hele det Danske Erhvervsliv og hele Revisorbranchen i særdeleshed.

Et flertal af Folketinget har udtalt at afbureaukratisering er et af deres fokusområder. ÅÅ har sagt at det er blandt top 5 prioriteterne i [parti]s politik. Alle regeringspartier ønsker at sætte fokus på dette.

De ønsker en mindre stram fortolkning af love fra EU.

Jeg mener derfor, at Erhvervsstyrelsen direkte modarbejder regeringen samt vores folkevalgte politikere ved ikke at tage mine generelle bemærkninger meget seriøst.

Denne modarbejdelse betyder også at indtjeningen i Erhvervslivet bliver begrænset i forhold til potentialet og dermed er med til at undergrave den velfærdstat, som de folkevalgte ønsker.

Jeg håber derfor at Erhvervsankenævnet vil hjælpe Erhvervsstyrelsen til at ændre opfattelse ved at vurdere denne sag lige så meget ud fra mine generelle kommentarer som mine konkrete ovenfor.

Hvis Erhvervsstyrelsen havde haft en konstruktiv tilgang til tolkningen og håndteringen af loven, viser denne sag med al tydelighed, at den nuværende håndtering er udtryk for komplet spild af tid for både Erhvervsstyrelsen, Erhvervsankenævnet og for mig selv (og hele branchen i alle de andre sager). Erhvervsstyrelsens egne konsulenter har jo selv konstateret, at jeg har det viden som er nødvendig ifølge loven. Al den tid der nu spildes med denne sag, kunne ved et konstruktivt samarbejde have været anvendt på at få afdækket de virkelige banditter. Samarbejdet kan endvidere koordineres med Skattestyrelsen og SØIK.

Jeg er sikker på at Erhvervsstyrelsen ikke bevidst prøver at ødelægge erhvervslivet i Danmark for derved at være årsag til en reduktion af den samlede indtjening i Danmark, færre arbejdspladser samt færre skatteindtægter. Jeg tror at det er en historisk form for indoktrinering, at det hele går ud på og lege en form for røver og soldater hvor Erhvervsstyrelsen er soldaterne og Erhvervslivet er røverne. Det er nemlig et faktum, at foreningen [organisation 1] har undersøgt en af de væsentligste årsager til at antallet af [organisation 1] virksomheder er pænt faldende er, det unødige og ligegyldige bureaukrati, der er skabt ved en misforstået opfattelse af kravet for compliance. Tilsvarende har [forening 2] lavet en undersøgelse af revisorbranchen, hvor de ældre revisorer snart ikke kan stoppe hurtigt nok og de unge bliver ikke i branchen af samme årsag.

Jeg beklager hvis, jeg har gentaget mig selv, men jeg er bare så trist over, at vi er kommet hertil og håber inderligt at fremtiden kan blive som jeg nu har argumenteret for.

Konklusion

Jeg er derfor fortsat helt uenig i Erhvervsstyrelsens afgørelse idet jeg som redegjort for ovenfor dels har:

1. Foretaget de facto en risikovurdering efter hvidvaskloven og havde igangsat en opdatering af min hvidvaskmanual, som blev frigivet samme dag, som jeg fik indkaldelsen til kontrollen og derfor ikke var blevet endelig opdateret til brug for kontrollen.
2. Foretaget en de facto og særdeles grundig risikovurdering af de enkelte kunder og påbegyndt en opdatering heraf i virksomhedens nye kvalitetsstyringssystem, [system 3], som var blevet frigivet i september 2022 og derfor var dette arbejde ikke færdiggjort til brug for kontrollen.
3. Har etableret en whistle blower ordning.

Derfor bør afgørelsen i sin helhed afvises af Erhvervsankenævnet.”

Ankenævnet udtaler:

Beslutningen om politianmeldelse

Erhvervsankenævnet bemærker, at Erhvervsstyrelsens beslutning om politianmeldelse af klager ikke er en afgørelse, som kan påklages til Erhvervsankenævnet.

---000---

Det kan lægges til grund, at klager er omfattet af hvidvaskloven, idet klager er en statsautoriseret revisionsvirksomhed og dermed en revisionsvirksomhed godkendt i henhold til revisorloven, jf. lovens § 1, stk. 1, nr. 14.

De meddelte påbud

I henhold til hvidvasklovens § 7, stk. 1, skal virksomheder og personer omfattet af loven identificere og vurdere risikoen for, at virksomheden eller personen kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme. Risikovurderingen skal foretages med udgangspunkt i virksomhedens eller personens forretningsmodel og omfatte vurderingen af risikofaktorer, der er forbundet med kunder, produkter, tjenesteydelser og transaktioner samt leveringskanaler og lande eller geografiske områder, hvor forretningsaktiviteterne udøves. Risikovurderingen skal desuden dokumenteres og løbende opdateres.

I henhold til hvidvasklovens § 8, stk. 1, skal virksomheder og personer omfattet af loven have tilstrækkelige skriftlige politikker, forretningsgange og kontroller, som skal omfatte risikostyring, kundekendskabsprocedurer, undersøgelses-, noterings- og underretningspligt, opbevaring af oplysninger, screening af medarbejdere og intern kontrol til effektiv forebyggelse, begrænsning og styring af risici for hvidvask og finansiering af terrorisme. Det følger videre, at politikker, kontroller og forretningsgange skal udarbejdes med udgangspunkt i risikovurderingen foretaget efter § 7 under hensyntagen til virksomhedens størrelse.

Det fremgår af hvidvasklovens § 18, stk. 1, at virksomheder og personer omfattet af loven skal have forretningsgange til at afgøre, om kunden, kundens reelle ejer, den begunstigede i henhold til en livsforsikringspolice eller den begunstigedes reelle ejer

er en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 8, eller en nærtstående eller nær samarbejdspartner til en politisk eksponeret person, jf. § 2, nr. 6 og 7.

I henhold til hvidvasklovens § 35, stk. 1, skal blandt andet en godkendt revisionsvirksomhed, som er omfattet af lovens § 1, stk. 1, nr. 14, have en ordning, hvor deres ansatte via en særlig, uafhængig og selvstændig kanal anonymt kan indberette overtrædelser eller potentielle overtrædelser af hvidvaskloven og regler udstedt i medfør af denne. Det fremgår af lovens § 35, stk. 3, at stk. 1 alene finder anvendelse for virksomheder og personer, som beskæftiger flere end fem ansatte. Endvidere fremgår af bestemmelsen, at ordningen skal være etableret senest 3 måneder efter at virksomheden eller personen har ansat den sjette ansatte.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 3, 1. pkt., at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at kontrollere den eller de reelle ejeres identitet således, at virksomheden med sikkerhed ved, hvem den eller de reelle ejere er. Kontrollen skal ske ved etableringen af forretningsforbindelsen, jf. lovens § 10, nr. 1.

Det fremgår af hvidvasklovens § 11, stk. 1, nr. 4, at virksomheder og personer, der er omfattet af hvidvaskloven, skal gennemføre rimelige foranstaltninger for at vurdere, og hvor relevant, indhente oplysninger om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed. Viden om forretningsforbindelsens formål og tilsigtede beskaffenhed hjælper virksomheden til at vurdere, om forretningsforbindelsen har et legitimt formål og til at få en dybere indsigt i forretningsforbindelsens samlede risikoprofil. Vurderingen skal foretages ved etablering af forretningsforbindelsen, jf. § 10, nr. 1.

I henhold til lovens § 11, stk. 3, skal virksomheder ved etablering af en forretningsforbindelse gennemføre alle kundekendskabskrav, jf. § 11, stk. 1 og 2, hvoraf det fremgår, at virksomheder skal fastlægge en forretningsforbindelses risikoprofil på baggrund af en risikovurdering.

Erhvervsankenævnet bemærker, at afgørelsen af, om en virksomhed opfylder de beskrevne krav i hvidvasklovens § 7, stk. 1, § 8, stk. 1, § 18, stk. 1, § 35, stk. 1, § 11,

stk. 1, nr. 3, 1. pkt. og nr. 4 samt § 11, stk. 3, beror på en skønsmæssig vurdering med udgangspunkt i den konkrete virksomhed og de konkrete risikofaktorer, som bevirker, at virksomheden kan blive misbrugt til hvidvask eller finansiering af terrorisme.

Ankenævnet tiltræder efter en gennemgang af sagen Erhvervsstyrelsens vurderinger af, at klagers risikovurdering, politikker mv. efter en samlet bedømmelse er utilstrækkelige, og ankenævnet er enig i den begrundelse, som Erhvervsstyrelsen har anført. Ankenævnet finder således, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de skøn, som Erhvervsstyrelsen i denne forbindelse har foretaget.

De meddelte påtaler

Ankenævnet tiltræder med samme begrundelse de af Erhvervsstyrelsen meddelte påtaler. Det bemærkes således, at afgørelsen af, om en virksomhed har foretaget en tilstrækkelig risikovurdering vedrørende kundekendskabskrav, forretningsforbindelsens formål, m.v., beror på en konkret skønsmæssig vurdering af forholdene i den enkelte virksomhed, og at der ikke er grundlag for at tilsidesætte de skøn, som Erhvervsstyrelsen i denne forbindelse har foretaget.

Ankenævnet finder, at Erhvervsstyrelsens afgørelse ikke – hverken i relation til meddelte påbud eller påtaler – kan anses at indebære, at der stilles uhjemlede eller uproportionale krav til klagers virksomhed i relation til opfyldelse af reglerne i hvidvaskloven.

Herefter – og da det, der er anført af klager i forbindelse med sagens behandling i ankenævnet, ikke i øvrigt kan føre til et andet resultat – stadfæster ankenævnet i det hele Erhvervsstyrelsens afgørelse af 31. maj 2023.