

Kendelse af 1. maj 2024, 24/00390

Ændring af Erhvervsstyrelsens afgørelse, hvor styrelsen afviste ledelsesændring på baggrund af manglende dokumentation for, at klager ville udøve den reelle ledelse i selskabet. Nævnet anførte, at der manglede henvisning og argumentation for, at der var mistanke om anvendelse af stråmand, såfremt afslaget skulle have hjemmel. Hjemvisning manglede dog mening, eftersom selskabet var sendt til tvangsopløsning.

Selskabslovens § 112, stk. 2, og § 23 f

Allan Nejbjerg, Maria Malling Eriksen og Mikael Friis Rasmussen

Kendelse

AA ApS

mod

Erhvervsstyrelsen

Ved skrivelse af 24. oktober 2023 har BB for CC på vegne af AA ApS (klager) påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 4. oktober 2023, hvorved styrelsen har nægtet at registrere BB som direktør i klager.

Sagens omstændigheder:

Erhvervsstyrelsen har i en af Erhvervsankenævnet indhentet redegørelse af 14. februar 2024 over sagens faktiske omstændigheder oplyst følgende:

”Erhvervsstyrelsen har endvidere modtaget BBs (**”Klager”**) klage, som på vegne af CC har påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af den 4. oktober 2023 i Erhvervsstyrelsens sag X23-AQ-83-YR. I afgørelsen afviste Erhvervsstyrelsen at registrere ledelsesændringen i AA ApS (Under konkurs), CVR-nr. [...1], (**”Selskabet”**) idet Erhvervsstyrelsen ikke fandt, at der var fremsendt dokumentation for, at Klager vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Erhvervsstyrelsen skal indledningsvis bemærke, at Erhvervsstyrelsen fastholder afgørelsen af 4. oktober 2023 om at afvise at registrere ledelsesændringen i Selskabet.

Faktiske forhold

Den 23. februar 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en anmeldelse om ledelsesændring i Selskabet. Anmeldelsen blev i henhold til selskabslovens § 23 g, stk. 1, udtaget til manuel sagsbehandling i Erhvervsstyrelsen. Af anmeldelsen fremgik, at Klager skulle tiltræde som direktør af Selskabet med virkning fra

den 23. februar 2023. Sagsresumeeet for anmeldelsen (**bilag 1**) og generalforsamlingsprotokollat fra den ekstraordinære generalforsamling afholdt den 23. februar 2023 (**bilag 2**) er vedlagt styrelsens bemærkninger.

Anmeldelsen var foretaget af advokat DD ("Anmelder") ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til Anmelder af EE A/S, CVR-nr. [...2].

Den 24. marts 2023 sendte Erhvervsstyrelsen et høringsbrev til Anmelder (**bilag 3**), hvori styrelsen anmodede om følgende:

- et berigtiget generalforsamlingsprotokollat med anvisning af korrekt CVR-nr.,
- dokumentation for Klagers identitet, samt
- dokumentation på, at Klager ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

I forhold til dokumentation for at Klager ville udøve den faktiske ledelse af Selskabet, oplyste Erhvervsstyrelsen vejledende, at følgende dokumentation ville kunne indgå i Erhvervsstyrelsens samlede vurdering:

- at Klager handlede på Selskabets vegne, deltog i møder eller lignende,
- at der udbetaltes løbende løn til Klager,
- at Klager havde adgang til Selskabets bankkonti,
- at Klager påså, at der skete bogføring i overensstemmelse med bogføringsloven,
- at Klager var ansat på baggrund af en direktørkontrakt samt dokumentation fra stillingsopslaget herunder ansættelsesprocessen,
- at generalforsamlingen, hvor Klager blev valg som direktør, havde været lovlig indkaldt og afholdt.

Erhvervsstyrelsens høringsbrev blev fremsendt pr. e-mail til Anmelder på [mailadresse 1], som var den e-mailadresse, der var anvendt ved anmeldelsen. Erhvervsstyrelsens anmodning skete i medfør af selskabslovens §§ 23 b, stk. 1, 23 d, stk. 3 og 5, og 23 f.

Erhvervsstyrelsen gjorde Anmelder opmærksom på, at ovenstående alene var eksempler på, hvad der kan udgøre dokumentation for faktisk ledelse, idet Erhvervsstyrelsen altid ville foretage en konkret vurdering, jf. selskabslovens § 23 b.

Erhvervsstyrelsen gjorde i samme forbindelse Anmelder opmærksom på, at Anmelder ikke var forpligtet til at afgive de anmodede oplysninger, jf. § 10, stk. 1, i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter¹ (retssikkerhedsloven), da der kunne foreligge en overtrædelse af strafbelagte bestemmelser, og styrelsen derfor ikke kunne udelukke, at de oplysninger, som styrelsen søgte tilvejebragt, kunne have betydning for fastsættelsen af en eventuel straf.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1121 af den 12. november 2019.

Erhvervsstyrelsen gjorde yderligere Anmelder opmærksom på, at dokumentationen skulle være modtaget i styrelsen senest den 11. april 2023, og hvis styrelsen ikke modtog den anmodede dokumentation, agtede Erhvervsstyrelsen at afvise at registrere ledelsesændringen i Selskabet, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 5 samt 23 f.

Den 24. marts 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Anmelder (**bilag 4**) med følgende vedhæftninger:

- et berigtiget generalforsamlingsprotokollat med anvisning af korrekt CVR-nr. (**bilag 5**),
- et billede af Klagers pas (**bilag 6**)
- et billede af CCs (**bilag 7**),
- et billede af Klagers sundhedskort (**bilag 8**), og
- et billede af CCs sundhedskort (**bilag 9**).

Den 19. april 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Anmelder med anmodning om, at sagen hastebehandles (**bilag 10**).

Ved en fejl fra Erhvervsstyrelsens side blev Anmelders e-mail af 24. marts 2023 og 19. april 2023 ikke besvaret af Erhvervsstyrelsen før den 4. september 2023.

Den 4. september 2023 kvitterede Erhvervsstyrelsen for Anmelders e-mail (**bilag 11**). Erhvervsstyrelsens oplyste i samme forbindelse, at styrelsen ikke anså Klagers identitet for dokumenteret, ligesom der ikke var fremsendt dokumentation på, at Klager vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet. Erhvervsstyrelsen anmodede derfor på ny om dokumentation for Klagers identitet i overensstemmelse med anvisningerne i høringsbrevet samt dokumentation på, at Klager vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Den 4. september 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Anmelder (**bilag 12**), hvori anmelder oplyste,

- at generalforsamlingen, hvor Klager blev valgt som direktør er lovlig indkaldt og afholdt,
- at Klager har adgang til selskabets bankkonti samt at Klager er og har været i dialog med Selskabets bank herom,
- at Klager handler på Selskabets vegne, deltager i møder og lignende, og
- at der er sket en overdragelse af selskabsdokumenterne fra den fratrædende ledelse til den nye ledelse.

Den 20. september 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra Klager via [mailadresse 2] (**bilag 13**), hvortil var vedhæftet dokumentation på Klagers identitet (**bilag 14**).

Den 20. september 2023 modtog Erhvervsstyrelsen yderligere en e-mail fra Anmelder (**bilag 15**), hvortil var vedhæftet identisk billeddokumentation af Klager (**bilag 14**) som i mailen fra Klager af samme dato.

Den 4. oktober 2023 kvitterede Erhvervsstyrelsen for modtagelsen af Anmelders e-mails af hhv. 4. september og den 20. september 2023 (**bilag 16**). Erhvervsstyrelsen oplyste, at styrelsen anså Klagers identitet for dokumenteret og at styrelsen i øvrigt ville tage sagen op til afgørelse på det foreliggende grundlag.

Den 4. oktober 2023 traf Erhvervsstyrelsen afgørelse om at afvise at registrere ledelsesændring, jf. selskabslovens § 23 f, da Erhvervsstyrelsen ikke havde modtaget dokumentation for, at Klager vil udøve den faktiske ledelse i Selskabet (**bilag 17**)."

I Erhvervsstyrelsens afgørelse af 4. oktober 2023 hedder det blandt andet:

"Erhvervsstyrelsen anmodede dig den 24. marts 2023 om dokumentation på BBs identitet samt dokumentation på, at vedkommende vil udøve den faktiske ledelse af AA ApS, CVR-nr. [...1] ("Selskabet").

Erhvervsstyrelsen gjorde dig opmærksom på, at såfremt styrelsen ikke havde modtaget den dokumentation, som styrelsen anmodede om, ville Erhvervsstyrelsen afvise at registrere ledelsesændringerne, jf. selskabslovens §§ 23 d, stk. 4 og 23 f.

Afgørelse

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget dokumentation for, at BB vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet, indenfor den af styrelsen fastsatte frist, har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om at nægte at registrere ledelsesændringerne, jf. selskabslovens § 23 f.

...

Sagsforløb

Den 24. marts 2023 anmodede Erhvervsstyrelsen dig pr. e-mail om at indsende dokumentation på BBs identitet samt dokumentation på, at vedkommende vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Den 24. marts 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra dig med kopi af CCs og BBs pas og sundhedskort.

Den 4. september 2023 kvitterede Erhvervsstyrelsen for din mail. Erhvervsstyrelsens oplyste i samme forbindelse, at styrelsen ikke anså BBs identitet for dokumenteret, ligesom der ikke var fremsendt dokumentation på, at BB vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet. Erhvervsstyrelsen anmodede derfor på ny om dokumentation for BBs identitet samt dokumentation på, at vedkommende vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet. Fristen for fremsendelse af dokumentation var den 12. september 2023.

Den 4. september 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra dig, hvor du kvitterede for styrelsens e-mail af samme dato. Dertil oplyste du,

- at generalforsamlingen, hvor BB blev valgt som direktør er lovlig indkaldt og afholdt, som det

- fremgår af det fremsendte protokollat,
- at BB har adgang til selskabets bankkonti og er og har været i dialog med selskabets bank herom,
- at BB handler på selskabets vegne, deltager i møder eller lignende,
- at der er sket en overdragelse af selskabsdokumenterne fra den fratrædende ledelse til den nye ledelse.

Den 20. september 2023 modtog Erhvervsstyrelsen en e-mail fra dig vedhæftet billeddokumentation på BBs identitet.

Den 4. oktober 2023 kvitterede Erhvervsstyrelsen for dine e-mails. Erhvervsstyrelsen oplyste, at styrelsen anså BBs identitet for dokumenteret og at styrelsen ville træffe afgørelse i sagen.

Begrundelse

Hvis du ønskede at indsende den dokumentation, som Erhvervsstyrelsen anmodede om, skulle dokumentationen være modtaget senest den 12. september 2023. Skete dette ikke, ville styrelsen træffe afgørelse på det foreliggende grundlag.

Erhvervsstyrelsen har ikke modtaget dokumentation for, at BB vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet, hvorfor styrelsen har afvist at registrere ledelsesændringen, jf. selskabslovens § 23 f.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at en redegørelse for, at BB vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet, herunder har adgang til Selskabets bankkonto, deltaget i møder, er i besiddelse af selskabsdokumenter, ikke anses for at være tilstrækkelig.

Afgørelsen om at afvise at registrere ændringen udelukker ikke, at forholdet kan anmeldes igen. En ny anmeldelse skal foretages på Erhvervsstyrelsens selvbetjeningsløsning på www.virk.dk for selskaber m.v.

---oo0oo---

Erhvervsstyrelsen skal afslutningsvist oplyse, at Selskabet ikke lever op til selskabslovens krav om lovlig ledelse. Erhvervsstyrelsen kan derfor anmode Skifteretten om at opløse Selskabet, jf. selskabslovens § 225, stk. 1, nr. 2. Erhvervsstyrelsen skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på styrelsens skrivelse af 23. februar 2023 sendt til Selskabet.”

I klageskrivelsen af 24. oktober 2023 er anført blandt andet:

”jeg vil gerne indbringe en klage over erhvervsstyrelsens afgørelsen d. 04.10.2023

vi har anmodet om at jeg bliver direktør

jeg har haft rykket pr. tlf. D. 25.08.2023 til erhvervsstyrelse, for hvornår jeg blev registreret som direktør. Her oplyste de at der manglede at blive uploADED et dokument for generalforsamlingen.

jeg kontaktede min tidligere advokat, som i tidernes morgen havde udfyldt alle papirer og indsendt det hele.

De ringede selv til erhvervsstyrelsen, og den 28 august 2023 fik de af vide at papirerne var modtaget, men at sagen bare stadig lå under behandling i Erhvervsstyrelsen.

D. 4 september beder Erhvervsstyrelsen min tidligere advokat at han skal sørge for at jeg sender et billede ind af mig med mit pas, og et stykke dokument.

Dette har jeg fremsendt.

jeg eller vores firma får ikke på noget tidspunkt af vide fra vores tidligere advokat, eller bliver kontaktet af Erhvervsstyrelsen, at de ønsker eks. En direktør kontrakt eller et skriv fra vores bank at jeg har fuld adgang til banken. jeg / vores firma er uvidende over at denne lille detalje mangler, da vores tidligere advokat ikke henvender sig til os om at fremsende dette.

vi har på ingen måde mulighed for at fremsende dokumenterne, da vi ikke bliver spurgt direkte om dem.

jeg kan på ingen måde forstå at Erhvervsstyrelsen kan komme frem til en afgørelse om at jeg ikke er Direktør.

de burde spørge os som firma om disse detaljer. Det kan på ingen måde være rigtigt at vi sidder her uvidende om at der mangler dette lille stykke skriv fra banken, eller min direktørkontrakt.

vi har på ingen måde haft mulighed for at reagerer på den manglende dokumentation, når vi ikke bliver spurgt om det.

vedhæftet er min direktør kontrakt.

vi kan heller ikke forstå hvorfor det har været så stor en udfordring og langsomme proces med vores firma.

jeg er direktør i 2 andre selskaber cvr. [...3] og cvr. [...4] her har der ingen problemer være. Og de er sendt ind samtidige. hvis der var spørgsmål til registreringen af mig, så fik jeg sendt dem til mig direkte, så jeg selv kunne svare på spørgsmålene.

denne afgørelse på at jeg er afvist som Direktør, mener jeg på ingen måde er at accepterer.

alt der end skulle have manglet af information, burde have været informeret til os som firma. Og ikke kun den tidligere advokat, som ikke var/er vores advokat mere.

at jeg bliver godkendt i 2 andre firmaer uden alle disse problemer, og så lige pludselig mener man at jeg ikke driver dette firma.

jeg er eneste person på dette kontor, jeg er den der tager telefoner, besvarer e-mails, fakturaerne, sender tilbud, bogfører osv.

det kan ikke være rigtigt at man skal have et firma der bliver lukket, fordi der mangler så lille en ting som et dokument, der kunne fremvises, hvis jeg var blevet kontaktet og spurgt om dette.

jeg mener Erhvervsstyrelsen skal tildele mig som Direktør d.d. da jeg kan fremsende det dokument de spørger efter. Og som jeg ikke var blevet spurgt om fra deres side af. Og få slettet under vores cvr at vi står under tvangsopløsning.

og at det er, en endnu større fejl, når jeg ringer ind til dem, og spørger hvorfor jeg stadig ikke er blevet registreret, at de ikke sørger for at jeg bliver kontaktet, eller får det undersøgt til bunds. For så havde jeg her kunne få af vide at jeg skulle sende det dokument som der er vedhæftet her i mailen.. Og så havde vi som firma ikke stået i denne situation nogensinde.

og jeg ringede ind fordi jeg var frustreret over at vi stadig ½ år efter at jeg havde anmodet om at jeg skulle være direktør, ikke havde adgang til vores e-boks osv. Grundet manglende godkendt direktør, så vi kunne bruge mitid.”

I Erhvervsstyrelsens udtalelse af 14. februar 2024 fremgår om sagens retlige omstændigheder:

”Retlige forhold

Selskabslovens² § 15

Efter selskabslovens § 15 stk. 1, må registreringen af en anmeldelse ikke finde sted, hvis det forhold, der ønskes registreret, ikke opfylder bestemmelser i selskabslovens eller selskabets vedtægter. Ligeledes må registreringen af en anmeldelse ikke finde sted, hvis den beslutning, der lægges til grund for registreringen, ikke er blevet til i overensstemmelse med de forskrifter, som er fastsat i loven, bestemmelser, der er fastsat i henhold til denne lov, eller som selskabets vedtægter fastlægger.

I henhold til selskabslovens § 15, stk. 2, indestår en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”En anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.”

Bestemmelsen blev indført ved lov nr. 470 af 12. juni 2009. Bemærkningerne til selskabslovens § 15, stk. 2, i forslag til lov nr. 470 af 12. juni 2009 indeholder blandt andet følgende:

”I det foreslåede stk. 2 præciseres det, at der påhviler anmelder en særlig forpligtelse til at sikre, at selvregistrering ved brug af tilgængelige

² Lovbekendtgørelse nr. 1168 af 1. september 2023

it-registreringsløsninger ikke gennemføres i strid med lovgivningens eller vedtægternes forskrifter. Det samme gælder i forbindelse med anmeldelser af forhold, der ikke kan gennemføres ved selvregistrering. Der henvises i denne forbindelse til den foreslåede § 17 vedrørende dokumentation for baggrunden for den foretagne anmeldelse og retsvirkningerne heraf. Ved anmelder forstås den person eller det firma, der i forbindelse med det registreringspligtige forhold formelt anføres som anmelder. Hvis kapitalselskabet selv forestår registreringen eller anmeldelsen, sker dette således på selskabets vegne i overensstemmelse med de tegningsregler, der gælder for selskabet, eller i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige regler om stillingsfuldmagt. Foretages registreringen eller anmeldelsen f.eks. af selskabets advokat, er det den pågældende advokat, der skal betragtes som anmelder, uanset om det er advokatens sekretær, der foretager handlingen.”

Selskabslovens § 23 b

Efter selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om de registrerede medlemmer af ledelsen vil udøve den faktiske ledelse. Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”Erhvervsstyrelsen kan forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapitalselskabets vedtægter er overholdt, herunder at kapitalgrundlaget er til stede, og at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.”

Selskabslovens § 23 d

Det fremgår af selskabslovens § 23 d, stk. 1, at såfremt Erhvervsstyrelsen finder, at oplysninger om en person, der er anmeldt eller registreret i henhold til denne lov, er mangelfulde, kan styrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.

Selskabslovens § 23 d, stk. 1, præciseres i lovbemærkningerne³ således:

”Det vil sige, at Erhvervsstyrelsen med forslaget vil kunne nægte registrering af en person, der er anmeldt til registrering, og kunne afregistrere en person, som allerede er registreret, såfremt der er mangelfulde informationer om denne person. Den foreslåede bestemmelse omfatter alle personer, som registreres i henhold til loven, hvilket vil sige bl.a. stiftere, ledelsesmedlemmer, ejere [...].”

Af selskabslovens § 23 d, stk. 3, fremgår det, at såfremt Erhvervsstyrelsen er i tvivl om identiteten af en person, der er anmeldt eller registreret i henhold til denne lov, kan Erhvervsstyrelsen kræve verificering af den pågældendes identitet.

Af lovbemærkningerne til § 23 d, stk. 3, fremgår det:

³ Folketingstidende 2019, L 110 A.

”Efter den foreslåede bestemmelse, vil Erhvervsstyrelsen kunne kræve verificering af en persons identitet og af de angivne identifikationsoplysninger, hvilket f.eks. vil kunne ske ved at kræve verifikation af de indsendte identitetsdokumenter.”

Endvidere fremgår det:

”Når der både kan kræves en verificering af en persons identitet og vedkommendes identifikationsoplysninger, betyder det, at der både kan kræves verificering af, om vedkommende reelt er den person som vedkommende anmeldes som, og at der ligeledes kan kræves verificering af de oplysninger, der registreres.”

Efter selskabslovens § 23 d, stk. 4, fremgår det, at hvis der fortsat er tvivl om personens identitet, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller Erhvervsstyrelsen kan afregistrere den pågældende, jf. stk. 1.

Af lovbemærkningerne til selskabslovens § 23 d, stk. 4, fremgår følgende:

”Hvis der herefter fortsat er tvivl om den pågældendes identitet, herunder hvis personen ikke opfylder kravet om fysisk fremmøde, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende eller styrelsen kan afregistrere den pågældende, jf. stk. 1.”

Selskabslovens § 23 f

Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende, jf. selskabslovens § 23 f, der har følgende ordlyd:

”Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.”

Af lovbemærkningerne til § 23 f, fremgår det:

”Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.”

Følgende fremgår endvidere af lovbemærkningerne til selskabslovens § 23 f:

”Såfremt Erhvervsstyrelsen konstaterer, at personen ikke udøver ledelsen, vil styrelsen efter den foreslåede bestemmelse kunne afvise at registrere personen [...]. Herudover kan Erhvervsstyrelsen ved begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af adgangen til registrering, indberetning eller offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens it-system, med øjeblikkelig virkning lukke brugerens adgang hertil, jf. anmeldelsesbekendtgørelsens § 5, stk. 3.”

Selskabslovens § 23 g

Efter selskabslovens § 23 g, stk. 1, kan anmeldelser, der modtages i Erhvervsstyrelsen, afgøres ved digital straksafgørelse eller udtages til manuel sagsbehandling.

Selskabslovens § 112, stk. 2

Det fremgår af selskabslovens § 112, stk. 2, at kapitalselskabets registrerede ledelse, som registreres efter selskabslovens § 10, skal udøve den faktiske ledelse af kapitalselskabet. Af bemærkningerne til § 112, stk. 2, jf. Folketingstidende 2019, L 110 A, fremgår:

”Bestemmelsen indebærer, at personer som registreres som medlemmer af et selskabs ledelse, skal være de personer som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, og dermed opfylder de forpligtelser som er fastsat for dem i lovens kapitel 7.”

Det påhviler således ledelsen at sikre eller påse, at selskabslovens forpligtelser overholdes.

Selskabslovens § 225

Erhvervsstyrelsen kan anmode skifteretten om at opløse et kapitalselskab, om fornødent efter § 226, hvis:

”[...] stk 1, nr. 2: kapitalselskabet ikke har den ledelse eller det hjemsted, der er foreskrevet i loven eller i selskabets vedtægter. [...]”

Selskabslovens § 371

Afgørelser truffet af Erhvervsstyrelsen i henhold til loven eller forskrifter udstedt i medfør af loven kan indbringes for Erhvervsankenævnet, senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. dog stk. 2.

”Stk. 2. Erhvervsstyrelsens afgørelser som følge af overskridelser af de frister, der er fastsat i denne lovs § 40, stk. 1, § 165, stk. 5, § 177, stk. 2, § 191, § 225, stk. 2, og § 231, stk. 2, om fastsættelse af frist efter § 23 g, stk. 2, og § 23 h, stk. 1, samt afgørelser efter § 93, stk. 2-4, § 225, stk. 1, § 226, § 232, stk. 2, § 350, stk. 1, nr. 2-4, og afgørelser truffet i henhold til forskrifter udstedt i medfør af § 8 a kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.”

Anmeldelsesbekendtgørelsens⁴ § 8

⁴ Bekendtgørelse nr. 1244 af den 29. august 2022

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 1, fremgår det, at virksomheden bemyndiger anmelderen til at optræde som fuldmægtig på virksomhedens vegne i forhold til Erhvervsstyrelsen og til at underskrive anmeldelsen af forhold, som skal registreres efter selskabslovgivningen.

Anmeldelsesbekendtgørelsens § 9

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 9, stk. 1, fremgår det, at anmelder indestår for, at anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen vedlagt anmeldelsen er gyldig.

Erhvervsstyrelsens bemærkninger til klagen

Klager har til Erhvervsankenævnet påklaget Erhvervsstyrelsens afgørelse af 4. oktober 2023 i sag X23-AQ-83-YR (**bilag 17**), hvor Erhvervsstyrelsen har afvist at foretage registrering af Klager som direktør i Selskabet, da styrelsen ikke har modtaget dokumentation for, at Klager vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Klager gør i klageskriftet gældende,

- at Klager skal indsættes som direktør i Selskabet samt at der er fremsendt dokumentation for, at Klager vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet, og
- at Erhvervsstyrelsen skal tilbagetrække tvangsopløsningen af Selskabet.

For overskuelighedens skyld behandles Klagers påstande enkeltvis nedenfor.

Dokumentation for faktisk ledelse

Klager anfører, at Klager skal indsættes som direktør i Selskabet, idet Klager mener, at der er fremsendt dokumentation for, at Klager vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet.

Indledningsvist skal Erhvervsstyrelsen bemærke, at styrelsen både den 24. marts 2023 (**bilag 3**) og den 4. september 2023 (**bilag 11**) anmodede Anmelder om at fremsende dokumentation for, at Klager ville udøve den faktiske ledelse i Selskabet.

Som svar på Erhvervsstyrelsens anmodninger om dokumentation på faktisk ledelse, modtog styrelsen alene oplysning fra Anmelder om:

- at generalforsamlingen, hvor Klager blev valgt som direktør var lovlig indkaldt og afholdt,
- at Klager har adgang til selskabets bankkonti samt at Klager er og har været i dialog med Selskabets bank herom,
- at Klager handler på Selskabets vegne, deltager i møder og lignende, og
- at der er sket en overdragelse af selskabsdokumenterne fra den fratrædende ledelse til den nye ledelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker hertil, at der ikke samtidig med angivelsen af denne oplysning eller efterfølgende blev fremsendt materiale, der dokumenterer ovenstående forhold. Det er således styrelsens opfattelse, at der ikke er

indsendt dokumentation for rigtigheden af Anmelders oplysninger om Klagers udøvelse af den faktiske ledelse af Selskabet.

Da der alene er fremlagt oplysning om Klagers påståede udøvelse af den faktiske ledelse, som ikke er underbygget med dokumentation, finder Erhvervsstyrelsen ikke, at en sådan oplysning kan udgøre dokumentation i sig selv. Af den årsag er det Erhvervsstyrelsens vurdering, at det fremsendte materiale fremstår mangelfuldt og derfor ikke kan tillægges den fornødne værdi til at dokumentere, at Klager ville udøve den faktiske ledelse i Selskabet.

Partshøring i forbindelse med sagsbehandlingen

I klageskriftet anfører Klager, at det ikke har været muligt for Klager og/eller Selskabet at imødekomme Erhvervsstyrelsens anmodning om at fremsende dokumentation for, at Klager vil udøve den faktiske ledelse af Selskabet, idet styrelsen ikke har kontaktet Selskabet direkte.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at anmeldelse af sag X23-AQ-83-YR blev foretaget af Anmelder ved brug af en digital medarbejdersignatur udstedt til Anmelder af EE A/S, CVR-nr. [...2].

Det fremgår af selskabslovens § 15, stk. 2, at en anmelder, der registrerer et forhold i Erhvervsstyrelsens it-system eller indsender anmeldelse herom til registrering i Erhvervsstyrelsens it-system, indestår for, at registreringen eller anmeldelsen er lovligt foretaget, herunder at der foreligger behørig fuldmagt, og at dokumentationen i forbindelse med registreringen eller anmeldelsen er gyldig.

Efter anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 1, fremgår det, at virksomheden kan bemyndige en anmelder til at optræde som fuldmægtig på virksomhedens vegne i forhold til Erhvervsstyrelsen og til at underskrive anmeldelsen af forhold, som skal registreres efter selskabslovgivningen. Det er dermed anmelderen af en anmeldelse, som er den rette part, såfremt Erhvervsstyrelsen skal anmode om yderligere oplysninger i forbindelse med sagsbehandlingen af anmeldelsen.

Det er således Erhvervsstyrelsens opfattelse at korrespondancen mellem styrelsen og Anmelder, er sket i overensstemmelse med selskabslovens § 15, stk. 2, og anmeldelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 1, idet Anmelder indsendte anmeldelsen om ledelsesændringen i Selskabet til Erhvervsstyrelsen.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at Klager i klagen til Erhvervsankenævnet omtaler Anmelder som Selskabets tidligere advokat. Det fremgår ikke, om Anmelder er fratrådt som advokat under sagsbehandlingen i Erhvervsstyrelsen eller efter afgørelsen. Erhvervsstyrelsen har dog ikke modtaget nogen meddelelse om, at Anmelder ikke længere repræsenterer Selskabet.

Det er derfor Erhvervsstyrelsen vurdering, at styrelsen har foretaget korrekt partshøring af rette part i sagen.

Klager registeret som direktør i andre selskaber

Klager fremfører bl.a. i sin klage, at Klager er blevet registreret som direktør i to andre selskaber, og at det i forbindelse hermed ikke har været et problem at blive registreret som direktør i disse selskaber.

Erhvervsstyrelsen skal hertil bemærke, at Erhvervsstyrelsens fører en risiko-baseret registreringskontrol, hvorved styrelsen udtager anmeldelser til manuel sagsbehandling.

Erhvervsstyrelsen skal yderligere bemærke, at styrelsens kontrol af hvorvidt en anmeldt direktør vil udøve den faktiske ledelse i et kapitalsekskab altid sker ud fra en konkret vurdering i forhold til det enkelte sekskab.

At Klager er registreret som direktør i to andre sekskabet, kan således ikke føre til, at der automatisk skal ske registrering af Klager som direktør i Sekskabet.

På baggrund af dette kan behandlingen af Erhvervsstyrelsens afgørelse i sag X23-AQ-83-YR ikke føre til et andet resultat alene af den årsag, at Klager er registreret som direktør i andre sekskaber.

Materiale sendt efter Erhvervsstyrelsens afgørelse

Klager gør i klageskriftet gældende, at Klager kan fremsende den dokumentation, som Erhvervsstyrelsen anmoder om. Som det er anført ovenfor, bemærker Erhvervsstyrelsen, at der ikke i forbindelse med styrelsens sagsbehandling af sag X23-AQ-83-YR er fremsendt dokumentation for, at Klager vil udøve den faktiske ledelse.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at Klager i sin klage til Erhvervsankenævnet har medsendt kopi af en direktørkontakt mellem Klager og Sekskabet. Erhvervsstyrelsen skal i forlængelse heraf bemærke, at da styrelsen ikke modtog kopi af denne direktørkontrakt i forbindelse med kontrolsagen, har direktørkontrakten ikke kunnet indgå i styrelsens sagsbehandling.

Det er derfor Erhvervsstyrelsens opfattelse, at direktørkontrakten ikke kan tillægges en betydning ved Erhvervsankenævnets behandling af klagen over Erhvervsstyrelsens afgørelse af 4. oktober 2023 (**bilag 17**), da kontrakten ikke har indgået i sagen.

Sammenfattende vedrørende dokumentation for faktisk ledelse

Erhvervsstyrelsen skal afslutningsvist bemærke, at det af selskabslovens § 23 f, fremgår, at såfremt der er tvivl om hvorvidt et anmeldt ledelsesmedlem vil udøve ledelsen, jf. selskabslovens § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende.

Da Erhvervsstyrelsen ikke har modtaget dokumentation for, at Klager vil udøve den faktiske ledelse af Sekskabet, finder Erhvervsstyrelsen således, at betingelserne for at afvise anmeldelsen i henhold til selskabslovens § 23 f, er opfyldt.

Anmodning om tilbagetrækning af tvangsopløsning af Sekskabet

Klager fremfører bl.a. i sin klage, at Erhvervsstyrelsen skal slette tvangsopløsningen af Selskabet fra CVR.

Styrelsen bemærker hertil, at Erhvervsstyrelsen ikke i den påklagede afgørelse har truffet afgørelse om at anmode Skifteretten om at opløse Selskabet. Dette har Erhvervsstyrelsen truffet afgørelse om i en særskilt sag med sagsnummer X23-BG-96-JM.

Erhvervsstyrelsen bemærker yderligere, at styrelsens afgørelse om at anmode Skifteretten om at opløse et selskab ikke kan indbringes for højere administrativ myndighed, jf. selskabslovens §§ 225 og 371, stk. 2. Det er derfor Erhvervsstyrelsens opfattelse, at det ikke er muligt at påklage denne afgørelse til Erhvervsankenævnet.

Afsluttende bemærkninger

Erhvervsstyrelsen har i henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, foretaget en samlet vurdering af det materiale, som styrelsen har modtaget i forbindelse med sagen, og har derved ikke fundet, at Erhvervsstyrelsen har modtaget dokumentation for, at Klager ville udøve den faktiske ledelse i Selskabet. På denne baggrund har Erhvervsstyrelsen afvist at registrere anmeldelsen af ledelsesændringen i Selskabet, jf. selskabslovens § 23 f.

På baggrund af ovenstående fastholder Erhvervsstyrelsen afgørelsen af den 4. oktober 2023 (**bilag 17**)."

Klager er ikke fremkommet med supplerende indlæg.

Ankenævnet udtaler:

Sagen angår en prøvelse af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 4 oktober 2023, hvorved styrelsen i medfør af selskabsloven § 23 f nægtede at registrere BB som direktør i AA ApS.

Det retlige grundlag

Selskabslovens § 112, stk. 2, lyder:

"Medlemmer af et kapitalselskabs ledelse, som registreres efter § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. kapitel 7."

Bestemmelsen i selskabslovens § 112, stk. 2, blev indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020. I bemærkningerne i det lovforslag (nr. L 510 af 5. februar 2020), der lå til grund for den nævnte lov, hedder det bl.a.:

”Der er i dag ingen lovbestemmelse i selskabsloven om, at de registrerede ledelsesmedlemmer skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer.

...

Der kan ved en kontrol af overholdelsen af bestemmelsen, efter den foreslåede § 23 f, lægges vægt på, om personen har udført de opgaver, som tilkommer det ledelsesorgan, vedkommende er registreret i, se også bemærkningerne til den foreslåede § 23 f, jf. lovforslagets § 2, nr. 8.

...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har typisk været tale om virksomheder, som har foretaget ulovlige dispositioner, skattesvig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.

Bestemmelsen har til formål at sikre, at kun personer, der udfører den faktiske ledelse, må registreres i Erhvervsstyrelsens it-system, som medlem af et kapital-selskabs ledelse, og at klargøre, at det ikke er lovligt at indsætte stråmænd som ledelsesmedlemmer i kapital-selskaber, således at de personer, der faktisk udøver ledelsen, kan undgå offentliggørelse af deres identitet efter lovens § 18, der foreslås ændret til § 16, jf. forslaget § 2, nr. 6.”

I henhold til selskabslovens § 23 b, stk. 1, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om loven, regler fastsat i medfør af loven og kapital-selskabets vedtægter er overholdt, herunder at de registrerede medlemmer af ledelsen udøver den faktiske ledelse.

Selskabslovens § 23 f lyder:

”Er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende, eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.”

Også bestemmelsen i selskabslovens § 23 f blev indført med lov nr. 642 af 19. maj 2020. I bemærkningerne i lovforslaget, jf. ovenfor, hedder det bl.a.:

”Det foreslås i § 23 f, at er der tvivl om, hvorvidt et medlem af ledelsen faktisk udøver ledelsen, jf. § 112, stk. 2, kan Erhvervsstyrelsen afvise at registrere den pågældende eller styrelsen kan afregistrere den pågældende.

Bestemmelsen indebærer, at Erhvervsstyrelsen kan afvise at registrere en person som er anmeldt som ledelsesmedlem, eller afregistrere personen såfremt denne allerede er registreret, såfremt der er tvivl om, hvorvidt vedkommende faktisk udøver ledelsen, i overensstemmelse med den foreslåede § 112, stk. 2, hvorefter en person, som er registreret som ledelsesmedlem efter loven, skal være de personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer i overensstemmelse med kapitel 7, hvori ledelsens forpligtelser er beskrevet.

Den foreslåede bestemmelse skal ses i sammenhæng med, at det i lovforslaget tillige foreslås at indføre en bestemmelse om, at medlemmer af et kapitalselskabs ledelse, som registreres efter lovens § 10, skal være personer, som faktisk fungerer som ledelsesmedlemmer, jf. den foreslåede § 112, stk. 2, jf. lovforslagets § 2, nr. 10.

Erhvervsstyrelsen vil kunne forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om den foreslåede § 112, stk. 2, er overholdt, jf. den foreslåede bestemmelse i § 23 d, stk. 1. Det vil afhænge af den konkrete situation, hvilke oplysninger der vil være tilstrækkelige for at bevise, at den foreslåede bestemmelse er overholdt. Kontrol med overholdelsen af bestemmelsen, kan både ske som en registreringskontrol, efter den foreslåede § 23 g, eller som en efterfølgende kontrol, efter den foreslåede § 23 h.

Fører en kontrol efter den foreslåede § 23 d, stk. 1, til, at der er tvivl om, hvorvidt en person, der er registreret som ledelsesmedlem, ikke er den person, der faktisk udøver ledelsen, giver den foreslåede bestemmelse i § 23 f Erhvervsstyrelsen mulighed for effektivt at sætte ind over for selskabet. En person, der anmeldes til registrering som ledelsesmedlem, kan således afvises, hvis der er tvivl om, hvorvidt personen udfører den faktiske ledelse. Har registrering fundet sted, kan personen blive afregistreret.

...

I tilfælde, hvor Erhvervsstyrelsen har en formodning om, at en person er blevet registreret som ledelsesmedlem uden vedkommendes viden og/eller ønske, vil det eksempelvis være tilstrækkeligt at kræve en simpel tilkendegivelse fra det registrerede ledelsesmedlem. I andre tilfælde, hvor den pågældende har accepteret at være stråmand, kan det være nødvendigt at kræve dokumentation for, at personen rent faktisk udøver ledelsen.

Erhvervsstyrelsen vil i forbindelse med registreringskontrollen kunne kræve dokumentation for, at en person er blevet udnævnt, f.eks. et generalforsamlingsprotokollat, når der er tale om bestyrelsesmedlemmer, som er valgt af generalforsamlingen, jf. lovens § 120, eller en direktørkontrakt.

...

Kravet til dokumentation vil afhænge af den konkrete situation, og således af aktiviteten i selskabet. Erhvervsstyrelsen vil altid foretage en konkret vurdering, og styrelsen vil alene nægte registrering eller afregistrere et ledelsesmedlem, såfremt det formodes at ledelsesmedlemmet har været anvendt som stråmand, og altså ikke hvis der er tale om et ledelsesmedlem som har forholdt sig passivt.

...

Der har i danske selskaber været anvendt såkaldte »stråmænd« til at skjule identiteten på ledelsesmedlemmer, både med og uden stråmandens viden. Der har typisk været tale om selskaber, som har foretaget ulovlige dispositioner, skatte-svig og lignende. Der har blandt andet været eksempler på tilfælde, hvor en bagmand har stjålet identifikationsoplysninger på en person, som derefter er indsat som stråmand uden vedkommendes viden. Ligeledes har der været eksempler på, at personer har solgt deres identifikationsoplysninger, og ladet sig registrere som stråmænd mod betaling.”

Den konkrete sag

Efter forarbejderne til selskabslovens § 112, stk. 2, og § 23 f må det anses at være forudsat, at nægtelse af registrering et ledelsesmedlem alene skal ske, hvis det efter en konkret vurdering må formodes, at ledelsesmedlemmet vil blive eller har været anvendt som stråmand.

Det fremgår ikke af Erhvervsstyrelsens afgørelse af 4. oktober 2023, om afvisning af at registrere BB som direktør i AA ApS er baseret på en formodning hos styrelsen om, at hun vil blive anvendt som stråmand.

Den anførte mangel ved den påklagede afgørelse vil normalvis føre til hjemvisning af sagen til fornyet behandling. Da selskabet – AA ApS – imidlertid efterfølgende er taget under konkursbehandling, savner det mening at hjemvise sagen til fornyet behandling i Erhvervsstyrelsen.

Ankenævnet ændrer herefter Erhvervsstyrelsens afgørelse med følgende bemærkning: Erhvervsstyrelsen burde have anført udtrykkeligt, om styrelsen formodede, at BB ville blive anvendt som stråmand.